

ROCEDIMIENTO: Aplicación General

MATERIA: despido indirecto y otros

DEMANDANTE: Juan Demetrio Pávez Pávez

Abogado: Roger Eduardo Meléndez Riveros

DEMANDADA: Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada

Abogado: Daniel Esteban Obal Castro

RUC: 20-4-0241908-4

RIT: O-1-2020

Molina, dieciocho de noviembre de dos mil veintidós.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Partes del juicio. Que son partes en este juicio laboral sobre despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales Ruc N°20-4-0241908-4, Rit O-01-2020 del Juzgado de Letras de Molina, don **JUAN DEMETRIO PÁVEZ PÁVEZ**, dependiente, domiciliado en Villa San Hilario, avenida Sur N° 2279, comuna de Molina, como demandante; y **PRESTACIONES AGRÍCOLAS AGUA DE LOS CAMPOS LIMITADA**, del giro persona jurídica, representada por doña Ingrid Díaz Sepúlveda, ambas domiciliadas en Buena Unión Parcela 3, El Condor 3, comuna de Molina, como demandada.

SEGUNDO: La Demanda, síntesis de los hechos y de sus alegaciones. Compareció en los autos don Juan Demetrio Pávez Pávez quien interpuso demanda de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales, en contra de Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada, representada legalmente por Ingrid Díaz Sepúlveda, señalando.

Que, en cuanto a la demanda por despido indirecto: prestó servicios bajo dependencia y subordinación de la demandada, desempeñándose en labores de supervisor y otras labores varias, desde el 01 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, fecha en que se auto despidió justificadamente. Añadiendo que sus labores fueron continuas, por más que en ciertos períodos de tiempo le cotizará para terceros con los cuales no tenía relación laboral. De este modo, la fecha real de ingreso corresponde al 01 de abril de 2008, la que guarda perfecta armonía con el principio de primacía de la realidad.



Que no cuenta con un documento escrito en el que consten los términos reales de su relación laboral, ya que jamás suscribió un contrato de trabajo que reflejara tal realidad. Sin embargo, la remuneración percibida e indicada a continuación será suficientemente acreditada en el proceso mediante los diversos medios de prueba que establece la ley.

En efecto, lo que acordó con su empleador fue una remuneración fija, ascendente a \$850.000 (ochocientos cincuenta mil) mensuales líquidos, lo que equivale a un imponible de \$1.049.901 (un millón cuarenta y nueve mil novecientos unos mil pesos), agregando que jamás se efectuaron sus cotizaciones conforme a dicha suma, sino sobre un monto ostensiblemente inferior e irreal, según se acreditará.

Que jamás recibió el pago de la gratificación mensual ya que su empleador le entregaba mensualmente una única suma líquida e invariable, sin mayores especificaciones, que correspondía a su sueldo, lo que implica la ausencia de pago del referido concepto legal.

Que, para determinar su remuneración mensual real para los efectos de la presente acción se ha de considerar lo siguiente:

- a) Que su remuneración mensual líquida ascendía a \$850.000 mensuales.
- b) El artículo 3 inc. 2° de la Ley N° 17.322, dispone: “se presumirá de derecho que se han efectuado los descuentos a que se refiere ese mismo artículo, por el solo hecho de haberse pagado total o parcialmente las respectivas remuneraciones a los trabajadores”. Añadiendo que si se hubiere omitido practicar dichos descuentos, será de cargo del empleador el pago de las sumas que por tal concepto se adeuden.

Que, por lo anterior, pagada la remuneración líquida (total o parcialmente), se presume de derecho que las cotizaciones correspondientes fueron retenidas por el empleador, con su consecuente obligación de pago.

Su remuneración mensual líquida asciende a \$850.000.-, se encuentra afiliado a AFP Capital (11,44%), y a los porcentajes de cotizaciones que corresponden según la institución previsional respectiva (0,60 por seguro de cesantía y 7,00% de salud), el porcentaje de cotización total ascendía a 19,04%.

Así las cosas, la suma líquida pagada (\$850.000) corresponde al 80,96 % de la remuneración imponible (100% menos 19,04%), por lo cual el 100% equivale legalmente a \$1.049.901.-



La suma mensual que debió cotizarse (19,04%) asciende a \$199.901., monto que, supera con creces lo efectivamente cotizado mensualmente.

Que para los efectos del art. 172 inc. 1° del C. del Trabajo, su última remuneración mensual comprende la suma de \$1.049.901.-

Por último, apela a la presunción establecida en el art. 9 inc. 4° del C. del Trabajo, la que ha de aplicarse tanto para la ausencia de contrato escrito como para el caso de que el extendido no refleje la realidad, generando en ambos casos la presunción legal de que son cláusulas del contrato las que declare el trabajador. Dicha presunción es razonablemente procedente, además, cuando los antecedentes de pago señalan una suma muy diversa y notoriamente superior a la señalada por la empresa, y/o a la reflejada en los instrumentos que ésta ha elaborado.

Que en cuanto al tipo de contrato es de plazo indefinido, pues, no obstante, las irregularidades señaladas precedentemente, como asimismo las que señalan a continuación, en ningún caso alteran el carácter indefinido de su contrato.

Que, en cuanto a la continuidad de sus labores desde el 01 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, lo unió con la demandada un vínculo laboral continuo, y sin solución de continuidad, toda vez que en dicho periodo de tiempo, sólo trabajo para la demandada, en las diversas obras o contratos que tenía a su cargo.

Que, en cuanto a los hechos que motivaron al auto despido, atendido los reiterados y graves incumplimientos incurridos por la demandada, decidió auto depedirse, lo que formalizó con fecha 19 de noviembre de 2019, remitiendo las comunicaciones que al efecto exige la ley tanto a la empresa como a la Inspección del Trabajo.

Que, del texto de la comunicación de auto despido, se infiere que éste se motivó en los siguientes hechos:

- 1.- No pago íntegro de cotizaciones previsionales
- 2.- Irregularidades contractuales tales como: a) Informalidad laboral; b) Falta de entrega de las liquidaciones de remuneración; c) No pago de la gratificación legal; d) Ausencia de control de asistencia y vulneración del derecho al descanso; e) Falta de entrega de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad; f) No otorgamiento de feriado anual; g) Falta de entrega de elementos de protección personal.

Que, las causales de derecho que justificaron el auto despido, conforme a lo ya expuesto, a lo señalado en la comunicación de auto despido, y a lo dispuesto en el artículo 171 del C. del Trabajo, se invocaron las causales N° 1 letra a), esto es, causal de



falta de probidad y N° 7, esto es, causal de incumplimiento contractual grave, ambas del artículo 160 del Código del Trabajo

Puso término al contrato en virtud del art. 171 del Código del Trabajo, remitiendo a la demanda una comunicación escrita de término de contrato, informando de todo ello a la Inspección del Trabajo respectiva.

La parte demandada a causa de los incumplimientos ya expuestos, le adeuda los siguientes conceptos y montos:

1.- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$1.049.901.-

2.- Indemnización por once (11) años de servicios: \$11.548.913.-

3.- Incremento porcentual: Considerando lo dispuesto en el art. 171 inc. 1º del C. del Trabajo, y a que me auto despedí por la causal del art. 160 N° 1 letra a) del C. del Trabajo, solicito que la indemnización por años de servicios sea incrementada en un 80%, lo que equivale a **\$9.239.130.-**

En subsidio, y bajo el evento improbable que SSª estimara que la contraria sólo incurrió en incumplimiento contractual grave, pido que la indemnización por años de servicio sea incrementada en un 50%, esto es, en la suma de **\$5.774.457.-**

La petición principal de incremento del 80% y no del 50%, se motiva en el subprincipio de la condición más beneficiosa, derivado del principio pro operario.

4.- Feriado legal y proporcional: Sobre el particular expone:

a) Sin perjuicio de no haber tenido derecho a vacaciones o feriado, demando el máximo período que la Ley permite cobrar, equivalente a 2 años, 11 meses y 29 días, según se infiere del art. 70 inc. 3º del C. del Trabajo.

b) Por su parte, y atendida mi antigüedad laboral, tenía derecho a feriado progresivo de 3 días hábiles, correspondiéndome un total anual de 18 días hábiles de vacaciones.

c) Conforme a lo anterior, a la fecha del auto despido demando un feriado legal y proporcional pendiente de 2 años, 11 meses y 29 días, los que equivalen a 53,9500 días hábiles, equivalentes a 77,9500 días corridos (20.11.2019 al 4.2.2020).

d) A una remuneración diaria de \$34.996,7.-, tales 77,9500 días corridos equivalen a la suma total de **\$2.727.993.-**

5.- Remuneraciones adeudadas: La demandada me adeuda los 19 días trabajados en el mes de noviembre de 2019, los cuales equivalen a **\$664.937.-**

6.- Gratificación adeudada: La demanda me adeuda la gratificación legal por todo el periodo laborado, conforme a lo detallado en la demanda por una suma total de **\$9.941.437.**



7.- Reajustes e intereses: Las cantidades demandadas deberán ser pagadas con reajustes e intereses en la forma señalada en los arts. 63 y 173 del C. del Trabajo.

Solicita se tenga por interpuesta demanda laboral en procedimiento de aplicación general, en contra de Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada, persona jurídica de su giro, representada por doña Ingrid del Carmen Díaz Sepúlveda, acogerla a tramitación en todas sus partes, y en definitiva declarar: 1) Que trabajó para la demandada de forma continua y sin solución de continuidad entre el **1 de abril de 2008** y el **19 de Noviembre de 2019**. 2) Que la parte empleadora incurrió en las causales contempladas en los N° 1 letra a) y N° 7 del art. 160, ambas del Código del Trabajo, esto es, en falta de probidad y en incumplimiento grave de las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo. 3) Que se auto despidió en forma justificada con fecha **19 de Noviembre de 2019**. 4) Que para los efectos de lo dispuesto en el art. 172 del C. del Trabajo, mi remuneración mensual asciende a **\$1.049.901**. 5) Que la demandada deberá pagarle los siguientes conceptos y montos, o las sumas mayores o menores que SS^a determine conforme al mérito del proceso: **a) \$1.049.901.-** por indemnización sustitutiva de aviso previo. **b) \$11.548.913.-**, por indemnización por once (11) años de servicios. **c) \$9.239.130.-**, por aumento del 80% de la indemnización por años de servicios.

En subsidio, y bajo el evento improbable que SS^a estimara que la contraria sólo incurrió en incumplimiento contractual grave, pido que la indemnización por años de servicio sea incrementada en un 50%, esto es, en la suma de **\$5.774.457.-**

d) \$2.727.993.-, por feriado legal y proporcional. **e) \$664.937.-**, por remuneración adeudada en el mes de Noviembre 2019. **f) \$9.941.437.-** por gratificaciones adeudadas. 6) Que todos los montos y conceptos antes indicados se pagarán con los reajustes e intereses que establecen los arts. 63 y 173 del C. del Trabajo, según corresponda. 7) Que la demandada no tuvo motivo plausible para litigar; y 8) Que la demandada deberá pagar las costas de la causa. -

Que, en cuanto a la demanda Laboral de Nulidad del Despido: se remite a todo lo ya expuesto en el punto 1 de la acción principal, dando por total e íntegramente reproducido, en especial en cuanto a que: **a) Laboró para la demandada entre el 01 de abril de 2008 y hasta el 19 de Noviembre de 2019.** **b) Su remuneración mensual ascendía a la suma de \$1.049.901.-**

Tal como quedará acreditado, y se ha expuesto en lo principal, a la fecha del despido indirecto sus cotizaciones previsionales no se encontraban íntegramente



pagadas, lo que de hecho constituyó una de las razones para poner término al vínculo laboral con la contraria.

Que el no pago de las cotizaciones íntegras a la fecha del auto despido causa nulidad en los términos del art. 162 del C. del Trabajo, exponiendo las normas pertinentes y citando fallo al respecto.

Solicita se tenga por interpuesta demanda laboral por Nulidad del Despido en contra de **Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada**, representada por doña Ingrid del Carmen Diaz Sepúlveda, ambas ya individualizados, acogerla a tramitación y en todas sus partes, y en definitiva declarar: **1)** Que trabajó para la demandada entre el **01 de abril de 2008** y el **19 de noviembre de 2019**. **2)** Que mi contrato de trabajo terminó por una causal diversa de las establecidas en el art. 159 N° 1, 2 y 3 del Código del Trabajo. **3)** Que para los efectos del art. 172 del C. del Trabajo, mi remuneración mensual asciende a **\$1.049.901**. **4)** Que a la fecha del auto despido existía deuda previsional. **5)** Que, a la fecha del auto despido, mis cotizaciones previsionales no se encontraban íntegramente pagadas. **6)** Que se declara la nulidad de mi auto despido en los términos del art. 162 del C. del Trabajo. **7)** Que se ordena el pago íntegro de las remuneraciones desde la fecha del auto despido y hasta la fecha en que sea legalmente convalidado, dejándose la determinación definitiva de los montos adeudados para la etapa de ejecución del fallo. **8)** Que las remuneraciones posteriores al auto despido se pagarán en conformidad a la Ley N° 20.194, esto es, sin límite temporal alguno. **9)** Que las remuneraciones posteriores al auto despido se ordenan pagar según el monto mensual indicado en el N° 3 de este petitorio. **10)** Que se ordena al pago íntegro de las cotizaciones previsionales en conformidad a la ley. **11)** Que todas las sumas adeudadas se deberán pagar con los reajustes e intereses que señala el art. 63 del C. del Trabajo, y en la forma que dicha norma expresa; y **12)** Que la demandada deberá pagar las costas de la causa.

TERCERO: De la síntesis de la contestación verbal de la demanda. En lo pertinente, alega a lo principal la excepción de caducidad de la acción por despido indirecto deducida, por el hecho que el actor ha interpuesto esta acción y demanda por despido indirecto fuera del plazo de caducidad de 60 días hábiles que establece el inciso final del artículo 171 del Código del Trabajo. Añadiendo que el demandante fue despedido el 31 de agosto de 2019 mediante la comunicación escrita dirigida por la demandada al actor en virtud de la cual se puso término a su contrato de trabajo por la causal contemplada por el N°5 del artículo 159 del Código del Trabajo, esto es, conclusión de



trabajo o servicio que dio origen al contrato, fecha desde la cual debe ser contado el plazo de caducidad establecido por la norma legal citada que corresponde al artículo 171 del Código del Trabajo.

Agrega que según consta de la misma demanda con la cual se inició este procedimiento, esta acción fue interpuesta ante el Tribunal con fecha 07 de enero de 2020, de esta forma, desde la fecha de término de los servicios 31 de agosto de 2019 y la fecha en que se interpuso la demanda 07 de enero de 2020 transcurrieron más de 60 días hábiles, siendo de esta forma extemporánea y encontrándose caduca dicha acción.

La parte demandada en cuanto a la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones laborales, solicita el rechazo de la misma con costas. En lo pertinente prescribe que no es efectivo que el actor haya trabajado de manera ininterrumpida para la empresa y sociedad que representa desde el 01 de abril de 2008 y hasta el 19 de noviembre de 2019. Agregando que con el demandante tienen una relación de parentesco por afinidad y de cercanía tanto con él como con su grupo familiar, al punto de que la demandada le decía “tío Juan” de esta manera el demandante se habría aprovechado de la cercanía.

Señala que a inicios del año 2009 el demandante se le acercó y le pidió que le diera trabajo, y desde esa fecha prestó servicios para la suscrita y para la empresa que representa en varios períodos de tiempo acotados y en ningún caso durante una sola e ininterrumpida relación laboral.

Los referidos contratos de trabajo acordados invariablemente de manera verbal con el actor su negativa sistemática a suscribir documentos de carácter laboral y el respeto reverencial que le tenía y que de alguna manera le impedía contradecirlo fueron siempre acordados por una faena agrícola transitoria o de temporada, que corresponde precisamente a su giro, esto es, contratista en la prestación de servicios agrícolas con personal de su dependencia y por las labores que el demandante ejecutó y que eran variadas, incluso algunas de carácter administrativo, pero siempre supeditadas a una faena agrícola determinada, percibía una remuneración mensual que correspondía habitualmente a un ingreso mínimo mensual más gratificación de acuerdo con el artículo 47 del Código del Trabajo y en ningún caso a la suma de \$850.000.- líquidos y \$1.049.901.- impositivos mensuales como sostiene en su demanda, de manera que niega y controvierte dicha afirmación.



Añade que en cuanto al despido indirecto efectuado con fecha 19 de noviembre de 2019 se encuentra datado en una fecha posterior a la efectiva terminación de los servicios que el actor prestó en virtud del último contrato por faena transitoria acordado y que se extendió entre el 01 al 31 de agosto de 2019, sin perjuicio que, además, los hechos referidos en la misma comunicación de auto despido no son efectivos.

Indica no existe deuda previsional alguna con las instituciones de seguridad social a las que se encuentra afiliado el actor ya que cada vez que prestó servicios bajo dependencia y subordinación de la empresa demandada sus cotizaciones previsionales fueron debida, íntegra y oportunamente declaradas y pagadas.

Así mismo señala que respecto de la afirmación contenida en la demanda y en la comunicación de auto despido en el sentido que existen terceros que de manera ficticia le hacían al actor sus cotizaciones previsionales sin la existencia real de la prestación de servicios, niega y controvierte dicha afirmación, atendido que dichas empresas no se prestarían para tal situación irregular. Además, señala que el demandante estuvo un extenso período sin prestar servicios para la empresa lo que ocurrió aproximadamente entre fines de año 2009 y principios del año 2016, y es así que luego de aproximadamente seis años volvió a solicitarle trabajo a la empresa que representa, específicamente en el mes de marzo de 2016.

Indica que en cuanto para la primera causal en la cual funda su despido indirecto, que la probidad según el Diccionario de la Lengua Española consiste en ***“rectitud de ánimo, hombría de bien, integridad en el obrar y honradez”*** pues esos son los atributos de los cuales carece el actor y las pretensiones que contiene su demanda, toda vez que se ha aprovechado de la cercanía que tenían, de la buena fe con que siempre actuó a su respecto e incluso de cierta ingenuidad motivada por los lazos afectivos y familiares que mantenían, quien le señalaba que no tenían que firmar ningún papel, que no fuera desconfiada, que se ofendía si le pedía que le firmara su liquidación de sueldo, quien tenía los permisos que pidiera para ausentarse de sus labores que realizaba en periodos bien precisos y en ningún caso por más de 11 años de manera ininterrumpida como artificiosamente sostiene.

Además, señala que en reiteradas oportunidades “el tío Juan” le pidió dinero con diversos objetos todos relacionados con su grupo familiar y nunca reembolsó suma alguna, entre otros \$1.000.000.- en enero de 2019 y \$3.250.000.- en julio de 2018.



Refiere por su parte, los hechos que a juicio del actor configuran la segunda causal invocada en la comunicación de despido indirecto, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, efectivamente se dan y concurren en la especie en lo que dice relación con la suscripción de la documentación laboral que el actor siempre se negó a realizar y que por su cercanía y relación de parentesco, nunca le exigí, motivada por un verdadero respeto o casi temor reverencial que sentía por el actor. Lo anterior no significa que el despido indirecto sea justificado y procedente, ya que como se dijo, la oportunidad de dicho despido indirecto es posterior a la fecha en que efectivamente terminó la relación laboral.

En conclusión, señala que niega y controvierte de manera expresa y categórica la justificación y procedencia del despido indirecto invocado por el actor, siendo del todo improcedentes las indemnizaciones y prestaciones laborales demandadas.

Indica que en lo concerniente a las prestaciones demandadas, **opone formalmente la excepción de prescripción** de toda prestación devengada antes del 11 de febrero de 2018 toda vez que acuerdo con lo dispuesto por el inciso primero del artículo 510 del Código del Trabajo y la fecha de notificación de la demanda que corresponde al 11 de febrero de 2020, éstas se encuentran irremediabilmente prescritas, por haber transcurrido dos años desde que se devengaron, particularmente los feriados y gratificaciones demandadas y devengadas antes de esa fecha 11 de febrero de 2018, lo que solicita sea declarado desde luego. Ahora respecto de los otros feriados demandados posteriores al 11 de febrero de 2018, tanto legales como el proporcional, controvierte los períodos demandados, la extensión de los mismos y el monto solicitado en la demanda.

En relación a las gratificaciones devengadas después del 11 de febrero de 2018, no se adeudan de acuerdo con lo previsto por el artículo 47 del código del ramo.

Y por último señala que, las remuneraciones demandadas por 19 días del mes de noviembre de 2019, como ya se señaló el actor no prestó servicios después del 31 de agosto de 2019.

Solicitando en definitiva lo siguiente:

- 1.- Que la acción y demanda de despido indirecto se encuentra caduca.
- 2.- En subsidio de lo anterior, que se rechaza en todas sus partes la demanda de despido indirecto considerándose que el actor renunció a su trabajo;
- 3.- Que la acción para el cobro de prestaciones por feriados y gratificaciones devengados antes del 11 de febrero de 2018 se encuentra prescrita.



4.- Que las demás prestaciones laborales demandas y devengadas después del 11 de febrero de 2018 no se adeudan.

5.- Todo con expresa condena en costas.

Además, señala que de esta forma se hace procedente también el rechazo de la demanda de nulidad de despido, lo que solicito desde luego, con costas.

CUARTO: Actuaciones procesales. Que el 12 de marzo de 2020 se llevó a efecto la audiencia preparatoria, a la cual asisten ambas partes, se confiere traslado a la demandante respecto a las excepciones de caducidad y prescripción planteados por la demandada, evacuado el cual el Tribunal resuelve dejar su resolución para definitiva, conforme consta en registro de audio en la carpeta digital. A continuación, se realiza el llamado a conciliación, no prosperando acuerdo, y se fijan como hechos controvertidos, sin oposición de las partes y por constar de los escritos fundamentales, los siguientes: 1.- Efectividad de encontrarse caduca la acción por despido indirecto. 2.- Fecha de inicio y término de la relación laboral habida entre las partes. 3.- Naturaleza de la relación laboral que existió entre las partes, continuidad de la misma. 4.- Monto de la remuneración percibida por el demandante para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo. 5.- Justificación de la causal esgrimida por la demandante para poner término a la relación laboral existente con la demandada. 6.- Efectividad de adeudársele al actor los montos demandados por concepto de feriado legal y proporcional, gratificaciones y remuneraciones. 7.- De ser efectivo lo anterior, montos adeudados. 8.- En relación a las prestaciones laborales demandadas, efectividad de encontrarse prescrito lo devengado con anterioridad al día 11/02/2018. 9.- Efectividad de que las cotizaciones previsionales del actor se encuentran íntegramente pagadas a la fecha de término de la relación laboral por el periodo efectivamente laborado.

A continuación, se procede al ofrecimiento de prueba para su control de admisibilidad y pertinencia, realizado el cual se fija día y hora para la audiencia de juicio.

QUINTO: Que a la audiencia de juicio desarrollada los días 18, 25 y 27 de enero de 2022, comparecen ambas partes, y tratándose de una acción de despido, incorpora en primer lugar su prueba la demandada y luego la demandante, sin perjuicio de que las partes llegan a un acuerdo de rendir ambas en primer lugar la prueba documental luego la testimonial en el orden antes indicado.



SEXTO: Prueba de la parte demandada. Que la parte demandada en la audiencia de juicio incorporó en forma legal los siguientes medios de prueba.

PRUEBA DOCUMENTAL.

1. Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo dirigido a la Inspección del Trabajo de fecha de 28 de junio de 2019, correlativo 13826, remitido al trabajador Juan Demetrio Pávez Pávez.
2. Comprobante de constancia laboral para empleadores de fecha 26 de agosto de 2019, correlativo 817079, en la que se declara que el trabajador se rehúsa a firmar los contratos de trabajo.
3. Comunicación de término de contrato de trabajo dirigida al actor de fecha 27 de agosto de 2019, remitido al Sr. Juan Demetrio Pávez Pávez.
4. Comprobante de envío de carta certificada por Correos de Chile de fecha 05 de Septiembre de 2019.
5. Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo dirigido a la Inspección del Trabajo de fecha de 27 de agosto de 2019, correlativo 15784.
6. Comunicación dirigida al actor de fecha 16 de enero de 2020.
(Carta remitida al sr. Pavez Pavez, se le informa el término de la relación contractual fue informado mediante carta certificada dirigida en el domicilio
7. Comprobante de envío de carta certificada por Correos de Chile de fecha 16 de enero de 2020.
8. Contrato de trabajo suscrito entre el actor y AMS Family S.A. de fecha 06 de octubre de 2014.
9. Anexo al contrato de trabajo de fecha 06 de octubre de 2014.
10. Comprobante de recepción del Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad de la empresa AMS Family, sin fecha.
11. Comprobante de entrega de elementos de protección personal firmada por el actor sin fecha.
12. Documento con medidas preventivas para faenas agrícolas de temporada sin fecha.
13. Descripción de labores agrícolas a desarrollar por el trabajador.
14. Autorización de fecha 06 de octubre de 2014.
15. Copia de cheque girado al actor serie 3107219 del Banco de Chile.
16. Copia de cheque girado al actor serie 2848207 del Banco de Chile asociado a estado de cuenta de cuenta corriente de la demandada.



17. Certificado de inscripciones y anotaciones en el Registro Nacional de vehículos Motorizados de vehículo minibús PPU XS6835 y certificado de inscripción del mismo.

OFICIOS

1.- Informe de AFP CAPITAL, consistente en un certificado histórico de pago de cotizaciones del actor don **JUAN DEMETRIO PAVEZ PAVEZ**, correspondiente al periodo desde mayo de 1981 hasta noviembre del año 2019.

2.- Oficio de FONASA, consistente en un certificado histórico de pago de cotizaciones del actor **JUAN DEMETRIO PAVEZ PAVEZ**, correspondiente al periodo desde enero de 2010 hasta diciembre de 2019.

TESTIMONIAL

Aporta testimonial de doña Tahis Carol Stefanie Vallejos Chamorro, cédula de identidad N° 16.299.025-K, don Mariano De La Cruz Ponce Correa, cédula de identidad N°9.336.134-2, don Franco Hernán Alexis Vergara Díaz, cédula de identidad N° 18.678.853-2 y doña Jacqueline Del Pilar Cáceres Barraza, cédula de identidad N° 10.640.179-9, todos legalmente juramentados, conforme consta en registro de audio.

La primera, doña ***TAHIS CAROL STEFANIE VALLEJOS CHAMORRO***, señala que es administrativa. Que está el día de hoy en esta audiencia porque la notificaron como testigo por una denuncia laboral por su antigua jefa de Molina, la señora Ingrid Díaz, y que el denunciante es Juan Pávez. Indica que tiene entendido que don Juan Pávez está demandando porque no se le hicieron pago de cotizaciones por temas contractuales con la empresa durante el tiempo que ella estaba trabajando ahí. Trabajo con la señora Ingrid todo el año 2019, ya que presentó su renuncia el 31 de diciembre de 2019. Agrega que vio varias veces a don Juan Pávez en la oficina cuando trabajaba, y es tío de la señora Ingrid. Alude que su función en la empresa era secretaria administrativa y en cuanto a sus funciones específicas eran pago de imposiciones, revisaba los contratos, entrega de toda la documentación para los fundos en que se trabajaban, los pagos a los trabajadores, cosas por el estilo, estaba a cargo del pago de las remuneraciones de todos los trabajadores, también estaba a cargo del pago de la remuneración de don Juan Pávez, el que no tenía un trabajo fijo, que su sueldo era mínimo, se le pagaban las imposiciones y que en ese tiempo era como trescientos mil. Añade que la señora Ingrid trabajaba por faenas, cosechas, podas y don Juan Pávez trasladaba al personal a los fundos donde tenían que trabajar y luego regresarlos a donde correspondiera. Dichas faenas eran cortas y se iban cambiando de faenas. A los trabajadores se les pagaba por el trabajo realizado, pero en el caso de Juan Pávez se le



hacía un tipo sueldo mensual, pero nunca entendió mucho como era el tema con don Juan Pávez, porque aparte del sueldo ella le tenía que hacer deposito fuera de lo que era el sueldo, como prestamos, para un furgón, una vez le pidió a la señora Ingrid dinero prestado, pero nunca se le hizo descuento. A veces la señora Ingrid le pedía que le depositara a don Juan más dinero a parte del sueldo y las veces que le tuvieron que depositar más era cuando pedía prestado para arreglar la estufa. La señora Ingrid le dijo que le hiciera unos cheques, pero no recuerda cuanto era la cantidad, pero si era considerable, pero la orden que ella tenía era que después se le descontará, pero cuando ella le recordaba el descuento, le decía no después, así que no podría decir si se pusieron al día o no, era un tema de ellos, pero si la señora Ingrid le prestaba bien seguido.

Refiere que las funciones de don Juan Pávez era trasladar a la gente a los fundos, la iba a dejar y a buscar.

Añade que cuando ella trabajó acá en la región solo trabajo en la empresa de doña Ingrid, y ahí aprendió. No tiene ni idea si todavía don Juan Pávez trabaja o no con la señora Ingrid, añadiendo que nunca se le pudo sacar una firma a Juan Pávez, ella siempre le decía a la señora Ingrid que le sacara la firma de las liquidaciones, pero ella le contestaba no puedo. Una vez paso algo extraño los vio conversando, grabo una conversación de ellos porque la señora Ingrid la culpaba de no poder sacar la firma de las liquidaciones, de los contratos, porque por cada faena que se hacía era contrato diferente y un día los escuchó hablando y no le pareció y los grabó donde don Juan dijo que no va a firmar nada y que sabe como es la cosa, porque sabe como ganar, que no le interesa, le choco el comentario y le dijo a la señora Ingrid que había hecho una grabación y que se lo podía enviar, siempre le pareció extraño lo de don Juan. Refiere que don Juan dejo de prestar servicios para la empresa en agosto no recuerda exacto, pero fue en ese mes, lo recuerda bien porque el 02 de septiembre falleció su mamá y tuvo que viajar al norte, y doña Ingrid lo notificó.

Indica que pagó las cotizaciones de don Juan Pávez hasta el mes que trabajó, y que por error una vez le pago cotizaciones a don Juan, no recuerda bien que mes fue, pero en enero se dio cuenta que le había pagado unos tres o cuatro días, pero se le notificó a la AFP altiro que hubo un error de tipeo y le dijo a la señora Ingrid, no recuerda si fue en octubre o noviembre, pero si fue cuando don Juan ya no estaba trabajando, pero fue un error de ella, haciendo un pago que no correspondía, avisándole a la AFP. Cuando terminó el contrato de don Juan se le avisó, como se le



hace a cada trabajador, se concurre a la Inspección y se le envió carta. Ella (testigo) presentó su renuncia el 31 de diciembre de 2019, y en enero solicito la retractación del pago no correspondido a don Juan a la AFP, ya no estaba trabajando en enero, pero lo hizo porque una vez termino su trabajo hizo entrega de todo lo realizado en el año y de las cotizaciones y ahí se dio cuenta del error, pero ella en esa fecha ya estaba desvinculada con la empresa de la señora Ingrid.

Agrega que después don Juan se fue, recuerda que visitaba a la señora Ingrid, como familia y recuerda que dijo que estaba trabajando en otro fundo, que él pretendía hacer traslado de gente de él, ya que tenía un furgón, él iba ser como contratista, iba hacer lo mismo que la señora Ingrid. En el tiempo que ella estuvo trabajando se le daban vacaciones a los trabajadores cuando les correspondía, aunque fuera por faena, y cuando ella llegó a trabajar don Juan no estaba, porque estaba de vacaciones, pero parece que fue en febrero de 2019, y como venía recién llegando no sabía muy bien el sistema y pregunto si por faena les correspondía vacaciones y la señora Ingrid, le dijo que si, si se pagaban las imposiciones normalmente. A LAS PREGUNTAS DEL DEMANDANTE, responde que se fue al norte en el año 2020, que don Juan tenía un sueldo mensual, dichos pagos cuando eran por depósitos lo hacía ella y cuando eran en efectivo también, pero la señora Ingrid a veces ayudaba, pero al resto de los trabajadores se les pagaba por faena, era don Juan que tenía un trato especial, aparte de chofer don Juan no tenía otra labor, llevaba y traía a la gente, a veces los choferes se quedaban ahí y aprovechaban de mirar, pero don Juan no realizaba labores de jefatura, en los diversos contratos de los trabajadores aparecía mencionado don Juan en la parte superior donde se destacan las persona como gerente, y dentro del contrato aparecía como encargado de..., no recuerda bien, pero aparecía el de la señora Ingrid, de Franco que es el hijo de la señora Ingrid y de don Juan, indicando que no recuerda bien como aparecía don Juan. Cuando ella estuvo trabajando aparte de don Juan, los que recibían sueldo mensual era Franco y ella, Franco era supervisor, recibía un sueldo de quinientos, pero la señora Ingrid le pagaba directamente y no recuerda si las liquidaciones se le hacían por lo que ganaba. La señora Ingrid tenía entre cien a ciento cincuenta trabajadores al mes, los que semanalmente recibían unos cien mil pesos o cincuenta mil dependía de cada trabajador, además no trabajan todos los días de la semana, pero lo general eran unos cien mil pesos, cuando le hacían las liquidaciones no recuerda si se lo hacían por esos cien mil pesos, cuando hacían cotizaciones si un trabajador tenía un día de trabajo se le hacía por un día. Refiere que



no sabe si doña Ingrid tiene algún parentesco con don Juan Pávez, pero como le decía tío Juan piensa que son familiares, sabe que don Juan llevaba unos años trabajando con doña Ingrid, cree que llevaba como unos cinco o seis años, pero en realidad no lo sabe. Cuando ella estaba trabajando no vio la carta de auto despido. A los demás trabajadores se les pagaba según la faena, don Juan tenía un trato especial, aparte de chofer no tenía otra función, solo llevaba y traía a la gente, y como chofer a veces se tenía que quedar ahí y mirar, no sabe se imagina eso. Don Juan no realizaba funciones de jefatura, sin embargo, indica que en los diversos contratos de los trabajadores aparecía don Juan en la parte superior donde se destacan las personas como gerente, encargado de ... cosas así, dentro del contrato aparecía como encargado de ..., y aparecía el nombre de la señora Ingrid, Franco que es su hijo y el de don Juan, pero no recuerda de que aparecía don Juan.

Señala que se fue en diciembre de 2019, y no vio la carta de auto despido que hizo don Juan. A *LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, señala que a don Juan se le hacía el contrato por faena, pero cubría el mes completo, le parece que el pago de las imposiciones se le hacía por el mes completo, don Juan se fue a fines de agosto de 2019. Que por error le pago cotizaciones extras y que no fueron más de tres a cuatro días y correspondían a mes de octubre o noviembre, pero no recuerda bien, y fue cuando ya no estaba vinculado a la empresa. Indica que nunca vio una carta de auto despido de don Juan y tampoco nunca vio una carta de auto despido de ningún trabajador, tampoco escuchó a la señora Ingrid mencionar que don Juan haya presentado una carta de auto despido. El sueldo de don Juan era el mínimo trabajara o no trabajara, y las cotizaciones se las hacían por el sueldo mínimo, don Juan nunca firmo un contrato de trabajo ni liquidaciones de sueldo, la respuesta que don Juan le daba para no firmar aquellas era que ya había hablado con la señora Ingrid y que no iba a firmar nada, no quería firmar, incluso la señora Ingrid la mandaba (testigo) a sacarle la firma y le llamaba la atención por no lograrlo, pero nunca quiso firmar, y si le daba importancia, porque habían pago de empresas que no se realizan si no hay documentación completa de los trabajadores, entonces era un problema. No recuerda lo que salía en el contrato, en cuanto a cuál era la función específica de don Juan, y sabía que la función de don Juan era de chofer porque lo veía haciendo eso, y no podría indicar si realizaba funciones de supervisor, porque nunca fue a las faenas, siempre estuvo en la oficina, lo que si hacía (testigo) a veces le mandaba los contratos con don Juan a la genta para que se los entregara para poder obtener las firmas de los



trabajadores, el horario de los trabajadores era a las 06:30 hrs. otras veces a las 07:00 hasta las 13.00 hrs. aproximadamente

El segundo, don **MARIANO DE LA CRUZ PONCE CORREA**, señala que es administrador. Esta en esta audiencia por una demanda que tiene don Juan Pávez en contra de Ingrid Díaz, Agua de los Campos, y el motivo de esta demanda es que don Juan está pidiendo una indemnización. Conoce al demandante hace muchos años, porque cuando nació su nieta, salió con un problema al corazón y el demandante los llevaba a la Santiago a la católica y desde ese tiempo que lo conoce. Y a doña Ingrid también la conoce hace mucho tiempo, cuando llegó a trabajar y ya trabajaba como contratista. No sabe hasta cuando el demandante trabajó con la señora Ingrid, pero respecto a esto puede decir que una vez el demandante le fue a pedir trabajo en el campo como contratista, porque se iba a independizar, en ese tiempo (testigo) veía dos campos ahora ve varios, y en aquella época trabajaba (testigo) en San Juan de Peteroa y San Juan dos de Peteroa, el demandante le fue a pedir trabajo en agosto o septiembre, pero más tirado para septiembre, porque partieron cosechando por ahí en octubre, el demandante le indico en aquella época que se iba a independizar y quería trabajar solo, e iba a ser contratista. Con su experiencia un trabajador no puede trabajar como trabajador dependiente e independiente al mismo tiempo, no puede tener dos contratos a la vez, y no puede figurar en dos partes. En el año 2019 fue la única vez que el demandante fue a pedirle trabajo, y después de eso hablo una sola vez con el demandante mediante una llamada telefónica. AL LAS PREGUNTAS POR EL DEMANDANTE, responde que el fundo que administraba en aquella época pertenecía a AMS Family Limitada, y como administrador se le exigía a la contratista que llevaran todos los contratos, liquidaciones y cotizaciones de sus trabajadores al día, la última vez que doña Ingrid prestó estos servicios para AMS Family estando don Juan fue por ahí en el 2018 o 2019 y generalmente en las faenas de raleos que son en octubre, el que dura unos veinticinco a treinta días, generalmente los trabajadores no alcanzaban hacer el mes completo, se les pagaba el sueldo de aquella época y que era el sueldo mínimo o un poco más, pero en este momento no lo recuerda, no sabe cuánto se le pagaba al demandante, no era el encargado de hacer el pago a los trabajadores (testigo), sino que era y sigue siendo el jefe de terreno, encargado del campo, de quien hay que contratar y a quien no. Doña Ingrid llegaba con sesenta o cincuenta trabajadores, eso era relativo, dentro de sus trabajadores que llevaba no eran todos iguales, porque don Juan era como jefe, porque llevaba la asistencia, los rendimientos,



andaba siempre anotando ese tipo de cosas. No sabe si el demandante era el encargado de pagarle a gente. Indica que él (testigo) también era encargado de revisar las liquidaciones, contratos, llevaban libro de asistencia y también revisaba la asistencia de la gente, no sabe si el demandante llevaba algún libro de asistencia, no le correspondía ver la liquidaciones del demandante, agregando que doña Ingrid debía presentar a la empresa AMS Family Limitada todos los documentos al día, como liquidaciones, pago de cotizaciones, para poder pagarle y sino presentaba la liquidación del demandante no se le pagaba, indicando que por lo que él (testigo) sabe el demandante firmaba liquidaciones, era un trabajador más, sin perjuicio de anotar la asistencia, él era trabajador de la señora Ingrid y también estuvo un tiempo trabajando con él (testigo) directamente en el fundo, no recordando en que año fue, indicando que cree que al mismo tiempo estuvo trabajando la señora Ingrid con trabajadores en el fundo, generalmente el trabajo que realizaban los trabajadores de doña Ingrid era raleo. Refiere que doña Ingrid es la madrina de su nieta, por lo que tiene una relación estrecha con ella, y su nieta actualmente tiene seis años, y en ese tiempo conoció al demandante. Indica que doña Ingrid también prestaba trabajos a otros campos, él (testigo) trabajo en AMS Family Limitada 22 años y todavía sigue con los Santa María. A *LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, indica que le consta y que vio que había liquidaciones que estaban firmadas de puño y letra del demandante, lo que no recuerda cuantas fueron, y que no vio un contrato de trabajo. La función del demandante cuando trabajaba con la señora Ingrid, era de supervisor, anotaba las plantas, la asistencia, se le podía llamar como se dice en un campo como jefe de cuadrilla, no sabe si el demandante tenía algún lazo con la señora Ingrid, pero no sabe si hay parentesco.

El tercero, don **FRANCO HERNÁN ALEXIS VERGARA DÍAZ**, refiere que el día de hoy esta acá por una demanda efectuada por su tío Juan Pávez hacia la empresa de Agua de los Campos, desde niño le ha dicho tío, es una relación de hartos años, no es un parentesco de familia, lo conoce desde que tiene noción de niño, actualmente su tío Juan no está trabajando en Agua de los Campos, dejo de trabajar desde el mes de agosto del 2019, y él (testigo) siguió trabajando en su rubro en la empresa, siendo sus funciones de chofer, trasladar al personal y supervisor en el campo y las funciones de su tío Juan en donde tenían más capacidad de gente y transporte era de chofer de la empresa y no ejercía funciones de supervisor, ya que él (testigo) era el supervisor, la empresa Agua de los Campos prestaba servicios a más de una empresa a la vez, en los campos a veces no era necesario supervisor porque uno trasladaba a la gente, la



llevaba al campo, y los respectivos campos tenían sus supervisores del fundo por lo cual uno hacía a veces de chofer, trasladar al personal y escuchar la pauta de trabajo con los jefes de campo e intentar ubicarlo en las respectivas labores. En cuanto a la remuneración que recibía el tío Juan por lo que tiene entendido era el sueldo mínimo, y lo sabe por curiosidad, ya que a veces se preguntaban cuanto ganaban y la de él (testigo) era mayor a la de sus compañeros, debido a que era chofer y supervisor de la empresa, y recibía una remuneración de cuatrocientos cincuenta mil a quinientos mil pesos mensuales. Recuerda que el tío Juan presto servicios para la empresa hasta el mes de agosto de 2019, y lo recuerda porque estaban trabajando en una labor juntos y como era supervisor tenía más conocimientos de los trabajos que otros compañeros, en este caso su tío Juan en esa fecha estaba en una faena con una respectiva gente cuando él decidió dejar de trabajar, su tío Juan era muy querido, cuando llegaba a ciertas fechas del año, salía con la idea que quería retirarse, que no estaba cómodo, no estaba acorde, él (testigo) conversaba mucho con su tío Juan porque era como un hijo para él, hasta conversaba más él (testigo) que el hijo con él, una relación bien amplia entre los dos y él le comentaba sus detalles, las proyecciones, divulgaba que quería ser contratista, hasta que lo decidió y lo hizo, y por lo que tiene noción en el tema agrícola, empezó a independizarse cree que a fines de septiembre, pasado del 18 empezó con labores, lo que le consta por lo que comentaba la gente que decía que estaba haciendo reuniones en poblaciones de Molina, antes de salirse le comentó a mucha gente que se iba a tirar de contratista, que si querían irse con él, estando él (testigo) presente y lo escuchaba, lo que no le gustaba porque iba a perjudicar a la patrona que es su madre, siempre lo comentaba, hasta que él empezó trasladando sus furgones como enganche hasta que empezó e hizo inicio de actividades y se tiró como contratista firme en octubre, noviembre. Cuando indica usó sus furgones de enganche, se refiere a que el tío Juan toda la vida ha tenido furgones, desde que lo conocí tenía uno verde, después fue renovando y siempre ha prestado servicios en tema escolar y entremedio del transporte escolar siempre hay lapso que no trabajan los escolares y en esos momentos también prestaba servicios como enganche a los fundos, y cuando trabajaba con ellos (testigo) tenía la garantía que iba a dejar a la gente, y como él (testigo) era el supervisor, se iba al tiro hacer su otro rubro que era transportar gente, lo primordial eran los escolares. En resumen, después de trabajar en la empresa el tío Juan se dedicó al tema de los furgones escolares. Después del mes de agosto cuando el tío Juan dejo de prestar servicios a agua de los Campos no volvió a prestar servicios a la



empresa, solo los visitaba. AL LAS PREGUNTAS POR EL DEMANDANTE, responde que doña Ingrid es su madre y patrona, trabaja con ella desde que salió de la media, es decir, unos 11 años, no hay más hermanos que trabajen con su madre, indicando que no tiene hermana contratista. Refiere que en cuando al término de la relación laboral del tío Juan con la empresa, fue porque su madre le puso término debido a que el tío Juan siempre se negó a firmar la documentación, todo el sistema de contratos, liquidaciones, el libro de pago, mucho papeleo. Ante la pregunta de si llevaba 11 años sin firmar nada, responde que en algunos huertos había firmado, pero no recuerda en que año, pero sucedía a veces que en una faena le podían hacer cuatro contratos y no sabría decir si los firmaba o no los firmabas, solo sabe que siempre se negaba porque decía “esta es mi carta”, incluso los que firmaba, los firmaba como un bosquejo, no era la firma de él, y no sabría decir cuántos contratos firmaba don Juan de los cuatro contratos al mes. Como supervisor fiscalizaba el trabajo de la gente, llevar el control de papeleo que se entregaba al fundo, también veía (testigo) la firma de los contratos. Finalmente responde que de los cuatros contratos hechos en el mes don Juan no firmaba ninguno, diciéndole no me huei Franco déjame así no más que me vay andar haciendo firmar papeles, llevaba sin firmar desde que él (testigo) tiene uso de razón, siempre se negó con él. Su mamá nunca despidió al tío Juan porque había un núcleo tan cercano, que nunca lo quería despedir, en agosto decidió despedirlo porque estaba haciendo cosas por debajo muy malas, que quizás son cosas que no van al caso. No vio la carta que hizo su madre para despedir a don Juan, pero si sabe que se hizo porque el tío Juan no firmaba los papeles, no sabe quien escribió esa carta, debido a que temas de papeleos lo ven la secretaria o contador, él (testigo) es supervisor, ese es otro sistema y no se mete mucho en esos temas administrativos. Don Juan realizaba labores de chofer para la empresa y no hacía nada más. Por faenas contrataban unas veinte personas, en los contratos de las personas, aparece él (testigo), Juan Pávez y su madre como supervisor, eran contratos impresos, y le pedían a Juan que tomara esos papeles, él llevaba la gente y se le pedía que llenara los documentos. Su tío Juan Pávez también aparecía como supervisor en los contratos, a la pregunta de si los contratos decían la verdad o faltaban a la verdad al aparecer su tío Juan como supervisor, dice que no sabe temas administrativos. Él como supervisor fiscalizaba el trabajo en el fundo y dicha función consistía dependiendo de la labor, por ejemplo, a veces la gente trabajaba limpieza de los huertos, distintas faenas que tiene el sistema agrícola, fiscalizando que hicieran bien la labor que requería el fundo. Él llevaba control de



asistencia de las personas como supervisor, pero no hacía nada más, ya que la pega de contar las plantas en faena de raleo lo hacía el fundo, como supervisor solo tenía que ver que quedará bien el trabajo para que el servicio fuera bien para el fundo. La pega podía ser por producción o al día, lo que dependía del fundo, cuando era por producción la forma de saber cuánto producía cada persona y cuanto le tenía que pagar, era a través de lo que anotaba el fundo. Él ganaba entre cuatrocientos cincuenta mil y quinientos mil pesos líquidos, pero no sabe cuánto era el líquido que recibía don Juan, pero luego indica que era el mínimo, y que vio alguna vez cuando le pagaron, y que lo hacía la secretaria, le pagaba en mano o su cuenta Rut a comodidad de la persona, en el caso del tío Juan le pagaba la secretaria, y trabajara una semana o dos semanas tenía siempre igual el sueldo mensual, era el regalón de la empresa y siempre estuvo así. *A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, refiere que el tío Juan trabajara una o dos semanas siempre iba a tener el sueldo mensual, ya que tenía esas regalías, le pagaban el sueldo mínimo, y las cotizaciones también eran por el sueldo mínimo. Él (testigo) era chofer y supervisor, y en este último caso fiscalizaba el trabajo de los servicios que se prestaba al fundo, la supervisión consistía en que el trabajo se realizara en la forma que el fundo requería, organizar las faenas, explicar la faena, más que nada es estar a cargo de la gente de la empresa. El tío Juan era chofer, pero a veces se le pedía el favor que lo ayudara a él (testigo) con el tema de la documentación, rellenar los datos de la gente para el tema de los contratos. Dice que alguna vez vio liquidaciones de don Juan, y también vio unas con firmas, en algunos campos, porque a veces el campo contrataba a don Juan o a él (testigo) como supervisor, y ahí don Juan firmaba porque se lo pedían y no se podía negar. En estos casos ellos llevaban gente por enganche porque no tenían trabajo, prestando el servicio solo de transporte y el fundo les ofrecía el trabajo, como su madre no tenía trabajo les daba la libertad de poder trabajar en el fundo si querían. En agosto de 2019 su mamá le puso término a la relación laboral con don Juan por negación de firmar los documentos, vio que se notificó hartó el tema de las cartas a la inspección del trabajo, a él mismo se le notificó.

El cuarto, doña **JAUQUELINE DEL PILAR CÁCERES BARRERA**, refiere que, viene en calidad de testigo por la demanda que hay en contra de la señora Ingrid por parte de don Juan Pávez, conoció a don Juan Pávez, cuando trabajaba en la casa de la señora Ingrid como nana y don Juan era el chofer de ella, lo que fue en el año 2011 o 2012, lo que se acuerda perfectamente porque después del terremoto empezó a trabajar en la



casa, y antes de eso trabajaba en el campo, y nos llevaba en la micro porque él era el chofer. La función que realizaba don Juan era de Chofer, nos iba a dejar al trabajo y después los iba a buscar. Los campos donde trabajaban ponían supervisores, era muy raro que la contratista pusiera supervisor y cuando ocurría esto, ponían a don Juan como supervisor, él llevaba los contratos y los hacía firmar, ayudaba a pagar a la señora Ingrid, era la persona de confianza de ella, porque es su tío y compadre, sabe eso porque él llagaba a la casa de la señora Ingrid a reuniones familiares, a almorzar a tomar once, ella (testigo) los atendía, conoce a la señora de él a los hijos, se iban de vacaciones juntos, paseos familiares. Don Juan trabajo en la empresa hasta agosto de 2019, lo recuerda bien porque había poca pega y él andaba ofreciéndoles pega para el mes de septiembre que se iba como contratista y de echo su esposo se fue a trabajar con él en septiembre de 2019, y desde septiembre en adelante don Juan no volvió más a trabajar con la señora Ingrid, le consta porque como trabajaba con ella y los choferes son distintos. Tiene entendido que el sueldo en la empresa de la señora Ingrid como chofer es el mínimo, lo sabe porque los choferes se acuerdan que ganan eso, de hecho don Juan siempre reclamaba el bajo sueldo que tenía, que la señora Ingrid le pagaba una porquería. Todos tenían vacaciones porque se trabajaba por faena, y cuando quedaban sin trabajo se iban de vacaciones y ella (testigo) también tenía vacaciones, se iban todos de vacaciones, se hacía paseo familiar, es decir, señora Ingrid con su familia, don Juan con su familia todos juntos iban a Viña de Mar, a Dichato, a varios lados, él se iba con vacaciones pagadas, eso era lo que se comentaba en la casa de la señora Ingrid y en el trabajo igual, ya que cuando terminaban en diciembre y en enero ella les pagaba a todos un paseo a la playa como veinte a veinticinco personas, el grupo más cercano a ella, les pagaba el camping, ponía plata para la comida, iban a la cordillera, al Médano fueron varias veces. Don Juan no prestaba otro tipo de servicio a la empresa, solo de chofer, y de repente que llevaba los sobres con plata para el pago de los trabajadores, ya que el pago a los trabajadores en esa época era siempre en efectivo en sobre y lo hacía la señora Ingrid, acompañada de don Juan, por ser de confianza. *AL LAS PREGUNTAS POR EL DEMANDANTE*, responde que empezó a trabajar para la señora Ingrid en el año 2008 en el campo, pero no de lleno porque tenía guaguita, y ya en el año 2011 a 2012 empezó a trabajar de corrido en la casa. En ese tiempo la señora Ingrid tenía tres micros, una verde, una ploma con azul con el logo de su empresa y la que manejaba don Juan era de varios colores con amarillo, grande y casi siempre manejaba esa. Ella (testigo) comenzó a trabajar antes que trabajara don



Juan con la Señora Ingrid, y la señora de él llevaba a su hijo en el furgón escolar. Don Juan llevaba a los trabajadores y a veces llevaba los contratos y los hacía firmar, la gente generalmente lo veía como chofer, pero por el hecho de llevar los contratos a veces lo veían como supervisor incluso ella (testigo), cuando trabajo en el campo le firmaba contratos a la señora Ingrid y también a don Juan y a veces él lo firmaba poniéndole cualquier firma y listo, no recuerda quien aparecía como supervisor en esos contratos, en estos momentos no está trabajando con la señora Ingrid, sin perjuicio de seguir trabajando en la temporada de la cereza, de la manzana. En el año 2019 cree que le trabajaron al fundo los quillayes en faena de la cereza, en la casa de la señora Ingrid también, y no recuerda haber trabajado en noviembre en Quilvo. En cuanto a las vacaciones podían durar unos diez días, pero no ella, sino que don Juan con la señora Ingrid se iban por ese tiempo, porque entre una faena y otra pasaban a veces esa cantidad de días, a ellos esos diez días no se los pagaban solo los días que trabajaban. En ese tiempo la señora Ingrid tenía tres choferes porque tenía tres micros, esos choferes eran el Tío de la señora Ingrid Juan Carlos, el tío Juan Pávez, y don René. Don Juan Pávez es tío de la señora Ingrid, pero no de sangre, porque la señora de don Juan es hermana de la pareja de la señora Ingrid y además son compadre, ya que es el padrino del hijo Antonio de la señora Ingrid. Ella (testigo) estuvo presente cuando se les pagaba a los demás trabajadores porque se iba a pagar junto con ellos, su marido también, les pagaban en la oficina y a veces en el campo, a través de un sobre con el dinero adentro, cuando le pagaban a don Juan no lo veía porque era el último en pagarse, pero si estaba su sobre ahí, ya que lo vio, les pagaban semanal y a veces mensual, le pagaban por día y a trato, lo normal para ellos era a trato, ella al mes sacaba como trescientos mil, doscientos cincuenta mil, doscientos noventa mil, cuando trabajaban al día semanal sacaban setenta y cinco mil o setenta mil porque les pagaban quince mil al día, era variable, y cuando era a trato podían sacar doscientos mil o doscientos cincuenta mil a la semana, en las liquidaciones de ella (testigo) se le ponía el valor real que ganaba y también en las cotizaciones, nunca vio a don Juan contando su dinero, se le pagaba mensual. Cuando les pagaban el dinero firmaban el sobre y el libro, cuando el trabajador no estaba presente don Juan se llevaba el sobre y firmaba él por ellos, en dicho libro aparecía el total por día y semanal, lo que estaba escrito a mano, lo llevaba la secretaria, se les pagaba semana corrida al que no tenía fallas, ella (testigo) comprobó que las cotizaciones correspondían al dinero que recibía, ya que los correos le llegaban a su hija. A LAS



CONSULTAS DEL TRIBUNAL, refiere que revisó sus contratos y aparecía don Juan como supervisor, porque los supervisores eran del campo donde trabajaban, don Juan llegó a trabajar con doña Ingrid en el año 2011 o 2012, a don Juan le pagaban en efectivo, termino de trabajar en agosto de 2019, porque él se quería ir de contratista, porque la señora Ingrid le pagaba muy poco, la relación laboral termino porque el dejo de trabajar, pero como lo hicieron ellos no lo sabe. Las liquidaciones de sueldo las recibían a final de mes por los días trabajados, y don Juan le pagaban el sueldo mínimo, aunque no trabajara todos los días, don Juan llevaba los contratos y si no estaban los trabajadores él los firmaba haciendo una raya cualquiera.

CONFESIONAL

Incorpora la confesional de don **JUAN DEMETRIO PÁVEZ PÁVEZ**, indica que, actualmente trabaja en calidad de independiente, hace unos dos años y medio, después de noviembre de 2019, en la parte agrícola, es contratista, toda su vida ha sido agrícola, ha trabajado en el campo, junto a la actividad agrícola no desarrollo otra actividad, tiene un furgón escolar a nombre de él, pero lo trabaja su señora ella lo maneja, siempre han tenido ese rubro. Conoce a don Mariano, debido a que cuando iban a prestar servicios al fundo con la Sra. Ingrid él era el jefe de campo, la última vez que converso con él por teléfono fue hace un mes y medio más menos, nunca le solicito trabajo a él. Las funciones específicas que realizaba cuando trabajaba para Agua de los Campos consistían en, chofer, supervisor, tenía que ver con los libros, con todas las cosas, anotaba lo que era pago, era el hombre principal que tenía Agua de los Campos, los pagos los anotaba la secretaria todos en un libro de pago, y en la planilla él (testigo) anotaba lo que la gente rendía en el día y después se pasaba a la oficina. **Al exhibirle el documento acompañado a folio 52 en carpeta 72 consistente en planillas**, refiere que esas son las planillas que llenaba y que las hacían entre todos en la oficina, la secretaria, la Sra. Ingrid y él (testigo), dice lunes 22, martes 23, miércoles 24, jueves 25 y viernes 26 de julio del año 2019, la firma del trabajador, el timbre respectivo, y la suma de toda la plata que se sumaba hacia abajo, a él lo incluían la última semana del mes o bien la primera semana del mes cuando se atrasaban un poco, aparece en esa hoja como mensual, no sabe porque su remuneración no se la sumaban al sumar todo el resto en la planilla, pero primero se sumaba todo y una vez hecha la planilla le agregaban lo de él, pero solo para tener las estadística, porque él no entraba en esa suma, ya que era mensual, los primeros años entregaban la plata así nomás no tenían planillas ni cuadernos, no tenían como justificar nada. Hay planillas que aparecen



computacional y su nombre aparece al último a mano debido a que la Sra. Ingrid eso lo hacía al último, y letra que aparece en la planilla es de ella, la que se agregaba al último al parecer para justificar gastos.

Cuando ingreso a la empresa tenía unos 54 o 55 años, y estaba pensando en su jubilación, ya que le quedaba muy poco, por lo tanto, necesitaba que sus cotizaciones fueran como corresponde, ahora hizo sus papeles para jubilar, y está jubilando con ciento cincuenta mil pesos y la persona que le tiene las diferencias de las cotizaciones es doña Ingrid, siendo esta la causa principal por la cual se auto despidió, es decir, por el no pago de cotizaciones reales. Nunca se pagó él (testigo) las cotizaciones, son solo estrategias de la Sra. Ingrid. **Se le exhibe el documento incorporado a folio 99, que corresponde al certificado de cotizaciones de Fonasa,** en el que aparece como pagador en el mes de noviembre de 2019, argumentando que son ficticias porque la colocho doña Ingrid, desconociendo dicho pago. Ante la pregunta de si en el año 2018 la Sra. Ingrid le otorgó un poder simple de parte de Agua de los Campos, responde no recordarlo, **se le exhibe documento acompañado a folio 52 en la carpeta donde se acompañan documentos folio 63,** consistente en carta poder fechada 23 julio 2018, indica que debe haber sido para realizar trámites en la Seremi respecto a los buses. Dentro de sus funciones cuando estaba en el campo muchas veces paso asistencia a los trabajadores en los fundos que se lo pedían, y cuando no lo pedían no tenía para que pasarla, pero él (testigo) no se anotaba porque no pertenecía a los fundos, sino que a la empresa Agua de los Campos, y los trabajadores de Agua de los Campos los contrataba para la empresa X, por eso en su demanda dice que no tenían control de asistencia, ya que era la Sra. Ingrid quien debía registrar su asistencia y no él. El trabajo lo ejecutaba todos los días, sin horario, ya que, si había que trabajar los domingos, lo hacía, debido a que en temporadas pic como la cereza, se trabajaban los domingos. Nunca tuvo liquidaciones de sueldo. El motivo por el cual espero tanto tiempo para auto despedirse, fue porque la Sra. Ingrid siempre le fue ablandando y diciendo que le iba a pagar, al último tomo la decisión que no se podía más, había muchas cosas en su contra como humillaciones en el trabajo, le exigía el contrato y a los cinco meses antes del auto despido empezó la cosa más fuerte. En los últimos años el pago de la remuneración se realizaba a través de depósito y a mano le entregaban los ochocientos cincuenta mil pesos, firmando. Desde el 2008 hasta el 2019 siempre trabajó para Agua de los Campos. Nunca pidió permiso, era constante, **exhibiéndosele documento que rola a folio 52 de la carpeta a su vez folio 56,** consistente en una



constancia efectuada en Carabineros por don Juan Pávez, a lo que contesta que en ese momento estaba trabajando y pasó por la Comisaría a poner la constancia, porque estaba chato. No recuerda cuando dejó de trabajar para Agua de los Campos don Luis Cifuentes, porque parece que él se salió antes. A LAS PREGUNTAS DEL TRIBUNAL, el último mes que trabajó fue hasta el 19 de noviembre del año 2019. Nunca le dieron una liquidación de sueldo, por lo que nunca firmó una liquidación, no tenía contrato de trabajo, le pagaban las cotizaciones sin contrato y a la pinta de la Sra. Ingrid, estuvo trabajando como once años, y no le puso término al contrato antes debido a que necesitaba trabajar y a la edad que tiene es más difícil que le den trabajo. Ya en el año 2019 decide ponerle término a la relación laboral, debido a que la relación venía mal y había presión. Las funciones que realizaba eran de chofer y supervisor de la empresa Agua de los Campos. Las planillas exhibidas en la audiencia por la parte demandada las llenaba él (testigo) de su puño y letra, pero después la revisaban todos juntos en la oficina, también les sacaba las firmas de los contratos que le pasaban en la oficina a los trabajadores en su presencia, además en los contratos de los trabajadores aparecía como supervisor. El motivo por el cual a él no le realizaban contrato de trabajo era porque exigía que se lo hicieran por el monto total y por lo tanto por ese mismo monto tendrían que pagarle todas las imposiciones y en eso tenían el problema, además la Sra. Ingrid siempre le decía que iba hacerlo apaciguando la situación, y él se tenía que aguantar porque necesitaba trabajar. El pago de las remuneraciones se lo realizaban por algunas transferencias y la mayoría del tiempo por mano en efectivo. Cuando el libro estaba hecho en esos momentos la Sra. Ingrid le decía don Juan aquí esta su plata colóquese en el libro y delante de ella lo hacía colocando la cantidad y firmaba, es ese el motivo por el cual no la suma total de todos da menos, ya que lo de él no se sumaba, porque era el último. A la Sra. Ingrid la conoce de chica, ya que eran del mismo barrio.

Y CONSIDERANDO

SÉPTIMO: Prueba de la parte demandante. Que la parte demandante rinde su prueba consistente en la siguiente:

PRUEBA DOCUMENTAL.

- 1.- Activación de Fiscalización N° 07/06/2019/291 de fecha 05.09.2019.
- 2.- Carta de autodespido del actor de fecha 19.11.2019, acompañada de la comunicación en la que se informa el autodespido a la Inspección del Trabajo y dos comprobantes de envío mediante Correos Chile, todos de igual fecha.



3.- Constancia interpuesta por el actor ante Carabineros de Chile con fecha 03.09.2019.

4.- Certificados de Cotizaciones del actor:

a) Emitido por Fonasa con fecha 20.11.2019.

b) Emitido por AFC Chile, de fecha 19.11.2019.

5.- Cartolas Históricas de la cuenta Rut del actor emitidas por Banco Estado, todas con fecha de emisión 13.11.2019, que corresponden a las siguientes:

a) Tres cartolas con el N° 000001

b) Una Cartola con el N° 000002

c) Una Cartola con el N° 000003.

6.- Saldos y últimos movimientos de la cuenta Rut del actor, emitida por Banco Estado, con fecha de emisión 13.11.2019.

7.- Carta Poder autorizada ante notario Público de Molina don Rodrigo Vila, de fecha 23.10.2018.

8.- Documentos relativos a seguro contratado con MAPFRE, todos de fecha 18.06.2018, consistentes en:

a) Propuesta de Póliza vida conductor.

b) Caratula Uniforme para Póliza de Seguro de Vida, con inicio de vigencia 18.6.2018.

c) Póliza de Seguro

d) Recibo de caja.

9.- Libro con constancia de pagos efectuados a trabajadores por parte de la empresa demandada que comprende el periodo 04.03.2017 al 18.08.2017, en el que se adjuntan documentos anexos.

10.- Set de 11 hojas con pagos efectuados por la empresa demandada, la primera de las cuales abarca cinco días, el último de los cuales corresponde al 04.08.2017, y la última al mes de agosto de 2019.

11.- Copias de contratos de trabajos que corresponden a las siguientes personas:

1) Don Jorge Sanhueza Sepúlveda.

2) Don Pedro Gutiérrez Cañete

3) Don Samuel Maldonado Toledo

4) Don Luis Cifuentes Jara

5) Doña Margarita Tejos Contreras

6) Don Custodio Tapia Guajardo

7) Don Juan Cayuman Carilao



- 8) Don Mario Cayuman Carilao
 - 9) Don José Marín Alarcón
 - 10) Don Oscar Guerra Díaz
 - 11) Don Juan Brillay Sepúlveda
 - 12) Don Luis Montecinos Hernández
 - 13) Don Patricio Cisterna Cisterna
 - 14) Don Jonathan Vargas Cisternas
 - 15) Doña Rosa Cruz Cáceres
 - 16) Doña Susana Nahueltripay Sanhueza
 - 17) Don Carlos López Calderón
 - 18) Don Pedro Sepúlveda Rubilar
 - 19) Don Jonathan Arroyo Oyarzún
 - 20) Doña Estephania González Reyes
 - 21) Don Bernardo Barrera Espinoza
 - 22) Don Fernando Morales Canales
 - 23) Don Ricardo Meléndez Roa
 - 24) Don Oscar Quinteros Oyarce
 - 25) Don Ricardo Meléndez Ríos
 - 26) Doña Yanina Soto Contreras
 - 27) Don Miguel Hernández Núñez
 - 28) Don Pablo Farías Farías.
 - 29) Roberto Carlos Muñoz Allende
 - 30) Víctor Alejandro Cubillos Barrios
 - 31) Alejandro Osvaldo Hernández Sepúlveda
 - 32) Yeymi del Carmen Pinto Albornoz
 - 33) Sergio Luis López Maureira
 - 34) José Calquín Venegas
 - 35) Luis Moisés Medina Erices
 - 36) Carol Jacqueline González Reyes
 - 37) Louis Francois Murat
 - 38) Witshel Maxime
 - 39) Jodele Joseph
- Se adicionan 16 contratos de trabajo en este acto:
- 40) Luis Aníbal Cifuentes Jara



- 41) Pedro Eduardo Gutiérrez Cañete
- 42) Samuel Eduardo Maldonado Toledo
- 43) Juan Meras Cruz
- 44) Markenson Alexis
- 45) Ricardo Estopiñan Santiesteban
- 46) Augusto del Carmen Aravena Lobos
- 47) Gianisel Henríquez Agüero
- 48) Osnel Petite Home
- 49) Mauricio Antonio Meléndez Maripangue
- 50) Juan Meras Cruz
- 51) Carlos Patricio Tapia Bravo
- 52) Carol Jacqueline González Bravo
- 53) Osnel Petite Home
- 54) Alejandro Osvaldo Hernández Sepúlveda
- 55) Gianisel Henríquez Agüero

12.- Cartola de transferencias recibidas por la cuenta Rut del actor en Banco Estado, con fecha de impresión el 14.11.2019, junto con detalle de transferencias efectuadas a la cuenta Rut del actor, de las siguientes fechas 30.04.2019, 31.05.2019, 02.07.2019, 02.07.2019, 30.07.2019, 30.07.2019, 26.08.2019, dos del 27.08.2019, 04.10.2019, 11.10.2019, 18.10.2019.

13.- Consultas de situación tributaria extraídas de la página web del Servicio de Impuestos Internos, que corresponden a las siguientes empresas: Agrícola La Obra Limitada, Agrícola Santa Rosa de Lontué S.A., Agrícola Frutícola San Andrés Romeral Limitada, Agrícola y Ganadera Santa Bárbara Limitada, Ams Family S.A., Servicios Agrícolas Carina Vergara Díaz EIRL, doña Ingrid Díaz Sepúlveda.

Respecto a la exhibición de documentos solicitada de conformidad al Art. 453 N° 5 del Código del Trabajo:

1.- Liquidaciones de remuneración del actor por el período 02 de abril de 2008 al 19 de noviembre de 2019, debidamente firmadas por el actor, junto con comprobantes de transferencia bancaria destinada al pago de cada una de las remuneraciones mensuales líquidas por el mismo período.

Si bien la parte demandada exhibe la mayoría de los documentos, los que se dan por incorporados y exhibidos parcialmente, la parte demandante advierte que la empresa no ha exhibido aquellas referentes al periodo comprendido desde el 02 de



abril de 2008 a febrero de 2016 y los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2019, por lo que pide que se dé aplicación al art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en contra de la demandada.

Tal petición quedó para resolver en la presente sentencia definitiva.

Tomando en consideración que la relación laboral respecto del actor surge con la demandada desde el 02 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, efectivamente era deber del empleador exhibir igualmente el periodo comprendido desde el 02 de abril de 2008 hasta febrero de 2016, y los meses septiembre, octubre y noviembre de 2019, razón por la cual su no exhibición resulta ser injustificada parcialmente, motivo por el cual se dará lugar, sin costas, a dar aplicación al art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en su contra, y a favor del demandante, para corroborar sus dichos en la demanda, respecto del periodo comprendido desde el 02 de abril de 2008 hasta febrero de 2016 y de los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2019, sin perjuicio de lo que se pueda apreciar de los otros medios de prueba.

2.- Libro auxiliar de remuneraciones de la empresa, por el período 02 de abril de 2008 al 19 de noviembre de 2019.

- 1.- Los libros de diciembre de 2013 para atrás fueron destruidos.
- 2.- Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, todos del año de 2014;
- 3.-Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, todos del año 2015;
- 4.- Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, todos del año 2016;
- 5.- Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, todos del año 2017;
- 6.- Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre, todos del año 2018;
- 7.- Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, todos del año 2019. (Falta octubre y noviembre). Indica no tenerlos y que no tiene justificación.

Si bien la parte demandada exhibe la mayoría de los documentos, los que se dan por incorporados y exhibidos parcialmente, la parte demandante advierte que la empresa no ha exhibido aquellas referentes al periodo comprendido desde el 02 de abril de 2008 a diciembre del año 2013, y octubre y noviembre de 2019, por lo que pide que se dé aplicación al art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en contra de la demandada.



Tal petición quedó para resolver en la presente sentencia definitiva. Tomando en consideración que la relación laboral respecto del actor surge con la demandada desde el 02 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, efectivamente era deber del empleador exhibir igualmente el periodo comprendido desde el 02 de abril de 2008 hasta diciembre de 2013, y los meses de octubre y noviembre razón por la cual su no exhibición resulta ser injustificada motivo por el cual se dará lugar, sin costas, a dar aplicación al art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en su contra, y a favor del demandante, para corroborar sus dichos en la demanda, y no así los meses de octubre y noviembre de 2019 por no comprender periodo trabajado, sin perjuicio de lo que se pueda apreciar de los otros medios de prueba

3.- Todos los contratos y finiquitos igualmente suscritos con el actor debidamente firmado por éste.

La parte demandada no exhibe dicha documentación, indicando que no existen, incluso dicha situación fue reconocida por la parte demandante en cuanto a que el vínculo laboral que en su momento existió, más que un vínculo laboral era un vínculo de parentesco, fue una relación laboral consensual, conversada entre las partes y que nació bajo el acuerdo de voluntades en cuanto a la remuneración, al periodo que iba trabajando y respecto a la desvinculación.

Demandante indica que el artículo 9 del Código del Trabajo establece que cuando el trabajador se niega a firmar el contrato de trabajo, cuales son los pasos a seguir, ahora que sean parientes no es una justificación, es injustificada la no exhibición. Solicitando se aplique el apercibimiento legal correspondiente en que la relación laboral comenzó el 02 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, no hay explicación razonable.

Tomando en consideración que la empresa no exhibió la documentación, considerándose que efectivamente no existe tal documentación en atención que nunca se suscribió contrato alguno, ni liquidaciones y entendiendo el tribunal que era obligación del empleador escriturar dicha documentación, como lo indica el artículo 9 del Código del Trabajo, y no siendo suficiente la justificación de la parte demandada, es que se dará lugar, sin costas, a dar aplicación al art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en su contra, y a favor del demandante, para corroborar sus dichos en la demanda, solo respecto que la relación laboral comenzó el 02 de abril de 2008, sin perjuicio de lo que se pueda apreciar de los otros medios de prueba.



ASÍ MISMO LA PARTE DEMANDANTE INCORPORA EL SIGUIENTE OFICIO.

1.- BANCO ESTADO DE CHILE, consistentes en cartolas de trasferencias recibidas a la cuenta Rut del actor, don Juan Demetrio Pávez Pávez, Rut N° 8.297.718-k, en el período 17 de julio de 2019 al 30 de julio de 2020. Folio 96 recibido con fecha 06 de octubre de 2020.

TESTIMONIAL

Finalmente incorpora la testimonial de don Luis Aníbal Cifuentes Jara, cédula de identidad N°15.754.394-6, Julio César Quiroga Contreras, cédula de identidad N°8.573.772- 4, René Alfonso Farías Venegas, cédula de identidad N° 13.574.493-K, Andrés Osvaldo Muñoz Torres, cédula de identidad N° 14.264.919-5, legalmente juramentados, conforme consta en registro de audio.

El primero, don **LUIS ANIBAL CIFUENTES JARA**, señala que, conoce a don Juan Pávez por el trabajo que tienen en el campo, lo conoció hace unos cuatro a cinco años, lo conoció podando unas parras de viña en Aresti, su empleadora era la señora Ingrid a través de su empresa Agua de los Campos, don Juan en ese tiempo manejaba las micros, en las mañanas lo más temprano que pasó a buscarlo fue como a las cuatro y media y en la tarde como a las tres y media llegaban a sus domicilios, y además era jefe, don Juan los pasaba a buscar en unas micros grande del Transantiago, recuerda que la micro era de color azul con blanco, el dueño de esa micro era Aguas de los campos, generalmente siempre iban a las mismas faena, de lo contrario se iban a otra, también trabajaron en otro fundo en Quilvo, un poco más allá de Curicó, en los manzanos. Una vez que don Juan los iba a dejar, después de eso hacía de jefe, los supervisaba, anotaba las plantas, cuantas sacaban, llevaba todos los registros, sabe que era jefe porque la señora Ingrid se lo presento indicándole que él era su jefe, él (testigo) trabajo para la señora Ingrid como cuatro años más menos, aproximadamente desde el año 2016 hasta noviembre del año 2019, ahí se retiró el 22 o 23 de noviembre dejando de trabajar para la señora Ingrid y don Juan se había retirado como unos dos días antes, no recuerda bien el nombre del fundo en donde estaban trabajando en ese momento, pero si recuerda que era un poquito más allá de Curicó al lado derecha de la carretera, estaban raleando manzanas, lo que duró como unas tres semanas, el fundo se llamaba Quirhue, quedaba en Quilvo, no recuerda quien era el dueño, queda más allá de Teno. En los tiempos que trabajaron para la señora Ingrid don Juan era el chofer de la micro y jefe de la cuadrilla entera, anotaba todo, les pagaban la remuneración semanal, cuando le pagaban (testigo) firmaba un



libro, era larguito, lleva el nombre de todas las personas, Rut, las firmas y los montos que cada uno sacaba, el que estaba escrito a mano, aparecían unas 20, 30 o 40 personas según la gente que estuviera trabajando, algunas veces vio que aparecía don Juan, ya que él firmaba las últimas semanas del mes porque le pagaban mensual. A la semana (testigo) sacaba la suma de unos ciento cincuenta mil o ciento cuarenta mil y al mes seiscientos cincuenta mil, don Juan aparecía en el libro con ochocientos cincuenta mil, ganaba más por ser chofer y supervisor; él (testigo) recibía su pago en plata, ella pagaba las cotizaciones aparte, por una suma diferente a las liquidaciones, ya reviso y le pagaba por cotizaciones mil setecientos pesos o dos mil pesos, cree que con los demás trabajadores también pasaba lo mismo, en el caso de don Juan no sabe como era, en los momentos que estuvo trabajando con ellos no tuvieron otro chofer, pero la empresa tenía más micros, la empresa tenía otro supervisor, pero lo mandaban para otro lado, don Juan siempre estuvo con ellos. Los contratos de trabajos de repente se hacían por temporadas, en el caso de don Juan no sabe que tipo de contrato tenía. El día del término de su relación laboral fue el día 22 o 23 de noviembre, no sabe porque la recuerda, y no volvió a trabajar con doña Ingrid, después de eso empezó a trabajar en los fundos, en Santa Rita el Porvenir, Río Claro, además después de haber renunciado también trabajo para don Juan unos dos años en febrero o marzo de 2021. Recuerda haber firmado contratos para Agua de los Campos, no recuerda que estuviera el nombre de don Juan. No habían más supervisor que don Juan, abogado le muestra documental numero 11 n°4 del acta de audiencia preparatoria, reconoce dicho documento como contrato de trabajo, indicando que está firmado por él, fechada el 11 de noviembre de 2019, en cual aparecen como supervisores, Ingrid Sepúlveda, Franco (hijo) y Juan Pávez, lo que significa que ellos están al tanto de todo, pero cuando él (testigo) estuvo nunca vio a la señora Ingrid o a Franco. En el contrato aparece raleo manzanas, huerto los Huañiles, dicho lugar quedaba un poco más allá de Curicó). *A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDA*, responde que don Juan era el que los iba a dejar y a buscar al trabajo, y era jefe de la cuadrilla, cuyas funciones eran de supervisar que fuera quedando todo bien, anotaba la plantas, en la tarde mandaba los registros de cuanto valor sacaron, llevaba todas las cuentas. Don Juan era el único chofer, porque no anduvo con ningún otro más. Cuando trabajaban primero estaban en uno y luego se iban al otro, no había trabajos paralelos. Dejo de trabajar con doña Ingrid el 22 de febrero de 2019, y se fue a trabajar con don Juan Pávez, dos meses después del estallido social más menos, y previo a ello no sabe



dónde estuvo trabajando don Juan, una vez que él (testigo) dejó de trabajar para Aguas de los Campos, pasaron unos seis meses y comenzó a trabajar con don Juan, pero la fecha exacta no la recuerda. Don Juan ganaba como ochocientos cincuenta mil, todos los trabajadores ganaba parecido, todos entre seiscientos y seiscientos cincuenta mil pesos. El bus que manejaba don Juan Pávez era de Aguas de los Campos. Don Juan Pávez nunca le ofreció trabajo, (no acostumbra anotar el nombre de las empresas para las cual trabaja, y no sabe porque tiene el nombre de una anotado incluso tiene el número porque se hizo bien amigo. La última vez que hablo con don Juan no lo recuerda, y él le aviso por WhatsApp que tenía audiencia el día de hoy. A *LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, refiere que durante el tiempo que estuvo trabajando los cuatro años, siempre les pagaron a todos en efectivo incluso a don Juan también. Don Juan dejó de trabajar con la señora Ingrid dos días antes que él (testigo) por el asunto de la AFP. Actualmente él (testigo) está sin trabajo y previo trabajaba con don Juan.

El segundo, don **JULIO CÉSAR QUIROGA CONTRERAS**, refiere que, conoce a don Juan Pávez desde muchos años atrás, porque antes vivían en el mismo pueblo y después se encontraron en Molina. Conoce a la empresa Agua de los Campos porque trabajo en dicha empresa esporádicamente, empezó a trabajar con ella en diciembre de 2007 y la última vez que trabajo para ella fueron unos días el año pasado, pero no recuerda bien, Agua de los Campos se dedica a prestaciones agrícolas, poda, raleo en diferentes fundos, en los Santa María, Los Girasoles. En el 2008 estaba trabajando para Agua de los Campos y en noviembre llegó a trabajar don Juan Pávez ahí lo vio por primera vez. Don Juan manejaba los buses y a la vez era jefe, es decir, encargado de la gente, anotaba las plantas, los hacía firmar los contratos, les llevaba la tarja, era un verdadero jefe, anduvo con Juan junto en la micro anotando y haciendo la pega en conjunto, indicando que también fue jefe, pero tenía contrato como trabajador agrícola no más. Don Juan manejaba un bus Transantiago blanco verde, después uno blanco con azul, tenía varios buses la señora Ingrid, y tuvo otro chofer, con quien trabajo pero no recuerda el nombre, habían otros jefes, ya que la señora Ingrid tenía otras faenas paralelas, a don Juan lo mandaban a las faenas más grande con más gente la última vez que converso con don Juan fue a fines de 2019, y ahí le conto que se había hecho un auto despido, por diferentes motivo, ya que no le pagaban las imposiciones o no era la forma correcta de pagarle las imposiciones, quizás solo le pagaban una parte. Es efectivo que don Juan estuvo trabajando hasta noviembre de



2019 porque se topaban y lo veía todos los días manejando el bus, y desde el 2008 a noviembre de 2019 siempre trabajó con la Sra. Ingrid, incluso cuando iba a pedirle pega a la Sra. Ingrid esta le decía que fuera hablar con el tío Juan. No sabe cuanto le pagaban a don Juan al mes, pero tenía dos sueldos, uno de chofer y otro de jefe, por lo que calcula que debió haber ganado unos ochocientos mil pesos al mes, difiere dicho calculo en base a lo que gana él (testigo) mismo que ganaba como quinientos mil pesos, y ganaba como diez mil pesos diarios. Respecto a las cotizaciones dejan harto que desear porque a veces trabajaba treinta días y le imponían por una semana, lo que era una política, ya que por lo general todos los contratistas hacen eso. A *LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDA*, indica que, tuvo un juicio anteriormente, pero al abogado Roger no lo conocía. En el campo la regla general es que trabajen por temporadas, con contratos a plazo, y en su caso le hacían contrato y se retiraba cuando quería, en la empresa se tenía que retirar solo porque así no pagaban nada. Las funciones del tío Juan en la empresa era llevarle la tarja a la gente, anotar las plantas, informarle a la jefa cuando hubiera algún problema y manejar el bus, y en ese tiempo del 2008 recibía unos trescientos o cuatrocientos mil pesos, la última vez que vio trabajar a don Juan fue en noviembre de 2019, pero no recuerda cuando él dejo de trabajar para Agua de los Campos. A don Juan no lo vio trabajar para otra empresa, todos esos años lo vio trabajar para Agua de los Campos. Los buses que manejaban decían trabajadores agrícolas de temporada, los cuales son de doña Ingrid, pero nunca vio un documento que dijera que ella era dueña. Trabajo con diferentes contratistas, que trabajan en forma similar. Don Juan ganaba entre ochocientos a y novecientos mil pesos y lo sabe porque una vez vio una planilla, y después de dejar de trabajar en Agua de los campos no sabe a qué se dedica. A *LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, refiere que no sabe a qué se dedica don Juan y parece que está trabajando en un lugar agrícola, lo ha visto, pero no le ha contado a que se dedica, si le conto que se auto despidió, porque no le pagaban las imposiciones, los buses era uno blanco con verde que era el Transantiago y el que más usaba y el otro azul con blanco.

El tercero, don **RENÉ ALFONSO FARÍAS VENEGAS, 13.574.493-K**, refiere que, conoce a don Juan Pávez hace unos once años, cuando entró a trabajar con la Sra. Ingrid él ya estaba trabajando con ella, llegó a mediados del año 2008, a ralear y el tío Juan era el chofer de la micro, los cuidaba y jefe, cualquier cosa que necesitaran tenían que hablar con él, era el jefe de cuadrilla, era chofer porque él manejaba los buses grande, un día normal partía en la mañana toman el bus normalmente a la seis o seis y



media de la mañana y terminaban en ese tiempo a las tres de la tarde, a las dos y media el tío Juan comenzaba hacer el conteo de las matas, cuidaba que hicieran todo bien, para luego ir a dejarlos, cuando él (testigo) llegó a trabajar con la Sra. Ingrid tío Juan solo tenía unos meses trabajando, trabajó hasta junio de 2019, pero entremedio estuvo un año sin trabajar en la empresa, ya que fue a trabajar al norte y luego volvió y lo recibieron nuevamente. El tío Juan durante todo ese tiempo trabajo solo con la Sra. Ingrid, haciendo las funciones de chofer, jefe y contador, lo sabe porque todos los días lo vio manejar las micros de la Sra. Ingrid, ellos (testigo) trabajaban a trato, y se hacían el sueldo, ganaban como seiscientos o seiscientos cincuenta mil pesos mensuales, pero les pagaban semanal en efectivo, antiguamente en el mismo campo y firmaban un cuaderno, después hubo oficina, las imposiciones eran muy malas, habían meses que les pagaban novecientos pesos, los contratos que le hacían era por el mínimo, no podría saber si alguna vez realmente le pagaron por lo que ganaba, ya que iba muy poco a Curicó para ver cuanto pagaban por cotizaciones y cuando las veía, eran por novecientos pesos, incluso una vez cuando andaban en Curicó con el tío Juan le dijeron que revisara sus cotizaciones, y al revisar se dio cuenta que no tenía cotizaciones y ahí quedó la embarra, y fue hablar con la Sra. Ingrid y ahí ella hablo con él (testigo) y le dijo que lo iba arreglar como había arreglado al tío Juan, diciéndoles que tenía que estar callado sino le iba a quedar la pura pata con los demás, eso sucedió dos meses antes de dejar el trabajo, y se retiró en junio, y no sabe si habrá arreglado las cotizaciones porque no ha ido a revisar. El tío Juan aparecía que ganaba ochocientos cincuenta mil pesos, en la lista que firmaban a final de mes, en la carpeta, pero la jefa le decía que ganaba más como un millón de pesos, esa carpeta era como un cuaderno donde todos firmaban a final de mes, aparecía el nombre de todos los trabajadores, el total de matas y cuanto ganaban y ahí al final abajo decía Juan Pávez ochocientos cincuenta mil pesos mensual, pero aparecía la última semana del mes, en las otra no aparecía porque le pagaban mensualmente y a él (testigo) le pagaban semanalmente, no sabe si las cotizaciones del tío Juan se las hacía por los ochocientos cincuenta mil. Cuando trabajaba a trato se ganaba al día más de cien mil pesos. No sabe cómo le pagaban a don Juan. Desde que conoció a don Juan trabajo siempre con doña Ingrid Díaz y no tenía contratos con otras empresas. El bus que manejaba don Juan era un Transantiago, verde con blanco, en Santiago los compro doña Ingrid, y después los fue renovando. No sabe hasta cuando don Juan trabajo para Agua de los Campos. Él (testigo) se fue en junio del año 2019 de la empresa y don Juan en ese momento



manejaba un bus plomo con azulito, en ese tiempo no tenía ningún distintivo, en cambio ahora tienen distintivo dicen prestaciones agrícolas Ingrid. En ese tiempo había otro caballero como chofer que es tío de la Sra. Ingrid y después empezaron a llegar más, pero solo eran choferes y no jefe, cuando se cambiaban de campo firmaban contratos, y en esos no aparecía don Juan, cuando llegaban los trabajadores nuevos a la empresa la Sra. Ingrid presentaba al tío Juan como el jefe que cualquier cosa hablaran con él, y en junio de 2019 habían más jefes, pero solo de cuadrilla, la Coralito y Nanin. Conoce a los hijos de la Sra. Ingrid que son la Karina y Franco, éste último en ese tiempo trabajaba para la empresa igual que él (testigo), no tuvo ninguna jefatura, solo era trabajador. Don Juan dejó de trabajar para la empresa Agua de los Campos por el tema de la AFP, y lo sabe porque todos dicen eso. *A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDADA*, refiere que, a don Juan le decía el “tío Juan” por el respeto que le tienen todos, porque cuando él (testigo) llegó todos le decían tío Juan. Todos decían que el tío Juan se retiró de la empresa por el tema de las AFP, porque no se las pagaban. Ahora cuando fueron a Curicó a la AFP él (testigo) y otros más, entre ellos el tío Juan, le dijeron a este último que sacara sus cotizaciones, y al sacarlas estaban impagas, no recuerda la fecha cuando fueron, pero fue antes de haber viajado él (testigo) al norte, no vio el certificado de cotizaciones del tío Juan, y no se lo mostro a nadie porque estaba enojado, después hablo con la jefa y cosas de él lo que converso. Ahora en cuanto a la falta de imposiciones del (testigo) hablo con la Sra. Ingrid y le dijo que lo iba arreglar y que le iba a pagar bien las cotizaciones, que no se preocupara, y no sabe si se las arregló o no, como estuvo dos meses más y se fue. El vínculo que tenía él (testigo) con la Sra. Ingrid era laboral, ella es buena persona. También le indico la Sra. Ingrid que le pagaba al tío Juan un millón de pesos. Los sueldos salían todos en la planilla de final de mes, se podían ver, pero se pagaba semanalmente, pero en la hoja que firmaba al final de mes ahí salía cuanto ganaba cada uno de ellos, para la semana tenían una hoja en un cuaderno. La última vez que vio a don Juan fue hace un mes y medio atrás, no recuerda que conversaron, como ya no está trabajando con la Sra. Ingrid ni con el tío Juan, ahora trabaja con otro contratista que es de Curicó desde que se salió de donde la Sra. Ingrid. Cuando trabajaban en Agua de los Campos, ellos mismo llevaban la colación y se tomaban solo unos quince minutos, debido a que trabajaban a trato, en esas colaciones de repente compartían con el tío Juan, ya que casi siempre se sentaba solo. En Agua de los Campos generalmente se trabajaba de lunes a sábado y a veces había fundos que trabajaban de lunes a viernes. Don Juan



Pávez lo llamo por teléfono para que viniera a declarar hoy. Hoy trabaja con un contratista que es de Curicó, Luis Navarro, desde junio de 2019, considerando que es el mejor. A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL, refiere que a todos los trabajadores le pagaban en efectivo, semanalmente, no sabe cómo le pagaban a don Juan Pávez, solo sabe que le pagaban mensual, ya que trabajaba al día eso aparecía en el libro. A don Juan Pávez le decían tío por respeto, ya que todos son menores que él. Cuando se fue de Agua de los Campos en junio de 2019, y el tío Juan se quedó trabajando, a los meses después supo que se había ido por problemas de la AFP, le contaron a él (testigo) los compañeros de trabajo. Sus cotizaciones eran malas, los contratos eran por el mínimo y por cada fundo donde se trabajará, pero las cotizaciones eran todas por el mínimo. En los contratos no salía el jefe, solo salía el nombre de la empresa Agua de los Campos, la firma de estos se la sacaba la secretaria, o el tío Juan en el mismo campo a uno por uno.

El cuarto, don **ANDRÉS OSVALDO MUÑOZ TORRES, 14.264.919-5**, indica que, conoció a don Juan Pávez a través del trabajo, en temporadas de raleos, poda, cosecha, la empleadora era doña Ingrid Díaz dueña de la empresa Agua de los Campos, entró a trabajar en Aguas de los Campos a principio (febrero-marzo) del año 2007 hasta el año 2010, pasadito del terremoto dos semanas después. Don Juan llegó a trabajar en el año 2008, no recordando fecha exacta. Las funciones de don Juan eran de chofer y jefe de cuadrilla, manejaba de esos buses transantiago de 40 personas aproximadamente, de color verde con blanco, recogía a la gente y la llevaba al trabajo, y una vez estando allá instalaba a las personas y anotaba todo lo que hacían, jefe de cuadrilla como secretario. Como jefe pasaba la lista, anotaba las plantas, tenía que contar las hileras, si estaban en cosecha anotaba los vim el rendimiento de cada uno, llevaba diariamente la asistencia de todos. En cuanto al pago a los trateros le pagaban semanal, todos los sábados, la persona que hacía el pago era la Sra. Ingrid y el tío Juan le ayudaba a veces. Le decían tío Juan por respeto como la Sra. Ingrid le decía así, por respetarlo también le decían de la misma forma. La entrega del dinero por la remuneración se la entregaban en un sobre o a veces en la mano nomás y firmaban un cuaderno para tener respaldo para ambas partes, aparecía el nombre de cada uno, el monto pagado semanalmente y la firma al lado de recibir conforme, dicho cuaderno estaba escrito a mano, salían como unas cien personas, en varias hojas. En cuanto a su sueldo (testigo) era relativo, podía recibir a la semana ciento cuanta y tantos o ciento cincuenta mil, no recibían todos iguales como era a trato unos sacaban más otros



menos, en una semana buena sacaba como ciento setenta mil pesos y en una semana mala como ciento treinta y cinco mil pesos, trabajaban todos los días y al mes él (testigo) sacaba como seiscientos cincuenta mil pesos, incluso setecientos mil pesos. Don Juan empezó ganando ochocientos cincuenta mil pesos, siguió con los mismos y le apagaban mensual, aparecía en la lista al final de todos, y salía cuanto ganaba y él lo vio, para ver cuanto ganaba, como la gente comentaba que ganaba más de eso, pero no era así. No sabe cómo le pagaban a don Juan, pero supone que le pagaban en efectivo como al resto, actualmente don Juan ya no trabaja con doña Ingrid y trabajó hasta noviembre del año 2019, lo sabe por comentarios que ha escuchado, dejó de trabajar por el tema de las cotizaciones, lo sabe porque don Juan se acordó conversando un día con él (testigo), las cotizaciones no se pagaban como a todos, ya que a él mismo a veces tenía declarado dos mil pesos al mes y otras no pagada, pero nunca reclamo para no tener problemas. Don Juan desde el año 2008 hasta el año 2019 trabajó para la señora Ingrid hasta el final, no trabajando nunca para otras empresas, siempre lo vio manejar las mismas micros, y cuando quedaba empana le pasaban otro bus, pero de los mismos, en el último tiempo manejo un bus más nuevo, grande, de color azul con blanco. Un día normal de trabajo se realizaba de la siguiente forma; don Juan alistaba el bus, luego pasaba a buscar a los trabajadores para llevarlos al fundo que debían estar a la hora, una vez que llegaban al campo, antes de bajarse de la micro contaba a los trabajadores, luego don Juan conversaba con los jefes de huerto y después de eso los destinaba a los lugares de trabajo, posteriormente como ya indicó anotaba todo y luego tenía que cuadrar los vines, en los años que él (testigo) trabajo se trabajaba hasta las 17:00 o 17:30 hrs, en cuanto a la colación trataban de demorarse lo menos posible porque era a trato, con suerte se demoraban 15 minutos, durante la jornada don Juan permanecía todo el día ahí con ellos, y terminada la jornada los tenía que trasladar los trabajadores al lugar donde los había recogido, regresando el bus a la oficina, lo revisaba si le faltaba algo, lo dejaba listo y se iba para su casa de los últimos, él no tenía horario, si tenía que comenzar a buscar a las personas a las 06:00 de la mañana y se iba como a las 18:00 horas aproximadamente. Durante el tiempo que él (testigo) estuvo en la empresa no hubo más jefes, incluso la misma Sra. Ingrid cuando alguien preguntaba algo decía conversen con don Juan él sabe todo. En ese tiempo había varias faenas, en otros fundos, y para eso tenía otros choferes, pero que no eran jefes. A él (testigo) le hacían contrato, se los llevaba la Sra. Ingrid o don Juan al campo para sacarles la firma por faena, que podía ser de febrero a



mayo para la toma de manzanas Fuji, pero nunca duraban más de cuatro meses porque cuando iban a enterar los cuatro meses y era el mismo empleador hacían un truco para no pagar el finiquito. Para el tema de las cotizaciones se las hacían por el sueldo mínimo, pero las cotizaciones aparecían por dos mil cuatrocientos pesos, pero en el caso de él (testigo) nunca quiso reclamar porque ella se enojaba. Don Juan nunca trabajo para otra empresa, pero una vez cuando fueron a trabajar a Romeral le hizo lo mismo que a ellos, es decir, le hizo un contrato como que trabajaba para un fundo y no para ella, el contrato se lo cambiaba como que don Juan pertenecía al fundo. A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDADA, refiere que, la empresa a los trateros los pagos se los hacían semanal, a don Juan se le pagaba mensual. Cuando les pagaban firmaban un cuaderno el día sábado cuando recibían el pago, indicando que recibieron conforme, en la cual aparecían todos los trabajadores trateros que recibían el pago semanal y el jefe de cuadrilla que aparecía al final, se le pagaba la última semana del mes, porque se le pagaba mensual, lo sabe porque veía el libro. Él (testigo) trabajo hasta la segunda semana después del terremoto, hasta el año 2010; después de esa fecha nunca más volvió a trabajar directamente con la Sra. Ingrid, solo trabajo como enganche, es decir, la Sra. Ingrid le pagaba al dueño y chofer y a su vez éste le pagaba a él (testigo), así trabajo indirectamente con ella. En el año 2019 también trabajo con enganche, pero no recuerda en que meses fue, bajo esta figura de enganche, le paga el dueño del furgón en efectivo o a través de depósito los días sábados. Vio en el libro el nombre y la firma de don Juan al final de la hoja, eso le consta hasta el 2010. En el año 2018 o 2019 no recuerda bien fue a trabajar con la Sra. Ingrid solo unos días para no estar parado y todavía pagaban con efectivo en sobre. En aquella época cuando trabajaba con la Sra. Ingrid se tomaban solo unos quince minutos de colación, mientras don Juan estaba parado porque no tomaba minutos de colación, ya que había trabajadores que no se tomaban minutos. Los horarios de trabajo de don Juan Pávez comenzaban a las 5:30 a 6:30 de la mañana, lo sabe bien porque él (testigo) vivía ahí en la oficina de donde salían los buses, él le tenía que abrir el portón para que don Juan echara andar la micro hasta la tarde cuando llegaba a guardar el bus, todo esto le consta hasta el año 2010 y después lo sabe porque veía pasar la micro en la mañana. La empresa por no dar finiquito no les daba continuidad a los contratos, pero nunca denunció para no andar metido en cosas. Tiene entendido que don Juan trabajo para Agua de los Campos hasta mediados de noviembre del año 2019, lo supo porque Molina es chico y todo se sabe, no es necesario conversar directamente con él para saber, no sabe a qué



se dedicó después de dejar de trabajar en Agua de los Campos. Para ser testigo el día de hoy don Juan hace 2 años le pidió, y si le hubiese pedido la Sra. Ingrid también lo habría hecho, ya que no anda mintiendo ni ocultando nada. Después del año 2010 no tuvo acceso a las planillas, pero si se topaba con los trabajadores de la Sra. Ingrid a través del enganche. A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL, refiere que, le hacían contratos en Agua de los Campos donde aparecían todos los datos de la empresa y de él, una remuneración diaria que no servía de mucho porque trabajaban a trato, pero el contrato aparecía por el mínimo, el contrato era solo para respaldo, ya que ni siquiera servía para los finiquitos, debido a que cuando llevaban cierto tiempo les cambiaba la empresa para no pagarlos. Las cotizaciones se las pagaban por mucho menos de lo que les pagaban y ni siquiera eran por el mínimo, con todos pasaba lo mismo, pero algunos pagan todo, y el horario de trabajo en ese tiempo era de 7:00 de la mañana hasta las 17:00 horas, de lunes a sábado y este último día trabajaban hasta las 15:00 horas. Cuando se fue don Juan lo supo porque él se acordó en una conversa, pero ya andaban comentarios, le conto que había presentado la renuncia por que tenía problemas de la AFP.

LA PARTE DEMANDANTE SE DESISTE DE LA PRUEBA CONFESIONAL

OCTAVO: Que analizada la prueba rendida en autos en los términos del artículo 456 del Código del Trabajo, este es, de acuerdo a las normas de la sana crítica, esta sentenciadora tiene por acreditado los siguientes hechos.

1.- Que efectivamente existió una relación laboral de naturaleza indefinida y sin solución de continuidad entre Juan Demetrio Pávez Pávez y la empresa Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada, admitiéndose una antigüedad laboral desde el 02 de abril de 2008, mediante el cual el actor prestaba servicios para la empresa empleadora como chofer y supervisor o jefe de cuadrilla.

2.- Que la relación laboral concluye con fecha 19 de noviembre de 2019, como consecuencia que el demandante se autodespide comunicando al empleador su decisión en el incumplimiento grave que impone las obligaciones del contrato por parte del empleador, al tenor del artículo 160 N° 7 del Código del trabajo.

3.- Que no se verifica la causal de caducidad alegada por la parte demanda.

4.- Que la base de cálculo de la remuneración mensual del demandante era \$1.049. 901, para los fines de los artículos 162 y 172 del C. del trabajo.

5.- Que efectivamente la parte demanda del momento que no declaró ni pago la integridad de las cotizaciones de seguridad social el demandante, genera la



procedencia de la causa de auto despido, por incumplir el art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, tornando el despido indirecto como justificado; ello además de verificarse que el despido indirecto adolece de nulidad imputable al empleador del momento que no declaró ni pagó la totalidad de las cotizaciones de seguridad social del trabajador, quien debe someterse a la sanción del art. 162 inciso 7° del C. del Trabajo.

6.- Que al estar en presencia de un despido indirecto justificado, la parte demandada le adeuda al demandante la indemnización sustitutiva del aviso previo en la suma de \$1.049.90; la indemnización por años de servicios en un monto a pagar de \$11.548.913; y el incremento porcentual del 50% de la indemnización por años de servicios en la suma de \$5.774.457, debiendo en cada caso, aplicarse los respectivos reajustes e intereses legales conforme al art. 173 ó 63 (según corresponda) del C. del Trabajo.

7.- Que se le adeuda al demandante por feriado proporcional y legal la suma de \$1.315.176, por concepto de gratificaciones la suma de \$1.315.176, por concepto de remuneración adeudada la suma de \$ 664.937, sumas que deberán someterse a la aplicación de los reajustes e intereses regulados en el art. 63 del C. del Trabajo.

8.- Que efectivamente la acción para el cobro de prestaciones por feriados y gratificaciones devengados antes del 11 de febrero de 2018 se encuentran prescritos.

NOVENO: Que efectivamente existió una relación laboral de naturaleza indefinida y sin solución de continuidad entre don Juan Demetrio Pávez Pávez y la empresa Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada, admitiéndose una antigüedad laboral desde el 02 de abril de 2008, mediante el cual el actor prestaba servicios para la empresa empleadora como chofer y supervisor de la misma.

Que según lo señalado por el artículo 7º del Código del Trabajo, para que una persona pueda ser considerada trabajadora de otra debe prestar a ésta servicios personales, ya sean intelectuales o materiales, mediante subordinación o dependencia, recibiendo a cambio de dicha prestación una remuneración determinada. En otros términos para que una persona detente la calidad de trabajador, se requiere: a) un acuerdo de voluntades entre las partes; b) que preste servicios personales; c) que como retribución a los servicios prestados reciba una remuneración determinada; y d) que la prestación de dichos servicios las efectúe bajo vínculo de subordinación o dependencia, siendo este último presupuesto esencial, debiendo estar presente en la prestación de servicios, pues es dicha exigencia la que le otorga el matiz propio a la relación laboral y que distingue la prestación de servicios



remunerados en virtud de un contrato de trabajo de otro tipo de prestaciones, sean de carácter civil o comercial y que se materializa a través de diversas manifestaciones o elementos fácticos concretos, tales como continuidad de los servicios prestada en el lugar de las faenas, cumplimiento de un horario de trabajo, supervigilancia en el desempeño de las funciones, la obligación de ceñirse a instrucciones impartidas por el empleador, controles de diversa índole, que se traducen en el derecho del empleador a exigir determinadas conductas de parte de los trabajadores y el deber de éstos de dar cumplimiento a las mismas.

En efecto, nuestra jurisprudencia y doctrina han señalado que la subordinación y dependencia se materializa a través de diversas manifestaciones concretas, tales como la continuidad de los servicios prestados, la obligación de asistencia del trabajador, el cumplimiento de un horario de trabajo, la supervigilancia en el desempeño de las funciones, la subordinación a reglas y controles de diversa índole, circunstancia última que se traduce en el derecho del empleador a dirigir al trabajador, impartándole órdenes o instrucciones, principalmente acerca de la forma y oportunidad en la ejecución de las labores y en el deber del trabajador de acatar y rendir cuentas de sus labores.

Asimismo, cabe señalar y tener presente que el Código del Trabajo establece en su artículo 7°, que el contrato individual de trabajo es una convención, entre empleador y trabajador, en la que ambos se obligan recíprocamente, el empleado a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación; y el empleador a pagar por estos servicios una remuneración determinada. Luego, esta convención debe escriturarse y contener estipulaciones mínimas, de acuerdo a lo indicado por el artículo 10 del texto legal antes citado. Cuestión que en el caso de marras no ocurrió, estando el trabajador demandante en una completa indefensión.

Así, toda prestación de servicios, en los términos señalados, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo, de acuerdo a lo que expresa el artículo 8° del Código del Trabajo. Ahora bien, conforme lo dispone el artículo 9 del estatuto jurídico laboral, la falta de contrato escrito, hará presumir legalmente que son estipulaciones del contrato las que declare el trabajador.

Finalmente, resultará también necesario develar conforme a los principios inspiradores del derecho del trabajo, en especial **el principio de primacía de la realidad**, lo que ocurre en la práctica de los hechos y si en el terreno de los mismos, las partes ejecutaron una relación laboral, en el caso sub lite.



DÉCIMO: Continuando con esta línea argumentativa **el principio de la primacía de la realidad**, apunta a un afán básico del derecho del trabajo, cual es el de proteger la situación real en la que se encuentra el trabajador y esto implica que, entre la realidad formal y la realidad material debe siempre primar esta última. Por ende, es el sustrato fáctico de la relación laboral lo relevante para el derecho del trabajo, criterio objetivo, en desmedro de un criterio subjetivista que haga primar la voluntad plasmada en un acto jurídico en el cual se base dicha relación. Por ende, sólo si los acuerdos entre las partes coinciden con la realidad laboral dichas convenciones tendrán valor. Además, el hecho de tratarse de un contrato de tracto sucesivo, es decir, cuyo cumplimiento ocurre en un período de tiempo implica naturalmente que durante su ejecución vayan incorporándose y desechándose usos y prácticas, disintiendo en tal caso, notoriamente, la realidad de la convención escrita.

Que como ya se indicó, para dilucidar la controversia de este juicio, es preciso determinar la naturaleza de la relación jurídica que vinculó a las partes, por cuanto existe discusión respecto a que se hayan mantenido vinculadas a través de un contrato de trabajo de forma indefinida como lo alega la parte demandante.

En el análisis relativo a si los servicios que prestó la demandante se desarrolló bajo vínculo de subordinación y dependencia, como lo determina el artículo 7 del Código del Trabajo, se tendrá presente que, según la regla general, en materia probatoria, contenida en el artículo 1.698 del Código Civil, correspondía a la parte demandante justificar en forma fehaciente que el vínculo que la ligó con la demandada fue de carácter laboral. Ahora bien, como ya se indicará del contrato de trabajo, definido en el artículo 7 del Código del Trabajo, se extraen que los elementos esenciales del contrato individual de trabajo que son: a) prestación de servicios personales; b) el pago de una retribución determinada por ellos; y, c) que dichos servicios sean ejecutados bajo subordinación y dependencia. Así las cosas, de la prueba testimonial rendida por ambas partes, la prueba confesional de la demandada, documental de ambas partes es posible tener por acreditada la prestación de servicios efectuada por el actor para la demandada, desarrollada a **empresa Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Limitada**, tanto la jornada laboral, naturaleza de la misma, inicio y las funciones que desempeñaba. En este sentido, es posible estimar que la parte demandante aparejó suficiente evidencia probatoria para estimar la existencia de la relación laboral, desde el 01 de abril 2008 por cuanto sus testigos de forma contestes lo ubican realizando labores de chofer como así mismo de supervisor,



a diferencia de la prueba testimonial de la demandada, quienes no son contestes en indicar cuales eran las funciones que realizaba el actor, ya que algunos señalan que era sólo chofer como lo indicaron los Testigos Tahis Vallejos Franco Vergara y otros como el testigo Mariano Ponce indican que era chofer y jefe de cuadrilla. De esta forma queda acreditado que la función del actor era de chofer y supervisor, unida también a la prueba documental incorporada por la demandante consistente en treinta y seis copias de los contratos de trabajo de los trabajadores que tuvo la demandada en que el actor aparece como supervisor.

Ahora respecto de la fecha de inicio de la relación laboral se desprende y se corrobora a través de los testigos de la demandante Julio Quiroga, René Farías y Andrés Muñoz Torres, quienes son contestes en señalar que la fecha de inicio del actor fue en el año 2008. Dichos que además son corroborados por la documental incorporada por la demandante consistente en Certificado de Cotizaciones Previsionales de Cuenta Individual por Cesantía (AFC Chile) el que da cuenta que la primera cotización efectuada por la empresa Prestaciones Agrícolas Agua de los Campos Ltda. al trabajador don Juan Pávez Pávez fue con fecha 12 de mayo de 2008 correspondiente al pago de abril de 2008. A diferencia de la prueba testimonial de la demandada, testigos y deponente que no recuerdan fechas, que confunden las mismas, que no son capaces de armonizar los hechos en un espacio temporal ordenado y lógico a diferencia de la prueba de la demandante, que resulta ser concordante, a su turno se concluye que las ordenes y las instrucciones provenían de la demandada.

Ahora respecto al análisis en cuanto a la naturaleza de los servicios prestados por el actor a la demandada, se puede concluir que era de naturaleza indefinida y sin solución de continuidad lo que se desprende a partir de la prueba testimonial de la demandante quienes son contestes en indicar que el actor desde que lo conocen solo ha trabajado para la demandada, dichos que son corroborados por el mismo hijo de la demandada quien ante la pregunta del abogado de la demandante de si el actor llevaba 11 años sin firmar nada, éste indica que en algunos huertos había firmado, pero que no recuerda en que año fue. La testigo de la demandada doña Jaqueline es confusa al indicar que el actor comenzó a trabajar en el año 2008 y luego refiere en el año 2011 hasta el año 2019. Así los testigos de la propia demandada refieren que el actor siempre trabajo para la demanda y bajo un trato especial al indicar que al actor le pagaban mensualmente y no por día trabajado, ni por faena, es así como el propio



hijo de la demandada refiere que el actor se le pagaba mensualmente. Dichos que se corroboran a través de la prueba documental acompañada por la demandante a través del Certificado de AFC en el que registra su primera cotización en el mes de abril del año 2008. Ahora haciéndome cargo respecto a los meses en los cuales no registra cotizaciones se entiende que la demandada no realizó oportunamente dichas cotizaciones como lo declararon los testigos de la demandante en que realizaba las cotizaciones por un menor valor a la remuneración percibida e incluso a veces no las efectuaba. El hecho que la demandada argumentara que solo era contratado por faena, argumento que no resulta ser plausible de acuerdo a la prueba rendida al no encontrarse corroborado con ningún otro elemento probatorio que demuestre efectivamente la existencia de aquellos hechos argumentados por la demandada o circunstancias que den sustento fáctico a tal versión, que permita otorgar veracidad a lo señalado.

Lo antes relatado hace presumir la existencia de un contrato de trabajo conforme lo expresa el artículo 8 del Código del Trabajo, norma que consagra la primacía de la realidad como manifestación del principio protector de la normativa laboral, presunción que no ha sido desvirtuada por la prueba de la parte demandada, según ya se indicó, a lo que debe agregarse que una supuesta relación de familiaridad que existía entre ellos o que este tenía ciertos privilegios, no impide la existencia del contrato en los términos señalados, desde que no se acreditó de ninguna forma la falta de continuidad o permanencia que pretende la demandada que se puede concluir de aquella circunstancia.

Así las cosas, a partir de los argumentos planteados por ambas partes en la demanda y contestación de esta y de los medios de convicción aportados ha quedado acreditado que entre las partes de este juicio existió una relación laboral, en los términos del artículo 7 del código del ramo.

DÉCIMO PRIMERO De la Falta de escrituración del contrato de trabajo. Que de conformidad al ordenamiento legal vigente, especialmente el artículo 9° del Código del Trabajo, el empleador dispone de un plazo de 15 días para escriturar el contrato de trabajo, contados desde la incorporación del trabajador, salvo que se trate de contrato por obra, trabajo determinado o de duración inferior a 30 días, caso en el cual el plazo se reduce a 5 días. La no escrituración del contrato importa una infracción que es sancionada con multa de una a cinco UTM. Si el trabajador se negare a firmar el contrato el empleador puede enviarlo a la Inspección del Trabajo, dentro del plazo



antes señalado, a efecto de que ésta requiera la firma y si el trabajador insistiere en su actitud ante dicha inspección podrá ser despedido sin derecho a indemnización. Por el contrario, si el empleador no hace uso del derecho antes mencionado dentro del plazo indicado, la falta de contrato escrito hace presumir legalmente que son estipulaciones del contrato las que declare el trabajador. Finalmente, cabe hacer presente que el contrato se perfecciona por el mero consentimiento o acuerdo de voluntades de las partes contratantes, con prescindencia de otras exigencias formales o materiales para la validez del mismo. De esta manera, aun cuando no se haya escriturado el contrato, éste existe tácitamente y tiene la misma validez. Así las cosas a juicio de esta sentenciadora la falta de contrato de trabajo escrito que ha sido acreditada en juicio, da lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 9 inciso 4 del Código del Trabajo, que establece que la falta de contrato escrito hará presumir legalmente que son estipulaciones del contrato las que señale el trabajador, de manera que se tendrá por establecido que el actor comenzó a prestar estos servicios personales desde el 01 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, que la relación laboral tenía el carácter de indefinida y que la remuneración pactada era de \$1.049. 901 mensuales, cumpliendo funciones de chofer y supervisor, debiendo tener presente, además, que dichas estipulaciones son razonables conforme a la naturaleza de las labores para las que el actor fue contratado y la especial característica de las labores realizadas.

DECIMO SEGUNDO: Que la relación laboral concluye con fecha 19 de noviembre de 2019, como consecuencia que el demandante se autodespide comunicando al empleador su decisión en el incumplimiento grave que impone las obligaciones del contrato por parte del empleador, al tenor del artículo 160 N° 7 del C. del trabajo.

Que atendido lo indicado en el considerando anterior, se entiende que efectivamente la relación laboral concluye el 19 de noviembre de 2019, lo que además es corroborado con la prueba testimonial incorporada por la demandante quienes son contestes en indicar que a relación laboral del actor concluyó el noviembre de 2019, así mismo se desprende la prueba documental incorporada por la demandante especialmente la Cartola de transferencias recibidas por la cuenta Rut del actor en Banco Estado, de la que se desprende que con fecha 04, 11 y 18 de octubre de 2019 se realizaron transferencias desde la Empresa Prestaciones Agrícolas Agua de Los Campos Ltda. a la cuenta del actor. Lo que es coincidente con la prueba documental incorporada por la demandante consistentes en 25 contratos en los que se indican con fecha de inicio de la obra 11 de noviembre de 2019, figurando en todos ellos el actor



como supervisor, indicando que el 11 de noviembre de 2019 el actor aun era trabajador, lo que además es corroborado por el testigo Luis Cisterna, quien corrobora su firma e indica que él término de trabajar el 22 de noviembre de 2019 y que el actor término como unos dos días antes. Lo que también se desprende de la prueba documental de los Certificados de AFP y FONASA en que se indica que en el mes de noviembre al actor se le pagaron cotizaciones, tratando de ser desvirtuada por la contraria al señalar que por error se le habían cotizado dos días en el mes de noviembre, lo que no concuerda con sus propios dichos, si ya había sido despedido en agosto, porque cotizar en noviembre.

Así las cosas, habiéndose aplicado la presunción establecida en el artículo 9 inciso 4 del Código del Trabajo, unida a la prueba testimonial y documental de la demandante, y especialmente teniendo presente el principio de la primacía de la realidad, se da por establecido que la fecha de término de la relación laboral es el 19 de noviembre de 2019, mediante el autodespido por la causal del artículo 160 N° 7 del C. del Trabajo, causales que se analizaran más adelante.

DÉCIMO TERCERO: Que efectivamente no se verifica la causal de caducidad alegada por la parte demandada.

Atendido a lo señalado en el considerando anterior, se rechaza la excepción de caducidad alegada por la demandada, teniendo en consideración en primer lugar, que ha quedado establecido que la fecha de término de la relación laboral fue con fecha 19 de noviembre de 2019, y no el 31 de agosto de 2019 como lo alegó la demandada, toda vez que dichos argumentos no son concordantes con los medios de prueba aportados e incorporados, y teniendo además presente el principio de la primacía de la realidad, el que apunta a un afán básico del derecho del trabajo, cual es el de proteger la situación real en la que se encuentra el trabajador y esto implica que, entre la realidad formal y la realidad material debe siempre primar esta última, lo que fue acreditado como se dijo mediante la prueba testimonial, documental, y además de los propios dichos de los testigos de la demandada quienes fueron contestes en señalar que el actor tenía un trato especial, que recibía un sueldo mensual, y no por obra o faena, por lo que se entiende que la relación laboral no podría haber concluido por la causal de término de faena.

En segundo lugar y no menos importante, la demandada refiere que el demandante fue despedido con fecha 31 de agosto de 2019, mediante comunicación escrita dirigida por su representada al actor en virtud de la cual se puso término a su



contrato de trabajo por la causal contemplada por el N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo, esto es, conclusión de trabajo o servicio que dio origen al contrato, y teniendo en consideración las formalidades que debe cumplir dicho despido, al tenor de lo establecido en el art. 162 del CT, al verificar esta sentenciadora advierte de la prueba documental incorporada por la parte demandada, a saber, carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 27 de agosto de 2019, indicando como fecha de término de la relación laboral el 31 de agosto de 2019, al verificar dicho documento se desprende que no se envió al domicilio registrado por el actor en todos los documentos acompañados, ya que se envió al domicilio Federico Paragua S/N , debiéndose haber enviado a Villa San Ilario, Av. Sur 2971, y luego se acompaña un comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo dirigido a la dirección del trabajo en la que se indica que en cuanto a la forma de notificación al trabajador fue personalmente, en la que no consta su firma. Por otro lado tampoco cumple con el requisito de enviar dicha carta certificada dentro del plazo de 3 días hábiles al domicilio del actor, establecido en el artículo 162 del CT, el que señala que *“Si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los números **4, 5 ó 6 del artículo 159**, o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las causales señaladas en el artículo 160, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda.*

*Esta comunicación **se entregará o deberá enviarse**, dentro de los tres días hábiles siguientes al de la separación del trabajador.*

Así las cosas, se colige que el trabajador al efectuar el respectivo auto despido con fecha 19 de noviembre de 2019, y luego al presentar la demanda con fecha 7 de enero de 2020, se encontraba dentro del plazo legal establecido en el artículo 168 del CT, esto es, dentro del plazo de 60 días hábiles contados desde la separación laboral, no encontrándose caduca la acción.

DÉCIMO CUARTO: Análisis de las causales del artículo 160 N° 7 del C. del trabajo, esto es, incumplimiento grave que impone las obligaciones del contrato por parte del empleador.

Que, el artículo 171 del Código del Trabajo establece que, si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 ó 7 del artículo 160 del Código del Trabajo fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato de trabajo, y recurrir al juzgado del trabajo respectivo, dentro del plazo de 60 días hábiles, contado desde la



terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones legales que corresponda, cumpliendo con los requisitos de aviso legal al empleador con copia a la Inspección del Trabajo.

Que, conforme a las circunstancias expuestas en la comunicación de auto despedido, recae en la demandante el peso de probar la existencia de los hechos fundantes de las causales invocadas, y la gravedad de dichos incumplimientos contractuales.

Al revisar la comunicación del despido indirecto de 19 de noviembre de 2019, que el demandante confecciona, en ella se advierte que la relación laboral finaliza con misma fecha, fundando su decisión en que el empleador incurrió ***“en la causal del incumplimiento prevista en el art. 160 N° 1 letra a), esto es, “falta de probidad” lo que se fundamenta en el no pago íntegro de cotizaciones previsionales***, respecto de esta primera causal, la demandada exhibió las liquidaciones de sueldo desde marzo de 2016 hasta agosto de 2019, donde se consigna el sueldo mínimo correspondiente a la fecha; y asignaciones de colación y de movilización, no imponibles.

Que, en las cartolas de cotizaciones previsionales acompañadas, consta que se enteraban cotizaciones en base a una remuneración por el sueldo mínimo correspondiente.

Que, de la Cartola de la Cuenta RUT del Banco Estado de la demandante, se observa que el empleador le transfería sumas por la suma de \$850.000 mensual, lo que coincide con la remuneración que señala el actor.

Que del considerando décimo segundo se da por establecido que el actor percibía una remuneración mensual por la suma de \$ \$1.049.901.

De los antecedentes expuestos, fluye que efectivamente el empleador no cotizaba por la remuneración imponible, sino que, por el ingreso mínimo mensual, sin embargo, ello no constituye falta de probidad, no es una apropiación indebida, sino que incumplimiento de obligaciones contractuales y legales.

Que, del mérito de lo señalado precedentemente, se constata que el empleador, desde el año 2008 hasta noviembre de 2019, no realizó las cotizaciones por el sueldo correspondiente, y así mismo en ciertos meses derechamente no las realizó, incumpliendo su labor de intermediario, dejándose parte del dinero para fines no dispuestos en la ley.

Así las cosas, esta sentenciadora concluye de lo anteriormente expuesto, que esta situación de parte del empleador de realizar cotizaciones por un pago inferior al



que debió efectivamente realizar, lo que sin duda constituye un incumplimiento grave, lo que no constituye falta la probidad.

De lo razonado precedentemente esta sentenciadora entiende que esta primera causal constituye un incumplimiento grave a las obligaciones del contrato por parte del empleador, de acuerdo a lo señalado en el artículo 160 número 7 del C. del Trabajo, no configurándose el no pago de cotizaciones previsionales en la causal del art. 160 N°1 letra a) “falta de probidad”, sino que se configura en la causal N° 7 del artículo 160 del CT, sumado está a las causales de 1) carecer de contrato de trabajo y anexos, dado que no han sido suscritos, vulnerándose con ello, a lo menos, los art. 9 y 11 del C. del Trabajo, 2) Jamás se le han entregado liquidaciones de remuneración, lo que quedó acreditado con la prueba documental y testimonial incorporada en juicio, así mismo se desprende de la exhibición de documentos solicitadas por la demandante, al no exhibir todas la liquidaciones en la forma solicitadas, con lo que se ha vulnerado a lo menos el art. 54 inc. 3° del C. del Trabajo, 3) Jamás recibió el pago de gratificación legal, de la documental acompañada no se desprende que se hayan pagado las gratificaciones, afectándose lo establecido en los arts. 47 y siguientes del C. del Trabajo, 4) Jamás se ha registrado su asistencia en algún tipo de sistema de control destinado al efecto, lo que ha llevado a que, en reiteradas ocasiones y especialmente en temporadas de alta demanda laboral, ha debido trabajar horarios excesivo, no solo sin retribución económica por los tiempos excedentes de lo legal, sino además afectando el derecho al descanso que consagra la legislación laboral, lo que también quedó acreditado, ya que no se acompañó ninguna prueba que acreditara existió libro de asistencia, vulnerado diversas disposiciones legales que figuran en los arts. 22 y siguientes del C. del Trabajo, 5) Jamás ha recibido copia del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, con lo que se han vulnerado los arts. 153 y siguientes del C. del Trabajo, 6) Salvo situaciones excepciones de permisos esporádicos por breves días, jamás ha gozado del descanso anual o feriado anual, al que además ha tenido derecho con días adicionales (feriado progresivo), dada su antigüedad laboral para el único empleador que antecedió a su relación de trabajo en dicha empresa. Esta infracción vulnera lo dispuesto en los arts. 66 y siguientes del C. del Trabajo, 7) Jamás recibió elementos de protección personal para el correcto y adecuado desarrollo de sus labores, afectándose con ello las normas de protección de los trabajadores, establecidos en los arts. 184 y siguientes del C. del Trabajo.



Por ende, en razón que la carta de término de la relación laboral, sea originada por el trabajador o el empleador, debe ser autosuficiente, sólo la causal del art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, y encontrándose plenamente acreditada, desestima cualquier otra causal por los motivos precedentemente señalados. Causal que será por ende, analizada judicialmente, desestimando cualquier otra causal. Con ello, y en atención a la revisión del comprobante de envío por carta certificada al domicilio de la demandada, como así mismo habiéndose establecido en el considerando décimo tercero que la acción no se encuentra caduca, se puede desprender que el actor si comunicó en su oportunidad al empleador de la decisión adoptada.

DÉCIMO QUINTO: Que la base de cálculo de la remuneración mensual del demandante era por la suma de \$1.049. 901, para los fines de los artículos 162 y 172 del C. del trabajo.

Tomando en consideración a la discusión que se verificó por la base de cálculo de la remuneración mensual del actor, al analizar las liquidaciones de sueldo, libro auxiliar de remuneraciones de la empresa exhibidos e incorporados en juicio, pero no en su totalidad para lo cual se solicitó por la parte demandante que se efectuará el respectivo apercibimiento, sin perjuicio de ello se advierte de dichos documentos que la demandada pagaba al actor una remuneración consistente en el sueldo mínimo.

No obstante ello, al revisar pormenorizadamente aquellos documentos incorporados por el demandante referentes al libro con constancia de pagos efectuados a trabajadores por parte de la empresa demandada correspondiente al periodo desde el 04 de marzo de 2017 al 18 de agosto de 2017, y de un set de 11 hojas con pagos efectuados por la empresa demandada, la primera de los cuales abarca cinco días, el último de los cuales corresponde al cuatro de agosto de 2017, y la última al mes de agosto de 2019, se puede verificar que en los meses de agosto, octubre, noviembre y diciembre de 2017 la suma pagada al actor corresponden a \$850.000 líquidos, luego en los meses de enero, y febrero de 2018, igualmente se indica que la suma pagada al actor es de \$850.000, y por último en los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2019 se indica que la suma pagada al actor es de \$850.000, es posible apreciar que al demandante efectivamente se le depositaban de forma regular sumas muy superiores a las consignadas en sus liquidaciones de remuneraciones.

Lo anterior se puede corroborar por los testigos Julio Quiroga Contreras, René Farías Venegas, Luis Cifuentes Jara, Andrés Muñoz Torres quienes son contestes en señalar que el actor ganaba \$850.000, atendido que lo habían visto en las planillas, lo



que es posible apreciar que al demandante efectivamente aparecía en dichas planillas de forma regular sumas muy superiores a las consignadas en sus liquidaciones de sueldo.

Lo anterior se puede corroborar adicionalmente al tenor de revisar en detalle y antecedentes remitidos mediante oficio remitido por el Banco Estado e incorporado como prueba de la parte demandante recibido con fecha 06 de octubre de 2020, consistentes en cartolas de trasferencias recibidas a la cuenta Rut del actor, en el período 17 de julio de 2019 al 30 de julio de 2020, donde es posible confirmar lo analizado con la documental y exhibición de documentos de la demandante, es especial a que existen pagos mensuales por sumas superiores a las consignadas en las liquidaciones por la empresa empleadora.

Todo lo anterior da cuenta que el demandante percibía en la realidad, de parte del empleador, pagos por remuneraciones superiores a las indicadas en las liquidaciones de sueldo exhibidas en juicio y a los dichos de la demandada. Nótese que la demandada no exhibió en juicio, todos los documentos solicitados por la parte demandante, especialmente los contratos y finiquitos debidamente suscritos por el actor, por lo que en rigor, no existe una claridad de dichos pagos, siendo deber del empleador aclararlo, lo que no hizo.

DÉCIMO SEXTO: Que por lo demás, consta que el tribunal hizo efectivo el apercibimiento legal del art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en contra de demandado, al no haber exhibido en juicio sin justificación para ello, la totalidad de las liquidaciones de sueldo por el período 02 de abril de 2008 al 19 de noviembre de 2019, debidamente firmadas por el actor, junto con comprobantes de transferencia bancaria destinada al pago de cada una de las remuneraciones mensuales líquidas por el mismo período. Si bien la parte demandada exhibe la mayoría de los documentos, los que se dan por incorporados y exhibidos parcialmente, no exhibió aquellas referentes al periodo comprendido desde el 02 de abril de 2008 a febrero de 2016 y los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2019, que permiten concluir que los antecedentes aportados por el demandante son efectivos, además como ya se apreció de ser coincidentes con lo informado por el oficio de la entidad bancaria en conjunto con la documental incorporada por la demandante consistente en Cartolas Históricas de la cuenta Rut del actor emitidas por Banco Estado, todas con fecha de emisión 13.11.2019 en que en los meses de abril y mayo de 2019 se reflejan transferencias por la suma de \$850.000 por la demandante al actor y así mismo en el mes de junio del



mismo año se reflejan dos transferencias dando una suma de \$850.000 y lo mismo ocurre en julio, concordando con los dichos por el actor, ahora respecto de los otros meses según la lógica y los indicado por los testigos se le pago en efectivos, ya que como se dijo a veces se les pagaba en efectivo. Lo anterior, se corrobora igualmente con la aplicación del art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en contra de la demandada por no exhibir, ni justificar la decisión de ello, del libro auxiliar de remuneraciones de la empresa, por el período 02 de abril de 2008 al 19 de noviembre de 2019, que permiten concluir que los antecedentes aportados por el demandante son efectivos, además como ya se apreció de ser coincidentes con lo informado por el oficio de la respectiva entidad bancaria. En el mismo sentido, también se hizo efectivo el apercibimiento legal del art. 453 N° 5 del C. del Trabajo en contra de la demandada por no exhibir, ni justificar la decisión de ello, de exhibir la totalidad de los contratos y finiquitos debidamente suscritos por el actor. Todo lo anterior, permite primeramente esclarecer que efectivamente al demandante se le pagaban montos por sumas muy superiores a las que se consignaban en sus liquidaciones de remuneraciones; y segundo, que la empresa demandada no aportó prueba de ningún tipo que permitiese comprender el origen de esos pagos realizados a través de transferencias, sin perjuicio de haber indicado que eran préstamos que se le realizaban, pero extrañamente son coincidente con la remuneración que el actor percibía, estimando que son consecuencia de remuneraciones. En efecto, si estamos en presencia de pagos mensuales, regulares y uniformes, que fluctúan en montos muy similares a los descritos por el demandante en su acción, a falta de prueba en contrario, permite comprender que éstos derivan de la contraprestación de sus servicios laborales, por lo que son consecuencia de remuneraciones.

Luego, a falta de prueba que dé cuenta que el contrato de trabajo estaba escriturado entre las partes, es del todo procedente la aplicación de la presunción legal contemplada en el art. 9 del C. del Trabajo, y asumir como efectivos los dichos del demandante, en lo referente a que percibía una remuneración **por la suma de \$1.049.901.**

Por lo demás, siendo una presunción legal no sólo no fue desvirtuada con la prueba rendida por la demandada, sino que además se aprecia como coherente y lógica, a la naturaleza de los servicios y el monto de pago remuneracional que se acostumbra a pagar por ejercer dos servicios.



DÉCIMO SÉPTIMO: Respecto de la Excepción de prescripción, Que la parte demandada ha opuesto a la demanda de la actora la excepción de prescripción de cobro de las gratificaciones, los feriados anuales y feriados proporcionales de conformidad a lo dispuesto en el artículo 510 inciso primero del Código del Trabajo, excepción que habrá de ser acogida toda vez que cuando el sentido de la ley es claro, no corresponderá al interprete modificar su tenor literal, y en tal sentido la norma supra citada es clara en cuanto al plazo para interponer la acción de cobro, así las cosas habiendo sido notificada la acción con fecha 11 de febrero de 2020, y habiendo iniciado el vínculo laboral en el mes de abril de 2008, resulta plausible circunscribir el cobro de gratificaciones, feriados legales y proporcionales a aquellos periodos devengados desde el 12 de febrero de 2018 hasta el término de los servicios en el mes de noviembre de dicho 2019, acogiéndose por tanto la excepción promovida en tal sentido

DECIMO OCTAVO: Que efectivamente la parte demandada del momento que no declaró ni pagó la integridad de las cotizaciones de seguridad social al demandante, y el hecho de carecer de contrato de trabajo y anexos, no haber entregado liquidaciones de remuneración, no haber recibido el pago de gratificación legal, no haber registrado su asistencia en algún tipo de sistema de control destinado al efecto, no haber recibido copia del Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, no haber gozado del descanso anual o feriados anuales, y por no haber recibido elementos de protección personal para el correcto y adecuado desarrollo de sus labores, genera la procedencia de la causal de auto despido, por incumplir el art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, tornando el despido indirecto como justificado; ello además de verificarse que el despido indirecto adolece de nulidad imputable al empleador del momento que no declaró ni pagó la totalidad de las cotizaciones de seguridad social del trabajador, quien debe someterse a la sanción del art. 162 inciso 7° del C. del Trabajo.

Esta sentenciadora se remitirá solo a la falta íntegra de las cotizaciones previsionales, toda vez que ya se analizó las restantes en el considerando cuarto.

Que de revisar las liquidaciones de remuneraciones del demandante durante la extensión de la relación laboral entre las partes, y cotejarlas con las cotizaciones de seguridad social, tanto de AFP como de AFC que el mismo actor incorpora al proceso, es posible concluir que la demandada solo declaró y pago cotizaciones por montos consignados en las liquidaciones de remuneraciones, que como ya se indicó



previamente, no reflejaban las verdaderas sumas de dineros que el demandante percibía mensualmente, y que en todos los casos superan fácilmente montos mensuales indicados en dichas liquidaciones, las que reflejan solo que el actor percibía el mínimo legal. Es más, al revisar los comprobantes de transferencias bancarias que la empresa demandada verificó con fecha 04, 11 y 18 de octubre de 2019, se advierte que jamás le cotizó en las instituciones de seguridad social por los montos pagados, restringiendo los mismos a montos muy inferiores, disimulados en las liquidaciones de remuneraciones. Se corrobora lo anterior a través de Lo anterior, es plenamente concordante con la aplicación del art. 453 N° 5 del C. del Trabajo que el tribunal hizo efectivo en contra del demandado por no exhibir los contratos y anexos, verificándose así que al actor jamás se le declaró y pagó por las reales sumas de dineros percibidas mensualmente como remuneraciones. Lo anterior se confirma además con lo informado por a través de los certificados de cotizaciones del actor, emitidos por Fonasa con fecha 20.11.2019 como de AFC Chile, de fecha 19.11.2019 que se indican que al actor se le realizaban cotizaciones por el mínimo legal y así mismo derechamente habían meses que no registra cotizaciones. Así mismo se colige del Libro con constancia de pagos efectuados a trabajadores por parte de la empresa demandada que comprende el periodo 04.03.2017 al 18.08.2017, en el que se adjuntan documentos anexos y del Set de 11 hojas con pagos efectuados por la empresa demandada, la primera de las cuales abarca cinco días, el último de los cuales corresponde al 04.08.2017, y la última al mes de agosto de 2019, en el que se registran que hay pagos al actor por la suma de \$850.000, habiendo diferencias entra estos documentos, las liquidaciones y lo declarado, . Sumado a lo anterior considerando que esta sentenciadora dio lugar a la presunción del artículo 9 inc. 3° del C. del Trabajo, en que la remuneración del actor asciende a la suma de \$ 1.049. 901. Con todo ello, se da por establecido que el empleador jamás declaró y pagó la totalidad de las remuneraciones efectivamente pagadas al actor, generándose una infracción al art. 162 inciso 5° del C. del Trabajo, el que se ha extendido de forma regular, permanente y constante, reflejando la gravedad de lo mismo, y constituyéndose así el incumplimiento grave de las obligaciones que se derivan del contrato de trabajo, y generándose la causal del art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, por lo que el despido indirecto aplicado por el demandante es justificado. Así las cosas, el que el empleador declare y pague cotizaciones por montos inferiores a los reales, sí constituyen la infracción detectada, pues no pago las cotizaciones en forma íntegra generándose la



causal de despido. Cualquier interpretación en sentido contrario, sería obrar en un sentido de obviar no sólo la evidente infracción del demandado, sino que además desentenderse de principios jurídicos tales como el rol protector en sede laboral del trabajador, y el principio de la buena fe procesal que en éste caso vulneró el empleador. Asumir lo contrario, inclusive haría suponer que el trabajador afectado debería ceder en sus derechos respecto del empleador que vulneró un deber legal y contractual. Acorde a lo anterior, del momento que el demandado no declaró ni pagó las cotizaciones del demandante de los montos realmente percibidos por remuneración mensual, durante la extensión de la relación laboral, evidencian una vulneración al art. 162 inciso 5° del C. del Trabajo configurándose la causal de despido del art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, además de configurarse la nulidad del despido indirecto en iguales términos. Recordemos que ambas acciones, de despido indirecto como nulidad del despido son del todo compatibles tal como la jurisprudencia mayoritaria así establece, máxime si no hay texto legal expreso que prohíbe aquello.

DÉCIMO NOVENO: Que, al estar en presencia de un despido indirecto justificado, la parte demandada le adeuda al demandante la indemnización sustitutiva del aviso previo en la suma de \$1.049.901; la indemnización por años de servicios en un monto a pagar de \$ 11.548.913; y el incremento porcentual del 50% de la indemnización por años de servicios en la suma de \$ 5.774.457, debiendo en cada caso, aplicarse los respectivos reajustes e intereses legales conforme al art. 173 del C. del Trabajo.

En el entendido que el despido indirecto del actor resultó ser justificado, y ya habiéndose establecido tanto la base de cálculo de la remuneración mensual del demandante en \$1.049.901, así como la extensión de la relación laboral desde el 01 de abril de 2008 y hasta el 19 de noviembre de 2019, se debe advertir que considerando como primera cuestión que por aplicación del art. 171 en relación con el art. 168 en relación con los arts. 162 y 163 todos del C. del Trabajo, se verifica a su favor la indemnización sustitutiva del aviso previo en la suma de \$1.049.901, suma que se someterá a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 173 del C. del Trabajo.

A su vez, considerando la extensión de la relación laboral entre las partes, a saber, 11 años y fracción superior a 6 meses, lo que por aplicación del art. 171 en relación con el art. 163 inciso segundo del C. del Trabajo, es asimilable a 12 años, ello es equivalente a once remuneraciones del demandante, por indemnización por años



de servicios en un monto a pagar de \$11.548.913. Suma que deberá someterse a la aplicación de los reajustes e intereses regulados en el art. 173 del C. del Trabajo.

Luego, considerando lo regulado en el art. 171 del C. del Trabajo, al advertir que estamos en presencia de la procedencia del artículo 168 letra “a” del C. del Trabajo, toda vez que al estar en presencia de un auto despido justificado considerando la causal del art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, por el propio tenor literal de la norma, corresponde aplicar un incremento porcentual del 50% de la indemnización por años de servicios (a saber, \$11.548.913), por lo que se le adeuda al demandante la suma de \$5.774.457. Si bien el demandante refiere la opción de dar aplicación a un incremento del 80% de esa indemnización, pero del momento que esta sentenciadora acogió las causales y las enmarco en la del art. 160 N° 7, su alegación se desecha. Suma que deberá someterse a la aplicación de los reajustes e intereses regulados en el art. 173 del C. del Trabajo.

VIGÉSIMO: Que en razón que el despido indirecto del actor adolece de nulidad, se genera la sanción del art. 162 inciso 7° del C. del Trabajo.

Al revisar los certificados de cotizaciones que incorporó el demandante, y contrastarlo con la exhibición de documentos solicitados por el actor, consistentes en las liquidaciones de remuneraciones del actor del periodo trabajado, en relación con las diversas transferencias bancarias percibidas por el demandante desde la demandada, es posible apreciar que hay montos insolutos sin declarar y pagar, generándose la infracción del art. 162 inciso 5° del C. del Trabajo.

Si lo anterior no es suficiente, los testigos de la demandante son contestes en señalar que la demandada efectuaba cotizaciones por un valor muy inferior a lo real, corroboran que el despido indirecto adolece de nulidad por la infracción legal y contractual de la empresa empleadora. Así las cosas, habiéndose acreditado que la empresa empleadora se limitaba a declarar y pagar cotizaciones por montos muy inferiores a los que el actor realmente percibía, sumado a los incumplimientos de falta escrituración de contrato, falta de entrega de las liquidaciones entre otras ya indicadas en los considerandos anteriores, lo que refleja un incumplimiento del art. 162 inciso 5° del C. del Trabajo, que deriva en que el despido del demandante adolece de nulidad. Por lo anterior, corresponde aplicar la sanción del art. 162 inciso 7° del C. del Trabajo en contra de la demandada y en favor de la demandante, debiendo pagar las remuneraciones y prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido y hasta la convalidación del mismo por una remuneración de \$1.049.901.-



Con la finalidad de evitar debates inoficiosos y dilatorios en etapa de cumplimiento, la convalidación de los despidos, tal como advierte el legislador obliga a que la parte demandada, deberá declarar y pagar las cotizaciones adeudadas en materia previsional, de salud y de previsión del actor, debiendo considerarse como base de cálculo del actor en la suma de \$1.049.901, por lo que la empresa empleadora podrá declarar y pagar el saldo insoluto de monto imponible considerando lo ya declarado y pagado por cotizaciones, teniendo en cuenta la fecha de inicio de la relación laboral 01 de abril de 2008, pagándose los intereses, reajustes y multas correspondientes, todo lo que debe realizarse directamente ante las instituciones de seguridad social. Hecho lo anterior, para fines de convalidación del despido, deberá comunicar de ello por carta certificada al demandante, remitiéndoseles la documentación pertinente, al domicilio consignado en el contrato de trabajo del actor, informándosele de la convalidación realizada.

En el intertanto, mientras no se verifique la convalidación del despido indirecto, la parte demandada deberá pagar a favor del actor las remuneraciones que se devenguen desde su despido indirecto ocurrido el 19 de noviembre de 2019 y hasta la convalidación del mismo, considerando como base de cálculo de cada remuneración mensual devengada la suma de \$1.049.901, más los reajustes e intereses legales conforme al art. 63 del C. del Trabajo.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que en relación al pago de gratificaciones, habiendo sido acredita la relación laboral y de la exhibición de documentos solicitada por la demandante incorporada, en específico, las liquidaciones de sueldo, de las que se desprende que no se señala el concepto de gratificaciones, se accederá a la misma, y teniendo presente que se accedió a la prescripción solicitada por la defensa, se accederá por el periodo correspondiente desde el 12 de febrero de 2018 al 19 de noviembre de 2019, lo que suma \$2.437.317, más, atendido que lo solicitado por este concepto fue hasta el mes de abril de 2019, lo que suma \$1.646.982, se accederá solo a los meses solicitados solicitado.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que se le adeuda al demandante por feriado legal y proporcional la suma de \$1.315.1764, suma que deberá someterse a la aplicación de los reajustes e intereses regulados en el art. 63 del C. del Trabajo.

Considerando que el actor reclama el pago del feriado legal y proporcional en la suma de \$2.727.993, lo primero es recordar que mientras que el feriado legal (también denominado “anual”) se regula en los arts. 67 y siguientes del C. del Trabajo, el feriado



proporcional está regido en los arts. 73 y siguientes del mismo cuerpo legal. Con ello, según la forma como el actor planteo el cobro de ésta prestación laboral supuestamente adeudada, es que corresponderá hacer el análisis de rigor.

Si consideramos que la relación laboral entre las partes va del 1 de abril de 2008 hasta el 19 de noviembre de 2019, y considerando que este tribunal accedió a la excepción de prescripción opuesta por la defensa, por lo tanto, debemos considerar solo los periodos que van desde el 12 de febrero de 2018 al 19 de noviembre de 2019, lo que permite concluir que corresponden al feriado legal la suma de 26.58 días representado la suma de \$930.212. Luego, en cuanto al feriado proporcional, a saber, se considera un saldo de 11 días, dando como resultado del cálculo la suma de \$384.964.

De lo anterior se concluye que la parte demandada le adeuda al demandante la suma de por concepto de feriado legal y proporcional la suma de \$1.315.176.

VIGÉSIMO TERCERO: Remuneraciones, se accederá al pago de las remuneraciones adeudada de 19 días del mes de noviembre de 2019, al no haberse acreditado su pago.

VIGÉSIMO CUARTO: De los demás medios de prueba. Que el Tribunal ha razonado la prueba conforme a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo que viene decidido.

VIGÉSIMO QUINTO: De las costas de la causa. Que en consideración a que el tribunal se hizo cargo de todos los argumentos y pruebas rendidas en estrados, se debe estar al mérito de lo ya resuelto, motivo por el cual se omite un mayor análisis, debiendo estarse al mérito de lo resuelto.

Ahora bien, en lo referente a las costas de la causa, es importante advertir que al tenor del extenso juicio, así como voluminosa prueba rendida y diversos argumentos planteados, de los que el tribunal debe hacer cargo en su totalidad, no basta con considerar si una parte es vencedora o perdedora parcialmente para eximirla del pago de las costas de la causa, puesto que es determinante analizar en lo que fue vencedora o perdedora si presentaba motivo plausible para litigar o no. Recordemos que indistintamente de lo regulado en el art. 144 del C. de Procedimiento Civil, su aplicación por el art. 432 del C. del Trabajo al procedimiento laboral queda sujeto a una regla o principio técnico formativo laboral, cual es la buena fe, de modo que es vital considerar si en aquello en que una de las partes pierde, presentó motivo plausible para litigar, y en tal caso, si su conducta generó una dilación del proceso, o un



mayor desgaste procesal a la parte contraria o al propio tribunal, indistintamente si es vencedora en otras materias.

Aclarado ello, en atención a que la empresa demandada debió hacerse cargo de argumentos planteados en su contra, como supuestas conductas de falta de probidad para justificar el auto despido; o en que se discutía la fecha de inicio de la relación laboral entre las partes; o el que debió defenderse la prescripción de los feriados como de gratificaciones, etc. Siendo esta última materia acogida, ello permite comprender que la acción laboral al presentar materias que debieron ser rechazadas, previa defensa de la empresa demandada, obliga a eximirla del pago de las costas de la causa, debiendo cada parte soportar las propias.

En virtud de lo anteriormente razonable y expuesto y al tenor de lo señalado en los artículos 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 40, siguientes, 160 N° 7, 161 162, 163, 168, 172, 420, 446 y siguientes, 456, y demás pertinentes del Código del Trabajo, y demás normas ya citadas al efecto, **SE RESUELVE:**

I.- Que se **ACOGE** la demanda de despido indirecto, nulidad de despido y cobro de prestaciones deducida por Juan Demetrio Pávez Pávez, en contra de PRESTACIONES AGRÍCOLAS AGUA DE LOS CAMPOS LIMITADA, representada legalmente por Ingrid Díaz Sepúlveda, todos ya individualizados, sólo en cuanto a establecer:

1.- Que el demandante trabajó para la demandada entre el 01 de abril de 2008 y hasta el 19 de noviembre de 2019.

2.- Que la demandada empleadora incurrió en la causal del art. 160 N° 7 del C. del Trabajo, a saber, por incumplimiento grave de las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo.

3.- Que, en razón de ello, el demandante se auto despidió en forma justificada con fecha 19 de noviembre de 2019;

4.- Que para los efectos de los arts. 162 y 172 del C. del Trabajo, su última remuneración asciende a la suma de \$1.049.901.

5.- Que la parte demandada deberá pagarle al demandante los siguientes conceptos y montos:

5.1.- Por indemnización sustitutiva del aviso previo en la suma de \$ 1.049.901 (un millón cuarenta y nueve mil novecientos un peso); suma que se deberá someter a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 173 del C. del Trabajo.

5.2.- Por indemnización por años de servicios en la suma de \$ 11.548.913 (once millones quinientos cuarenta y ocho mil novecientos trece pesos); suma que se deberá



someter a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 173 del C. del Trabajo.

5.3.- La suma de \$ 664.937 por concepto de remuneración de 19 días del mes de noviembre de 2019.

5.4.- Por incremento del 50% la indemnización por años de servicios, acorde al art. 168 letra "b" del C. del Trabajo, en la suma de \$ 5.774.457 (cinco millones setecientos setenta y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y siete pesos); suma que se deberá someter a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 173 del C. del Trabajo.

5.4.- Por feriado legal en la suma de \$930.212 (novecientos treinta mil doscientos doce pesos); suma que se deberá someter a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 63 del C. del Trabajo.

5.5.- Por feriado proporcional en la suma de \$384.964 (trescientos ochenta y cuatro mil novecientos sesenta y cuatro mil pesos); suma que se deberá someter a la aplicación de los reajustes e intereses legales del art. 63 del C. del Trabajo.

5.6.- Gratificaciones legales adeudadas por la suma de \$1.646.982.

6.- Que a la fecha del auto despido no habían sido pagadas íntegramente sus cotizaciones previsionales, razón por la cual se declara la nulidad del auto despido en los términos del art. 162 del C. del Trabajo, y, en consecuencia, se declara:

6.1.- Que mientras no se verifique la convalidación del despido, la parte demandada deberá pagar a favor del actor las remuneraciones que se devenguen desde su despido ocurrido el 19 de noviembre de 2019 y hasta la convalidación del mismo, considerando como base de cálculo de cada remuneración mensual devengada la suma de \$1.049.901, más los reajustes e intereses legales conforme al art. 63 del C. del Trabajo.

6.2.- Que con la finalidad de evitar debates inoficiosos y dilatorios en etapa de cumplimiento, la convalidación de los despidos, tal como advierte el legislador obliga a que la parte demandada, deberá declarar y pagar las cotizaciones adeudadas en materia previsional, de salud y de previsión del actor, debiendo considerarse como base de cálculo del actor en la suma de \$1.049.901, por lo que la empresa empleadora podrá declarar y pagar el saldo insoluto de monto imponible considerando lo ya declarado y pagado por cotizaciones, pagándose los intereses, reajustes y multas correspondientes, todo lo que debe realizarse directamente ante las instituciones de seguridad social.



Hecho lo anterior, para fines de convalidación del despido, deberá comunicar de ello por carta certificada al demandante, remitiéndoseles la documentación pertinente, al domicilio consignado en el contrato de trabajo del actor, informándosele de la convalidación realizada.

6.3.- Que las remuneraciones posteriores al despido se pagarán en conformidad a la Ley N° 20.194, esto es, sin límite temporal alguno.

7.- Que en todo lo demás pedido, se rechaza la demanda deducida.

V.- Que considerando que la parte demandada presentó motivo plausible para litigar, máxime si debió defenderse de otras materias demandadas que fueron desestimadas por el tribunal, no se le condenará en costas, debiendo cada parte soportar sus propias costas.

Una vez que quede ejecutoriada la presente sentencia, certifíquese dicha circunstancia, pásese a etapa de cumplimiento.

Las partes quedan válidamente notificadas de lo resuelto con esta fecha al tenor del artículo 457 inciso 2° del Código del Trabajo y por lo tanto, desde esta notificación comienza a correr el plazo legal para impugnarla.

Regístrese y en su oportunidad archívense lo antecedentes.

RIT O-01-2020

RUC 20-4-0241908-4

Sentencia dictada por **MARÍA ESTER VENEGAS RAMÍREZ**, Jueza Suplente del Juzgado de Letras de Molina.

//En Molina, a dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, notifique la sentencia definitiva que antecede por el estado diario del tribunal.

