

Santiago, treinta de mayo de dos mil veinticuatro.

Visto:

En autos RIT O-1-2020, RUC N° 2240241908-4, el Juzgado de Letras de Molina, por sentencia de dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, se acogió la demanda de despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones interpuesta por don Juan Pavéz Pavéz en contra de la empresa Prestaciones Agrícolas Aguas de los Campos Limitada, condenándola al pago de las indemnizaciones derivadas de la declaración de auto despido, el recargo legal, la solución de las prestaciones que indica y la sanción de nulidad del despido.

Respecto de dicho fallo la demandada dedujo recurso de nulidad, y la Corte de Apelaciones de Talca por resolución de veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, lo rechazó.

En relación con esta última decisión, la misma parte dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, solicitando se acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer los autos en relación.

Considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

Segundo: Que, en el libelo de unificación de jurisprudencia, la demandada propone como materia de derecho *“la dilación en el proceso y en la dictación de la sentencia en forma desproporcionada, ilógica y antijurídica”* (sic), pretendiendo que esta Corte unifique la jurisprudencia en el sentido de declarar que se vulnera el principio de inmediación cuando entre la última audiencia de juicio y la dictación de la sentencia transcurrieron más de nueve meses.

Tercero: Que, dada la conceptualización que la ley ha hecho del recurso en estudio, es menester para su procedencia, en primer lugar, la existencia en la sentencia impugnada de un pronunciamiento relativo a la materia de derecho que se propone unificar; y, por otro lado, la concurrencia de, a lo menos, una resolución que sustente una distinta línea de razonamiento de aquella al resolver litigios de idéntica naturaleza, siendo de responsabilidad del recurrente no sólo



acompañar materialmente la o las copias en que se plasman el o los pronunciamientos que se confrontan con el fallo impugnado, sino que, además, expresar de manera precisa y circunstanciada, en el cuerpo del recurso, las interpretaciones disímiles que se enfrentan respecto de dicha temática jurídica, cumpliendo la carga argumentativa de explicar la dispersión jurisprudencial que pretende remediar.

Cuarto: Que, según se advierte de la lectura del recurso que se examina, resulta manifiesto que el libelo no cumple con los requisitos que exige el artículo 483-A del estatuto laboral, pues al hacer mención a las sentencias de contraste acompañadas, se limita a indicar sus respectivos roles, omitiendo referir y explicar, de una manera acorde a la naturaleza del intento unificador, el análisis de la interpretación jurisprudencial que se cuestiona y aquella que se propone, por lo tanto, carece de una explicación suficiente y acabada sobre el contenido del pronunciamiento que efectúan, los contextos materiales homologables, y cómo su cotejo debe llevar a esta Corte a efectuar la unificación requerida.

Lo anterior impide que el fallo impugnado pueda ser objeto de contraste jurisprudencial, como ya sido dicho sostenidamente por esta Corte.

Quinto: Que, además de lo señalado, la recurrente se limitó a acompañar tres sentencias emanadas de la Corte de Apelaciones de Santiago, de las cuales dos, las dictadas en los autos rol N° 469-2021 Y 3795-2021, contienen la misma interpretación sobre la materia de derecho que la impugnada, no pudiendo ser catalogadas como de contraste para el respectivo proceso de homologación del intento unificador. Por su parte, respecto de la sentencia dictada en autos rol 6236-2020, no se acompañó el respectivo certificado de encontrarse ejecutoriada, razón por la cual se excluyó como contraste, por resolución de cuatro de abril último.

Sexto: Que, en consecuencia, tales deficiencias procesales impiden a esta Corte entrar a conocer en propiedad el reproche recursivo efectuado; razón por la que no puede prosperar y debe ser necesariamente rechazado.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza el recurso de unificación de jurisprudencia** interpuesto por la parte demandada en relación con la sentencia de veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Talca.

Regístrese y devuélvase.

N° 2.417-2024.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los ministros señora Gloria Ana Chevesich R., señor Jean Pierre Matus A., señora María



Soledad Melo L., y las Abogadas Integrantes señoras María Angelica Benavides C., e Irene Rojas M. No firma la ministra señora Melo, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso. Santiago, treinta de mayo de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a treinta de mayo de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

