

Santiago, diecisiete de abril de dos mil veinticuatro.

No siendo coincidente la fecha de dictación de la sentencia definitiva, incorporada con esta fecha, con aquella que se fijó en la audiencia de juicio y, para los efectos de notificación de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 429 del Código del Trabajo, rija para efectos de notificación de la referida sentencia el día de hoy.

RIT N° : O-3232-2023.

RUC N° : 23-4-0480984-9.

MATERIA: DESPIDO IMPROCEDENTE, Y COBRO DE PRESTACIONES.

DEMANDANTES: LUIS EDUARDO SALAS SALAS y OTRO.

DEMANDADAS: SERVICIO DE TRANSPORTE URBANO S.A y OTRA.

Santiago, diecisiete de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparecen Roberto del Carmen Pastran Caceres y Luis Eduardo Salas Salas, trabajadores, domiciliados para estos efectos en calle La Bolsa 81, piso 9, Santiago, e interponen demanda laboral en procedimiento de aplicación general contra Servicio de Transporte de Personal Santiago S.A en adelante STP Santiago S.A. y contra Santiago Transporte Urbano S.A., en



adelante STU S.A., ambas dedicadas al giro de transporte público urbano, ambas representadas por don Luis Barahona Moraga, todos domiciliados en Av. Del Valle Norte 928, oficina 403, comuna de Huechuraba y/o Abdón Cifuentes 36, comuna de Santiago, fundada en los siguientes hechos:

Señalan que, ingresaron a prestar servicios para la demandada STP Santiago S.A bajo vínculo de subordinación y dependencia, en labores de conductor de buses de locomoción colectiva desempeñándose en el terminal o deposito ubicado en Av. Juanita con Acceso Sur comuna de Puente Alto, desde donde iniciaban los servicios F 10, F 10 corto, F 12, F 12 corto, F 13, F 13 corto, F 15, F 18, F 25, F 25 expreso y 213, los referidos servicios circulaban por diversas comunas entre ellas comuna La Florida, Santiago, Puente Alto, finalizando en el deposito Juanita ubicado en esta última comuna.

Refieren que, con fecha 7 de abril de 2023, les comunican el despido de sus labores invocando al efecto la causal de despido establecida en el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, "Necesidades de la empresa". Los fundamentos de hecho expuesto por la empresa en la misiva son los siguientes:

"De conformidad con lo establecido en el artículo 162 del Código del trabajo, comunicamos a Ud. que, con esta fecha, la Empresa ha decidido poner término a su contrato de trabajo, por haberse configurado a su respecto la causal contemplada en el artículo 161, inciso primero, del mismo cuerpo legal, esto es: "Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio"; configurada por una racionalización de la dotación de personal destinado por la empresa a la actividad en la que Ud. se desempeña hasta la fecha, esto es, como "CONDUCTOR ", debido al término parcial de los servicios de transporte público que presta la empresa, por instrucción del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, los cuales están siendo traspasados a otras empresas que se los han adjudicado en licitación pública.



En específico, los servicios de transportes en que Ud.se desempeña, así como el terminal de buses que corresponde a su establecimiento de trabajo, esto es el terminal de buses conocido como "JUANITA ", ubicado en Avenida Juanita N° 01700, comuna de Puente Alto, serán operados por nuestra empresa hasta el 07 de abril de 2023.

Desde el día siguiente, dicho terminal de buses y los servicios de transporte que se prestan desde allí, serán prestados por una nueva empresa concesionaria.

Adicionalmente, tampoco existe para la empresa posibilidad de trasladarlo a otro centro de trabajo. Entre el 9 de diciembre de 2022 y el 07 de abril de 2023, la empresa está pasando de operar 6 terminales de buses, cada uno con distintos servicios o recorridos, a operar solo 1 terminal (Terminal ubicado en la comuna de Maipú, en que ya está la dotación completa de trabajadores que se requiere). Del mismo modo, la empresa pasa en este periodo, de requerir 2.200 conductores profesionales de buses, a requerir solo 845 conductores profesionales, y lo mismo ocurre en los distintos cargos y funciones de la empresa. De forma tal que resulta indispensable proceder a desvincularle para alcanzar este objetivo.

El último día de relación laboral es el 07 de abril de 2023. Sin embargo, por ser día festivo es probable que la presente carta le sea entregada o enviada por nuestra parte, el día anterior. ”

Alegan que los hechos descritos en la carta no son efectivos, la realidad es que la empresa STP Santiago fue constituida con fecha 24 de mayo de 2004 por don Miguel Angel Gómez Videla y don Luis Barahona Moraga, con el objeto de dedicarse al transporte de pasajeros en el sistema de transporte público Transantiago, adjudicándose la concesión es diversos servicios durante todo el periodo en que ha estado vigente el contrato de concesión.

Con motivo del termino de diversas concesiones de vías del Transantiago y con el objeto de adjudicarse nuevas vías dentro del sistema, es que la empresa STP Santiago S.A. representada por don Luis Barahona Moraga y don Jorge



Rolando Perez, constituyen junto con don Miguel Ángel Gómez Videla, con fecha 15 febrero de 2022, la sociedad Santiago Transporte Urbano S.A., también conocida como STU S.A.

Luego, con fecha 2 de marzo de 2022, STU S.A. y el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones, celebran contrato a de concesión de uso de vías para la prestación de servicios de Transporte Público Urbano Remunerado de Pasajero Mediante Buses, dicho contrato comenzó a operar en forma efectiva a partir de principio del presente año.

Sostienen que, la empresa STP Santiago, pudo asignarlos a prestar servicios de conductor en los distintos servicios concesionados por la empresa STU S.A., cuya administración se encuentra encabezada y centralizada por las mismas personas, no existiendo en los hechos la necesidad de despedir personal, es así, como varios colegas fueron asignados a depósitos que antes estaban a cargo de STP Santiago y que pasaron a ser operados por STU S.A.

Asimismo, la empresa STP Santiago mantiene el terminal Maipu ubicado en calle Cinco Poniente N° 1601, comuna de Maipu, lugar donde opera más de 1000 buses.

Refieren que, el número de depósitos, buses, servicios y por tanto kilómetros recorridos aumentaron, además, las sociedades STP Santiago S.A. y STU S.A. constituyen una unidad económica y por ende un solo empleador para todos los efectos laborales y previsionales.

En razón de lo anterior los despidos deberán ser declarados improcedentes e injustificados debiendo la demandada ser condenada al pago de las indemnizaciones contempladas en el inciso 4o del artículo 162 e inciso 2o del artículo 163 del Código del Trabajo, aumentada esta última en un 30%, conforme lo dispone el artículo 168 del citado Código.



Asimismo, piden que, las demandadas les restituyan la suma correspondiente al descuento por aporte de seguro de cesantía efectuado en finiquito suscrito con reserva de derechos.

El descuento por aporte de seguro de cesantía resulta improcedente en el caso que se declare injustificado el despido, por cuanto, en dicho caso la demandada se beneficiará de su propio dolo o torpeza, ya que, ante un despido injustificado, en razón de una causal impropia, aprovecharía beneficios que resultan ilegítimo, frente a una sentencia que declara la causal improcedente e injustificada.

Exponen que, a la fecha de sus despidos la demandada no enteró en forma íntegra las cotizaciones previsionales, de salud y seguro de cesantía por todo el periodo trabajado, lo anterior es consecuencia de que la empresa no pagaba en forma íntegra las horas extras trabajadas.

Explican que, conforme a los contratos de trabajo de trabajo, se pactó una jornada semanal de 45 horas semanales distribuida en 6 días de trabajo por uno de descanso, en el caso del compareciente Pastrian a contar de año 2015, la jornada semanal se distribuía en 5 días de lunes a viernes y dos días de descanso esto es sábados y domingos. La jornada diaria se iniciaba a las 5.00 A.M. concluyendo a las 13.30 P.M.

De este modo y en teoría durante el mes trabajábamos 24 días y descansábamos 6 y/o 22 de trabajo y 8 de descanso en el caso del sr. Pastrian, sin embargo, la realidad era muy distinta, pues, la empresa desde el principio nos impuso la obligación de trabajar en dobles turnos, situación a la cual nos debimos someter ante la amenaza cierta de despido.

Indican que, durante todo el tiempo trabajado concluida la jornada del primer turno y después de un escueto descanso de 30 minutos debían realizar un segundo turno que se iniciaba a las 14.00 hrs., turno que finalizaba a las 22.00



horas, es decir, permanecían a disposición de la empresa durante 16 horas diarias.

Agregan que, el doble turno generaba horas extras, la que no fueron íntegramente pagadas.

Señalan que, el registro de las jornadas de trabajo se realiza de conformidad a resolución exenta N° 805 emitida por la Dirección Trabajo, para ello la empresa emitía una planilla de ruta que demuestra el cumplimiento de la jornada normal según el contrato de trabajo, quedándose con una copia de dicha planilla. Respecto del turno extraordinario o doble turno, la empresa también emitía una planilla de ruta pero no le entregaban copia de ella.

Relatan que, la empresa en los hechos les asignaba el mismo bus cuya placa patente es el caso de Patrian CJRB64, y en caso de Salas el bus placa patente CJRG70, buses que eran monitoreado. A través, de un sistema de GPS y un sistema denominado Arena el cual es informado al Ministerio de Transporte y al Administrador del Transantiago, debiendo existir registro del conductor de dicha maquina en cada uno de los turnos.

Dicen que, todos los pagos por sobretiempo fueron reflejados en forma parcial en las liquidaciones de remuneraciones, puesto que, dichas jornadas de trabajo que la demandada impone a los trabajadores no respetan los límites máximos de jornada ordinaria y extraordinaria establecidos en la legislación laboral.

En consecuencia, el despido de que he sido objeto no ha producido efectos según se desprende del artículo 162 del Código del Trabajo, incisos quinto, sexto y séptimo.

Respecto de don Roberto del Carmen Pastrian Caceres:

Ingresó a prestar servicios para la demanda con fecha 17 de abril de 2008, en labores de conductor, su última remuneración para efectos indemnizatorios



conforme lo dispone el artículo 172 del Código del Trabajo ascendió a la suma de \$1.257.891.-, compuesta de un sueldo base de \$451.200.-, Gratificación mensual de \$162.292.-, Bono asistencia \$47917., bonificación mes \$59.658., asignación de movilización de \$84.510 , asignación de colación de \$84.510.-, además una parte variable denominada apoyo cumplimiento, cuyo promedio de los 3 últimos meses, esto es enero, febrero y marzo de 2023, ascendió a la suma de \$367.807.-

Tal como se indicó la demandada STP Santiago S.A. con fecha 7 de abril de 2023 decidió poner término al contrato de trabajo invocando la causal de inciso lo del artículo 161 del Código del Trabajo.

Dice que a consecuencia de la diferencia en la base de cálculo, en el finiquito se pagaron las indemnizaciones de aviso previo y años de servicio en montos inferiores a los que debían pagarse, lo mismo ocurre con el feriado, además la demandada en vez de pagar 11 años de servicios sólo pagó 10 años, adeudándose 1 año de servicio.

Atendido que el despido debe ser declarado injustificado la demandada deberá ser condenada al pago del recargo legal del 30% sobre los años de servicios, que asciende a la suma de \$4.151.040.-, diferencia de indemnización sustitutiva de aviso previo por \$ 97.168.-, así como la diferencia por años de servicios de \$2.229.571.-, (diferencia base de cálculo y un año de servicio adeudado) además, la demandada le adeuda diferencia de feriado, puesto que, estando de acuerdo en los días que le corresponde por dicho concepto, la empresa pago la suma de \$234.925.-, en circunstancias que de acuerdo a la base de cálculo el monto que debió pagar conforme lo dispone el artículo 71 del Código del Trabajo en especial su inciso final, la suma de \$654.942.-, adeudado en consecuencia la diferencia de \$420.017.- por dicho concepto.

Afirma que, la empresa deberá restituir la suma de \$2.207.900.-, correspondiente al descuento por aporte de seguro de cesantía efectuado por la demandada en el finiquito ya referido.



Asimismo, reclama que, la demandada le adeuda diferencia de horas extras de los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2022, enero, febrero y marzo de 2023 por la suma de \$802.131 según detalle que indica.

Consecuencia de las horas extras adeudas las demandadas le adeudan las cotizaciones de previsión, salud y cesantía por dicho concepto.

El demandante, Luis Eduardo Salas Salas:

Ingresó a prestar servicios para la demanda con fecha 03 de junio de 2014, en labores de conductor, su última remuneración para efectos indemnizatorios conforme lo dispone el artículo 172 del Código del Trabajo ascendió a la suma de \$1.301.621.-, compuesta de un sueldo base de \$451.200.-, Gratificación mensual de \$162.292.-, Bono asistencia \$47.917.-, asignación de movilización de \$ 84.510, asignación de colación de \$84.510.-, además una parte variable denominada apoyo cumplimiento, cuyo promedio de los 3 últimos meses, esto es enero, febrero y marzo de 2023, ascendió a la suma de \$471.192.-

Tal como se indicó la demandada STP Santiago S.A. con fecha 7 de abril de 2023 decidió poner término al contrato de trabajo invocando la causal de inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo.

Atendido que el despido debe ser declarado injustificado la demandada deberá ser condenada al pago del recargo legal del 30% sobre los años de servicios, que asciende a la suma de \$3.514.377.-, diferencia de indemnización sustitutiva de aviso previo por \$37.513.-, así como la diferencia por años de servicios de \$337.620.-, además, la demandada le adeuda diferencia de feriado, puesto que, estando de acuerdo en los días que le corresponde por dicho concepto, la empresa pago la suma de \$175.517.-, en circunstancias que de acuerdo a la base de cálculo el monto que debió pagar conforme lo dispone el artículo 71 del Código del Trabajo en especial su inciso final, la suma de \$506.331.-, adeudado en consecuencia la diferencia de \$330.814.- por dicho concepto.



La empresa deberá restituir la suma de \$1.908.298.-, correspondiente al descuento por aporte de seguro de cesantía efectuado por la demandada en el finiquito ya referido.

La demandada me adeuda diferencia de horas extras de los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2022, enero, febrero y marzo de 2023 por la suma de \$2.115.774.-, según el detalle que indica.

Consecuencia de las horas extras adeudadas las demandadas me adeudan las cotizaciones de previsión, salud y cesantía por dicho concepto.

Manifiesta que, las demandadas adeudan remuneraciones post despido hasta la convalidación mediante el pago íntegro de las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía adeudadas por las horas extras demandadas, por haber infringido lo dispuesto en los incisos 5o y siguientes del 162 del Código del Trabajo con relación con los artículos 19 del D.L. N° 3.500, de 1980.

Señalan que, las empresas demandadas conforman una unidad económica, pues:

1. Todas las empresas comparten un mismo domicilio laboral: Av. Del Valle Norte 928, oficina 403, comuna de Huechuraba y/o Abdón Cifuentes 36, comuna de Santiago.
2. Todas las empresas tienen giros idénticos o al menos similar: prestación de servicio público de trasportes urbano remunerado de pasajeros mediante buses en el sistema de transporte público metropolitano en vías concesionadas y actividades conexas.
3. Respecto a la organización del trabajo y toma de decisiones, podemos señalar lo siguiente:



- i. - Quien dirige todas las empresas son Miguel Angel Gómez Videla, Luis Barahona Moraga y don Jorge Gómez Perez padre del primero de los mencionados.
- ii. - Quien dirige todos los procesos existentes en cada una de las empresas y quien está al mando de la gerencia general es don Luis Barahona Moraga.
- iii. - El sistema y departamento de recursos humanos y remuneraciones es común para todas las empresas ubicado en calle Abdón Cifuentes 36, comuna de Santiago.
4. Respecto a los procedimientos de contratación de personal y despido es común para todas las empresas
5. El personal encargado de recursos humanos es común respecto de todas las empresas demandadas
6. En cuanto a la política para el otorgamiento de feriado, es común para todo el grupo empresarial.
7. Al momento de averiguar los domicilios vía interconexión con la plataforma del tribunal de las diversas demandadas, es posible advertir que los domicilios se repiten entre ellas, o bien comparten mismo domicilio ante organismo públicos, tales como Servicio de Impuestos Internos, Tesorería General de la República, Administradora de Fondo de Cesantía, entre otros.
8. Gran cantidad de trabajadores de la empresa STP Santiago S.A., fueron asignados mediante anexo de contrato sin que mediar finiquito de trabajo para prestar servicios en la sociedad STU S.A., realizando las mismas labores de conducción en el sistema de Transantiago.

Previos fundamentos de derecho, solicitan que se declare:

- 1) Que sus despidos fueron improcedentes e injustificados, condenando a la demandada al pago de las indemnizaciones contempladas en el inciso 4o del



artículo 162 e inciso 2o del artículo 163 del Código del Trabajo, aumentada esta última en un 30%, conforme lo dispone el artículo 168 del citado Código.

- 2) Que las demandadas nos adeudan diferencias de indemnizaciones legales, feriados, horas extras y cotizaciones.
- 3) Que las demandadas deberán restituir los montos descontados por aporte de seguro de cesantía.
- 4) Que Servicio de Transporte de Personal Santiago S.A y Santiago Transporte Urbano S.A., las demandadas sean declaradas unidad económica o un solo empleador para todos los efectos legales.
- 5) Que las demandadas deben pagarnos en forma íntegra todas las prestaciones contenidas en el cuerpo de este libelo, más sus reajustes e intereses, establecidos en el Código del Trabajo, correspondientes a los siguientes montos:

Roberto Pastrian Cáceres:

Diferencia Indemnización de pre aviso \$97.168.-,

Diferencia Indemnización por años de servicios(11 años) \$2.229.571.-,

Recargo legal 30% \$4.151.040.-

Diferencia Feriados \$420.017.-

Restitución AFC \$2.207.900.-,

Diferencias Horas extras \$802.131

Luis Eduardo Salas Salas:

Diferencia Indemnización de pre aviso \$37.513.-

Diferencia Indemnización por años de servicios (9 años) \$337.620.-

Recargo legal 30% \$3.514.377.-



Diferencia Feriados \$330.814.-

Restitución AFC \$1.908.298.-

Diferencias Horas extras \$2.115.774.-

6) Cotizaciones ya referidas, remuneraciones post despido, reajustes interés y costas-

Mas las costas de la causa.

SEGUNDO: Que comparecen las demandadas SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAS SANTIAGO S.A., en adelante también “STP” o “la empresa”, y SANTIAGO TRANSPORTE URBANO S.A., en adelante también “STU”, contestan la demanda solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas.

Oponen EXCEPCIÓN DE FINIQUITO Y RENUNCIA DE ACCIONES, en relación con la totalidad de las pretensiones de los demandados. Indica que, consta en el finiquito del actor Sr. Pastroán Cáceres de fecha 7 de abril de 2023, ratificado ante Ministro de Fe, el día 21 de abril de 2023, que se le pagó al actor la suma total de \$10.794.978.-

Luego consta en el finiquito del actor Sr. Salas Salas de fecha 7 de abril de 2023, ratificado ante Ministro de Fe, el día 21 de abril de 2023, que se le pagó al demandante la suma total de \$10.908.296.-

Hace presente que, los finiquitos fueron otorgados con las formalidades establecidas en el artículo 177 del Código del Trabajo, y ratificados por los demandantes. Si bien efectúan una reserva de derechos en el finiquito, la misma contradice los términos mismos del finiquito y su carácter transaccional y liberatorio. Por tanto, no subsisten a la fecha obligaciones pendientes entre las partes. Estos finiquitos poseen pleno poder liberatorio, y de su contenido se puede



fácilmente desprender que no existen cuestiones ni acciones pendientes entre las partes, y que no existe obligación impaga alguna que derive de la relación laboral.

Contestando derechamente, refieren que, niega todos los hechos de la demanda.

Respecto de ROBERTO DEL CARMEN PASTRIAN CACERES:

a) Es efectivo que el demandante ingresó a prestar servicios con fecha 17 de abril de 2008, con el cargo de "Conductor de buses".

b) El actor prestaba servicios en el Terminal de Buses de transporte público, conocido como "Terminal Juanita" ubicado en Av. Juanita N°01700, comuna de Puente Alto, y por sus funciones desempeñaba también funciones en terreno.

c) La jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas en seis días a la semana, en turnos.

d) La remuneración ascendía a \$1.160.723.-

B.- LUIS EDUARDO SALAS SALAS

a) Es efectivo que el demandante ingresó a prestar servicios con fecha 03 de junio de 2014, con el cargo de "Conductor de buses".

b) El actor prestaba servicios en el Terminal de Buses de transporte público, conocido como "Terminal Juanita" ubicado en Av. Juanita N°01700, comuna de Puente Alto, y por sus funciones desempeñaba también funciones en terreno.

c) La jornada de trabajo era de 45 horas semanales, distribuidas en seis días a la semana, en turnos.



d) Es falso que el actor manejaba exclusivamente el bus con placa patente única CJRB64, pues al actor se le asignaban diariamente diferentes buses.

f) La remuneración mensual ascendía a \$1.264.108.

Ambos actores, fueron despedidos con fecha 7 de abril de 2023, por haberse configurado a su respecto la causal prevista en el Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio”. La comunicación que a su turno se expidió en plazo legal, mediante carta certificada firmada por el actor, y envío de copia a la Inspección del Trabajo, fue del siguiente tenor:

“De conformidad con lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, comunicamos a Ud. que, con esta fecha, la Empresa ha decidido poner término a su contrato de trabajo, por haberse configurado a su respecto la causal contemplada en el Artículo 161, inciso primero, del mismo cuerpo legal, esto es: "Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio"; configurada por una racionalización de la dotación de personal destinado por la empresa a la actividad en la que Ud. se desempeña hasta la fecha, esto es, como "CONDUCTOR", debido al término parcial de los servicios de transporte público que presta la empresa, por instrucción del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, los cuales están siendo traspasados a otras empresas que se los han adjudicado en licitación pública.

En específico, los servicios de transporte en que Ud. se desempeña, así como el terminal de buses que corresponde a su establecimiento de trabajo, esto es el terminal de buses conocido como "JUANITA", ubicado en Avenida Juanita N°01700, comuna de Puente Alto, serán operados por nuestra empresa hasta el día 07 de abril de 2023.

Desde el día siguiente, dicho terminal de buses y los servicios de transporte que se prestan desde allí, serán prestados por una nueva empresa concesionaria.



Adicionalmente, tampoco existe para la empresa posibilidad de trasladarlo a otro centro de trabajo. Entre el 9 de diciembre de 2022 y el 07 de abril de 2023, la empresa está pasando de operar 6 terminales de buses, cada uno con distintos servicios o recorridos, a operar sólo 1 terminal de buses (Terminal ubicado en la comuna de Maipú, en que ya está la dotación completa de trabajadores que se requiere).

Del mismo modo, la empresa pasa en este periodo, de requerir 2.200 conductores profesionales de buses, a requerir sólo 845 conductores profesionales, y lo mismo ocurre en los distintos cargos y funciones de la empresa. De forma tal que resulta indispensable proceder a desvincularle para alcanzar este objetivo.

El último día de relación laboral es el 07 de abril de 2023. Sin embargo, por ser día festivo, es probable que la presente carta le sea entregada o enviada por nuestra parte, el día anterior.

En cumplimiento de las disposiciones legales vigentes en materia de terminación de contrato, se hace presente a Ud. Que sus cotizaciones previsionales han sido enteradas oportunamente hasta el último día del mes anterior, en las instituciones previsionales en que se encuentra afiliado(a), lo que se acredita mediante copia de certificados adjuntos a la presente....”

Relatan que, STP y las Condiciones de Operación de la UN7, Opera bajo régimen de “Condiciones de Operación”, prestando los servicios que integran la Unidad de Negocio N° 7 (“UN7”) del Sistema de Transporte Público de Santiago, Red Metropolitana de Movilidad (“RED”), anteriormente denominado “Transantiago”.

Las Condiciones de Operación de la UN7, fueron establecidas por Resolución Exenta N° 1219 de 22 de mayo de 2015 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones (“MTT”), con una vigencia de 18 meses renovables, otorgando el derecho de usar las vías de la ciudad de Santiago, para la prestación



de los servicios de transporte urbano remunerado de pasajeros mediante buses que integran la UN7. Por Resolución Exenta N° 1248 de 29 de mayo de 2015 del MTT, se aprobó a STP como el prestador de dichos servicios.

Con el curso de los años, la UN7 fue integrando nuevos servicios y abarcando nuevas áreas geográficas en los trazados de los servicios.

Tras sucesivas renovaciones, al 30 de noviembre de 2022 las Condiciones de Operación de la UN7, operadas por STP, incluían los siguientes servicios: "Zona F y servicios 102, 104, 114, 213e, 712 y 712n y servicios 401, 405, 413c, 417e, 419, 421, 423, 431c, 432N, 481, 101, 106 y 108".

Explica que, al 30 de noviembre de 2022, para la operación de los servicios de la UN7, STP contaba con 6 terminales de buses, desde los cuales operaba 46 servicios de transporte, o recorridos. Dichos terminales, además de corresponder a los puntos de inicio y término de sus recorridos, corresponden también a sus principales establecimientos de trabajo.

Dice que además de los terminales de buses, la empresa contaba con otros establecimientos de trabajo. Por ejemplo, la oficina de Recursos Humanos, ubicada en Abdón Cifuentes 36, Santiago, o lugares de acopio o estacionamiento de buses, que el MTT denomina "recintos Operadonales", que en su mayoría también dejaron de utilizarse en la prestación de los servicios de la empresa, asimismo presentamos el caso del estacionamiento o "patio" ubicado en Reina de Chile 0758, Recoleta. Sin embargo, la mayor parte de los trabajadores de la empresa prestaba servicios en, o desde, los distintos 6 terminales de buses ya señalados.

Las ofertas presentadas por STP resultaron exitosas, y por Resolución N° 43, de 7 de octubre de 2021, se le adjudicaron las nuevas Unidades de Servicio N° 3 y 5 (UN3 y UN5) del sistema de transporte de la Región Metropolitana. Con fecha 4 de febrero de 2022, dicha Resolución fue tomada de razón por parte de la Contraloría General de la República.



Las Bases de Licitación, en su cláusula 3.4.8, establecieron que los oferentes que resulten ser Adjudicatarios, debían constituir una Sociedad Anónima con el fin de que sea dicha nueva sociedad la que suscriba el respectivo Contrato de Concesión y opere los nuevos servicios concesionados. En cumplimiento de lo anterior, STP constituyó, como accionista mayoritario y controlador, la nueva sociedad “SANTIAGO TRANSPORTE URBANO S.A.”, en adelante “STU”, para objeto de suscribir los Contrato de Concesión para las UN3 y UN5 adjudicadas.

Relatan que, con fecha 2 de marzo de 2022, se suscribieron entre el MTT y STU, los Contratos de Concesión de la US3 y US5. En virtud del Contrato de US3, STU pasaría a operar, algunos de los terminales que operaba STP, a saber, los Terminales “Camilo Henríquez”, “Primavera” y “Los Tilos”.

Hacen presente que, hoy en día, los terminales de buses ya fueron traspasados por STP a los nuevos concesionarios, terminando dicho proceso de entrega de servicios y terminales a las 23:59 horas del día 7 de abril de 2023.

Señala que, para STP, este proceso ha significado pasar de operar 6 terminales de buses, a operar sólo 1 terminal (el terminal “El Conquistador”, en la comuna de Maipú). Y ha significado pasar de operar 46 servicios de transporte, con una flota contratada de 962 buses (897 como Flota Base y 65 como Flota de Reserva), para los cuales requería contar con una dotación de aproximadamente 2.200 conductores profesionales; a operar sólo 13 servicios de transporte, con una flota contratada de 370 buses (346 como Flota Base y 24 como Flota de Reserva), para los cuales requiere una dotación de aproximadamente 845 conductores profesionales.

Respecto de las peticiones concretas de los demandantes:

En cuanto al actor don ROBERTO DEL CARMEN PASTRIAN CACERES,

1. - Diferencia en el monto pagado por aviso previo, nada se adeuda. Además, alega que ha operado Finiquito.



2. - Diferencia en el monto pagado por años de servicio: Reconoce adeudar al demandante 1 año de indemnización por año de servicios, toda vez que en el finiquito de fecha 7 de abril de 2023, se pagaron por dicho concepto 10 años, siendo que le correspondían 11 años. En razón de lo anteriormente señalado, al actor se le adeuda la suma de \$1.160.723.-

Sin perjuicio de lo anterior, y para el caso que se acoja la demanda, deberá considerarse que las partes, de común acuerdo, pactaron un anticipo de la indemnización por años de servicios, en virtud del cual el demandante percibió la suma de \$ 1.059.608 .- por cinco años de servicios, como consta en los finiquitos parciales acordado libremente entre las partes con fechas de 11 de diciembre de 2013, 10 de septiembre de 2014 y 17 de diciembre de 2014.

Por tal motivo, deduce excepción compensación, habida la voluntad expresa de las partes de solucionar años de servicio, resultando improcedente pagar dos veces la indemnización de que se trata, como, en definitiva, lo pretende el actor al impetrar, el pago de la indemnización por años de servicios en forma completa.

También, debe compensarse y descontarse de cualquier suma a que tenga derecho el actor en este proceso, la cantidad de \$1.059.608, más reajustes e intereses por anticipos no descontados.

3. - Recargo del artículo 168 del Código del Trabajo, del 30% calculado sobre la indemnización del artículo 163 del mismo cuerpo legal, sostiene que, no resulta exigible, en atención a que dicho recargo es aplicable sólo cuando el despido es declarado injustificado, indebido o improcedente, situaciones que en caso alguno concurren en la especie.

4. - Devolución descuento AFC; no procede atendida la causal de término, la ley permite efectuar descuento por concepto de aporte del empleador a la cuenta Individual por Cesantía del actor.



5. - Horas extraordinarias del periodo octubre de 2022 a marzo de 2023, afirma que nada se adeuda por este concepto. Las horas extras de los meses de vigencia laboral se encuentran íntegramente pagadas, y además ha operado Finiquito

Asimismo, hace presente que el cobro de horas extraordinarias con anterioridad al 10 de noviembre de 2022, estas se encontrarían prescritas, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 510 inc. 4° del Código del trabajo.

6. - Nulidad del despido y remuneraciones que se devenguen hasta la fecha de convalidación del despido, nada se adeuda, pues el despido no es nulo y no debe ser convalidado.

7. - Feriado legal y proporcional, nada se adeuda por feriado legal y proporcional, este se encuentra íntegramente pagado, y además ha operado finiquito.

8. - Cotizaciones previsionales adeudadas, todas las cotizaciones de seguridad social del actor correspondientes al período en que prestó servicios para la demandada, se encuentran declaradas y enteradas en las instituciones respectivas, situación que se acreditará en la etapa procesal pertinente, mediante los certificados correspondientes

En cuanto al actor don LUIS EDUARDO SALAS SALAS:

1. - Diferencia en el monto pagado por aviso previo: Señala que, nada se adeuda. Además, ha operado Finiquito.

2. - Diferencia en el monto pagado años de servicio. Nada se adeuda. Además, ha operado Finiquito.

3. - Recargo del artículo 168 del Código del Trabajo, del 30% calculado sobre la indemnización del artículo 163 del mismo cuerpo legal, no resulta exigible, en atención a que dicho recargo es aplicable sólo cuando el despido es declarado



injustificado, indebido o improcedente, situaciones que en caso alguno concurren en la especie.

4. - Devolución descuento AFC, la ley permite efectuar descuento por concepto de aporte del empleador a la cuenta Individual por Cesantía del actor.

5. - Horas extraordinarias del periodo octubre de 2022 a marzo de 2023, refiere que, nada se adeuda por este concepto. Las horas extras de los meses de vigencia laboral se encuentran íntegramente pagadas, y además ha operado Finiquito.

Asimismo, afirma que el cobro de horas extraordinarias con anterioridad al 10 de noviembre de 2022, estas se encontrarían prescritas, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 510 inc. 4° del Código del trabajo.

6. - Nulidad del despido y remuneraciones que se devenguen hasta la fecha de convalidación del despido Nada se adeuda pues el despido no es nulo y no debe ser convalidado.

7. - Cotizaciones previsionales adeudadas Nada se adeuda.

8. - Feriado legal y proporcional. Nada se adeuda.

En relación a la declaración de unidad económica entre STP Y STU, indica que, STP constituyó la sociedad STU, como accionista mayoritario, suscribiendo 27.500 de las 27.501 acciones de la compañía.

Explica que, la constitución de STU tiene por antecedente y motivo principal, el haberse adjudicado STP las concesiones de la US3 y US5 en la Licitación de Vías 2019. STP y STU actúan con una defensa judicial conjunta en los presentes autos.

STP y STU no constituyen una Unidad Económica o coempleador en materia laboral.



Termina solicitando:

1. Que se acoja la excepción de finiquito, y que en su sólo mérito se tiene por rechazada la demanda en todas sus partes.
2. Que el despido de ambos demandantes se encuentra debidamente justificado.
3. Que la remuneración de los demandantes ascendía a la señalada en la presente contestación;
4. Que no procede devolución del descuento efectuado respecto de AFC.
5. Que nada se adeuda al demandante Luis Eduardo Salas Salas.
6. Que respecto del demandante Roberto del Carmen Pastrián Cáceres, solo se reconoce adeudar un año de servicio por la suma ascendiente a \$1.160.723.-
7. Que nada se adeuda a los demandantes por concepto de cotizaciones previsionales, de salud y cesantía adeudas por las horas extras alegadas.
8. Que se condena en costas al demandante y se exonera del pago de ellas a su parte.

En el PRIMER OTROSÍ, interpone subsidiariamente, demanda reconventional en contra de don ROBERTO DEL CARMEN PASTRIAN CACERES, cédula de identidad 9.325.865-7, a fin de que, sea condenada al pago de \$1.059.608.-, correspondiente a la suma de los montos pagados por finiquitos de fecha:

- 1) 11 de diciembre de 2013, por la suma de \$440.000.-
- 2) 10 de septiembre de 2014, por la suma de \$413.072.-



3) 17 de diciembre de 2014, por la suma de \$206.536.-

Cuyos ítems pagados, ha intentado cobrar nuevamente en la demanda de autos, condenándola a su pago, más intereses, reajustes y costas.

Señala que el actor, pretende obtener un doble pago por concepto de indemnización por años de servicios y, que ya le fueron pagados en los finiquitos anteriormente señalados, resulta indiscutible que se produciría un crédito en favor de la demandada (demandante reconvenzional) consistente precisamente en la suma de dinero que ésta efectivamente entregó al trabajador para el pago de los finiquitos mencionados precedentemente, en el cual el total de ellos da como resultado la suma ascendiente a \$1.059.608.-

Esta suma debe actualizarse y, por lo tanto, de ser procedente su restitución, deberá reajustarse oportunamente y devengar además los intereses establecidos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, desde el otorgamiento de los referidos finiquitos, es decir, desde las fechas 11 de diciembre de 2013, 10 de septiembre de 2014 y 17 de diciembre de 2014.

Solicita se acoja dicha acción, en la forma propuesta.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria, no prosperó el llamado a conciliación.

Que se fijaron como hechos no controvertidos: 1. La existencia de una relación laboral entre los actores y la demandada Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., en las fechas, con las funciones y última remuneración indicada en la demanda de autos, 2. Que la demandada Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A., puso fin a la relación laboral existente con los actores con fecha 7 de abril de 2023, en virtud del inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, cumpliendo con las formalidades legales, 3. Que los demandantes prestaron servicios en el Terminal Juanita, 4. Que el aporte del empleador al



seguro de cesantía es la suma indicada en la demanda de autos y 5. Que las partes suscribieron un finiquito con fecha 21 de abril de 2023.

CUARTO: En tanto se fijaron como hechos a probar los siguientes: 1. Contenido de la carta de aviso de despido, 2. Concurrencia de los hechos invocados en ella, 3. Valor de la última remuneración, 4. Jornada pactada y laborada por los demandantes, horas extras pagadas, buses conducidos por ellos, 5. Relación fáctica y/o jurídica existente entre las demandadas, giros, domicilios, representantes legales y socios, si constituyen una unidad económica, 6. Contenido del finiquito suscrito el 21 de abril de 2023 y 7. Finiquito suscrito entre las partes durante la relación laboral.

QUINTO: Que la parte **demandada**, se valió de la prueba documental la cual fue incorporada mediante su lectura resumida, consistente en: ROBERTO DEL CARMEN PASTRIAN CACERES: 1. Contrato de trabajo suscrito entre las partes del juicio de fecha 17 de abril de 2008, 2. Liquidaciones de Remuneración por el periodo desde enero 2022 hasta marzo de 2023, 3. Comprobante de pagos de remuneraciones por el periodo desde diciembre 2022 hasta abril de 2023, 4. Carta de despido de fecha 07 de abril de 2023 firmada por el actor, con copia a la Inspección del Trabajo, 5. Certificado PREVIRED de pago de cotizaciones previsionales del actor, todo el periodo laboral, 6. Certificado AFC de pago de cotizaciones previsionales del actor, todo el periodo laboral, 7. Finiquito de fecha 07 de abril de 2023 suscrito con las partes ratificado ante ministro de fe de fecha 21 de abril de 2023, 8. Comprobantes de uso de feriado o vacaciones del actor del periodo laboral, 9. Registro de asistencia del actor, consistente en planillas de ruta desde el mes de octubre de 2022 hasta abril de 2023, 10. Set de finiquitos parciales suscritos entre Roberto del Carmen Patrian Caceres y STP y ratificados ante ministros de fe, 11. Set de licencias médicas del actor.

LUIS EDUARDO SALAS SALAS: 12. Contrato de trabajo suscrito entre las partes del juicio de fecha 3 de junio de 2014, 13. Liquidaciones de Remuneración por el periodo desde enero de 2022 hasta marzo de 2023, 14. Comprobante de pagos



de remuneraciones por el periodo desde diciembre de 2022 hasta abril de 2023, 15. Carta de despido de fecha 07 de abril de 2023 firmada por el actor, con copia a la Inspección del Trabajo, 16. Certificado PREVIRED de pago de cotizaciones previsionales del actor, todo el periodo laboral, 17. Certificado AFC de pago de cotizaciones previsionales del actor, todo el periodo laboral, 18. Finiquito de fecha 07 de abril de 2023 suscrito con las partes ratificado ante ministro de fe de fecha 21 de abril de 2023, 19. Comprobantes de uso de feriado o vacaciones del actor del periodo laboral, 20. Set de licencias médicas del actor, 21. Registro de asistencia del actor, consistente en planillas de ruta desde el mes de octubre de 2022 hasta abril de 2023.

COMUNES: 22. Libro de remuneraciones de STP Santiago de diciembre 2022, 23. Libro de remuneraciones de STP Santiago de mayo de 2023, 24. Oficio N°22033/2022 emitido por el DTPM de fecha 26 de agosto de 2022, 25. Resolución Exenta N° 1219 de 22 de mayo de 2015 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 26. Resolución Exenta N° 1248 de 29 de mayo de 2015 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 27. Resolución N°25 del 4 de mayo de 2021 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 28. Bases de Licitación Publica Concesión del uso de las Vías N° LP CUV001/2019 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 29. Resolución N° 43, de 7 de octubre de 2021 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 30. Contratos de Concesión de la US2, de fecha 03 de marzo de 2022 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 31. Contratos de Concesión de la US3, de fecha 03 de marzo de 2022 del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, 32. Resolución Exenta N° 4859 del 11 de noviembre de 2022 del Directorio de Transporte Publico Metropolitano, 33. Resolución Exenta N° 2708 del 15 de junio de 2022 del Directorio de Transporte Publico Metropolitano y 34. Resolución N° 40 del 28 de noviembre de 2022 de Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

Incorporó respuesta de oficios del Directorio de Transporte Público Metropolitano.



SEXTO: La parte demandante, se valió de la prueba documental la cual fue incorporada mediante su lectura resumida, consistente en:

Documentos comunes: 1. Copia de inscripción de Estatutos de la sociedad Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. fojas 14892 N° 11227 del años 2004 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 2. Copia de inscripción de escritura designación y poder de la sociedad Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. a don Luis Barahona Moraga y otro, a fojas 17487 N° 13166 del años 2004 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 3. Copia de inscripción de Modificación de la sociedad Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. fojas 45214 N° 21555 del años 2020 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 4. Copia de inscripción de Rectificación de la sociedad Servicio de Transporte de Personas Santiago S.A. fojas 49145 N° 23422 del años 2020 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 5. Copia de inscripción de Constitución de la sociedad Santiago Transporte Urbano S.A. fojas 13421 N° 6393 del años 2022 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 6. Copia de inscripción de Modificación de la sociedad Santiago Transporte Urbano S.A. fojas 16454 N° 7809 del años 2022 del Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, 7. Resolución Exenta N° 1146 de 3 de marzo de 2022 de la Subsecretaria de Transportes, 8. Resolución Exenta N° 1148 de 3 de marzo de 2022 de la Subsecretaria de Transportes, 9. Resolución n° 40 de fecha 20 de Noviembre de 2022, del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.

Roberto del Carmen Pastrian Caceres: 1. Contrato de trabajo de fecha 17 de abril del año 2008, 2. Copia de anexo de contrato de trabajo de fecha 10 de diciembre del año 2022, 3. Carta de despido de fecha 7 de abril de 2023, 4. Liquidaciones de remuneraciones de octubre, noviembre y diciembre de 2022 y enero a marzo del año 2023, 5. Finiquito de contrato de trabajo de fecha 7 de abril del año 2023, 6. Certificado de cotizaciones de fecha 29 de abril del año 2023



correspondiente a AFP Provida, 7. Certificado de cotizaciones de fecha 29 de abril del año 2023 correspondientes a FONASA, 8. Certificado de cotizaciones de fecha 29 de abril del año 2023 correspondientes a AFC, 9. Set de certificados de vigencia de turnos por los periodos de octubre, noviembre y diciembre del año 2022; y, enero, febrero y marzo del año 2023, 10. Set de 124 Planillas de Ruta (registro de asistencia) Conductores de Transantiago distribuidas en 62 hojas. En las cuales se encuentra planillas de ruta con membrete STP y aquellas, que no tienen dicho membrete, 11. Dos comprobantes de feriados de fecha 2 de diciembre del año 2022 y 17 de enero del año 2023.

Luis Eduardo Salas Salas: 1. Carta de despido de fecha 7 de abril del año 2023, 2. Liquidaciones de remuneraciones periodos octubre y noviembre del año 2022, enero a marzo del año 2023, 3. Finiquito de contrato de trabajo de fecha 7 de abril del año 2023, 4. Certificado de pago de cotizaciones previsionales de fecha 18 de abril del año 2023, 5. Certificado de cotizaciones de fecha 3 de mayo del año 2023 correspondiente a AFC, 6. Certificado de cotizaciones de fecha 3 de mayo del año 2023 correspondiente a FONASA, 7. Certificado de cotizaciones de fecha 3 de mayo del año 2023 correspondiente a AFP CAPITAL, 8. Set de 88 fotografías que dan cuenta de Planillas de Ruta (registro de asistencia) sin membrete STP Conductores de Transantiago.

Confesional de las demandadas, comparece doña Elsa Jacqueline Gómez Pérez, debidamente mandatada, y declara: “ Soy Subgerente de RRHH. Conozco a las demandadas. Tengo relación familiar con Jorge Gómez, es mi hermano. Se dedica al Servicio de Transportes.

La demandada STP S.A, se formó en el 2022 para enfrentar la nueva licitación, ambas empresas se dedican al mismo giro.

STP solo se quedó con el terminal Maipú. Otros se ganó STU y son operados por este. STU, tiene mas o menos 3000 trabajadores y STP mas o menos 1000 trabajadores”.-



Asimismo, comparecieron en calidad de testigos don Iván Atilio García Henríquez y don Cristian Alex Donoso González, quiénes declaran en síntesis:

Don Iván Atilio García Henríquez: “Trabajé mas de 10 años en STP, como conductor. Eramos compañeros con los demandantes, trabajamos hasta abril de 2023, se nos informa el despido.

Había otros terminales donde podíamos trabajar. STU y STP son lo mismo.

STP tenía seis terminales ahora los absorbió STU, tiene 10 terminales. Son empresas familiares.

No se nos dio la posibilidad de seguir trabajando.

Nos citaban a las 5 AM trabajábamos hasta las 13.30, ahí cerramos la planilla normal y se abría una planilla adicional con 8 horas mas, porque faltaban conductores.

La planilla adicional no tiene logo, pero la firma el encargado. De la jornada normal nos daban copia de la planilla de la adicional, no.

La planilla verde es la normal tiene logo y folio. La de abajo no tiene eso, sí tiene la autorización COF (coordinador de operación de flota).

Estas planillas adicionales se pagaban por abajo en efectivo, a veces en forma completa, otras veces no.

En tanto, don Cristian Alex Donoso González declara: “Trabajé 15 años en STP como conductor de buses. Eramos compañeros con los actores, en el terminal Juanita.

Hacíamos turnos en la mañana y en la tarde. Estaban formando otra Empresa cuando nos despidieron. Son los mismos dueños. Muchos fueron trasladados a STU.



Había un turno legal en la mañana y después hacíamos un turno extra de tarde, este no se nos entregaba copia.

Las planillas verdes son las legales, las otras son del segundo turno.

Contrainterrogado: El terminal Juanita, lo opera Metropol hoy. No se les pagaban horas extras, venían en un bono”.-

Incorporó respuesta de oficio del Directorio de Transporte Público Metropolitano, de la Dirección del Trabajo, AFP Capital, Fonasa, y AFC Chile.

Finalmente solicitó exhibición documental referida a: 1. Certificados de feriado de los trabajadores demandantes por todo el periodo trabajado, 2. Liquidaciones de remuneraciones de los trabajadores demandantes por los años 2021, 2022 y 2023. Ambas demandadas, 3. Las escrituras de constitución de las sociedades demandadas y designaciones de poderes.

Demandada STP: 4. Registro de asistencia de los trabajadores demandantes, correspondientes a los años 2022 y 2023.

Diligencia cumplida.

EN CUANTO A LA EXCEPCION DE FINIQUITO:

SEPTIMO: La demandada opone excepción de finiquito fundada en el hecho que ambos demandantes de autos firmaron finiquito con la demandada con fecha 21 de abril de 2023, en virtud de los cuales se le pagó a cada actor los conceptos de feriado, indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicios.

Consta de dichos instrumentos, que ambos hicieron reserva formal de derechos:

Don Luis Salas Salas: “ Me reservo el derecho a reclamar judicialmente causal de despido, devolución descuento AFC, horas extras y sus cotizaciones,



nulidad del despido, base de cálculo y diferencia de indemnizaciones legales y feriado”.-

Igual reserva que la anterior estampó el actor Roberto Pastrian Cáceres.

OCTAVO: Se sostiene que el finiquito laboral constituye una institución propia del Derecho del Trabajo que puede conceptualizarse como una convención entre las partes del contrato de trabajo por medio de la cual llegan a un acuerdo relativo al cumplimiento de las obligaciones recíprocas con el objeto principal de impedir que la controversia deba plantearse necesariamente ante los Tribunales de Justicia.

Que, además al finiquito, se le ha conceptualizado formalmente como: “el instrumento emanado y suscrito por las partes del contrato de trabajo, empleador y trabajador, con motivo de la terminación de la relación de trabajo, en el que dejan constancia del cabal cumplimiento que cada una de ellas ha dado a las obligaciones emanadas del contrato, sin perjuicio de las acciones o reservas con que alguna de las partes lo hubiere suscrito, con conocimiento de la otra” (Manual de Derecho del Trabajo, autores señores Thayer y Novoa, Tomo III, Edit. Jurídica de Chile). Ciertamente, tal acuerdo de voluntades constituye una convención y, generalmente, tiene el carácter de transaccional.”

Asimismo, el finiquito legalmente celebrado tiene la misma fuerza que una sentencia firme o ejecutoriada, es decir tiene mérito ejecutivo, según lo prescribe el inciso final del artículo 177 del Código del Trabajo. Pues da cuenta del término de la relación laboral en la forma que en él se consigna, es decir, se trata indudablemente de una convención que genera o extingue derechos y obligaciones, que se origina en la voluntad de las partes que lo suscriben, es vinculante para quienes concurrieron a otorgarlo al dar por terminada una relación laboral, esto es, a aquellos que consintieron en finalizarla en determinadas condiciones y expresaron su asentimiento libre de todo vicio.



Que en el caso en estudio, ambos demandantes hicieron reserva expresa de derecho a: “reclamar judicialmente causal de despido, devolución descuento AFC, horas extras y sus cotizaciones, nulidad del despido, base de cálculo y diferencia de indemnizaciones legales y feriado”.-

NOVENO: Así la reserva realizada por los actores de autos, es clara y detallada, lo que en caso alguno permite pensar que su voluntad no ha sido debidamente manifestada, de manera tal que se procederá al rechazo de la excepción de finiquito planteada, toda vez que no ha existido pleno poder liberatorio respecto de lo que reclama en el caso de autos.-

EN CUANTO AL FONDO:

DECIMO: En cuanto al contenido de la carta de despido y concurrencia de los hechos invocados en ella, cabe señalar que el despido de ambos actores se funda en la misma causal, y mismos hechos:

a) La causal invocada fue la del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, la cual según se funda la carta, se encuentra: *“..configurada por una racionalización de la dotación de personal destinado por la empresa a la actividad en la que Ud. se desempeña hasta la fecha, esto es, como "CONDUCTOR", debido al término parcial de los servicios de transporte público que presta la empresa, por instrucción del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, los cuales están siendo traspasados a otras empresas que se los han adjudicado en licitación pública.*

En específico, los servicios de transporte en que Ud. se desempeña, así como el terminal de buses que corresponde a su establecimiento de trabajo, esto es el terminal de buses conocido como "JUANITA", ubicado en Avenida Juanita N°01700, comuna de Puente Alto, serán operados por nuestra empresa hasta el día 07 de abril de 2023.



Desde el día siguiente, dicho terminal de buses y los servicios de transporte que se prestan desde allí, serán prestados por una nueva empresa concesionaria.

Adicionalmente, tampoco existe para la empresa posibilidad de trasladarlo a otro centro de trabajo. Entre el 9 de diciembre de 2022 y el 07 de abril de 2023, la empresa está pasando de operar 6 terminales de buses, cada uno con distintos servicios o recorridos, a operar sólo 1 terminal de buses (Terminal ubicado en la comuna de Maipú, en que ya está la dotación completa de trabajadores que se requiere).

Del mismo modo, la empresa pasa en este periodo, de requerir 2.200 conductores profesionales de buses, a requerir sólo 845 conductores profesionales, y lo mismo ocurre en los distintos cargos y funciones de la empresa. De forma tal que resulta indispensable proceder a desvincularle para alcanzar este objetivo.

El último día de relación laboral es el 07 de abril de 2023. Sin embargo, por ser día festivo, es probable que la presente carta le sea entregada o enviada por nuestra parte, el día anterior...”.-

UNDECIMO: De conformidad a la prueba aportada por ambas partes, queda demostrado que ambas demandadas se dedican al giro referido al transporte público de pasajeros y por ello se encuentran afectas a una normativa especial que rige esta actividad, sujeta a un sistema de concesiones, el cual se rige por diversas Resoluciones.

Que es un hecho no discutido por las partes que los actores al momento de su despido prestaban servicios para la demandada Servicios de Transportes de Personas Santiago S.A, desempeñando funciones en el terminal de buses conocido como “Juanita”, ubicado en Av. Juanita N° 01700, comuna de Puente Alto y desempeñaban sus funciones también en terreno.



Asimismo según informó la Directora de Transporte Público, mediante oficio de 9 de febrero de 2024, la empresa que presta servicios en el terminal "Juanita", código TCUV10, desde el 08 de abril de 2023, es Buses Omega S.A., RUT 77.532.117-2.

Agrega que, STP Servicios de Transportes de Personas S.A. Rut: 99.559.010-7 no es concesionaria de ninguna Unidad de Servicios, sino que opera la Unidad de Negocio N°7 del Sistema de Transporte Público Metropolitano en virtud de Condiciones Específicas de Operación.

A su vez, en dicho oficio también se señala que Santiago Transporte Urbano S.A. sí es concesionaria de dos unidades de servicios. Durante el año 2022 no administró ningún terminal o depósito, mientras que en el año 2023 administró 6 terminales. En cuanto a los servicios, en 2022 realizó 2 servicios, mientras que en 2023 realizó 53 servicios.-

A fin de determinar la concurrencia de la causal de despido de los actores, y los fundamentos de la misma, se torna necesario que en forma previa se establezca si las demandadas constituyen una Unidad Económica en los términos del artículo 3° del Código del Trabajo.-

DUODECIMO: Que el artículo 3° inciso 3° del Código del Trabajo define empresa, para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada.

En el inciso 4° de tal norma se consigna que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. Con todo, el inciso 5° del artículo 3° del Código citado dispone



que la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso 4° antes referido.

Que, para determinar la aplicación de la norma trascrita, resulta necesario lo siguiente, según se ha establecido por la Iltrma. Corte de Apelaciones de Concepción, en sentencia pronunciada en los autos Rol 76-2015, reforma laboral, en sus considerandos décimos y siguientes, que se transcriben: “10.- Que del artículo 3° del Código laboral fluye que para que dos o más empresas sean consideradas como un solo empleador para efectos laborales o previsionales es necesaria la concurrencia de los siguientes requisitos: a) Dirección laboral común; y b) concurren a su vez otras condiciones, tales como, similitud o complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común. El elemento fundamental es la existencia de una “dirección laboral común”, el cual no puede faltar, aunque las otras “condiciones” sean diferentes a las mencionadas a título de ejemplo en la norma en comento.

11.- Que es de suyo importante fijar el concepto de lo que debe entenderse por “dirección laboral común”. La Dirección del Trabajo ha definido el poder de dirección laboral como “una serie de facultades o prerrogativas que tienen por objeto el logro del referido proyecto empresarial en lo que al ámbito laboral se refiere, y que se traducen en la libertad para contratar trabajadores, ordenar las prestaciones laborales, adaptarse a las necesidades del mercado, controlar el cumplimiento y ejecución del trabajo convenido y, sancionar las faltas o los incumplimientos contractuales del trabajador”.

“Por su parte, dirección laboral común será en consecuencia, cuando estas facultades o prerrogativas están más o menos compartidas o coordinadas, en diversas empresas, relacionadas por un vínculo de propiedad. No resultando suficiente el sólo vínculo propietario, toda vez que debe existir el ejercicio conjunto



de la potestad de mando laboral en relación a los dependientes de las empresas vinculadas” (Ordinario N°2856/162, de 30.08.2002 y N°3406/054 de 03.09.2014).

También puede agregarse que la dirección laboral común importa la existencia de instrucciones impartidas por una jefatura única o que éstas son iguales para todos los trabajadores, a pesar de estar contratados por sociedades diversas. Sin ello no es posible considerar a las empresas como un solo empleador.

12.- Que el elemento obligatorio e imprescindible que debe acreditarse para determinar la existencia de un solo empleador está constituido por la dirección laboral común. Ello implica atender a quién ejerce la facultad de organización laboral de cada unidad, con preeminencia a la razón social conforme a la cual cada empresa obtiene su individualidad jurídica, no procediendo darlo por establecido por la concurrencia de elementos meramente formales. La dirección laboral común deberá verificarse en cada caso en particular.

DECIMO TERCERO: Que, del mérito de la concordancia y conexión de la prueba documental rendida por la parte demandante y demandada, esto es, Oficio N° 4054/2024 DTPM de fecha 9 de febrero de 2024, que informa que la demandada STP opera la Unidad de Negocio N° 7 del Sistema de Transporte Público Metropolitano. Asimismo se señala que Santiago Transportes Urbano S.A sí es concesionaria de dos unidades de servicios, que en el año 2023 administró 6 terminales realizó 53 servicios.

Que por su parte el oficio de la Dirección del Trabajo informa que ambas demandadas tienen el mismo representante legal don Luis Barahona Moraga y registran ambas el mismo domicilio Recoleta 5151-Huechuraba.

La representante legal de las demandadas doña Elsa Jacqueline Gómez Pérez, declara, que ambas empresas se dedican al transporte de pasajeros. Que, la demandada STP S.A, se formó en el 2022 para enfrentar la nueva licitación, que STP solo se quedó con el terminal Maipú. Otros recorridos los ganó STU y son



operados por este. STU, tiene mas o menos 3000 trabajadores y STP mas o menos 1000 trabajadores.-

Todo lo anterior, unido a lo afirmado en la contestación en cuya virtud las demandadas sostienen que: “ la constitución de STU tiene por antecedente y motivo principal, el haberse adjudicado STP las concesiones US3 y US5 en la licitación de vías 2019” (sic) queda acreditado que las demandadas de autos, constituyen la figura del único empleador en los términos del artículo 3° del Código del Trabajo.

DECIMO CUARTO: Atendido el mérito de lo antes razonado, y en cuanto a la justificación de la causal de despido de los actores, si bien ha quedado acreditado que la demandada STP dejó de operar el terminal “ Juanita” desde el 8 de abril de 2023, sí consta en autos del mismo Oficio N° 4054/2024 DTPM de 9 de febrero de 2024, STP opera la Unidad de Negocio N° 7 del Sistema de Transporte Público Metropolitano. Asimismo se señala que Santiago Transportes Urbano S.A sí es concesionaria de dos unidades de servicios, que en el año 2023 administró 6 terminales realizó 53 servicios.

A ello, se une lo declarado por los testigos de los actores quiénes están contestes en que los trabajadores que prestaban servicios en el terminal “ Juanita” fueron reubicados en otros servicios.

En este escenario, las demandadas de autos no lograron demostrar la racionalización de la dotación de personal, como refiere en la carta de despido, no siendo suficiente las Resoluciones que se incorporan al juicio, no probando tampoco que la empresa habría pasado de requerir 2200 conductores a requerir solo 845, como también se señala en la misiva.

DECIMO QUINTO: Debe tenerse presente que doctrinariamente se ha entendido que la razón del despido debe centrarse en necesidades de carácter económico o tecnológico, esto es, que autoriza al empleador a despedir cuando no puede mantener la fuente laboral por motivos de naturaleza objetiva; en razón de



lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes, pues apunta a que el trabajador sea desvinculado por mociones objetivas. (Lanata F., Gabriela, “Contrato individual de trabajo”, 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Legal Publishing, 2010, p. 283).-

En este escenario, lo anterior, unido a la prueba aportada por la demandada estima esta sentenciadora, no concurren los aspectos de carácter técnico, ni graves, que se exige.-

De este modo se puede concluir que la causal invocada por la demandada resulta improcedente, por lo que le corresponde el incremento del 30% previsto en el artículo 168 letras a) del Código del Trabajo, cuyo cálculo se hará en la forma que se dirá mas adelante.

DECIMO SEXTO: En cuanto al monto de la remuneración de los actores, Roberto Patrian Cáceres asevera que su remuneración ascendía a \$ 1.257.891, en tanto en el finiquito solo se estableció un monto de \$ 1.160.925.

En tanto el actor, Luis Eduardo Salas, sostiene que esta ascendía a \$ 1.301.621, sin embargo en el finiquito se fijó en \$ 1.264.108.-

Revisadas las liquidaciones de remuneraciones de los actores de autos, se puede observar que el actor Patrian en los tres últimos meses, esto es, enero 2023 recibió un concepto denominado apoyo cumplimiento IFO, en febrero de 2023 apoyo cumplimiento KM y en marzo de 2023 apoyo cumplimiento ICA.

En tanto el actor Salas, en los meses de enero y febrero de 2023 recibió el concepto apoyo cumplimiento ICR y en marzo de 2023 apoyo cumplimiento IFO.

De esta manera, tales conceptos no cumplen con lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo que dispone: “ Para los efectos del pago de las indemnizaciones a que se refieren los artículos 163, 163 bis, 168, 169, 170 y 171, la última remuneración mensual comprenderá toda cantidad que estuviere percibiendo el trabajador por la prestación de sus servicios al momento de



terminar el contrato, incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o seguridad social de cargo del trabajador y las regalías o especies valuadas en dinero, con exclusión de la asignación familiar legal, pagos por sobretiempo y beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica o por una sola vez al año, tales como gratificaciones y aguinaldos de navidad...”.-

Así las cosas, no habiéndose demostrado por la parte demandante que esta asignación obedecía al mismo objeto, se desestimaré tal solicitud, y por lo tanto no se hará lugar a las diferencias de base de cálculo que se reclama en autos.

DECIMO SEPTIMO: En lo referido a la jornada pactada y laboradas por los demandante, horas extras pagadas.

El demandante Pastrian Cáceres, reclama diferencia de horas extras de los meses de octubre, noviembre, diciembre de 2022, enero, febrero y marzo de 2023.

La demandada opone excepción de prescripción respecto a las horas extras que se demandan con anterioridad al 10 de noviembre de 2022, en virtud de lo previsto en el artículo 510 inciso 4° del Código del Trabajo.

La norma referida prescribe: “Los derechos regidos por este Código prescribirán en el plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles.

En su inciso 4°, dice: “El derecho al cobro de horas extraordinarias prescribirá en seis meses contados desde la fecha en que debieron ser pagadas..”.

Atendido el mérito de lo anterior, se acogerá la excepción referida respecto de las horas que se demandan anteriores al 10 de noviembre de 2022.

Respecto, de los restantes períodos habiendo podido revisar que efectivamente los actores de autos laboraron horas extras, cuyo pago se adeuda, según se pudo constatar con las copias de las planillas incorporadas al juicio por



la parte demandante, las cuales no fueron objetadas, se hará lugar por el período que va entre el 11 de noviembre al 23 de marzo de 2023 respecto del trabajador Pastrian, cuyo monto total asciende a \$ 698.139.

Asimismo el demandante Luis Salas Salas, demanda un total de \$ 2.115.774, por el período octubre de 2022, noviembre 2022, diciembre 2022, enero, febrero y marzo de 2023.

Al igual que el anterior, se acogerá la excepción de prescripción opuesta por la demandada respecto de las horas extras que se demandan anteriores al 10 de noviembre de 2022.

Por su parte verificadas las planillas con las respectivas liquidaciones de remuneraciones, se advierte que en el mes de diciembre de 2022, se pagó la suma de \$ 78.959 por horas extras, por lo tanto la diferencia es menor.

Por lo tanto, se hará lugar al pago de las diferencias de horas extras por la suma total de \$ 1.636.924, por el período 11 de noviembre de 2022 al 31 de marzo de 2023.

DECIMO OCTAVO: Respecto de la nulidad del despido, únicamente se ordenará el pago de las cotizaciones por la diferencia de horas extras establecidas en el considerando anterior de esta sentencia; mas no a la sanción de la nulidad del despido, toda vez que, a juicio de esta sentenciadora, no concurre el presupuesto previsto en el inciso quinto del artículo 162 del Código del Trabajo, al tratarse de una prestación cuya procedencia de encontraba discutida entre las partes.

DECIMO NOVENO: Que por su parte, en cuanto a los finiquito suscritos por el actor Roberto Pastrian durante la relación laboral y que la parte demandante solicita opere la excepción de compensación a su respecto, consta en autos que dicho trabajador celebró tres finiquitos parciales con la demandada STP S.A, con fecha 11 de diciembre de 2013 se le pagó la suma de \$ 440.000 por



indemnización por años de servicios, con fecha 10 de septiembre de 2014, por el mismo motivo se le pagó el monto de \$ 413.072, y finalmente con fecha 17 de diciembre de 2014 se le hizo un pago de \$ 206.536 también a título de indemnización por años de servicios.

Dichos instrumentos fueron firmados ante Ministro de Fé, dando cuenta que el actor recibió dichas sumas a su entera conformidad-.

Que de conformidad al artículo 1656 del Código Civil, “ la compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes:

- 1a. Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad;
- 2a. Que ambas deudas sean líquidas;
- 3a. Que ambas sean actualmente exigibles”.

En consecuencia, concurriendo los presupuestos exigidos por la ley, procede hacer lugar a dicha excepción en la forma que se dirá en lo resolutivo de este fallo.

VIGESIMO: Que en el caso de autos, atendido el tenor de los finiquitos parciales celebrados por las partes, no procede la norma del artículo 164 del Código del Tamo, alegado por la demandada, por lo que se desestima.

VIGESIMO PRIMERO: A su turno, en cuanto a la indemnización por años de servicios pagada al actor Roberto Pastrian, encontrándose reconocido por la demandada que se adeuda un período se hará lugar por el monto indicado por la demandada.

VIGESIMO SEGUNDO: Finalmente, en lo referente a la devolución del aporte de AFC realizado en el finiquito.

A juicio de esta Juez, aquella deducción sí es procedente, pues aun cuando la causal invocada se califique como improcedente, como ocurre en el caso de marras, aquella declaración no invalida el despido y por tanto tampoco deja sin



efecto el motivo jurídico que la fundamenta, por lo que malamente puede entenderse que el despido fue en virtud de una causal distinta, que impida la aplicación del artículo 13 de la ley 19.728.

Que además de lo anterior, conforme lo establecido en el inciso tercero del artículo 168 del Código del Trabajo, en el evento de no ser acreditadas las causales del artículo 159 y 160 del mismo cuerpo legal, se entenderá que el término se produjo por la causal del artículo 161 inciso primero, esta es, necesidades de la empresa, únicas hipótesis entonces que permiten y producen el efecto de modificar y/o dejar sin efecto la causal mal invocada por el empleador, situación que en autos, no se produce.

A mayor abundamiento, el sentido del artículo 13 de la ley 19.728 es claro, por lo que no puede sino extraerse lo que el tenor literal de la antedicha norma señala, esto es, “que si el contrato termina por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15”.-.

Que así también se entiende del tenor del artículo 52 de la misma Ley, el que dispone que acogida la pretensión del trabajador, deberán pagarse las prestaciones que corresponda conforme al artículo 13, es decir, el pago de las indemnizaciones con la imputación establecida en el inciso segundo del mismo, pues de otro modo habría señalado el citado artículo 52, que el pago debía realizarse conforme al artículo 13 salvo en lo dispuesto en su inciso segundo, hipótesis que el legislador no contempló.

Que finalmente, debe señalarse, que entender de una manera distinta, la aplicación del artículo 13 ya citado, significaría establecer sanciones al empleador adicionales a las que la ley contempla en el evento de declararse el despido de un



trabajador como improcedente, injustificado, o indebido, lo que en nuestra legislación no resulta posible, pues las normas que regulan estatutos sancionatorios, son y deben ser de derecho estricto.

Lo anterior además ha sido resuelto en recurso de unificación de jurisprudencia de nuestra Excma. Corte Suprema, reciente de 3 de enero de 2020 en causa Ingreso Corte N° 11905-19.-

Que así las cosas de acuerdo a todo lo antes razonado, se rechazará la solicitud de devolución del descuento de AFC que se pide.-

VIGESIMO TERCERO: En virtud de lo resuelto en el motivo décimo noveno, no se emitirá pronunciamiento acerca de la demanda reconvencional por innecesario.

VIGESIMO CUARTO: Que la restante prueba a la cual no se ha hecho mención expresa en nada alteran las conclusiones a las que se ha arribado.-

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 73, 161 inciso 1°, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462 del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I.-Que **SE RECHAZA LA EXCEPCION DE FINIQUITO.**

II.- Que **SE ACOGE PARCIALMENTE LA DEMANDA**, declarándose **IMPROCEDENTE EL DESPIDO DE LOS ACTORES**, por lo que la demandada de autos deberá pagar las siguientes prestaciones:

Roberto Pastrian Cáceres:

Diferencia Indemnización por años de servicios (11 años) \$ 1.160.723.-

Recargo legal 30%, sobre la indemnización por 11 años: \$ 3.830.385.-

Diferencias Horas extras \$ 698.139.



II.- Del total anterior, deberá descontarse el monto de \$ 1.059.608.-ya pagado en finiquitos parciales, según lo resuelto en el motivo décimo noveno.

Luis Eduardo Salas Salas:

Recargo legal 30% \$ 3.413.090.-

Diferencias Horas extras \$ 1.636.924.-

III.- Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.-

IV.- Que **SE DECLARA QUE LAS DEMANDADAS SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAL SANTIAGO S.A y SANTIAGO TRANSPORTE URBANO S.A, constituyen una Unidad Económica** por lo que deberá responder solidariamente al pago de las prestaciones anteriores.

V.- Que se deberán pagar las cotizaciones de seguridad social de ambos actores, correspondientes a las diferencias de horas extras.

VI.-EN TODO LO DEMAS SE RECHAZA LA DEMANDA.

VII.- Que cada parte pagará sus costas.

VIII.- Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

RIT : O-3232-2023

RUC : 23- 4-0480984-9



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

Pronunciada por don (ña) CARMEN GLORIA CORREA
VALENZUELA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo
de Santiago.

En Santiago a diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, se notificó por
el estado diario la sentencia precedente.

