

RUC N°2.300.178.171-5

RIT N°525 – 2023

C/ ANTHONY JOHN STRUTHERS ESTAY

Santiago, cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por doña Marcela Labra Todorovich, como jueza Presidenta, don Julio Castillo Urra, en calidad de juez Redactor y por doña Esperanza Carmona Araya, como jueza Integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N°525 – 2023**, seguida en contra del acusado **ANTHONY JOHN STRUTHERS ESTAY**, Cédula Nacional de Identidad N°11.840.931-0, nacido en Santiago el 22 de mayo de 1971, de 53 años, soltero, chileno, peluquero domiciliado en Avenida General Gana N°274, departamento N°202, comuna de Santiago, representado en la presente audiencia por el Defensor Penal Público don Rodrigo Codoceo Hernández.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por la Fiscal don Jorge Carmona Moret.

SEGUNDO: Que, los hechos y circunstancias materia de la acusación contenida en el auto de apertura del juicio oral son los siguientes:

“El día 15 de febrero de 2023, a las 10:20 horas aproximadamente, en la intersección de Mario Lanza Sánchez Colchero en la comuna de San Joaquín, el acusado ANTHONY JOHN STRUTHERS ESTAY, fue sorprendido por personal de Carabineros en circunstancias que poseía y conducía el vehículo motocicleta marca Wangye modelo wy 150 placa patente única LRT- 027 sin casco, al ser fiscalizado por personal de Carabineros, verificaron que el vehículo mantenía encargo vigente por el delito de robo, denuncia efectuada por la víctima Luis Carrasco Barandiaran, con fecha 12 de febrero de 2023.

El acusado poseía el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito”

El Ministerio Público calificó los hechos como constitutivos del delito de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, inciso tercero del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, atribuyéndole al acusado una participación en calidad de autor, por haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal. Agregó que en este caso concurriría la

circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°15 del Código Penal.

Por estos antecedentes solicitó que se impusiera al encartado una pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo y multa del valor del avalúo fiscal del móvil receptado, esto es la suma de \$282.276, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que, el Ministerio Público en su **alegato de apertura** señaló que, en el transcurso del presente juicio oral se acreditaría la existencia del hecho por el cual se formuló acusación, como la participación en el mismo del encausado, en calidad de autor, efectuando una descripción de los eventos como de la prueba que se iba a rendir, solicitando que al final de la audiencia se dictara un veredicto condenatorio.

En su **alegato de clausura**, refirió que con la prueba rendida en el transcurso de la audiencia se había dado cumplimiento a la promesa efectuada al inicio del juicio, en el sentido que se había acreditado tanto la existencia del hecho por el cual se formuló acusación, como la participación del imputado en el mismo en calidad de autor, para lo cual efectuó una relación y análisis de la prueba rendida, con la finalidad de acreditar su pretensión punitiva.

En la **audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal** acompañó extracto de filiación y antecedentes de Anthony John Struthers Estay, quien en su Registro General de Condenas presenta las siguientes anotaciones: causa RIT N°5826/2012, del 12° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el día 11 de junio del año 2013, en calidad de autor de los delitos de robo con intimidación y tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, a las penas de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo y 61 días de presidio menor en su grado mínimo respectivamente, multa de 5 UTM, libertad vigilada revocada el 18 de agosto del año 2017, pena corporal y multa cumplida con similar fecha. Causa RIT N°339/2019, del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 8 de enero del año 2019, en calidad de autor del delito de robo en lugar no habitado, en grado de tentado, a la pena de 21 días de prisión en su grado medio. Causa RIT N°137/2020, del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, condenado el 23 de octubre del año 2020, en calidad de autor del delito de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado, en grado de frustrado, a la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 6 de abril del año 2021 y causa RIT

N°4.501/2022, del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 18 de noviembre del año 2022, en calidad de autor del delito de robo en lugar no habitado en grado de tentado, a la pena de 21 días de prisión en su grado medio. Estimó que, por estos antecedentes y el quantum de la pena asignada al delito, la sanción a cumplir debía ser de manera efectiva.

Añadió que, la declaración prestada por el acusado en la audiencia de juicio oral constituía, a su juicio, una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por lo que se reconocía a su favor la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N°9 del Código Penal. Conforme a ello, solicitó la aplicación de una pena de tres años y un día, de presidio menor en su grado máximo, multa correspondiente al avalúo fiscal de la moto, ascendente a la suma de \$282.276, accesorias del artículo 29 del Código Penal y costas de la causa.

Refirió, en cuanto a la circunstancia agravante indicada en la acusación que, atendida la información contenida en el extracto de filiación y antecedentes del sentenciado, esta no concurría en la especie.

CUARTO: Que, la Defensa del acusado, en su **alegato de apertura**, sostuvo que, de acuerdo con lo conversado con su representado, se tendría en la presente audiencia una actitud colaborativa, por ello, su defendido efectuaría una renuncia a su derecho a guardar silencio y prestaría declaración en la audiencia, detallando las circunstancias en la cual se produjo su detención, la forma en la cual obtuvo la motocicleta y el hecho de haber tenido el conocimiento que dicho vehículo tenía un encargo por el delito de robo. Agregó que las demás alegaciones se efectuarían en la oportunidad procesal correspondiente.

En su **alegato de clausura** sostuvo que, no se había controvertido la prueba que presentó el Ministerio Público y se colaboró con el esclarecimiento de los hechos. Resaltó que el ente persecutor, junto con el aporte efectuado por su representado con su declaración, acreditó los hechos materia de la acusación y permitió liberar abundante prueba. Agregó que las demás alegaciones las efectuaría en la instancia procesal correspondiente.

En la **audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal**, señaló que, tal como había referido el Fiscal, no concurría la circunstancia agravante indicada en la acusación, atendido el merito del extracto de filiación y antecedentes de su defendido. Pidió que se reconociera a su representado la concurrencia de la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos establecida en el artículo 11 N°9 del Código Penal, dado que, con su declaración en la audiencia, se pudo liberar a gran parte de la prueba testimonial por parte del ente

persecutor. Por ello pidió que se aplicara a su representado la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, sin costas, atendida la naturaleza, de la representación. En cuanto a la multa, pidió su rebaja en virtud de lo dispuesto en el artículo 49 y 70 del Código Penal, debido a que su defendido se encontraba privado de libertad desde el 16 de febrero del año 2023, completando 15 meses en dicha condición, por lo que no había podido generar recursos propios y por estar representado por la Defensoría Penal Pública, lo que igualmente llevaba a que se reputara pobre. Por ello pidió un tercio de UTM y que se le diese por cumplida con alguno de los días que había estado privado de libertad.

QUINTO: Que, el acusado **Anthony John Struthers Estay** renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el curso de la audiencia de juicio oral refiriendo que el día 15 de febrero había salido a dar una vuelta en la moto, habiéndola comprado, sabiendo que era robada. Además, en esos momentos circulaba sin casco, oportunidad en la cual fue controlado por Carabineros y lo detuvieron, sin que se haya dado a la fuga del lugar, como tampoco haber hecho un mayor escándalo.

A su Defensa señaló que fue detenido el 15 de febrero del año 2023, en horas de la mañana, a eso de las 10:00 horas, en la calle Sánchez Colchero, en la población La Legua, comuna de San Joaquín. En esos momentos transitaba en una motocicleta, la cual era de color negra, la que presentaba daños en la tapa del motor, le faltaba uno de los espejos retrovisores, y tenía señales de fuerza en la chapa de contacto y también en el lugar en el cual se guardaban objetos en el asiento. Agregó que no portaba las llaves del vehículo y para hacerla andar le enseñaron que tenía que juntar unos cables. Apuntó que estaba en conocimiento que la moto era robada porque se le ofrecieron así, por parte de una persona que se dedicaba a traer motos robadas a La Legua, respecto de la cual no recordaba su nombre. En cuanto al valor en el cual la adquirió, señaló que fue entre \$70.000 y \$80.000, dinero que lo canceló en efectivo, ello una semana antes que fuera detenido el día 15 de febrero. Indició que, al momento de ser detenido circulaba en la moto sin casco, sin la documentación del vehículo y tampoco con licencia de conducir. No opuso resistencia a la detención y fue controlado por tres funcionarios los que estaban fiscalizando a distintos vehículos. Apuntó que él tenía domicilio en la comuna de Santiago, pero en el momento de la detención estaba residiendo en la población La Legua, desde dos meses antes.

Al Fiscal señaló que, la moto era de color negra y tenía patente puesta, respecto de la cual no recordó sus siglas, la cual era una “motorina”, atendido que se

trataba de aquellas que no tienen cambio, la cual la hacía funcionar juntando los cables que estaban en la parte frontal del vehículo y con ello hacía contacto, encendía y la hacía andar, porque la motocicleta venía en esas condiciones.

SEXTO: Que, según consta en el motivo segundo del auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Que, el Ministerio Público, con la finalidad de acreditar su pretensión punitiva, incorporó al juicio prueba testimonial consistente en los dichos de los funcionarios de Carabineros Carlos Stefano Bustamante Cárdenas y José Alexis Pérez Aravena, prueba documental consistente en Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo motocicleta marca Wangye, modelo wy 150, placa patente única LRT- 027, emitido por Registro Civil e identificación, consulta web página del Servicio de Impuestos Internos del fiscal vehículo motocicleta marca Wangye modelo wy 150 placa patente única LRT- 027 e Informe Vigente Numero.: SEBV_ 202302_2974 encargo del vehículo motocicleta marca Wangye modelo wy 150 placa patente única LRT- 027, el que arrojó encargo vigente por el delito de robo denuncia según parte denuncia N°835, de fecha 13 de febrero de 2023, emitido por la 12° Comisaria de San Miguel y otros medios de prueba relativo a dos set de fotografías del vehículo receptado, prueba que la Defensa del acusado hizo suya.

OCTAVO: Que, este tribunal, ponderando con libertad los elementos de prueba enumerados precedentemente, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable, de que se han acreditado los siguientes hechos:

El día 15 de febrero de 2023, a las 10:20 horas aproximadamente, en la intersección de las calles Mario Lanza con Sánchez Colchero, en la comuna de San Joaquín, Anthony John Struthers Estay, fue sorprendido por personal de Carabineros en circunstancias que poseía y conducía el vehículo motocicleta, marca Wangye modelo wy 150, placa patente única LRT- 027 sin casco. Al ser fiscalizado por personal de Carabineros, se verificó que el vehículo mantenía encargo vigente por el delito de robo, denuncia efectuada por la víctima Luis Carrasco Barandiaran, con fecha 12 de febrero de 2023.

El acusado poseía el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito.

NOVENO: Que, antes de analizar los elementos fácticos que se dieron por acreditados, se debe tener presente que el delito de receptación previsto y

sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, es un ilícito de mera actividad, que en su faz objetiva implica que el sujeto activo debe ejecutar un verbo rector que engloba múltiples conductas como tener en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas, u objeto de abigeato, o sustracción de madera, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, las que conforman en definitiva el objeto material del delito. Asimismo, el tipo subjetivo, requiere dolo, esto es, el acusado debe realizar voluntariamente la conducta estando en conocimiento de la tenencia de la cosa y de que dicha especie es, en este caso, robada, conocimiento que ha de ser cierto y no una simple duda o sospecha. No debe perderse de vista, como criterio interpretativo, que el bien jurídico protegido en esta figura penal, es la propiedad.

DÉCIMO: Que, los eventos descritos en el considerando octavo se encuentran acreditados con las pruebas antes mencionadas.

Respecto de las circunstancias de tiempo y lugar, así como de los antecedentes relevantes del ilícito y los que culminaron en la detención del acusado, se acreditaron en la audiencia con los dichos del funcionario de Carabineros **CARLOS STEFANO BUSTAMANTE CARDENAS**, quien refirió que, concurría a declarar por un procedimiento realizado el día 15 de febrero del año 2023 por el delito de receptación, hecho acontecido a las 10:20 horas de la mañana, en el sector de la población Legua Emergencia. Apuntó que, en esos momentos se encontraba efectuando patrullaje preventivo junto con el cabo segundo Pérez Aravena, el cabo segundo De La fuente y el cabo primero Guarda Pinol, por calle Jorge Canning en dirección al poniente en la comuna de San Joaquín y al llegar a la intersección de calle Sánchez Colchero observaron que por esta última calle transitaba una moto color negra, la cual era conducida por una persona que no tenía su casco correspondiente, motivo por el cual lo siguieron por un corto trecho con la finalidad de efectuar una fiscalización, dándole alcance en la intersección de las calles Sánchez Colchero con Mario Lanza, lugar en el cual controlaron al conductor, el cual fue identificado como Anthony Struthers, quien conducía una motocicleta tipo scooter, placa patente LRT 27. Con estos antecedentes se procedió a consultar la patente del vehículo a la Central de Comando y Control, desde dónde se informó que dicho vehículo mantenía un encargo por el delito de robo, fecha 13 de febrero del año 2023, motivo por el cual, siendo las 10:25 horas de la mañana, se procedió a la detención de la referida persona, por el delito de receptación de vehículo motorizado, quien fue trasladado a la 50° Comisaría.

Detalló que, fuera de detectar que conductor de la moto se encontraba sin su casco, igualmente se percataron que no mantenía la documentación del vehículo, así como tampoco las llaves de este. Luego, al efectuar una inspección ocular a la motocicleta, notaron que mantenía su placa patente, pero la chapa de la motocicleta estaba forzada. Mantenía indicios de fuerza. La persona fiscalizada, identificada como Anthony Struthers, de manera informal señaló que la motocicleta se la había pasado un amigo y que la estaba probando. Añadió que, pese a lo anterior, esta persona no prestó declaración formal en la unidad policial. Reconoció al acusado en la sala de audiencia, por sus vestimentas y ubicación como la persona que resultó detenida en la oportunidad antes indicada.

Se exhibió al testigo set de fotografías N°3, señalando en cuanto a la imagen N°1, que observaba la motocicleta patente LRT-27, en la que transitaba la persona que resultó detenida, notando que le faltaba el espejo izquierdo, mantenía la chapa forzada, lo cual se podía observar porque se encontraba sobresalida desde el lugar donde correspondía y su conductor no portaba las llaves del vehículo ni la documentación de este. Respecto de la fotografía N°2, refirió que se observaba la misma motocicleta, a la cual le faltaba el espejo retrovisor izquierdo y la placa patente se encontraba instalada en la parte trasera del vehículo.

De igual forma se exhibió al testigo set de fotografías N°1, indicando en cuanto a las imágenes N°1 y 2, que se apreciaba la misma motocicleta que fue fiscalizada, a la cual le faltaba el espejo izquierdo y la patente del vehículo se hallaba puesta en la parte trasera solamente. Detalló que la moto era de la marca Wangye, modelo wy 150. En relación con la fotografía N°3, señaló que apreciaba la chapa de la motocicleta, la cual mantenía indicios de fuerza, debido a que se encontraba sobresalida respecto del lugar donde le correspondía mantenerse, viéndose además, en la ranura donde debería ir la llave, que estaba forzada, porque tenía más espacio del que debería tener, dando cuenta que se le había insertado algo más, de mayor tamaño que lo que correspondía. Respecto de la imagen N°4, detalló que observaba la placa patente que portaba la motocicleta en la parte trasera, la cual efectivamente correspondía a dicho vehículo, según los antecedentes aportados por la Central y posteriormente según se pudo verificar mediante el número de chasis que era el que correspondía a dicha patente. En cuanto a la fotografía N°5, apuntó que se podía ver la misma motocicleta en cuyo costado izquierdo se puede apreciar el chasis y la falta del espejo retrovisor de dicho lado. Señaló que, se observaba igualmente el número de chasis identificatorio cuyos últimos dígitos correspondían al 1900313, los que estaban asociados a la patente

antes indicada. Finalmente, en cuanto a la imagen N°6, indicó que se apreciaba el número de motor de la motocicleta, cuyos últimos dígitos eran 44977, los cuales correspondían al vehículo según se le informó posteriormente. Indicó que a la persona que se detuvo en la oportunidad antes indicada no la conocía

A la Defensa indicó que en esa oportunidad vestía con uniforme, con chalecos antibalas, las identificaciones correspondientes y casco balístico por el sector y se movilizaban en un vehículo táctico, llamado “J”, el N°532, blindado, por lo que era fácil notar que se trataba de personal de Carabineros.

En el mismo sentido se encuentra la declaración de **JOSÉ ALEXIS PÉREZ ARAVENA**, quien refirió que concurría a declarar por un procedimiento efectuado por el delito de receptación, en el que resultó una persona detenida, el cual se desarrolló el día 15 de febrero del año 2023, a las 10:20 horas de la mañana. Detalló que en esos momentos se encontraba de servicio conduciendo el vehículo táctico J N°532, por calle Jorge Canning en dirección al poniente, al llegar a la intersección con calle Sánchez Colchero, observaron la aparición de una motocicleta color negra cuyo conductor se hallaba sin casco, motivo por el cual lo siguieron con la finalidad de efectuarle un control y le dieron alcance en la intersección de las calles Sánchez Colchero con Mario Lanza, donde lo fiscalizaron. Añadió que en dicho procedimiento se percataron que el conductor no mantenía la documentación de la moto, así como tampoco licencia de conducir. Consultaron a la Central la patente de la moto, la cual mantenía un encargo vigente, de fecha 13 de febrero del 2023, el cual fue realizado en la 12° Comisaría San Miguel, por un robo del día 12 de febrero del mismo año, siendo cerca de las 11:00 horas de la noche. La patente de la motocicleta correspondía a la LRT-027. Detalló que el vehículo se trataba de una moto de la marca Wangye, tipo scooter, color negro, la que al momento de la fiscalización mantenía la chapa forzada y no tenía el espejo retrovisor costado izquierdo. Añadió que la persona detenida fue identificada como Anthony Struthers Estay, el cual se pudo identificar mediante el sistema biométrico del Registro Civil. Detalló que, en este procedimiento participaron 4 funcionarios; el subteniente Carlos Bustamante, el cabo primero Guarda Pinol, el funcionario De La Fuente y él. Refirió que, en la motocicleta que fue fiscalizada solo iba una persona, su conductor, indicando que se trataba de la persona que se encontraba en la sala de audiencia, identificando al acusado por sus vestimentas y ubicación.

Añadió que, para la verificación del hecho que la motocicleta hallada en las circunstancias antes indicadas estuviese asociada a un encargo vigente por el delito de robo, se solicitó a la 12° Comisaría de Carabineros de San Miguel el parte de

denuncia respectivo, relacionado con la patente que registraba el vehículo y verificaron la existencia de la denuncia y se tomó contacto con la víctima del delito de robo, a quien se le informó respecto de procedimiento y del hallazgo de la motocicleta de su propiedad

De esta manera, con la declaración prestada en la audiencia por los deponentes antes indicados, se desprende que describieron de manera conteste los hechos materia de la acusación y los procedimientos que posteriormente fueron llevados a cabo, en calidad de testigos presenciales de los mismos, al haber estado en el lugar en el cual se produjo el hallazgo de la motocicleta y se efectuó la detención Anthony John Struthers Estay, quien conducía la motocicleta sin casco de seguridad, estando igualmente sin la documentación del vehículo y sin licencia de conducir. Junto con ello, el funcionario policial Carlos Bustamante Cárdenas reconoció la motocicleta en las fotografías exhibidas, a través de las cuales detalló las condiciones en las cuales esta se encontraba al momento de la fiscalización, en cuanto a que le faltaba el espejo izquierdo, con claras señales de forzamiento en su chapa de contacto y cuya patente estaba puesta solamente en la parte trasera, resultando de esta forma los testimonios antes indicados plenamente concordantes con los otros medios de prueba exhibidos en la audiencia, a través de las cuales el Tribunal pudo apreciar y corroborar la información entregada por los testigos de cargo. De igual forma se indicó por estos deponentes con claridad y precisión el tiempo, lugar y circunstancias en las cuales ocurrió el delito, la forma como se logró la detención del encartado. A mayor abundamiento los testigos ya mencionados percibieron por sus propios sentidos los sucesos sobre los cuales declararon, no vislumbrándose ningún manto de duda que llevara a estimarlos como erróneos o mendaces, razón por la cual sus relatos sirvieron de sustento a los sentenciadores para establecer que, efectivamente el día 15 de febrero de 2023, a las 10:20 horas aproximadamente, en circunstancias que funcionarios de Carabineros se encontraban de servicio en la población, sorprendieron a Anthony John Struthers Estay, en la intersección de las calles Mario Lanza con Sánchez Colchero, en la comuna de San Joaquín, en circunstancias que poseía y conducía el vehículo motocicleta, marca Wangye modelo wy 150, placa patente única LRT- 027, la cual conducía sin casco. Al ser fiscalizado por personal de Carabineros, se verificó que, además no portaba la documentación del móvil y no tenía licencia de conducir. Se estableció igualmente en ese momento que el vehículo mantenía encargo vigente por el delito de robo, según denuncia efectuada con fecha 12 de febrero de 2023. De la misma forma el personal policial constató que la motocicleta presentaba evidentes

señales de fuerza en su chapa de contacto y le faltaba su espejo retrovisor izquierdo, manteniendo su placa patente en la parte trasera.

En lo que respecta a la circunstancia de **tratarse en la especie de un objeto robado previamente**, esta se encuentra suficientemente acreditada con el mérito de la declaración de los funcionarios policiales Carlos Stefano Bustamante Cárdenas y José Alexis Pérez Aravena, quienes dieron cuenta que, en las circunstancias de tiempo y lugar ya establecidos, sorprendieron al acusado Anthony Struthers Estay en los momentos que conducía una motocicleta, marca Wangye modelo wy 150, placa patente única LRT- 027, la cual presentaba evidentes señales de fuerza en sus chapa de contacto y le faltaba su espejo retrovisor izquierdo, manteniendo su placa patente puesta solo en la parte trasera, lo cual fue corroborado con las fotografías exhibidas en la audiencia, vehículo que al ser consultado, mantenía encargo vigente por el delito de robo, denuncia efectuada, con fecha 12 de febrero de 2023.

Cabe hacer presente que estos testimonios fueron plenamente coherentes con prueba documental consistente Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del Servicio de Registro Civil e Identificación, en el cual se estableció que efectivamente el vehículo identificado con la placa patente LRT- 027, correspondía a una moto de la marca Wangye, modelo wy 150 T 3, color negro, número de motor, con los últimos cinco dígitos relativos al 44977 y número de chasis, con los guarismos finales, 19000313, a gasolina inscrita a nombre de Luis Enrique Carrasco Barandiarán, lo cual a vez resultó consistente con prueba documental relativa a Informe Vigente Numero.: SEBV_ 202302_2974, encargo del vehículo motocicleta marca Wangye modelo wy 150 placa patente única LRT- 027, el que arrojó encargo vigente por el delito de robo, denuncia según parte N°835, de fecha 12 de febrero del 2023, a las 23:05 horas. Tipo de encargo, vehículo, motivo, robo de vehículo motorizado. Se indicó igualmente en las observaciones, que el vehículo se encontraba estacionado en la vía pública, en Gran Avenida José Miguel Carrera, a la altura del N°5620, de la comuna San Miguel, lugar desde el cual fue sustraído. Se desconocen los delincuentes. Denunciante Luis Enrique Carrasco Barandiarán. Se ingresó por el funcionario don Andrés Serafín Palma Moya, con su código de GIFCAR 978837B, de la 12° Comisaría San Miguel, sargento segundo. Consta que la denuncia se efectuó ante la 12° Comisaría San Miguel. Fecha del parte 13 de febrero del 2023. De igual forma los antecedentes probatorios antes indicados fueron consistentes con la prueba documental referida a consulta a página Web del Servicio de Impuestos Internos, a través de la cual se estableció que la motocicleta marca Wangye, modelo wy 150, placa patente única LRT- 027, presentaba un

avaluó fiscal de \$282.276. De esta manera se acreditó que la motocicleta en el cual fue sorprendido el acusado había sido robada con anterioridad, efectuándose una denuncia al respecto en la 12° Comisaría de Carabineros de San Miguel, por parte de su propietario Luis Enrique Carrasco Barandiarán y que además, este vehículo al momento de ser localizado por los funcionarios policiales presentaba un encargo vigente por el delito de robo, mostrando igualmente evidentes huellas de haber sido forzado en sus medidas de resguardo con la finalidad de ser sustraído, atendido que tenía la chapa de contacto forzada, ello según la declaración de los funcionarios policiales que dispusieron en la audiencia y la evidencia fotográfica exhibida.

En cuanto al elemento consistente en que el sujeto activo **tenga en su poder, a cualquier título**, especies hurtadas, robadas, u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1° del Código Penal, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, se encuentra plenamente acreditado con los dichos de los funcionarios policiales Carlos Stefano Bustamante Cárdenas y José Alexis Pérez Aravena quienes afirmaron que el día 15 de febrero de 2023, a las 10:20 horas aproximadamente, sorprendieron a Anthony John Struthers Estay, en la intersección de las calles Mario Lanza con Sánchez Colchero, en la comuna de San Joaquín, en los comentarios que conducía el vehículo motocicleta, marca Wangye modelo wy 150, placa patente única LRT- 027, y al ser controlado verificaron que presentaba un encargo vigente por el delito de robo, según denuncia efectuada con fecha 12 de febrero de 2023, la cual presentaba evidentes señales de fuerza en sus chapa de contacto y le faltaba su espejo retrovisor izquierdo, acreditándose así la ejecución por parte del encartado de los actos propios de quien tiene la cosa en su poder.

En cuanto al **elemento subjetivo**, consistente en que el sujeto activo sepa de manera cierta y efectiva que la especie que tiene en su poder era robada o hurtada; se desprende de manera inequívoca de la prueba rendida, desde que los funcionarios de Carabineros antes señalados detallaron las circunstancias en que se produjo la detención del acusado y las señales evidentes de fuerza que presentaba el mecanismo de encendido del vehículo que era conducido por dicha persona, quien además lo hacía sin estar en posesión de ninguna documentación del vehículo, sin casco de seguridad y sin tener licencia de conducir que lo habilitara para circular por la vía pública manejando un vehículo motorizado. A ello cabe sumar los dichos de Anthony John Struthers Estay quien al prestar declaración como medio de defensa señaló que efectivamente fue detenido el 15 de febrero del año 2023, en

horas de la mañana, a eso de las 10:00 horas, en la calle Sánchez Colchero, en la población La Legua, comuna de San Joaquín, cuando conducía una motocicleta, de color negra, la cual presentaba daños en la tapa del motor, le faltaba uno de los espejos retrovisores, y tenía señales de fuerza en la chapa de contacto y también en el lugar en el cual se guardaban objetos en el asiento. Agregó que no portaba las llaves del vehículo y para hacerlo andar le enseñaron que tenía que juntar unos cables. De igual forma supo que la moto era robada porque se le ofreció así una persona que se dedicaba a traer motos robadas en La Legua, la cual la adquirió por un valor de entre \$70.000 y \$80.000, dinero que lo canceló en efectivo, ello una semana antes que fuera detenido. Indicó que al momento de ser detenido circulaba en la moto sin casco, sin la documentación del vehículo y tampoco con licencia de conducir.

De esta forma, de todos estos antecedentes se desprende inequívocamente que el encartado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de la motocicleta en el que se encontraba transitando, existiendo además notorias huellas de forzamiento de las medidas de seguridad de este, como era la ruptura de la chapa de contacto. De esta manera, es innegable que del contexto de las pruebas que incriminan al acusado, este sabía perfectamente que el vehículo correspondía a una especie robada, resultando entonces evidente para el tribunal que, en las condiciones antes señaladas, conocía o no podía menos que conocer que la motocicleta que estaba en su poder y conducía tenía un origen ilícito, resultando, en consecuencia, plenamente acreditado el *elemento subjetivo del tipo penal de receptación*.

Las declaraciones de los testigos junto con los otros medios de prueba y prueba documental fueron concordantes en los hechos que se dieron por probados, esto es, en la ubicación espacial y temporal del evento, en las acciones efectuadas por el encartado y su detención estando en poder de la motocicleta placa patente única LTR-027-6, la que anteriormente había sido sustraída.

UNDÉCIMO: Que los hechos descritos en los considerandos anteriores configuran el delito consumado de receptación de vehículo motorizado, previsto en el inciso 3° del artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de consumado.

DUODÉCIMO: Que, del mismo modo se ha podido establecer, más allá de toda duda razonable, la participación que, en calidad de autor le ha correspondido al acusado Anthony John Struthers Estay en el ilícito que se ha tenido por establecido precedentemente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Cabe indicar que sin perjuicio que la participación del acusado se analizó conjuntamente con los elementos configurativos del delito, pues a ella se refirieron indiscutiblemente los testigos que depusieron en el juicio oral, no está de más indicar algunas precisiones respecto de los elementos probatorios idóneos para su establecimiento, por lo que se debe considerar en primer lugar lo sostenido por los funcionarios de Carabineros Carlos Stefano Bustamante Cárdenas y José Alexis Pérez Aravena, quienes reconocieron en la sala de audiencia, al acusado Anthony John Struthers Estay como la persona que resultó detenida el día 15 de febrero de 2023, en horas de la mañana, en la en la intersección de la calle Mario Lanza con Sánchez Colchero en la comuna de San Joaquín, cuando conducía la motocicleta marca Wangye, modelo wy 150 placa patente única LRT- 027, la cual mantenía un encargo vigente por el delito de robo. En otras palabras, según el testimonio de los funcionarios policiales el acusado fue sorprendido en situación de flagrancia, según lo dispone el artículo 130 del Código Procesal Penal, siendo designado como la persona que estaba en poder de la especie sustraída.

A lo anterior cabe añadir los propios dichos del acusado Anthony John Struthers Estay, quien reconoció en la audiencia que había sido detenido por funcionarios de Carabineros en las circunstancias antes indicadas, en los momentos que conducía una motocicleta respecto de la cual tenía conocimiento que había sido robada, porque la había adquirido a un tercero estando en dicha condición, encontrándose de esta forma en pleno entendimiento de dicha situación.

Cabe indicar que estos antecedentes fueron plenamente concordantes con los otros medios de prueba, ya que en las fotografías exhibidas se reconoció la motocicleta recuperada en poder del acusado, la forma como esta se encontraba, los daños que presentaba producto del robo, evidenciándose además que estaba sus medidas de protección forzadas, lo que además fue plenamente corroborada con la prueba documental, a través de la cual se dio cuenta de la misma información señalada por los funcionarios policiales, existiendo de esta forma una corroboración respecto de lo afirmado por estos en cuanto a la forma en la cual se produjeron los hechos y de la especie recuperada, todo lo cual llevó a estos sentenciadores al convencimiento, más allá de toda razonable, que al encartado Anthony John Struthers Estay, le cupo una participación en calidad de autor del injusto sub-lite, por haber tenido una intervención inmediata y directa, al tenor de la modalidad de autoría contemplada en el N°1 del artículo 15 del Código Punitivo.

DÉCIMO TERCERO: Que, se acoge a favor del enjuiciado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal que contempla el artículo 11 N°9 del Código

Penal, a saber, si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, invocada por la defensa, circunstancia que se tiene por acreditada con el mérito de la declaración espontánea y voluntaria prestada por el acusado en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, el que, renunciando a su derecho a guardar silencio, se auto incriminó al reconocer que los hechos acontecieron efectivamente en la lugar indicado en la acusación, dando cuenta que sabía que la motocicleta que conducía momentos antes de ser detenido había sido robada, atendido que la había comprado a una persona que acostumbraba a vender especies sustraídas a terceras personas y que además la había adquirido por un precio muy inferior al valor del mismo y que presentaba su chapa de contacto forzada, por lo que para hacerla funcionar tenía que conectar dos cables de alimentación eléctrica. En efecto, la declaración prestada por el encausado en la audiencia, previa a la rendición de las probanzas de cargo, fue completa, entregando detalles del ilícito por el cual se dictó en su oportunidad veredicto condenatorio, antecedentes que en general coincidieron con los hechos materia de la acusación, y que debía probar el Ministerio Público, lo que facilitó su labor en cuanto a la acreditación de los hechos.

DÉCIMO CUARTO: Que, atendida las anotaciones que registra el acusado en su extracto de filiación y antecedentes no existen otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar. Se deja constancia que el Ministerio Público señaló en la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, que no había antecedentes para sostener la circunstancia agravante del artículo 12 N°15 del Código Penal, referida en la acusación, por lo que se desistía de la misma.

DÉCIMO QUINTO: Que, para aplicar la sanción que le corresponde al acusado, estos sentenciadores tendrán en consideración que el delito de receptación de vehículo motorizado se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo, correspondiéndole al acusado participación de autor en dicho ilícito, el cual se encuentra en grado de consumado.

Al acusado le beneficia una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, sin que le perjudique agravante alguna. En tal sentido, y al alero de los dispuesto en el artículo 449 regla 1° del Código Penal, el Tribunal se encuentra obligado a determinar la pena dentro de los límites del grado señalado por la Ley. Acorde con la anterior regla, la concurrencia de una atenuante y las circunstancias propias del hecho y la menor extensión del mal causado considerando que la motocicleta fue recuperada, el Tribunal regulará la pena en el mínimo señalado por la ley

Que, en cuanto al monto de la multa a aplicar al acusado, esta corresponde al valor de la tasación fiscal del vehículo receptado, para lo cual el Ministerio Público acompañó documento de consulta del Servicio de Impuesto Internos relativo a la motocicleta marca Wangye, modelo wy 150 placa patente única LRT- 027, del año 2023, la cual dio cuenta de un valor de \$282.276, la cual queda fijada en dicho monto. Que **se rechaza** la solicitud de efectuar una rebaja al monto de la multa señalada por la Ley atendido que no se acompañaron en la audiencia respectiva antecedentes que lleven a considerar que se estaba frente a un caso de carácter calificado, en los términos del artículo 70 del Código Penal. A lo anterior cabe añadir que la situación de privación de libertad del encartado alegada por la Defensa y su eventual imposibilidad de generar ingresos, son circunstancias ya previstas expresamente en el artículo 49 del Código Penal, que dispone que en estos casos el condenado queda exento de apremio, más aun considerando el quantum de la pena a imponer.

De igual forma **se rechaza** la petición de la defensa de abonar los días que estuvo privado de libertad el acusado a la multa impuesta, atendida la cuantía ya fijada y además por considerarse que los días que estuvo privado de libertad por esta causa, tiene preferencia para ser considerados como abono para la sanción privativa de libertad que ha sido determinada, según lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

DÉCIMO SEXTO: Que, atendida las anotaciones que registra en acusado en su extracto de filiación y antecedentes, junto con el quantum de la pena a imponer no se concede ninguna de las penas sustitutivas establecidas en Ley 18.216, por no darse los presupuestos de procedencia.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que se eximirá del pago de las costas al sentenciado por haber estado representado por la Defensoría Penal Pública, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales,

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11°9, 14 N°1, 15 N°1, 18, 25, 29, 49, 50, 449 y 456 bis A del Código Penal; en los artículos 1, 2, 295, 297, 298 y siguientes, 323, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal y ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que **se condena** a **ANTHONY JOHN STRUTHERS ESTAY**, en calidad de autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado, cometido el día 15 de febrero del año 2023, en la comuna de San Joaquín, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, multa de **\$282.276**, equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo, ello con las accesorias de

inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, **sin costas**.

En caso de no pago de la multa impuesta se hará aplicación a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal, atendido el quantum de la pena impuesta.

II.- Que, no se concede ninguna de las penas sustitutivas de las establecidas en la ley 18.216, al encartado por no reunir los requisitos para ello, según lo razonado en el considerando décimo sexto de la presente sentencia, por lo que deberá cumplir íntegramente la pena impuesta, sirviéndole como abono todo el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, desde el día 15 de febrero del año 2023 en adelante, según consta en el motivo quinto del auto de apertura y lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

III.- Ejecutoriado que quede este fallo, se acatará lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y se remitirá copias autorizadas al Juzgado de Garantía respectivo para los fines pertinentes y se cumplirá lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°18.556.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por el Juez Titular don Julio Castillo Urra.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RUC N°2.300.178.171-5

RIT N°525 – 2023

Dictada por los Jueces de la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago conformada por doña Marcela Labra Todorovich, como Presidenta, don Julio Castillo Urra, en calidad de Redactor y por doña Esperanza Carmona Araya, como Integrante.