

Santiago, once de diciembre de dos mil veintitrés

VISTOS, OIDOS Y TENIENDO PRESENTE

PRIMERO: Que comparece doña Lorena Fourniel Mansilla, Inspectora (S) Comunal del Trabajo Santiago Norte, en representación legal de la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Norte, ambos con domicilio en calle San Antonio N° 427, piso 6, comuna de Santiago, interpone denuncia en Procedimiento de Tutela Laboral por prácticas antisindicales, en contra de la empresa ADMINISTRADORA LOS PARQUES LIMITADA, RUT. 96.882.630-1, representada legalmente por don Alejandro Rodríguez Carreño, ambos domiciliados en Av. Recoleta N° 4421, comuna de Huechuraba, por haber incurrido en prácticas antisindicales en contra del SINDICATO DE TRABAJADORES EMPRESA ADMINISTRADORA LOS PARQUES S.A., RSU. 1307/0305, consistente en ejercer respecto de don Leonardo Ávalos Piñeira, RUN 12.254.102-9, Tesorero, las facultades que establece el artículo 12 del Código del Trabajo, con respecto al cambio de funciones del mencionado dirigente a quien le asiste la protección del artículo 243 del Código del Trabajo, alterando la naturaleza de los servicios sin concurrir los requisitos legales de caso fortuito o fuerza mayor, así como tampoco, consentimiento del trabajador-dirigente afectado, lesionando gravemente el derecho a la libertad sindical, solicitando sea acogida en todas sus partes, con costas.

SEGUNDO: Expone que don Leonardo Avalos Piñeira, resultó electo como dirigente sindical del Sindicato de Empresas Administradora Los Parques S.A.; R.S.U. N° 1307.305 en calidad de "Tesorero", con fecha 23.03.2021, tal como se observa en Certificado N° 1307/2022/2190, emitido por la Dirección del Trabajo. Es en ese contexto que fue informado en forma verbal por el Sr. Franco Bottaro (*supervisor del parque*), que a partir del día 01 de diciembre de 2022, por órdenes de su empleador, realizaría las funciones de "Operario de Riego", por lo cual, sus funciones de "Jefe de Cuadrilla" las debía realizar hasta el 30.11.2022. La reclamada informó que las motivaciones en que justifican el cambio de funciones de trabajador con goce del fuero del artículo 243 del Código del Trabajo, fueron que *«el trabajador no cumplía con las funciones que debía realizar como jefe de cuadrilla; no realizaba los controles que le encargó su jefatura directa, ni realizaba los informes requeridos para mantener informados a sus superiores respecto a las tareas de riego de las cuales estaba a cargo de dirigir.»*, por lo que, *«la jefatura directa del Sr. Leonardo Avalos le informó de su cambio de función el día 30 de noviembre del 2022, de manera que el 01 de diciembre de 2022 el trabajador retomó sus funciones como Operario de Mantención en el área de Riego...»* Asimismo, que, *«Cabe señalar que el cargo de jefe de cuadrilla no se encuentra en el organigrama, considerando que es una labor transitoria desempeñada solo en el periodo de riego desde octubre a marzo de cada año...»*, Termina la declaración señalando que, *«el trabajador no cumplía con sus funciones como Jefe de Cuadrilla y tampoco realizaba el control que le había encargado su jefe directo, y tampoco realiza los informes para mantener informados a sus superiores. Adopta una mala disposición frente a las funciones que se le habían encargado y que debía ejecutar, esto respecto al control y seguimiento del sistema de riego del turno diurno, lo cual se materializa por medio del llenado de planillas de control y*



realización de informes. El último día que el trabajador se desempeñó como Jefe de Cuadrilla, 30/11/2022, el trabajador tomó una actitud agresiva cuando su Jefe directo le solicitó explicaciones por el trabajo no realizado, arrojándole la documentación que tenía en sus manos sobre la mesa y tomando una actitud negativa ante la situación, se para de su silla y sale de la oficina de manera violenta (existe testigo directo de lo ocurrido, el sr. Gabriel Espinoza, asistente administrativo de la oficina el cual permanecía en su estación de trabajo). El trabajador puso su cargo a disposición y manifiesta que quiere volver a ser un operario como regador y reparador de daños asociados al riego, lo cual así sucede y durante esa jornada. El Sr. Leonardo Avalos asume y realiza reparaciones de tuberías de riego solicitadas por el equipo de sepultación del cementerio Parque del Recuerdo. ».

El Funcionario actuante del Servicio reclamante constató en su Informe de Fiscalización N° **1307/2022/3363**, de fecha 19.01.2022, entre otros hechos: que en el anexo de contrato suscrito entre las partes, la empresa Administradora Los Parques Ltda., y el trabajador don Leonardo A. Avalos Piñeira, RUN N°18.863.051-0, de fecha 17/10/2022, donde las funciones a desempeñar son las de «operario de mantención», con vigencia entre el 17/10/2022 y hasta el 02/04/2023, incluyendo dicho anexo «cláusula de incentivo para el jefe de cuadrilla» y que a contar del 17/10/2022, realizaba las funciones de «jefe de cuadrilla», que la empresa señala que: “El cargo de «jefe de cuadrilla» no existe, según el organigrama y declaración del empleador, a diferencia del «operario de mantención, que es el último eslabón de la línea jerárquica organizacional. Sin embargo, el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad (RIOHS) de la empresa, se encarga de reconocer y homologar la función «jefe de cuadrilla» como «Jefe Inmediato» con otras funciones en su artículo 1º, letra c), en los siguientes términos: «c) Jefe Inmediato: La persona que está a cargo del trabajo que desarrolla el obrero, tales como, el Jefe de turno, Jefe de Cuadrilla, Capataz. En aquellas faenas en que existan dos o más personas que invistan esta categoría, en entenderá por Jefe Inmediato al de menor jerarquía.», y que el artículo N°34 de la RIOHS, la empresa se obliga a lo siguiente: «La empresa se preocupará que el personal de jefes, supervisores, jefes de cuadrilla y grupos, y cualquier otra persona que tenga trabajadores a su mando, asista a un curso o seminario básico de prevención de riesgos profesionales que pueden dictar organismos autorizados, tanto en la Empresa o fuera de ella.»; la existencia de anexo de contrato de fecha 06/12/2022, no suscrito por el trabajador, que tiene por objetivo establecer una estructura remuneracional que operaría de manera retroactiva a contar del 01/12/2022 y para el desempeño del cargo de «operario de mantención»; Se constata que la empresa, no ha emitido sanciones verbales, cartas de amonestación y/o aplicación de las sanciones del RIOHS al trabajador don Leonardo A. Avalos Piñeira, RUN N°12.254.102-9, que den cuenta de un aparente incumplimiento de las obligaciones temporales del cargo de «jefe de cuadrilla»), que fuera la motivación esgrimida por la empresa; existen indicios suficientes que den cuenta de hechos constitutivos de vulneración de derechos fundamentales por ejercer, el empleador, la empresa Administradora Los Parques Ltda., RUT N° 96.882.630-1, ubicada en calle Recoleta N°4421 de la comuna de Huechuraba, las facultades del artículo 12 respecto de un dirigente sindical de acuerdo al 243 ambos del Código del Trabajo; Que el empleador fue requerido e informado que el trabajador denunciante, don Leonardo A. Avalos Piñeira, RUN N°12.254.102-9, goza del fuero del artículo 243 del Código del



Trabajo, y que no le son aplicables las atribuciones del empleador "ius variandi" del artículo 12 del mismo cuerpo legal, por lo que se le instruyó restituir al trabajador a sus funciones convenidas, ante lo cual, el empleador solicita nuevos plazos para negociar con el trabajador; Que, habiéndose llevado a efecto la audiencia de mediación especial señalada precedentemente, con fecha 20 de diciembre de 2022, no ha podido ser posible lograr un acuerdo en la materia, debido a que el representante de la empresa declara su intención de judicializar el conflicto, insistiendo la empresa en su posición de que no es posible reintegrar al dirigente sindical a su anterior cargo "Jefe de cuadrilla", ofreciendo mantener el mismo esquema remuneracional y el mismo lugar de trabajo. Dicha condición no es aceptada por el trabajador.

Es por lo anterior que solicita sirva tener por interpuesta denuncia en Procedimiento de Tutela Laboral por prácticas antisindicales y se declare:

- 1.- Que la denunciada ha incurrido en una práctica lesiva de la libertad sindical, consistente en ejercer facultades establecidas en el artículo 12 del Código del Trabajo (modificación unilateral del contrato de trabajo, respecto a alterar las funciones convenidas) respecto del dirigente sindical Leonardo Avalos Piñeira, pertenecientes al SINDICATO DE TRABAJADORES ADMINISTRADORA LOS PARQUES LTDA., RSU. 1307.0305.
- 2.- Se ordene, de persistir el comportamiento su cese inmediato, bajo el apercibimiento señalado en el inciso primero del artículo 492 del Código del Trabajo; y acto seguido, disponga el reintegro a sus funciones en su calidad de "Jefe de Cuadrilla" del dirigente sindical en faenas que mantiene la empresa denunciada ubicado en Avenida Recoleta N° 4421, comuna de Huechuraba.
- 3.- La indicación concreta de las medidas a que se encuentra obligado el infractor dirigidas a obtener la reparación de las consecuencias derivadas de la vulneración de derechos fundamentales señalados, bajo apercibimiento contemplado en el inciso 1o del artículo 492 del Código del Trabajo, incluidas las indemnizaciones que procedan;
- 4.- Que se condene a la denunciada al pago de una multa entre 20 a 300 unidades tributarias mensuales, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 292 en relación al N°4 del artículo 495 del Código del Trabajo; la que se podrá duplicar o triplicar, atendido lo dispuesto en el artículo 506, inciso quinto del mismo cuerpo legal, a beneficio del fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas, administrado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social, a quien habrá que oficiar para el cobro de multas.
- 5.- Que se remita copia de la sentencia condenatoria a la Dirección del Trabajo para su registro y oportuna publicación, con costas.

TERCERO: Que comparece la reclamada, solicitando el rechazo de la demanda con costas. Niega cualquier conducta realizada por la empresa que pueda constituir una práctica antisindical, agrega que la situación se debió exclusivamente a la conducta del trabajador Avalos, que desempeña el cargo Operario de Mantención. Explican que la empresa denunciada, Administradora Los Parques es la razón social operadora de



Parques Cementerios, dentro de los cuales está el Parque del Recuerdo, ubicado en la Comuna de Huechuraba, en adelante El Parque. El Parque debido a su extensión y formato, requiere un trabajo de mantención especializado y con grandes requerimientos. Dentro de la mantención lógica de un Parque están los jardines y pasto, que lo componen. Para la mantención existe una dotación importante de personas que durante todo el año trabajan en sus instalaciones. Dentro de los cuales está el denunciante, Sr. Leonardo Avalos, actualmente dirigente Sindical del Sindicato de Trabajadores Empresa Administradora Los Parques S.A., en adelante, El Sindicato. El Sr. Avalos desempeña la función de Operario de Mantención. Esta labor principalmente tiene relación con la operación relacionada al riego de El Parque, durante la época de mayores temperaturas en la zona, esto es, de octubre a abril de cada año, El Parque requiere mayor mantención en riego, es decir, tiene un mayor requerimiento hídrico para mantener el aspecto y condición adecuada. Es por ello que, durante ese período, se requieren atenciones especiales que están dadas por mayor atención en la labor de riego. Durante la época normal, el parque funciona con un Supervisor de Riego. El Sr. Avalos en su condición de operario, siempre ha respondido a la figura del Supervisor. Sin embargo, durante el período especial de riego antes señalado, se hace necesario contar con apoyo extra al Supervisor. Lo que se ha hecho durante un tiempo es ofrecer, durante la época que dura este período especial, un bono a aquel trabajador que acepte el encargo. El encargo básicamente significa liderar una de las 2 cuadrillas en que se divide el trabajo de mantención de riego. Aparte de la función propia del operario, la función de apoyo es principalmente entregar información y reportes al Supervisor respecto del riego. Este apoyo transitorio se le ha denominado Jefe de Cuadrilla, que no es un cargo dentro de la empresa, sino que es simplemente la denominación que se le da a la figura de la persona que desde octubre a abril de cada año, apoya al supervisor en la gestión labor de riego. Este encargo transitorio tiene lógicamente una contrapartida remuneracional. Para el período 2022-2023, el incentivo se pagó a razón de \$107.429 pesos brutos. Al terminar la época especial en abril de cada año, el “Jefe de Cuadrilla” deja de prestar apoyo al Supervisor y deja de realizar las labores de gestión, continuando únicamente con las funciones normales de Operario, eliminándose el incentivo pagado mensualmente. Esto se ha realizado desde hace un tiempo, sin existir ningún problema al efecto, es más, el Sr. Avalos desempeñó la función de apoyo o de jefe de cuadrilla para el período 2021-2022, por lo que se le ofreció hacerse cargo nuevamente de la función de Jefe de Cuadrilla para el período 2022-2023. La intención del Parque es entregar esta función a alguien que tenga conocimientos del sistema, es decir, alguien con experiencia. El Sr. Avalos teniendo dichas características y habiéndolo realizado anteriormente, accedió a la solicitud. Sin embargo, a poco de iniciar el período de riego, el Sr. Avalos demostró no tener la dedicación y comportamiento deseado, especialmente respecto del requerimiento de llenado de planillas de informe, no realizaba los informes como ameritaba la función y además tuvo malas relaciones con su jefatura directa. El día 29 de noviembre de 2022 ocurrió una situación de diferencia de opiniones donde el trabajador abandonó con notable molestia la oficina donde trabajaba, incluso arrojando al suelo la documentación que mantenía en sus manos, manifestando no querer continuar desempeñando la función de Jefe de Cuadrilla y que por lo tanto, ponía a disposición dicha función, manifestando



VPJXXKGXMNG

que solamente continuaría realizando sus funciones normales de Operario. En efecto, ese mismo día continuó realizando sus funciones normales. En atención a que El Parque necesitaba la función de Jefe de Cuadrilla, es que se contactó con el Sr. Heriberto Cifuentes, otro operario del Parque para que asumiera las funciones. Fue así como el Sr. Cifuentes asumió la función, firmándose el correspondiente anexo de contrato. De acuerdo a lo anteriormente señalado, es completamente falso lo indicado en la demanda en cuanto a que con fecha 01 de diciembre se le informo al Sr. Avalos que dejaría de realizar la función de Jefe de Cuadrilla. Además se observa que lo denunciado no se condice con la realidad pues en ningún caso el Sr. Avalos estaba contratado como jefe de Cuadrilla, es decir, en ningún momento se le degradó de cargo. El cargo siempre ha sido Operario, lo de la denominación de Jefe de Cuadrilla, tal como se indicó, es una denominación transitoria por el período de riego especial que tiene una contraprestación remuneracional entre octubre y abril. En efecto, el actor firmó un anexo donde se indicaba que la función de Jefe de Cuadrilla duraba hasta abril de 2023.

Lo anterior se le explicó al fiscalizador durante reunión sostenida por ZOOM con fecha 12 de diciembre de 2022. En ningún caso la empresa se opuso al proceso de mediación como se plantea en la demanda. Lo que la empresa manifestó fueron los hechos en la realidad. En efecto, se le manifestó al mediador que no era posible devolver al trabajador la función de jefe de cuadrilla porque había sido asignada a otra persona que sí había manifestado estar disponible. Ahora bien, sin ser posible cambiar la situación en cuanto a la función, lo que si ofreció la empresa era entregar al Sr. Avalos la mejor de las situaciones. En efecto, lo que se ofreció y finalmente se hizo, fue mantener el bono asociado a la función de jefe de cuadrilla por el período de octubre a abril, pero manteniéndose en su cargo normal, sin la función extra, esto es, el cargo de Operario de Mantención. En definitiva el actor mantendría el aumento de remuneraciones pero sin aumentar su carga laboral. A esta fecha, el actor se ha mantenido recibiendo el bono de jefe de cuadrilla pero sin desempeñar la función. En cuanto al cargo mismo, difieren de la interpretación de la DT. En caso alguno la denominación de Jefe de Cuadrilla, corresponde a un cargo dentro de la empresa, sino que atiende al nombre que se le dio a una función en particular, en razón de una necesidad transitoria que se da por la temporada de altas temperaturas. El cargo base es de Operario de Mantención.

No ha existido un menoscabo laboral ni económico pues la empresa le propuso mantener el bono asociado a la función temporal de Jefe de Cuadrilla, bono que recibió finalmente durante los meses de octubre a abril. Nuestra doctrina y jurisprudencia han sostenido que para que se verifique una práctica antisindical, se requiere una conducta destinada a atentar en contra de la libertad sindical. Es decir, lo que se sanciona son agresiones intencionales del empleador, encaminadas a dañar la libertad sindical, ya en su aspecto individual ya en su aspecto colectivo, lo que en este caso no ha ocurrido, puesto que no ha desplegado conducta alguna que importe una intención positiva de producir un daño o menoscabo al Trabajador en su calidad de Dirigente Sindical. Hacemos presente que la empresa jamás ha sido condenada por prácticas antisindicales. siempre ha respetado la afiliación de sus trabajadores a las mismas. Siempre ha mantenido buenas relaciones con todos los sindicatos. Se han mantenido negociaciones colectivas pacíficas durante los



últimos periodos y la tasa sindical de la empresa alcanza un alto porcentaje respecto del total de trabajadores. Periódicamente se realizan reuniones y mesas de trabajo para mantener las relaciones entre las partes.

CUARTO: Que en la audiencia preparatoria, habiendo el Tribunal llamado a conciliación, no se produce.

Se fijaron como hechos pacíficos: 1) Que don Leonardo Álamo tiene la calidad de tesorero del Sindicato Parque Américo Vespucio.

Por otro lado, estimando que existen hechos pertinentes, sustanciales y controvertidos, se recibió la causa a prueba y se fijaron los siguientes hechos a probar: 1) Hechos que configurarían la práctica antisindical alegada por la denunciada. 2) Justificación de la demandada a las conductas reprochadas.

QUINTO: En la audiencia de juicio, la parte denunciante incorporó los siguientes medios de prueba: Documental: 1) Copia simple de Informe de investigación N°1307/2022/3363.

Testimonial: Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:

- 1) JUAN PABLO PARRA ORTEGA; RUT 10.388.762-3, Presidente del sindicato, quien declaró ser compañero de trabajo del trabajador denunciante, en el parque desde el 2017, trabaja en el área de riego, desde ese año al 2019 fue obrero y desde el 2019 ocupaba el puesto de segundo capataz en su ausencia, que reemplaza al primero capataz. El segundo capataz hacen turno al igual que el primer capataz, Cuando comenzó como dirigente sindical, el administrador ya no lo quería ahí, el mismo administrador Rodrigo moreno le dijo que no lo quería en ese puesto de capataz, porque no les hacía los informes. El organigrama de la empresa está encabezado por el administrador, luego supervisores, y luego los primeros, segundos y terceros capataces. En todas las áreas hay un supervisor que tiene a cargo césped, riego y forestación, sepultura tiene otro supervisor y de ahí vienen los capataces (primeros y segundos). Sabe que este juicio es porque al trabajador avalos se le quito su puesto desde que empezó en la dirigencia del sindicato hace como 3 ó 4 meses aprox., este año le informaron que no seguía en el cargo, sus cargos son permanentes porque tiene que reemplazar al primer capataz cuando no está. Cuando hay que regar más tiempo los césped se les hace un anexo contrato que se entiende desde noviembre a mayo del año siguiente. El mismo día que lo cambiaron del cargo, lo reemplazaron, la explicación que dieron fue porque no llenaba las planillas y el reemplazante fue el señor Cifuentes, quien no sabe leer ni escribir, y eso ocurrió cuando aún no era época de verano.

El cargo de jefe de cuadrilla es lo mismo que segundo capataz, desde el 2019 el sr avalos tiene el cargo de 2do capataz que es permanente, no ha visto los contratos ni los anexos del Sr. Ávalos, Hay una situación especial temporal por el periodo de riego, la diferencia es que hay turnos y no se juntan los dos turnos, está separada la temporada de riego, hay



que regar más, y las funciones que asumió el sr. Avalos tenía que pedir los materiales y entregarlos a los trabajadores y tener personas a cargo, que era lo único diferente que hacía al tiempo que no era especial de riego. En este tiempo especial de riego, recibía remuneración extra y firmaban un anexo.

- 2) CARLOS MUÑOZ DELGADO; RUT: 8.311.363-6, trabajaron en la misma empresa desde el 2019, en el área de riego, el sr. Avalos desde el 2019-2020 asumió funciones de 2do capataz, y si no está el primero, asume el segundo, en los turnos cada capataz asume un turno, y en el periodo de riego que va de noviembre a abril de cada año, hay dos turnos que los asume cada capataz que está a cargo de un grupo de personas, por sectores, y son responsables de su turno. Habían turnos de noche y día, luego fueron por horas. El resto del año, cuando no está el primer capataz, de repente los mismo operarios buscan al sr Avalos, porque todos los conocen como segundo capataz, tienen entendido que firman anexo en esos periodos especiales desde noviembre a abril. Este juicio se produjo porque sacaron del cargo al sr avalos porque no gustó al administrador, le parece que fue hace poco, supo que fue porque no estaba cumpliendo con los requerimientos de la empresa. Ahora los cargos de segundos capataces se llaman "líderes" y el que reemplazó al sr. Avalos no sabe leer ni escribir. En todas las áreas hay capataces.

El cargo del testigo en la empresa es operario, están en la misma área que el sr avalos, no le suena el cargo de jefe de cuadrilla, sabe que el reemplazante del sr avalos está hace poco en dicho cargo. En el periodo especial de riego reciben un bono especial y más horas extras por si las hacen.

- 3) LEONARDO AVALOS PIÑEIRA; RUT: 12.254.102-9, trabaja desde agosto de 2017 para la demandada, hasta el 2018, su función es mantener el pasto del parque verde, en riego cumpliendo funciones de operario de mantención, pero desde octubre a abril de cada año firma un anexo que pasan a ser jefe de cuadrilla que es un cargo en si permanente durante ese tiempo y durante el año es esporádico le informaba lo que pasaba y le rendía cuenta al administrador, supervisor y al capataz, entraban a las 6:00 y salían a las 16:30 si sale el capataz se queda él a cargo, desde el 2019 es dirigente sindical. Hasta diciembre de 2022 estuvo en ese cargo porque le informaron que ya no seguiría en dicho cargo. El sr Bottaro le dijo que hacía mejor su trabajo como dirigente y porque no estaba cumpliendo su trabajo, (hacer planillas diarias), le dijo que no lo podían cambiar porque había un anexo firmado. El siguió trabajando como siempre y otra persona llegó a realizar su función de jefe de cuadrilla. Desde abril de 2023, no hay nadie a cargo, si ocurre algo igual le piden ayuda a él. Le pagaban un bono de riego y un bono por el cargo de jefe de cuadrilla, y hoy solo se paga el bono de riego, que se negocia año a año. Cuando lo relevaron de la función de jefe de cuadrilla le siguieron pagando el bono hasta que se cumplió el plazo del anexo.



Cada vez que asumía la función especial de la época de riego (verano), firmaba un anexo, que indicaba funciones, periodo. El 2 de diciembre dejó de ser jefe de cuadrilla. Y actualmente no hay nadie cargo, el primer capataz se hace cargo de los dos turnos. Y si hay un problema por ejemplo de una cañería, es parte de su función arreglarlo como operario él los ha ayudado. De las 3 personas que actualmente están en riego, le han dicho que es el más apto para tomar determinaciones. Por lo que no le parece que el administrador no piense lo mismo.

Respecto a las planillas, se instauró el sistema del llenado de planillas y no tuvo inconvenientes pero le dijo al señor Bottero que la función de operario no podría hacerla sino que solo la función de segundo capataz, en sí, aparte de ser jefe de cuadrilla le cumplía la función de operario. Solo podía supervisar pero no hacer el trabajo.

En su cambio de funciones no hubo menoscabo económico, lo que hubo en principio fue incertidumbre al no ser claros ni transparentes con la información que le dieron. El tener menos responsabilidad le produce un perjuicio de tipo sindical, porque quedan desamparadas las 120 personas que representa.

SEXTO: La parte denunciada incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Contrato Leonardo Avalos.
2. Anexo Leonardo Avalos jefe de cuadrilla 2021.
3. Anexo Leonardo Avalos jefe de cuadrilla 2022.
4. Anexo Jefe de Cuadrilla Heriberto Cifuentes.
5. Liquidaciones Leonardo Avalos 2022-2023.
6. Liquidaciones Heriberto Cifuentes 2022-2023.
7. Minutas Reuniones Sindicato.
8. Organigrama del área.
9. Dotación y Sindicalización.
10. Contrato colectivo 2017.
11. Contrato colectivo 2019 y,
12. Contrato colectivo 2021

Testimonial: Declararon los siguientes testigos, quienes legalmente juramentados exponen sobre los hechos que constan en registro de audio:



1.- Gabriel Espinoza Maldonado, es asistente administrativo de la administradora los parques desde hace más de 9 años, conoce al Sr avalos, porque trabaja en riego, que se dedica a regar las áreas verdes del parque. El supervisor, franco Bottero tuvo una reunión a fines de noviembre con el sr avalos, para solicitarle un informe diario sobre el estado del riego de cada sector y el sr avalos le dice que no tiene tiempo, de muy mala manera le tiró el informe a la mesa y le dijo que dejaba su puesto a disposición. Luego de eso, se juntaron a puertas cerradas. Le dieron la posibilidad como estudiaba que tuviera los turnos solo en la mañana, lo mismo los sábados, siempre hubo buena disposición por parte de su empleadora.

Quien reemplazó al Sr avalos no sabe si es analfabeto, no sabe si el sr avalos recibió alguna amonestación por lo de las planillas, y era necesario porque con eso se sabía que sectores se regaban y cuáles no. Era un check, solo tickear, ese era el llenado de la planilla.

2) Lorena Betancur Bustamante, trabaja desde hace 16 años en la empresa denunciada, es encargada de personal y remuneraciones de administradora los parques, conoce al sr avalos porque es operario de mantención en la sección de riego de la empresa, tiene la responsabilidad de mantener el área verde del parque. Desde octubre- noviembre hasta marzo de cada año ahí se hacen bandas horarias y se les remunera con 2 bonos de riego (uno que es fijo por la temporada de riego y otro que es variable y que se le califica el estado del parque). Se hacen dos bandas de horarios, para cubrir los días completos y los sectores que deban regarse. El jefe de cuadrilla es la función que se le determina a trabajadores dependiendo del parque por el periodo de riego, se hacen cargo de los sectores que se van a regar, son 2 horarios, para ello se firma un documentos con fecha de inicio y término de las funciones, el sr avalos el 2021 lo realizó, el 2022 también se le extendió la función y aceptó hasta principios de diciembre porque después tuvo un problema con su jefatura por un chek list de riego que debía realizar y él no lo hacía, no quiso hacerlo y dijo que ponía su cargo a disposición, si no les servía que pusieran a otra persona y eso se hizo, hasta abril de 2022. Ahora se trabaja con turnos con el capataz y supervisor, la función de jefe de cuadrilla se analizó y se estimó que no era necesario porque se hizo un cambio también de supervisor y el nuevo va a cumplir dicha tarea, en ningún parque se ejerce esa función. El Sr avalos tiene buen relación con la empresa, se le han dado muchas facilidades para que pueda estudiar. La empresa con el sindicato se mantienen en reuniones y conversaciones permanentes, la empresa tiene 3 sindicatos y tiene 320 trabajadores y un 85% a 90% esta sindicalizada.

Después de la situación con la jefatura, el sr avalos siguió realizando las funciones de operario de mantención de riego, la empresa le mantuvo los bonos más el bono comprometido de jefe de cuadrilla hasta el fin de la temporada y eso se acordó en l inspección del trabajo

3) Oscar Iturra Velásquez, jefe de depto. Personal y remuneraciones del holding parque del recuerdo que agrupa a 5 empresas entre ellas la demandada, y conoce al Sr Ávalos como trabajador de la denunciada, por sus funciones debe supervisar el funcionamiento del departamento de personal y remuneraciones de la demandada y el año pasado le



correspondió participar en un comparendo en Representación de la demandada por un reclamo que interpuso el Sr Ávalos por práctica antisindical, agrega que la administradora los parques están a cargo de la administración de los cementerios y uno de las funciones que desarrolla es el mantenimiento de los pastos y al sr avalos se le había asignado una función temporal que ya había realizado antes, por una compensación económica, que duraba desde mediados de octubre de 2022 hasta los primeros días de abril de 2023, y a fines del mes de noviembre de 2022, hubo un altercado entre él y el supervisor de área, se le había exigido algunas funciones que eran documentales, llenar algunos informes que se requerían para conocer el estado de mantención de los césped, y éste se negó, conversó con los involucrados para prepararse para el comparendo, y lo que se le pidió al trabajador era muy simple, al negarse lanzó los papeles (lo que no le consta porque eso se lo contaron) y de ahí interpuso el reclamo en la Inspección a mediados de diciembre de 2022. Lo que recuerda es que la empresa le había enviado al sr avalos un anexo de contrato de trabajo a mediados de octubre de 2022, y cuando se produce el problema los últimos días de noviembre y después del reclamo en la Inspección, el sr avalos firma el anexo que estaba pendiente de firma, lo que quedó registrado en el código QR del día y hora de la firma. Luego del altercado, la empresa le asignó esta función a otra persona y cuando el sr avalos vuelve a querer retomar las funciones, se le informó que ya estaba siendo realizada por un tercero, se le respetó el anexo de contrato hasta la fecha de término, pagándosele todo lo que estaba acordado.

En la Inspección, el sr. Ávalos para llegar a un acuerdo estaba pidiendo una suma de dinero para el sindicato, a lo que la empresa no autorizó por no ser política de ellos. La administradora Los Parques tiene 3 sindicatos que están federados, la dotación de la empresa bordea las 400 personas, de los cuales más del 85 a 90 % están sindicalizados.

A la pregunta del tribunal, señala que el sr avalos se negó a hacer una función requerida por su jefe de área que era simple de llenado de planillas, (checklist) además de las funciones de administrar a él se le asignó la función de capataz de riego, teniendo que dirigir a un grupo de trabajadores además de llenar unas planillas y a esto último fue a lo que se negó y devolvió los papeles y se fue. La mantención de los céspedes es muy importante para ellos por el servicio que prestan.

SEPTIMO: Que la cuestión principal consiste en determinar si la denunciada incurrió en una práctica lesiva de la libertad sindical, consistente en ejercer facultades establecidas en el artículo 12 del Código del Trabajo (modificación unilateral del contrato de trabajo, respecto a alterar las funciones convenidas) respecto del dirigente sindical Leonardo Avalos Piñeira, pertenecientes al SINDICATO DE TRABAJADORES ADMINISTRADORA LOS PARQUES LTDA., RSU. 1307.0305.

En ese punto es necesario hacer presente que el contrato de trabajo del actor de fecha 28 de agosto de 2017 celebrado entre las partes señala en su cláusula primera que el trabajador Sr. Avalos, prestará servicios en el cargo de “operario de mantención”, obligándose a cumplir las distintas funciones ahí detalladas, y que en los anexos de contrato de fecha 4 de octubre de 2021, 17 de octubre de 2022, 01 de diciembre de 2022 y 03 de enero, 1 de febrero y 1 de marzo, todos de 2023, se establece una cláusula de



incentivo para el Jefe de cuadrilla, entre fecha determinadas que señala, que la remuneración del trabajador, quien se desempeña en el cargo de operario de mantención, se incrementaría con un bono mensual denominado “otras remuneraciones” por un monto de \$96.609 y \$107.429 brutos respectivamente, lo que coincide con la copia de las liquidaciones de remuneraciones incorporadas, específicamente con la de los meses de noviembre, diciembre de 2022, enero y marzo de 2023 por dicho monto, no así la de los meses de octubre de 2022 y febrero de 2023, que se advierte por montos menores.

Por otro lado, de las copias de los contratos colectivos incorporados por la demandada, especialmente el de fecha 12 de julio del año 2021, firmados por los 3 sindicatos que operan en la empresa denunciada y ésta última, aparece firmando en calidad de tesorero por el sindicato de empresa administradora los parques S.A., al trabajador Sr. Ávalos Piñeira, por lo que se acredita su calidad de dirigente sindical de la empresa denunciada.

OCTAVO: Que al hilo de lo anterior, y con la prueba rendida en autos se puede establecer que el cargo de jefe de cuadrilla que realizó el trabajador señor Ávalos Piñeira durante algunos periodos, tenía el carácter de temporal y acotado a la época en que se necesitaba de mayor riego durante el año, entre octubre-noviembre hasta abril del año siguiente, así lo refieren los testigos presentados por ambas partes, en cuanto a que eran funciones que se prestaban esencialmente en la época de verano o de mayor calor, y en el que se necesitaba más riego de los céspedes del parque, también se desprende de las copias de los organigramas de la empresa desde el administrador hasta los operarios. Que por dichas funciones recibía una remuneración extra que se ve reflejada en sus liquidaciones de remuneraciones tal como se expone en el considerando anterior.

En este punto, de la prueba rendida no se advierte que el trabajador Sr. avalos hay sido cambiado de su labor de jefe de cuadrilla ejerciendo una práctica antisindical por parte de la demandada, por cuanto de la misma declaración de los testigo presentados por la denunciante, JUAN PABLO PARRA ORTEGA, Presidente del sindicato, señaló que el mismo administrador Rodrigo moreno le dijo que no lo quería en ese puesto de capataz, pero por la razón de que no les hacía los informes y en esa misma dirección declara CARLOS MUÑOZ DELGADO, en cuanto a que supo que fue porque no estaba cumpliendo con los requerimientos de la empresa, incluso el mismo trabajador LEONARDO AVALOS PIÑEIRA, relató en audiencia que el sr Bottaro le dijo que si bien hacía mejor su trabajo como dirigente, no estaba cumpliendo su trabajo, (hacer planillas diarias). Asimismo, pero en forma más precisa declaran los testigo de la denunciada Gabriel Espinoza Maldonado, asistente administrativo de la administradora los parques desde hace más de 9 años, quien detalló que el supervisor, franco Bottero tuvo una reunión a fines de noviembre con el sr avalos, para solicitarle un informe diario sobre el estado del riego de cada sector y el sr avalos le dice que no tiene tiempo, de muy mala manera le tiró el informe a la mesa y le dijo que dejaba su puesto a disposición. Por su parte doña Lorena Betancur Bustamante, quien trabaja desde hace 16 años en la empresa denunciada, y es encargada de personal y remuneraciones de administradora los parques quien depuso que el 2022 también se le extendió la función al sr Ávalos y aceptó hasta principios de diciembre porque después tuvo un problema con su jefatura



por un checklist de riego que debía realizar y él no lo hacía, no quiso hacerlo y dijo que ponía su cargo a disposición, si no les servía que pusieran a otra persona y eso se hizo. Por último, Oscar Iturra Velásquez, jefe de depto. Personal y remuneraciones del holding parque del recuerdo que agrupa a 5 empresas entre ellas la demandada, y expone que al sr avalos se le había asignado una función temporal que ya había realizado antes, por una compensación económica, que duraba desde mediados de octubre de 2022 hasta los primeros días de abril de 2023, y a fines del mes de noviembre de 2022, hubo un altercado entre él y el supervisor de área, se le había exigido algunas funciones que eran documentales, llenar algunos informes que se requerían para conocer el estado de mantención de los césped, y éste se negó, conversó con los involucrados para prepararse para el comparendo, y lo que se le pidió al trabajador era muy simple, al negarse lanzó los papeles (lo que no le consta porque eso se lo contaron). Todo lo declarado por los testigos da cuenta en mayor medida, lo importante que era el riego en la temporada de más calor para la denunciada por el cuidado y mantención de los céspedes, pero igual de importante era el llenado de planillas o llamado el checklist por parte del jefe de cuadrilla designado por ese tiempo, por cuanto informaba los céspedes y jardines que habían sido regados, los que no y el estado en que estaban por cuanto la mantención de los jardines es muy importante para ellos por el servicio que prestan. Es por lo anterior, que se estima que el cambio de labores y el que el Sr Avalos retornara a sus labores primitivas se debió a que no estaba cumpliendo íntegramente las obligaciones y deberes por las cuales había firmado el anexo con el consecuente aumento de remuneraciones por el pago de los bonos que le correspondían. Si el trabajador señaló no tener tiempo ni querer completar las planillas y siendo un trabajo diario indispensable, sin perjuicio que el trabajador haya puesto o no su trabajo a disposición, la denunciada tenía el derecho y deber de nombrar a alguien en esa función estratégica que si cumpliera a cabalidad con las órdenes de las jefaturas.

Respecto al menoscabo que dice haber sufrido el sr. Ávalos, preguntado por el tribunal responde que *respecto a las planillas, se instauró el sistema del llenado de planillas y no tuvo inconvenientes pero le dijo al señor Bottero que la función de operario no podría hacerla sino que solo la función de segundo capataz, en sí, aparte de ser jefe de cuadrilla le cumplía la función de operario. Solo podía supervisar pero no hacer el trabajo. En su cambio de funciones no hubo menoscabo económico, lo que hubo en principio fue incertidumbre al no ser claros ni transparentes con la información que le dieron. El tener menos responsabilidad le produce un perjuicio de tipo sindical, porque quedan desamparadas las 120 personas que representa.* En otras palabras es el mismo trabajador afectado quien responde que respecto al menoscabo, éste solo fue por la incertidumbre de la información que se le entregaba y que el tener menos responsabilidad le produce un perjuicio de tipo sindical porque quedan desamparadas las 120 personas que representa, declaración no compartida por este tribunal, porque sin perjuicio del trabajo que ejerza en la empresa, sus labores sindicales las puede realizar con independencia de ello, sumado a que cuando fue elegido dirigente sindical ya había ejercido dicho cargo y no tuvo impedimento para su elección como tal. Verlo de otra forma significaría que la mitad del año los afiliados al sindicato quedarían indefensos mientras



no está vigente la época de riego y el cargo de jefe de cuadrilla, cuestión que no tiene asidero.

Desde el punto de vista de una daño económico, el mismo Sr avalos señaló que eso no ocurrió, y no sucedió porque la empresa le pagó los bonos que correspondía por el cargo temporal al que había sido nombrado hasta abril del año 2023, tampoco es un cargo menor el que retornó a desarrollar como Operario de mantención en el área de riego, así también lo declararon los testigos de la denunciada, por cuanto era el cargo para el cual fue contratado según sus contratos de trabajo acompañado por la denunciada. El trabajador Sr avalos que años anteriores, ya había realizado esta labor de jefe de cuadrilla, no reclamó en su momento en los respectivos meses de abril cuando venció el plazo del anexo de contrato y la labores de riego transitorias finalizaban, y tuvo que volver a realizar su labor de operario.

NOVENO: Que las consideraciones antes dichas se estima que la denunciada no ha incurrido en una práctica lesiva de la libertad sindical, consistente en ejercer facultades establecidas en el artículo 12 del Código del Trabajo (modificación unilateral del contrato de trabajo, respecto a alterar las funciones convenidas) respecto del dirigente sindical Leonardo Avalos Piñeira, pertenecientes al SINDICATO DE TRABAJADORES ADMINISTRADORA LOS PARQUES LTDA., RSU. 1307.0305, por cuanto las funciones de jefe de cuadrilla eran de carácter transitorio y temporal durante el periodo del año que aumentan las temperaturas y se requiere mayor personal abocado a la mantención de los jardines y su riego, no cumpliendo a cabalidad al trabajador sindical con las obligaciones inherentes al cargo y no pudiendo disponerse el reintegro a sus funciones en su calidad de "Jefe de Cuadrilla" del dirigente sindical en faenas que mantiene la empresa denunciada ubicado en Avenida Recoleta N° 4421, comuna de Huechuraba, por cuanto dicho periodo ya concluyó en abril de 2023 y para esta temporada que comenzó en octubre- noviembre de 2023, dicho cargo fue absorbido por el nuevo supervisor, por lo que no existe el cargo de jefe de cuadrilla propiamente tal.

DÉCIMO: Que las restantes pruebas incorporadas en juicio, en nada alteran lo concluido en los fundamentos de esta sentencia.

Y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1, 289, 292, 381, 446, 456, 459, 485 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:

I.-Que, NO SE HACE LUGAR a la denuncia formulada con fecha 14 de marzo de 2023, en todas sus partes.

II.- Que, NO SE CONDENA en costas a la denunciante por estimarse que ha tenido motivo plausible para litigar.

III.- Atendida la discrepancia existente entre la fecha de incorporación de esta sentencia al sistema SITLA, y la fecha señalada en la audiencia de juicio, téngase por notificada esta sentencia con esta fecha, a saber, el 11 de diciembre de 2023.



Regístrese, notifíquese por correo electrónico a las partes, y en su oportunidad, archívese.

RIT S-20-2023.

RUC: 23-4-0467189-8

Dictada por doña Johanna Hernández Álvarez, Juez Titular Destinada de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



VPJXXKGMNG

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>