

Arica, veinticinco de enero de dos mil veintitrés.

VISTO:

En el rol único de causas N° 22-4-0376997-9, correspondiente al rol interno del Juzgado de Letras del Trabajo N° 0-2-2022, el abogado don Luis Navarro Egaña en representación de la demandada Pinturas Tricolor S.A., dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia de diecinueve de noviembre del año dos mil veintidós dictada por don Hernán Eduardo Valdevenito Carrasco, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, quien, en lo que aquí interesa, acogió la demanda por despido improcedente y cobro de prestaciones en contra de Pinturas Tricolor S.A. representada legalmente por don Christian Fuchslocher Billing, condenando a la demandada a las prestaciones que indica, entre ellas, el incremento de la indemnización por años de servicio, según lo establecido en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, esto es, 30% de \$62.255.799.-, ascendente a la cantidad de \$18.676.739.- (dieciocho millones seiscientos setenta y seis mil setecientos treinta y nueve pesos), con los reajustes e intereses en la forma que lo establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

Funda su recurso en las causal contemplada en el artículo 477 de dicho texto legal, la que se refiere a haber dictado la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Con posterioridad a haber declarado admisible el recurso, la vista del mismo se efectuó en la audiencia del diecinueve del mes en curso, compareciendo a estrados los abogados señores Héctor Salazar Solís y Anthony Torres Fuenzalida, quienes alegaron a favor y en contra del recurso, respectivamente.

Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:

PRIMERO: Que como se señaló, el recurrente dedujo la causal de nulidad contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, en lo pertinente, cuando la dictación de la sentencia definitiva se hubiere efectuado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pidiendo que se anule la sentencia recurrida, dictándose, acto seguido y sin nueva vista, la correspondiente sentencia de reemplazo que, conforme a derecho, rechace la demanda en lo relativo a condenar a su representada al pago del recargo legal establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, con costas.

Funda su arbitrio procesal, en síntesis, en que la sentencia en estudio fue dictada con infracción a lo dispuesto en los artículos 176 en relación a los artículos 168 y 5°, todos del Código del Trabajo, pues, en su concepto, es improcedente aplicar en caso de despido injustificado, el recargo legal sobre la indemnización convencional por años de servicios.

Acota que, por aplicación del convenio colectivo al que estaba sujeto el actor, la empresa le otorgó una indemnización convencional por diecinueve años de servicios, es decir, excede con creces a la legal de once años; sin embargo fue condenado al pago del recargo del 30%, situación que, a su juicio es del todo improcedente por ser este último incompatible con la indemnización convencional, recargo que solo tiene aplicación en la indemnización legal.



SEGUNDO: Que para resolver el presente recurso, cabe analizar si efectivamente en la dictación del fallo impugnado se han infringido las normas legales señaladas precedentemente, como lo sostiene el recurrente, al decidir el juez de fondo que la parte demandada debe pagar al actor el recargo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo por haber concluido que el despido de este último fue improcedente.

TERCERO: Que primeramente el recurrente estima que se ha vulnerado el artículo 168 del Código del Trabajo, el cual establece que el trabajador cuyo contrato termine por aplicación de una o más de las causales establecidas en los artículos 159, 160 y 161, y que considere que dicha aplicación es injustificada, indebida o improcedente, o que no se haya invocado ninguna causal legal, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la separación, a fin de que éste así lo declare. En este caso el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y, la de los incisos primero o segundo del artículo 163 (convencional o legal) *según correspondiere*, aumentada esta última en un treinta por ciento si se hubiere dado término por aplicación improcedente del artículo 161.

CUARTO: Que en segundo lugar, el recurrente sostiene que el fallo impugnado fue dictado con infracción a lo dispuesto en el artículo 163 del Código de Trabajo, el cual dispone que si el contrato hubiere estado vigente un año o más y el empleador le pusiere término en conformidad a lo dispuesto en el artículo 161, deberá pagar al trabajador al momento de la terminación la indemnización por años de servicios *que las partes hayan convenido individual o colectivamente*, siempre que esta fuere de un monto superior a la establecida en el inciso siguiente (indemnización legal).

QUINTO: Que asimismo el recurrente señala que el fallo en estudio vulnera lo dispuesto en artículo 176 del Código del Ramo el cual indica que la indemnización que deba pagarse en conformidad al artículo 163, será incompatible con toda otra indemnización que por concepto de término del contrato o de los años de servicio pudiere corresponder al trabajador.

SEXTO: Que la simple lectura de las normas precedentemente señaladas, fluye de manera prístina que éstas regulan precisamente la situación acontecida en el caso de marras, esto es, que a un trabajador cuyo contrato se puso término por necesidades de la empresa, ésta le pagó a aquél una indemnización equivalente a diecinueve años de servicios en virtud de un convenio colectivo; sin embargo el trabajador consideró que dicha causal de despido fue improcedente, razón por la cual recurrió ante el Juez del Trabajo, quien así lo declaró, ordenando que dicha indemnización debe ser aumentada en un treinta por ciento.

SEPTIMO: Que a este respecto, es dable dejar establecido que si bien el artículo 176 señala expresamente que la indemnización que deba pagarse en conformidad al artículo 163, será incompatible con toda otra indemnización que, por concepto de término de contrato o de los años de servicio pudiese corresponder al trabajador, en concepto de estos juzgadores tal incompatibilidad no alcanza al recargo tantas veces señalado, pues éste reviste el carácter de sancionatorio respecto de quien ha infringido la normativa de terminación de la relación laboral, más no de indemnizatorio, como lo sostiene el recurrente, máxime que tal interpretación llevaría a concluir que no tendría sentido que se interpusiera



una demanda para obtener que el empleador adicionare a la indemnización convencional el recargo tantas veces mencionado, como aconteció en el caso sub-lite.

OCTAVO: Que finalmente, estos juzgadores concuerdan con lo expresado por el Juez a quo en el motivo decimosexto del fallo en estudio en orden a que la incompatibilidad a que refiere el artículo 176 del Código del Trabajo, dice relación con la imposibilidad de demandar por segunda vez la indemnización por años de servicios indicada en el artículo 163 del mismo texto legal, ya que razonar de manera distinta significaría que la empleadora encontrándose vigente un vínculo laboral podría imponer a un trabajador que renunciara de antemano o de forma anticipada a solicitar judicialmente que su despido sea declarado improcedente, lo que legalmente resultaría inviable por aplicación de lo dispuesto en el artículo 5 inciso 2° del Código del Trabajo.

Cabe mencionar, además, que tal como lo señala el fallo recurrido, el precitado código establece una base mínima de derechos pecuniarios a pagar a un trabajador, los cuales pueden ser alterados mediante un contrato colectivo que plasme mejores condiciones laborales para los trabajadores, como es la situación de autos, pero en caso alguno puede coartar el derecho de un trabajador de recurrir a la instancia judicial con el fin que su despido sea declarado improcedente y percibir en el evento que correspondiera las indemnizaciones legales que se originen producto de dicha declaración, tal como aconteció en la especie.

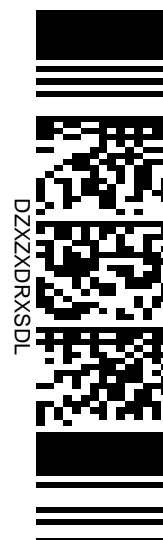
Por estas consideraciones, y visto además, lo dispuesto en los artículos 5°, 163, 168, 176, 477, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, el recurso de nulidad deducido por el abogado don Luis Navarro Egaña en representación de la demandada Pinturas Tricolor S.A., declarándose en consecuencia, que la sentencia dictada el diecinueve de noviembre de dos mil veintidós por el Juez del Juzgado de Letras del Trabajo don Eduardo Valdevenito Carrasco, en el rol interno de dicho tribunal N°0-2-2022, no es nula.

Regístrese, notifíquese y comuníquese vía interconexión.

Redacción de la Ministra María Verónica Quiroz Fuenzalida.

No firma la Ministra señora Claudia Arenas González, quien no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo, se encuentra haciendo uso de permiso administrativo, de conformidad al artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales.

Rol N° 133-2022.- Laboral.



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Arica integrada por Ministra Maria Veronica Quiroz F. y Abogado Integrante Mario Ivar Palma S. Arica, veinticinco de enero de dos mil veintitrés.

En Arica, a veinticinco de enero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

