

Santiago, treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que el día veintiocho de mayo del presente año, ante los jueces doña Paula Rodríguez Fondón, don Mauricio Rettig Espinoza y don Nelson González Valenzuela, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 48-2024**, de este Segundo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, seguida en contra de **JEAN LOUIS NOEL**, Cédula de Identidad N° 14.878.046-3, Dominicano, nacido el 30 de octubre de 2001, 22 años, soltero, feriante, domiciliado en calle 4 Poniente, casa 130, Campamento, comuna de Maipú, representado en esta audiencia por el abogado Defensor Penal Privado don Francisco Salinas Hernández.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Álvaro Núñez San Martín, cuyos datos se encuentran en el registro del tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado antes individualizado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos: El día 2 de abril del año 2022, alrededor de las 3:40 horas, el acusado Jean Louis Noel, previamente concertado con Manur Alezandri y otros dos sujetos cuya identidad se desconoce, interceptaron a la víctima don Abraham Yévenes Flores, cuando se dirigía su a vehículo particular, el cual se encontraba estacionado en calle Purísima, barrio Bellavista, comuna de Recoleta, procediendo Manur Alezandri a tomar el cuello a la víctima, inmovilizándolo, instante que Jean Louis Noel, revisó los bolsillos a la víctima señalándole “entrega el celular concha de tu madre, te voy a matar”, sustrayéndole desde el bolsillo la billetera color café donde llevaba \$50.000 en efectivo, licencia de conducir, cédula de identidad, chequera electrónica y cuenta rut, huyendo del lugar con las especies en su poder.

A juicio del Ministerio Público, los hechos así descritos configuran un delito de Robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con el artículo 432 y 439 del mismo cuerpo legal, atribuyendo al acusado responsabilidad en los hechos a título de autor, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 Nro. 1 del Código Penal, toda vez que ejecutó el hecho en forma inmediata y directa. Agrega que concurre en su contra la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 Nro. 16 del Código Penal, esto es, reincidencia específica, motivo por el cual requiere se condene al acusado Jean Louis Noel a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Código Penal; más las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que al darse por iniciado el juicio, el representante del **Ministerio Público** sostuvo que se acreditará la participación y el delito cometido a través de la declaración de la víctima, quien relatará que esa madrugada estaba en el barrio Bellavista y al retirarse a su vehículo, es interceptado por 4 sujetos de tez morena, en donde principalmente el acusado lo toma del cuello, lo insulta e intimida para sustraerle especies personales. Hay inmediatez porque el acusado es detenido 5 minutos más tarde del hecho, en razón de sus vestimentas y características físicas entregadas por la víctima, además de las especies sustraídas en su poder. Esto será complementado con la declaración de los funcionarios aprehensores, por lo que solicita condena.

Que a su turno, la **defensa** del acusado indica que su representado prestará declaración y de esta manera despejará toda duda y cooperará para atenuar su responsabilidad.

CUARTO: *Declaración del acusado.* Que el imputado Jean Louis Noel, informado previamente de su derecho a guardar silencio, decidió renunciar a éste y prestar declaración, sosteniendo que lo que dijeron está mal, él no estuvo

ahí. Conversando previamente con su abogado defensor, precisa que sí estuvo ahí, no tiene más que agregar. A preguntas de la Fiscalía, señala que es cierto que estuvo ahí cuando lo agarraron al señor, fue entre 4 o 5, él era uno de los sujetos. Ese día, él vestía chaqueta azul, un compañero de él vestía chaqueta roja, otro de chaqueta gris, eran todos de tez morena, todos dominicanos. Esto ocurrió en el barrio Bellavista, no recuerda la hora, Carabineros lo detuvo a eso de la tres de la madrugada, como una hora después de los hechos, cerca del lugar del robo, a unas 5 cuadras. Cuando vio a Carabineros iba con su compañero de chaqueta roja y el de chaqueta gris. Él portaba la billetera de la víctima, la que revisó antes que lo detuvieran, había dinero en efectivo en su interior. Él no tomó a la víctima del cuello, sólo lo registró y le sacó la billetera. A Carabineros le dijo que se llamaba Jean Carlos porque venía saliendo de la cárcel, por un robo con violencia, lo habían condenado a expulsión. Cuando llegó al Tribunal, mantuvo que se llamaba Jean Carlos Martínez.

A preguntas de su defensa, ratifica que estuvo en el robo, revisó a la víctima y estaba con más personas.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: *Medios de prueba.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el **Ministerio Público** rindió las siguientes pruebas:

Testimonial:

1.- GUILLERMO ISAÍAS RUIZ SAGAL, Cédula de Identidad 18.818.186-4, 30 años, casado, Cabo 1° de Carabineros, con domicilio en Calle Gavilán N° 1980, comuna de Recoleta, quien expresa que el día 2 de abril de 2022 cerca de las 03:50 horas estaba de servicio en el sector de Bellavista, ahí recibieron comunicado radial de Cenco que los derivó a la intersección de Antonia López de Bello con Pío Nono por tres personas que habrían efectuado un robo a un transeúnte. Al llegar al lugar divisaron a dos individuos con características que les habían dado previamente en el comunicado, los que al ser fiscalizados se dan a la fuga hacia calle Antonia López de Bello en dirección a Providencia, donde se procede a la detención de los dos, Jean Carlos Martínez, de polerón azul, quien al ser detenido arrojó al suelo una billetera de color café, la que tenía documentación distinta a dicha persona, luego son trasladados a la Unidad policial para verificar la identidad de la documentación, así se logró llegar al domicilio de una víctima quien logró ser ubicada y ratificar que fue víctima de un robo con intimidación, por lo que ambas personas son detenidas, ambos de nacionalidad extranjera. Precisa que la billetera que Jean Carlos arrojó al suelo no era de él, sino de un chileno y tenía documentación personal y dinero en efectivo. La detención se produjo a las 03:40 horas, luego concurrieron a domicilio de víctima como a las 04:30 horas, él dijo que al salir de una discoteque, fue abordado por 4 sujetos que lo rodearon y bajo amenazas le sustrajeron especies, sindicó a persona alta de tez morena y chaqueta azul, otro de chaqueta roja, todos de estatura alta, luego la víctima observa un carro policial y realiza un patrullaje con ellos, sin ubicarlos, luego se va a su vehículo y se retira a su casa. Cenco dio características de los sujetos como altos, de tez morena y chaquetas rojas y azul, fue una mujer la que llamó para denunciar y dio estas características, por lo que al verlos, coincidían estas señales. Precisa que la víctima dijo que los hechos ocurrieron cerca de las 03:35 horas y la detención ocurrió a las 03:40 horas. Detuvieron a Jean Carlos Martínez y a otro individuo de tez morena y contextura gruesa, de pelo rubio teñido, que arrojó dos celulares, uno de la víctima y otro de una persona desconocida. Jean Carlos Martínez vestía una chaqueta de color azul, tipo Michelin, pantalón negro, no exhibió cédula o pasaporte, por lo que debió indagarse su identidad en la Policía de Investigaciones. Reconoce al acusado como quien se identificó como Jean Carlo Martínez.

2.- ABRAHAM YÉVENES FLORES, Cédula de Identidad 18.612.792-7, 30 años, soltero, empresario, con domicilio reservado, quien indica que lo asaltaron, esto fue el 2 de abril de 2022, estaba carreteando en el Club Ámbar y

a las 03:15 horas se retiró, salió de la disco y empezó a buscar su auto por el barrio Bellavista y de repente lo toman del cuello y lo toman dos personas más, le sacaron su billetera, las llaves de su auto y le preguntaron por el celular, que lo había dejado en el auto, los sujetos se fueron con su billetera, ahí vio pasar una patrulla y les dice que lo habían asaltado, ellos lo acompañaron y luego él se fue a su auto como a las 03:40 horas, se va a su casa y como los portones estaban cerrados, se fue a dormir a una plaza y en eso su papá le dijo que habían encontrado a quienes lo habían asaltado. Precisa que fueron 4 personas quienes lo asaltaron, eran de tez morena, uno de chaqueta azul le sacó sus cosas, su billetera y las llaves del auto, pero él le dijo que no le servirían, ese sujeto era moreno y alto, era un poco más alto que él. Luego del asalto, se escondió en un árbol para verlos y observó que un sujeto vestía una chaqueta roja y tenía el pelo teñido rubio. El de chaqueta azul se puso frente a él, lo reconoce en la sala en la persona del acusado. Alcanzó a dar una vuelta con Carabineros, unos 5 minutos, pero no encontraron a los sujetos, por eso se bajó de la patrulla y se fue a buscar su auto. Le robaron la billetera, sus documentos y 50 mil pesos en efectivo. Exhibido al deponente otros medios de prueba, señala que la foto 1 corresponde a uno de las personas que lo asaltó, con chaqueta roja y polera morada, fue uno de quienes lo tomó; la foto 2 es la persona de chaqueta azul que le sacó su billetera y llaves; la foto 5 es su billetera con sus documentos y 50 mil pesos.

3.- IVÁN DARÍO ARAYA RODRÍGUEZ, Cédula de Identidad 19.504.277-2, 25 años, soltero, Cabo 2° de Carabineros, con domicilio en Calle Gavilán N° 1980, comuna de Recoleta, quien manifiesta que el día 2 de abril de 2022 cerca de las 03:50 horas recibieron comunicado radial sobre un asalto de sujetos de polerón azul, rojo y gris que estaban realizando robos en Antonia López de Bello con Pío Nono, por lo que fueron hasta allá, divisando a los sujetos, quienes se dieron a la fuga al verlos, hacia calle Antonia López de Bello con Constitución, donde dieron alcance a dos de los sujetos, el de polerón rojo y el de polerón azul, éste último arrojó en el camino una billetera y el de rojo arrojó celulares. Tomaron la billetera y se realizó control de identidad a ambos sujetos, mandando un carro al domicilio de quien figuraba en la documentación de la billetera, se ubicó a víctima que dijo que había sido asaltado momentos antes por ciudadanos extranjeros, el tercer sujeto no fue alcanzado. No habló directamente con la víctima, los demás funcionarios sí, se llamaba Abraham. Los detenidos eran Jean Carlos Martínez, el de polerón azul, el otro tenía un nombre raro que no recuerda.

4.- IGNACIO RAÚL ALBORNOZ CONTRERAS, Cédula de Identidad 18.017.359-5, 32 años, soltero, Cabo 1° de Carabineros, con domicilio en Calle Gavilán N° 1980, comuna de Recoleta, quien afirma haber dado cumplimiento a instrucciones particulares en el mes de abril de 2022 por un robo con intimidación, se le solicitó concurrir al sitio del suceso, calles Purísima con Antonia López de Bello, cerca del N° 114, para verificar posibles registros filmicos, por lo que concurrió hasta el edificio situado en el lugar, se entrevistó con el administrador del edificio, quien accedió a que se revisaran los registros de cámaras, los que permitieron advertir que las cámaras estaban con desperfectos, con imágenes borrosas. En vista de ello, se realizó un rastreo en otro lugar comercial, a 30 metros del sitio del suceso, donde constataron que las cámaras estaban también en mal estado. El 10 de abril a las 11:30 horas fueron al local Fajitas Sabrosas, donde accedieron a sus cámaras, constatando que en ningún momento se advierte la ocurrencia del hecho. Posteriormente, en el mes de agosto, recibió una nueva instrucción particular, para analizar dos teléfonos celulares incautados, un Samsung Galaxy y un Samsung S20, se pidió información a las compañías respectivas y se obtuvo que uno de éstos, de la compañía Entel, el Galaxy, correspondía al cliente Raimundo Rodríguez, a quien se contactó y respondió que en abril de 2022, andando por el barrio Bellavista lo asaltaron y quitaron el teléfono, pero no dio más detalles y cortó la comunicación.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que en su alegato de clausura, el representante del **Ministerio Público** refirió que entiende que con la declaración de la víctima y los aprehensores se ha derribado la presunción de inocencia del acusado, esto es, que tuvo participación en el delito de robo con intimidación, ayudado también con su propia confesión, con lo cual quedó claro que la víctima fue abordada por el acusado y otros tres sujetos, lo toman del cuello, lo registran y le sustraen la billetera y llave del vehículo, billetera que pudo ser observada en las fotografías, con documentación personal y dinero en efectivo, la víctima también reconoció al acusado, debido a que estuvo a escasa distancia de él e incluso habló unos instantes con este sujeto. La detención ocurre a pocos momentos del hecho, hay inmediatez temporal y proximidad espacial, por lo que pide condena.

Por su parte, **la defensa** del enjuiciado Jean Louis Noel, al efectuar su alegato de clausura, señaló que es difícil reconocer a sujetos cuando la víctima con suerte podía tratar de ubicar su auto, sobre todo si hay muchos inmigrantes en el país con rasgos parecidos, en ese contexto, más que el reconocimiento que hace la víctima, su representado es quien admite haber registrado a la víctima y haberle sustraído su billetera, hay un reconocimiento de su participación más allá de lo manifestado por la víctima y por los aprehensores, por lo que pide que sea reconocida.

Por último, el acusado Noel, antes de la deliberación, no formuló comentario alguno.

OCTAVO: *Elementos del tipo penal.* Que para que se configure la faz objetiva del delito de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso 1°, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, el Ministerio Público debió acreditar que existió una **apropiación de cosa mueble ajena**, con **ánimo** de lucro y sin la **voluntad** de su dueño, utilizando **intimidación** en las personas, es decir, los mecanismos intimidatorios deben estar puestos al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria, no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal son la integridad física de las personas y la propiedad.

NOVENO: *Valoración de los elementos probatorios.* Que tal como fue expuesto en la audiencia de deliberación, este Tribunal estimó que la prueba de cargo rendida resultó más que suficiente para acreditar, por sobre cualquier duda razonable, el hecho punible descrito en la acusación y la participación del acusado Jean Louis Noel en aquellos, dando así crédito a las versiones que los declarantes presentados por el ente persecutor otorgaron sobre lo acaecido el día de los hechos. Como premisa de base, resulta necesario destacar que, teniendo en cuenta las alegaciones sostenidas por los intervinientes en sus alegaciones finales, prácticamente no se ha presentado controversia sobre los aspectos basales del presupuesto fáctico y sobre la responsabilidad que en aquellos le cupo al acusado, puesto que éste en su declaración judicial y su defensor en sus alegaciones admitieron una efectiva participación de aquel en los hechos punibles descritos.

En razón de lo anterior, el establecimiento probatorio de los hechos de la acusación y la responsabilidad del enjuiciado ha resultado de menor complejidad para estos sentenciadores, sin perjuicio de lo cual resulta igualmente necesario ponderar de qué forma concreta la prueba de cargo ha conducido hacia a una decisión condenatoria sobre la persona del encausado. En ese orden de ideas, una primera aproximación cognitiva a los hechos es aportada por quien experimentó directamente la comisión del ilícito y las sensaciones que tal hecho le produjo, a tal punto de desprenderse de algunas especies que portaba consigo. En efecto, se escuchó en audiencia la declaración clara y precisa que prestó don **Abraham Yévenes Flores**, quien explicó en estrados haber estado saliendo de un local comercial en la madrugada del 2 de abril de 2022 y en búsqueda del vehículo que tenía estacionado en las inmediaciones del barrio Bellavista cuando fue repentinamente abordado por al menos cuatro individuos, todos de tez morena y altos, con rasgos de

extranjeros, quienes de manera coordinada lo tomaron del cuello, lo amedrentaron verbalmente y mediante tales maniobras le arrebataron su billetera contenedora de documentación personal y dinero en efectivo, especies con las que se dieron a la fuga, siendo enfático el declarante en señalar que tuvo posibilidad de observar con detenimiento al atacante que le sustrajo sus especies, puesto que lo tuvo de frente, a quien observó vestido con una chaqueta de color azul, circunstancia que luego facilitó un reconocimiento del responsable, en términos similares a los apreciados en la **fotografía 2** de otros medios de prueba que le fue mostrada en audiencia. Agregó el afectado que luego de consumado el ilícito, buscó ayuda en Carabineros que rondaban el lugar, pero al no poder encontrar conjuntamente con ellos a los responsables, volvió a su vehículo y finalmente retornó a su hogar, en donde fue contactado momentos después por funcionarios policiales que le informaron de la captura de dos autores y de la recuperación de su billetera, la que al concurrir a la Unidad policial respectiva pudo identificar como suya, tal como también lo hizo con la **fotografía 5** de otros medios de prueba que le fue exhibida.

El relato aportado por la víctima en estrados está dotado de elementos de base importantes para el establecimiento del ilícito, puesto que es categórico en afirmar que fue abordado en grupo, luego amedrentado con maniobras físicas y amenazado verbalmente con la finalidad de ser despojado de un artículo de su propiedad, con lo cual estos comportamientos resultaron plenamente funcionales para la apropiación de pertenencias de la víctima. Por otro lado, la formulación de una denuncia inmediata a la ocurrencia del suceso delictivo ante la autoridad policial que casualmente circulaba por las inmediaciones, permitió que se singularizara y aprehendiera con celeridad a dos de los responsables, aspecto sobre el que la versión de la víctima resultó perfectamente complementada con la declaración de los funcionarios policiales aprehensores, **Guillermo Ruiz Sagal e Iván Araya Rodríguez**, quienes de manera altamente coincidente expresaron con suma claridad que el día 2 de abril de 2022 patrullaban por el barrio Bellavista cuando pasadas las 03:30 de la madrugada recibieron un comunicado radial informando de la comisión de un robo con intimidación como asimismo de las características que presentaban los hechores, todos quienes fueron referidos como hombres de piel morena, altos, vestidos con chaquetas de color azul, roja y gris, por lo que al patrullar las inmediaciones dieron con tres sujetos que respondían a las mismas señas otorgadas en el comunicado, hombres que al notar su presencia, comenzaron una huida en cuyo trayecto el sujeto vestido con chaqueta azul lanzó al suelo una billetera, para luego ser detenido, tratándose del mismo individuo que la víctima reconoció en la fotografía 5 antes aludida, comprobando los declarantes en tal instante que el contenido de la documentación de la billetera no correspondía al aprehendido, de manera que efectuadas las diligencias de ubicación del dueño de la especie, lograron dar con la persona de la víctima, quien reconoció las pertenencias como de su propiedad y luego a los dos sujetos que detuvieron como parte de los autores del asalto que sufrió.

De esta forma, se ha contado con un primer indicio de gran poder de imputación sobre el enjuiciado Noel en los hechos, al ser vinculado física y directamente con los hechos por la propia víctima, quien no sólo relató de forma pormenorizada la secuencia ilícita sino que aportó datos de individualización suficientes para que el personal policial participe del procedimiento ubicara y detuviera a este responsable, puesto que lo describió en vestimentas y características físicas, luego corroboradas por los funcionarios de Carabineros aprehensores elementos que construyen una consistencia lógica de sindicación efectuada sobre la figura del enjuiciado, en los términos descritos por el artículo 439 del Código penal, esto es, haber ejercido mecanismo de intimidación para la entrega de la especie, aspecto sobre el cual el mismo imputado Noel ha estado de acuerdo, al haber admitido en su declaración judicial que se encargó de abordar al denunciante y luego registrarlo para sustraerle su billetera.

En consecuencia, la unión lógica de los medios de prueba rendidos, en particular la versión consistente del ofendido acerca de los sucesos padecidos y la imputación que desde el comienzo de los sucesos ejerció sobre la figura del encausado, perfectamente complementada por aquellas versiones otorgadas por los funcionarios policiales aprehensores y el propio reconocimiento efectuado por el acusado, han permitido concluir que en la vía pública existió por parte del imputado un intento de apropiación de bienes sin voluntad de su dueño y con evidente ánimo de lucro, concurriendo en este caso además elementos de intimidación para efectos de lograr el objetivo de despojo de bienes muebles, conducta que se encuadra en la figura penal propuesta por el ente persecutor.

DÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que en consecuencia, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, el Tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos: El día 2 de abril del año 2022, alrededor de las 03:40 horas, Jean Louis Noel, previamente concertado con otros tres sujetos cuya identidad se desconoce, interceptaron a Abraham Yévenes Flores, cuando se dirigía su a vehículo particular, el cual se encontraba estacionado en calle Purísima, barrio Bellavista, comuna de Recoleta, procediendo a tomarlo del cuello, inmovilizándolo y luego revisando sus bolsillos, al tiempo que lo amedrentaban verbalmente, sustrayéndole de esta forma una billetera color café donde llevaba \$50.000 en efectivo y documentación personal, huyendo del lugar con las especies en su poder.

UNDÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados y participación.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, esto es, el delito de robo con intimidación en grado de desarrollo consumado.

En efecto, para estar en presencia del tipo penal anteriormente referido, se requiere una especial vinculación entre la intimidación y la apropiación de las especies muebles. Así, el artículo 439 del Código Penal además de señalar en qué consiste la violencia o intimidación, se ocupa especialmente de establecer la relación funcional que ésta ha de guardar con la apropiación, al señalar que las primeras deben ser empleadas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten. En este caso, fueron utilizados por los responsables, uno de ellos el acusado Noel, mecanismos de intimidación aptos antes de acometer la apropiación de especies y durante el curso causal de los hechos, utilizándolos de forma funcional directamente sobre la víctima para lograr la sustracción de sus efectos personales.

Por su parte, la participación del acusado Noel se ha establecido en calidad de autor del delito de robo con intimidación, por cuanto conforme a la declaración entregada por la víctima, respaldada por aquella de los funcionarios policiales Ruiz y Araya, todos quienes han identificado sin dudas al encausado como aquel que intimidó a Abraham Yévenes para lograr la apropiación de su billetera, puede colegirse más allá de toda duda razonable que este encausado tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, en los términos dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DUODÉCIMO: *Peticiones de las partes.* Que el **Ministerio Público** mantiene su petición punitiva, entendiendo que concurre reincidencia específica, para ellos acompaña el extracto de filiación y antecedentes, registra condena en causa Rit 11342-2020, del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, por robo con violencia cometido con fecha 22 de junio de 2020, a una pena a 3 años y un día de presidio menor en grado máximo, con pena sustitutiva de expulsión del territorio nacional. Se incorpora asimismo la sentencia definitiva sobre la misma causa y su certificado de ejecutoria,

que ratifica la condena privativa de libertad y la pena sustitutiva de expulsión, que entiende nunca se materializó. Resulta aplicable la norma del artículo 449 N° 2 del Código Penal, que justifica su petición de pena.

La defensa del acusado Noel señala que si se acoge la agravante solicitada por la Fiscalía y la atenuante de colaboración sustancial, se podría recorrer la pena en su totalidad, por lo que pide la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, con los abonos respectivos.

DÉCIMO TERCERO: *Circunstancias modificatorias y regulación de la pena.* Que estos sentenciadores estiman concurrente la circunstancia agravante de responsabilidad contenida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, atendido a que en la especie concurren todos y cada uno de los requisitos para su configuración, a saber: a) Que el sujeto haya sido condenado anteriormente, lo cual exige que el sujeto activo hubiere sido condenado por sentencia firme y ejecutoriada a la fecha de comisión del nuevo hecho que se juzga, lo que se ha acreditado con el mérito del extracto de filiación y antecedentes, en el que figura una condena anterior a la perpetración de los hechos; b) Basta con la condena por un solo delito de igual especie, siendo irrelevante que haya sido de mayor o menor gravedad que aquel por el cual se persigue nuevamente al sujeto. Implica la idea de que el condenado va adquiriendo el hábito de caer en delitos de la misma naturaleza y por lo tanto que el hecho de haber sido objeto de reproche penal por sentencia firme y ejecutoriada no ha resultado eficaz para prevenir nuevos delitos; y c) Que el sujeto haya sido condenado por delito de la misma especie, lo que se ha establecido con el mismo mérito del extracto de filiación y con la copia de la sentencia respectiva, con certificado de ejecutoriedad, en la causa RIT 11342-2020 del 7° Tribunal de Garantía de Santiago, que establece que el acusado Noel fue condenado por un delito de robo con violencia, sin que haya operado el plazo de prescripción establecido en el artículo 104 del Código Penal, siendo entonces plenamente aplicable su agravación.

Por su parte, compartiendo lo sostenido por todos los intervinientes al respecto, estos sentenciadores estiman que beneficia al acusado Noel la circunstancia minorante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Punitivo, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, toda vez que el acusado, en el juicio oral y público, oportunidad procesal en que se debe resolver adecuadamente el caso en conflicto, declaró y aportó información relevante para el esclarecimiento del ilícito, ubicándose en forma precisa en el sitio del suceso, reconociendo expresamente haber abordado a la víctima junto a otros sujetos y mediante el empleo de mecanismos de amedrentamiento haberlo registrado y sustraído su billetera, como asimismo reconocer que fue sorprendido y detenido por Carabineros en cuyo proceso arrojó la billetera anteriormente sustraída al suelo, lo que ha tenido plena correspondencia con la prueba rendida durante el debate, todo lo cual ha permitido convencer al tribunal que en general los hechos y la participación del enjuiciado ocurrió realmente como se le atribuyó en la acusación fiscal.

Señalado lo anterior, resulta necesario subrayar que el delito de **robo con intimidación** por el que se condenará al acusado Noel, se encuentra sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grados mínimo a máximo. Considerando por su parte lo normado en el artículo 449 N° 2 del mismo cuerpo legal, en lo relativo a la agravante de reincidencia específica acreditada, el Tribunal excluirá el grado mínimo de la pena, quedando ésta entonces en el tramo del presidio mayor en grado medio a máximo, el que finalmente estos juzgadores impondrán en su tramo más bajo, atendida la acotada extensión del mal causado por el delito, que en este caso determinó que la víctima pudiera recuperar las especies que le fueron sustraídas, con lo cual, aplicado el grado mínimo posible, se ha procurado mantener armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata.

DÉCIMO CUARTO: *Penas sustitutivas.* Que atendido el marco sancionatorio que se aplicará en relación al acusado, no resulta procedente la aplicación de penas sustitutivas.

DÉCIMO QUINTO: *Costas.* Que según lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal y 594 del Código Orgánico de Tribunales, al haberse encontrado privado de libertad el acusado Noel, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 9, 12 N° 16, 15 N° 1, 18, 28, 50, 432, 436, 439, 449 y 450 del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **JEAN LOUIS NOEL**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, perpetrado el 2 de abril de 2022, en la comuna de Recoleta.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado con los requisitos legales, no se le otorga pena sustitutiva alguna para el cumplimiento de la pena impuesta, la que cumplirán de forma efectiva, una vez que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia, debiendo serle reconocido el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, desde el día 2 de abril de 2022, conforme consta en el respectivo auto de apertura y en la certificación expedida por el jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal.

III.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

Sentencia redactada por el Magistrado don Nelson González Valenzuela.

REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.

RIT 48-2024

RUC 2200314016-8

CODIGO DELITO : (802)

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA PAULA RODRÍGUEZ FONDÓN, DON MAURICIO RETTIG ESPINOZA Y DON NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA.