

Iquique, veintidós de junio de dos mil veintitrés.

**VISTOS:**

Que, a folio 1, comparece don **FRANCISCO BARTUCEVIC SÁNCHEZ**, abogado, en representación de **AT-PAC CHILE SpA**, de giro de venta y arriendo de infraestructura móvil, representada convencionalmente por don **RODRIGO RICARDO ARCE**, geógrafo, todos domiciliados para estos efectos en Av. Las Condes N° 10.415, oficina 801, Las Condes, Santiago, quien viene a demandar en juicio ordinario declarativo de mayor cuantía de cobro de pesos a la sociedad **HENRIQUEZ Y SÁNCHEZ LTDA**, del giro de alquiler de maquinaria y equipo agropecuario, representada por don **MANUEL ANICETO HENRÍQUEZ VIDELA**, ignora profesión u oficio, y don **LUIGI ÁNGELO SANCHEZ ROJAS**, ignora profesión u oficio, todos con domicilio en Playa Platillos 3285, comuna de Iquique.

Funda su demanda señalando que su representada es una multinacional dedicada a la venta y arriendo de infraestructura móvil, siendo uno de los fabricantes líderes de andamios en los Estados Unidos de América, con más de 30 años en el mercado. Por otra parte la demandada sociedad Henríquez y Sánchez Limitada, es una compañía dedica al montaje, desmontaje y arriendo de andamios, motivo por el cual a comienzos del año 2018 toma contacto con su representada. Explica que el modelo de negocio ofrecido por su representada a la demandada consistió en la: **(i)** Venta directa de andamios; **(ii)** Arriendo de andamios; y **(iii)** Arriendo con opción de compra de andamios, lo que en la práctica se conoce más bien como venta en obra, donde la relación comercial inicia por arriendo, y luego, se vende el material.



Manifiesta que se acordó verbalmente el arriendo de los andamios, y posterior venta en obra de los mismos, cuyo pago del precio debía realizarse en el plazo de un año contado desde la entrega, lo que a la fecha no se ha materializado en su totalidad, adeudando a su representada la suma de \$180.882.519.- más reajustes e intereses.

Alega que el material no ha sido restituido ni pagado por el demandado, y que se encuentra siendo arrendado por este a diversas empresas en el norte del país.

Explica que por el contrato verbalmente pactado se emitieron las siguientes facturas:

Factura	Fecha	Monto Factura	Abono	Saldo por pagar
3834	31/08/2018	98.696.087,00	53.727.505,0	44.968.582,00
3981	27/09/2018	291.057,00		291.057,00
3978	27/09/2018	727.572,00		727.572,00
3980	27/09/2018	1.325.565,00		1.325.565,00
3983	27/09/2018	3.607.662,00		3.607.662,00
3955	27/09/2018	1.853.108,00		1.853.108,00
4096	26/10/2018	217.767.596,00	81.592.751,0	81.230.781,00
4297	28/11/2018	640.357,00		640.357,00
4315	28/11/2018	2.001.048,00		2.001.048,00
4314	28/11/2018	2.990.593,00		2.990.593,00
4285	28/11/2018	1.042.202,00		1.042.202,00
4455	28/12/2018	67.853,00		67.853,00
4456	28/12/2018	580.506,00		580.506,00
4454	28/12/2018	667.175,00		667.175,00
4410	28/12/2018	5.279.986,00		5.279.986,00
4535	29/01/2019	317.985,00		317.985,00
4599	29/01/2019	5.094.796,00		5.094.796,00
4716	27/02/2019	278.017,00		278.017,00
4765	27/02/2019	4.454.431,00		4.454.431,00
4868	28/03/2019	5.189.214,00		5.189.214,00
4895	28/03/2019	323.876,00		323.876,00
4981	30/04/2019	4.977.309,00		4.977.309,00
5018	30/04/2019	310.650,00		310.650,00
5094	30/05/2019	5.374.927,00		5.374.927,00
5258	27/06/2019	4.994.863,00		4.994.863,00
5388	30/07/2019	2.292.404,00		2.292.404,00
		402.324.182,00	Saldo por pagar	180.882.519,00

Arguye que, en consecuencia, la demandada adeuda a su representada la suma de \$180.882.519.- más IVA, intereses y reajustes, que fue reconocido

en el correo de fecha 19 de marzo de 2019, y que se encuentra acompañado en el primer otrosí numeral 1 de su demanda.

Por tanto, solicita tener por deducida demanda en juicio ordinario de cobro de pesos en contra de **HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA**, representada por don **MANUEL ANICETO HENRIQUEZ VIDELA**, y don **LUIGI ANGELO SANCHEZ ROJAS**, ya individualizados, acogerla a tramitación y, en definitiva, condenarla a pagar la suma \$180.882.519.- (ciento ochenta millones ochocientos ochenta y dos mil quinientos diecinueve pesos) más IVA, a la sociedad **AT-PAC CHILE SpA**, más los reajustes e intereses correspondientes devengados y costas.

Que, a folio 13, comparece don **CRISTIAN BALDEMAR ZEPEDA RODRÍGUEZ**, abogado por la demandada, quien contesta la demanda solicitando su rechazo, en virtud de las excepciones y defensas que opone.

#### **I. Negación de los hechos invocados por la actora.**

Alega que la fallida relación comercial entre las partes se dio en forma diametralmente opuesta a como se relatan los hechos por la actora, pues entre las partes no se ha pactado contrato innominado alguno como el descrito por la demandante en su libelo.

Explica que AT-PAC CHILE SpA, en el lapso 2018-2019, era representada en Chile por su ex Presidente para Latinoamérica don Eduardo Soto Becerra, desvinculado de AT-PAC CHILE SpA., a finales del año 2019. En tal sentido hace saber que el señor Eduardo Soto Becerra ha sido puesto en tela de juicio por la propia demandante en causa del 13° Juzgado Civil de Santiago, imputándole incluso un eventual delito.

Agrega que, a principios de 2018, Henríquez y Sánchez Ltda., por intermedio de su gerente Luigi Ángel Sánchez Rojas, recibió una oferta verbal de parte de don Eduardo Soto Becerra, y David Bravo Olave, otrora representante para Latinoamérica, y gerente zonal, respectivamente, de AT-PAC CHILE SpA (ambos socios entre sí en otros negocios). Dicha oferta verbal consistió en la celebración de un contrato bilateral, oneroso, conmutativo, y



principal en que Henríquez y Sánchez Ltda., prestaría servicios de almacenamiento de equipamientos a AT-PAC CHILE.

Por otro lado, las bodegas instalaciones Henríquez y Sánchez Ltda., además de contar con vigilancia, ser amplias, y estar acondicionadas para almacenar y depositar de forma segura productos y especies, están estratégicamente situadas frente al Puerto de Patillos, lugar de embarque marítimo utilizados por empresas de la gran minería. Explica que, a cambio de la prestación de servicios de almacenamiento de equipamientos, Henríquez y Sánchez Ltda., podría usarlos y gozarlos sin costo, en cualquier obra que tuviera a su cargo a nivel nacional. Esta proposición, continúa, fue aceptada por Henríquez y Sánchez Ltda., de manera concordante con la oferta, pero bajo condición de que el contrato se perfeccionara con su escrituración dentro de un plazo razonable, pasando a ser esta aceptación condicional una oferta, que fue aceptada, a su vez, por AT-PAC CHILE SpA.

Alega que los Señores Eduardo Soto Becerra y David Bravo Olave, otrora representante para Latinoamérica, y gerente zonal, respectivamente, de AT-PAC CHILE SpA, luego de ganarse la confianza de don Sánchez Rojas, fueron aplazando la escrituración del contrato ofrecido, usando como excusa que se suscribiría en E.E.U.U.

Puntualiza que, los señores Eduardo Soto Becerra, y David Bravo Olave, desvinculados por AT-PAC CHILE SpA por sus malas artes, junto con el envío de una pequeña partida de andamios que fueron devueltas por Henríquez y Sánchez Ltda., emitieron 26 facturas, que no reflejan lo pactado ni menos lo enviado. No existiendo proporción entre lo entregado y lo facturado.

Añade que, Luigi Ángelo Sanchez Rojas, al solicitar explicaciones por la emisión de las facturas, se le convenció por Eduardo Soto Becerra de que era una política interna de AT-PAC CHILE SpA., emanada desde su Directorio, y que se utilizaba para pasar los andamios por aduana, y que estas facturas nunca se cobrarían. Maquinación a la que se sumaba, añade, la promesa de escriturar en E.E.U.U. lo pactado.



Explica que, de las 26 facturas, 24 dicen ser por “Arrendamiento de andamios”, además de 2 que señalan ser por “Venta de Equipamiento”. Alega que el supuesto modelo de negocio y contrato verbal innominado que en realidad era una defraudación, en que se habla de un arrendamiento de andamios, y posterior venta en obra de los mismos, no resistiría análisis en la cronología de emisión de facturas expuestas por la propia demandante.

Así, desglosa, la primera factura 3834 del 31/VIII/2018, es de venta, y precede a las facturas 3981, 3978, 3980, 3983, y 3955, todas por arrendamiento. Luego, en la misma cronología la séptima factura que se acompaña, N°4096, del 26/X/2018, es de venta y anterior a todas las posteriores que son de arrendamiento.

Arguye que la maquinación sería clara, y acusa la falsedad y actuar doloso de la demandante, por cuanto, la primera factura fue de venta, siendo impensado, que un contrato de arrendamiento con posterior venta, comience de atrás hacia delante.

Agrega que, en relación a las facturas N°3834 del 31/VIII/2018, por \$98.696.087,00, y N°4096 del 26/X/2018, por \$217.767.596,00, estas no cumplen con los requisitos exigidos, tanto por la ley 19.983, como por las circulares del SII. A lo anterior suma que nunca se realizó la entrega de andamio alguno a Henríquez y Sánchez Ltda., por venta. Tampoco existiría guía de despacho que avale su traslado y recepción.

Concluyentemente, reitera que todo lo afirmado por la contraria en relación a un contrato innominado de arriendo, para posterior venta en obra, sería falso. Así las cosas, y de conformidad al artículo 1698 del Código Civil correspondería a la demandante la prueba de la existencia del supuesto contrato innominado de arriendo con venta en obra, siendo insuficientes las facturas por emanar de la propia demandante, y favorecerla a ella misma, y no tener intervención en ellas la demandada.

Agrega que, con la llegada de la nueva administración se desconoció todo lo pretérito, siendo la presente demanda un intento de



SpA., de recuperar algo de lo defraudado por su antigua administración, formada por los señores Eduardo Soto Becerra, y David Bravo Olave.

Además, indica que el supuesto contrato innominado de arriendo con venta en obra, por tratarse de equipamiento superior a 2 U.T.M., por aplicación del art. 1709 del Código Civil debe constar por escrito.

## **II. Opone excepción de nulidad absoluta por falta de objeto real.**

Alega la excepción de nulidad absoluta por falta objeto real en relación al género, cantidad, y calidad. Expresa que el artículo 1461 inc. 1 del Código Civil, en lo pertinente dispone que *“estén determinadas, al menos, en cuanto a su género”*. Agrega el inc. 2 que, *“la cantidad puede ser incierta con tal que el acto o contrato fije reglas o contenga datos que sirvan para determinarla”*.

Señala que las facturan acompañadas por la demandante, en especial las de compraventa, ni siquiera detallan el género ni menos la cantidad de lo supuestamente vendido, limitándose a la palabra *“equipamientos”*. Además, que, aun cuando se entendiera determinado el género, aún faltaría la cantidad y la calidad.

## **III. Opone excepción de nulidad absoluta por falta de causa real.**

Alega la excepción de nulidad absoluta por falta causa real. El artículo 1445 del Código Civil establece que *“se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato”*. Además el artículo 1467 inc.1° del Código Civil, dispone que *“no puede haber obligación sin una causa real y lícita”*.

Finaliza este apartado señalando que, su parte creyó existía una causa referida a un contrato innominado de almacenaje, y uso y goce sin costo de andamios, pero en realidad había una ausencia total de causa, pues, lo cierto es que todo era una defraudación generada por la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA, y que la actual administración le conviene determinar como arriendo con venta en obra, en un intento de recuperar las pérdidas que le provocó el sr. Soto Becerra.

## **IV. Opone excepción de nulidad absoluta por falta de formalidad.**



Arguye que, de acuerdo al art. 1682 del Código Civil, la omisión de algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos, o contratos en atención a la naturaleza de los mismos, es una nulidad absoluta. Se demanda en estos autos obligaciones que emanan de un supuesto contrato innominado que contiene la entrega de una cosa que vale más de 2 U.T.M., debiendo constar por escrito en mérito al art. 1709 del Código Civil.

**V. Opone excepción de nulidad absoluta por falta de voluntad.**

Indica que, falta la voluntad por cuanto el supuesto contrato innominado debió hacerse por escrito en virtud del artículo 1709 del Código Civil. En tal sentido no existiría otra manera de expresar la voluntad, y dejar constancia del consentimiento que mediante un instrumento.

Por ende, al faltar la escrituración no existe manifestación de voluntad. La existencia o falta de voluntad equivaldría a la existencia o falta de instrumento.

**VI.- Opone excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por error esencial de hecho propiamente tal.**

Arguye que su parte fue afectada por el error, producto de la maquinación de la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA, aceptó un contrato de almacenaje, con uso y goce sin costo de andamios, y la nueva administración de AT-PAC CHILE Spa muy a su conveniencia, y a sabiendas del modus operandi fraudulento de su antigua administración, quiere entender que se trata de un contrato de arriendo con venta en obra o terreno.

**VII.- Opone excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por dolo.**

Expone que, en la especie operaría como vicio del consentimiento la maquinación fraudulenta empleada por la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA, para engañar al gerente de Henríquez y Sánchez Ltda., sr. Sánchez Rojas, con: **a)** La suscripción en E.E.U.U. del contrato de almacenamiento, y de uso y goce sin costo de equipamiento, cosa que nunca sucedió; **b)** El envío de una pequeña partida de andamios ~~va~~ devueltos a la



demandante; **c)** La emisión de facturas para el traslado de los andamios, y su actual cobro; **d)** La no entrega de los andamios que se dice haber vendido. **e)** La no entrega de los andamios que se dice haber arrendado.

**VIII.- En subsidio, opone excepción de contrato no cumplido.**

Arguye que, para el caso poco probable que no sean acogidas las defensas que niegan los hechos invocados por la actora, y se rechacen las excepciones por nulidad absoluta y relativa opuestas, subsidiariamente formula la excepción de contrato no cumplido.

Funda su excepción en que la actora no cumplió con dar ni entregar los equipamientos indicados en las respectivas facturas, en especial, la de venta n° 3834 del 31/VIII/2018, y la de venta n° 4096, del 26/X/2018.

**IX.- En subsidio, opone excepción de prescripción extintiva.**

Expone que, en el poco probable caso que no se acoja las defensas que niegan los hechos invocados por la actora, y rechace las excepciones por nulidad absoluta, y relativa, en subsidio, deduce excepción de prescripción de la acción.

Funda lo anterior en que la acción ejercida en autos se extinguió en conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley N° 19.983, que preceptúa: *“El plazo de prescripción de la acción ejecutiva, para el cobro del crédito consignado en la copia de la factura establecida en esta ley, en contra del deudor de la misma, es de un año, contado desde su vencimiento. Si la obligación de pago tuviese vencimientos parciales, el plazo de prescripción correrá respecto de cada vencimiento”*. Narra que en la especie no resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 2515 del Código Civil relativo a la conversión de la acción ejecutiva en ordinaria por el lapso dos años, que sólo refiere a las acciones ejecutivas cuyo plazo de prescripción es de tres años y no a las acciones ejecutivas cuyo plazo de prescripción es de corto tiempo, como la de marras.

Así las cosas, hace presente que ha transcurrido con creces el plazo de 1 año exigido en la norma, sin que haya mediado requerimiento ni interrupción.





A folio 15, comparece doña **DANIELA GÓMEZ DRAGO**, abogada, en representación de la demandante, evacuando el trámite de réplica, quién adiciona a sus argumentos lo siguiente:

Indica que, previo a exponer y refutar cada uno de los antecedentes expuestos por la demandada, hace presente que conforme lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, le corresponderá al propio demandado acreditar sus dichos.

Narra que la demandada en el primer capítulo de su contestación, sin sustento alguno, desconoce y niega el contrato verbal-consensual suscrito con su representada, indicando que, a su juicio, AT-PAC CHILE SpA, empresa de prestigio internacional, le habría entregado para su uso gratuito y exclusivo más de \$400.000.000.- en andamios o bienes; tal afirmación no merecería más comentarios u observaciones que lo expuesto, al no existir argumento y menos aún antecedente que permita confirmar la fantasiosa afirmación efectuada por la contraria.

Expone que, la demandada ha contravenido mediante sus declaraciones en forma maliciosa y directa la teoría de los actos propios, respecto de la cual la doctrina nacional precisa que consiste en *“La formulación venire contra factum proprium non valet, que significa en nuestro idioma, nadie “puede ir válidamente contra sus propios actos”, ha sido, desde tiempos inmemoriales, utilizada en innumerables debates judiciales y repetida en escritos y presentaciones, muchas veces sin haber tomado verdadera conciencia de su contenido o sin haber realmente ahondado en sus fundamentos, naturaleza, ámbito de aplicación y límites.”*. Al efecto individualiza los presupuestos sobre la teoría de los actos propios, y cita jurisprudencia.

Para fundar su postura, cita diversos textos correspondientes a correos electrónicos enviados entre las partes, y estos constituirían tan solo un ejemplo de los reconocimientos de deuda manifestados en forma reiterada por la demandada, atentando con ello en contra del principio de buena fe contractual,



que rige y sustenta todo vínculo y relación jurídica en nuestro ordenamiento jurídico.

Añade que, la demandada en su presentación que *“La oferta verbal consistió en la celebración de un contrato bilateral, oneroso, conmutativo, y principal...”*, sin embargo, de la relación efectuada, no se logra comprender de qué manera un contrato donde supuestamente se entrega para el uso y goce gratuito un bien, puede ser catalogado como oneroso y conmutativo, evidenciando un grave error e interpretación jurídica en los conceptos utilizados por la accionada. En efecto, conforme al artículo 1440 del Código Civil, un contrato es oneroso *“cuando tiene por objeto la utilidad de ambos contratantes, gravándose cada uno a beneficio del otro.”*

En la misma lógica, el artículo 1441 del mismo cuerpo legal, dispone que *“un contrato oneroso es conmutativo cuando cada una de las partes se obliga a dar o hacer una cosa que se mira como equivalente a lo que la otra parte debe dar o hacer a su vez...”*, así conforme a los hechos de la causa, inicialmente en bienes se le entregó a la demandada la suma aproximada de \$400.000.000 adeudando a la fecha \$180.882.519, no existiendo equivalencia en la supuesta obligación entregada a la demandada, en cuanto almacenar los bienes para su uso y goce gratuito.

En la materia, en cuanto las alegaciones efectuadas en lo relativo a la existencia de una supuesta condición y escrituración fuera de Chile, deberán ser acreditados por la sociedad demandada, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil, ya que nuevamente sólo existirían en la fantasiosa defensa opuesta.

Además señala que, la demandada indica que la cronología de las facturas emitidas no correspondería, sin embargo, cada uno de los documentos emitidos fueron puestos en conocimiento en tiempo y forma a la contraria, en los términos de la Ley 19.983, y no reclamadas dentro del plazo de 8 días contemplados en nuestra legislación, manifestando a lo menos tácitamente su



plena conformidad con la existencia y su contenido; siendo un hecho no posible de controvertir después de más de 2 años de su existencia.

Acto seguido, trata por separado cada una de las excepciones opuestas:

**A. En cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de objeto real.**

En primer lugar, hace presente la escasa argumentación y sustento de la contraria en relación no solo a la excepción, sino que a todas las defensas opuestas. De lo anterior, colige de la presentación efectuada que las normas en que sustenta su defensa, dicen más bien relación a las normas que regular el error, dispuestas en el artículo 1.451 y siguientes del Código Civil. Sin perjuicio de ello, indica la demandada que no existiría determinación de género, cantidad y calidad, afirmaciones erradas ya que cada una de las facturas emitidas en su descripción contienen la precisión y especificación de la Orden de Compra a la cual se encuentra asociada.

Narra que, dichas órdenes de compra son emitidas por la propia demandada, y que en consecuencia dan cuenta y asimismo, reconoce, confirma y ratifica cada uno de los antecedentes expuestos, además, de acreditar la existencia de objeto, siendo este determinado, real y lícito, no configurándose causal de nulidad alguna al respecto.

**B. En cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de causa real.**

Explica que, por motivos de economía procesal, dará por reiterados todos los antecedentes de hecho y de derecho previamente expuestos.

Agrega que nuevamente la demandada incurriría en un gran error en los argumentos en que funda su pretensión, toda vez que de los propios antecedentes aportados que, si bien no se condicen con la realidad, sí dan cuenta de haber existido un vínculo contractual entre su representada y la sociedad Henríquez y Sánchez Limitada, y con ello, se acredita la existencia de una causa lícita, no configurándose la causal de nulidad alegada.

De este modo, arguye, lo que se ha de discutir en autos es la naturaleza jurídica del contrato celebrado entre las partes, hecho que sí ha sido controvertido, y que trata de un aspecto distinto a la existencia o no de un



contrato. En efecto, si hipotéticamente se adopta la posición de la demandada, aquello implicaría que no existiría causa y con ello no habría justificación para el uso y goce gratuito alegado de los bienes de su representada por parte de Henríquez y Sánchez Limitada, y por tanto se estaría en presencia de un enriquecimiento sin causa, acto ilícito y que es sancionado por nuestro ordenamiento jurídico.

**C. En cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de formalidad.**

Agrega que, en cuanto a esta excepción de nulidad opuesta, aquella se sustenta en que a su juicio conforme el art. 1.709 del Código Civil, el contrato celebrado entre las partes en atención a su naturaleza y objeto, tratándose de bienes de más de 2 U.T.M., para que fuese válido debe constar por escrito. Al respecto, señala en primer lugar que los argumentos planteados carecen de sustento y respaldo jurídico, ya que la regla general en nuestro ordenamiento jurídico es que los contratos son consensuales, perfeccionándose conforme al art. 1.443 del Código Civil por el solo consentimiento, salvo que la ley establezca lo contrario o las partes.

Expone que, el contrato ha sido verbal, y por tanto consensual conforme las normas ya descritas, habiéndose perfeccionado por el solo consentimiento, y no existiendo requisito de solemnidad alguna para su validez, dando cuenta de ello las comunicaciones intercambiadas entre las partes, como así también, las numerosas facturas emitidas y órdenes de compra que dan cuenta y respaldan la operación.

**D.- En cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de voluntad.**

Agrega que, siguiendo la lógica y argumentos expuestos previamente, los que solicita también tener por reiterados por el principio de economía procesal, el artículo 1.709 del Código Civil, la demandada confunde e interpreta equívocamente el alcance y significado de la norma señalada, pretendiendo con ello, elevar a una condición esencial del contrato consensual celebrado entre las partes la escrituración del mismo.



Narra que, nuevamente las defensas opuestas se contradicen en forma expresa a los actos ejecutados por la demandada, y que dan cuenta y permiten acreditar fehacientemente no sólo la existencia de las obligaciones, sino que éstas se encuentran devengadas y pendientes de pago; atentando una vez más en contra de la teoría de los actos propios y el principio de buena fe contractual.

Explica que, el hecho que una obligación no conste por escrito no implica que esta no exista ni carezca de validez, así también lo ha entendido la doctrina nacional, la cual, al momento de plantear la clasificación de las obligaciones, señala la existencia de obligaciones incluso extracontractuales, siendo estas las que se originan en un delito o cuasi delito, en donde claramente no media documento escrito alguno entre las partes.

E. Respecto a la excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por error esencial de hecho propiamente tal.

Alega que carece de sustento la defensa opuesta toda vez que la demandada no solo estaba en conocimiento del contrato de arriendo y venta en obra celebrado con su representada, sino que además, entregó su consentimiento al mismo durante años de ejecución y validez.

Finalmente reitera, que será carga de la demandada acreditar el error de hecho pretendido según lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil, el que de acuerdo a los antecedentes descritos resulta improcedente.

F. En cuanto a la excepción de nulidad relativa por vicios de voluntad por dolo.

Al respecto, solicita tener por reproducidos los argumentos de hecho y de derecho expuestos previamente en su presentación, que dan cuenta de la falta de coherencia de las defensas opuestas por el demandado, y que no se condicen con la realidad de los hechos y los actos ejecutados por las partes del presente juicio.

En base a lo mencionado precedentemente, cita los artículos 706 y siguientes del mismo cuerpo legal, que establecen como regla general la buena



fe, la que se presume, debiendo por tanto acreditarse la mala fe para todos los efectos, lo que nuevamente es carga de la demandada. Junto con lo anterior, grafica sus dichos citando jurisprudencia al efecto.

**G. En cuanto a la excepción de contrato no cumplido.**

Añade en cuanto a esta excepción que, la accionada la sustenta tan solo en la supuesta no entrega de los andamios; afirmación que, alega, será total y absolutamente desacreditada en la oportunidad procesal correspondiente, y que asimismo, permite advertir desde ya su falsedad en atención a los hechos descritos en su presentación y que dan cuenta no solo de la existencia del contrato y obligaciones alegados por esta parte en la demanda, sino que también la demandada atentando en contra de todo principio de buena fe, pretende desconocer no obstante existir antecedentes serios y reales que acreditan la petición de su parte. Además, no sólo fueron entregados los andamios objeto del contrato consensual suscrito entre las partes, sino que, además, es la propia demandada quien los recibió en conformidad, y quien ha reconocido en numerosas oportunidades adeudar su pago a su representada.

Finaliza en cuanto a este punto señalando que, conforme el artículo 1.552 del Código Civil, se establece como un requisito de la excepción de contrato no cumplido que quien lo alega se debe encontrar llana a cumplir su obligación en tiempo y forma; sin embargo, y conforme al tenor de las alegaciones vertidas en el presente juicio, es posible acreditar que la demandada jamás tuvo la intención de pagar el precio de los andamios entregados, creando para tales efectos, la compleja defensa del contrato de almacenaje y uso y goce gratuito de los bienes, dando cuenta de la verdadera intención de Henríquez y Sánchez Limitada, en cuanto apropiarse indebidamente de los bienes de su representada sin pagar un peso por ellos.

**H. En cuanto a la excepción de prescripción extintiva.**

Esgrime que, la excepción de prescripción extintiva opuesta, ha sido sustentada partiendo de una base errada, ya que estima que lo que se estaría



cobrando serían las facturas propiamente tal, sin embargo y según consta de la propia relación de los hechos en la demanda, lo que se pretende es el cobro del contrato de arriendo y venta en obra que fue suscrito y celebrado consensualmente por ambas partes del presente juicio, siendo las facturas acompañadas tan solo antecedentes por escrito y fidedignos que dan cuenta de la veracidad y credibilidad de los hechos y pretensión de la demandante.

Por lo tanto, concluye, en la especie no correspondería aplicar y hacer extensible las normas de prescripción de corto plazo dispuestas en la Ley N° 19.983, sino que, las dispuestas en el art. 2515 del Código Civil, otorgando un plazo de 5 años para el cobro de las obligaciones, el que no se encuentra en caso alguno vencido.

Hace presente además que, ha sido la jurisprudencia nacional quien ha distinguido en la forma en que se deduce la demanda, ya sea de ordinaria de cobro de pesos o sumaria por la conversión de una acción ejecutiva a una ordinaria que señala el artículo 680 N° 7 del Código de Procedimiento Civil. Entendiéndose que, si la demanda fue deducida en relación a una deuda, y que sería el medio de prueba las facturas, se trataría de una acción ordinaria, para lo cual el plazo sería de 5 años. En cambio, cuando ésta se realiza en virtud del artículo 680 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, cambiándose la acción ejecutiva a una ordinaria, aplicando por tanto en primer lugar la prescripción de corto plazo de la acción ejecutiva y acto seguido, lo establecido en el inciso 2° del artículo 2515 del Código Civil, agregándole solamente los 2 años.

Por tanto solicita tener por evacuado el trámite de réplica, rechazar las defensas opuestas en todas sus partes, con costas.

A folio 17, rectificado a folio 18, comparece don **CRISTIAN BALDEMAR ZEPEDA RODRÍGUEZ**, abogado, en representación de la demandada, evacuando el trámite de dúplica, quien expone:

Señala que, el contrato que reclama la actora y que trata de denominar como innominado, es simplemente un contrato de arriendo con opción de compra de mobiliario claramente conocido en sus características extrañando



que como demandante no indique aspectos mínimos para darle credibilidad, como lo es, detallar si las condiciones de pago de arriendo fueron en cuotas iguales o con cuadro de pago diferenciado de acuerdo a los flujos de su empresa. Manifiesta que su contraria lisa y llanamente pretende, sin explicar las condiciones del supuesto pacto, que es de los que precisamente, al menos por diligencia debiesen estar escritos, que se le declare un crédito millonario a su favor, llegando al absurdo de ni siquiera saber cuánto y qué entrega.

Arguye que, es inimaginable que un contrato de arriendo con opción de compra, con extenso uso y claridad de los que es en el comercio, no se haya escriturado por las partes, y existan facturas no cobradas, y que cronológicamente empiezan con una venta, no con arriendo.

Señala que, en el ámbito mercantil, las empresas prestadoras de servicios y productos siempre otorgan a sus empleados vendedores, como una práctica de común ocurrencia, una comisión por cada operación que haya significado la emisión de cada factura. Lo cual sería el móvil determinante en los señores Soto y Bravo para haber solicitado los montos señalados en las facturas acompañadas en la demanda.

Indica que, a la demandante nada se le debe por factura alguna, ni por arriendo, ni por venta, ni menos por arriendo con opción de compra.

Alega que, por aplicación del art. 1698 del Código Civil corresponde a la contraria la prueba de la existencia del supuesto contrato de arriendo con opción de compra, con todas sus condiciones, siendo insuficientes las facturas por emanar de la propia demandante, y favorecerla a ella misma, y no tener intervención en ellas la demandada.

Reitera que la real oferta verbal que realizó la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA., consistió en la celebración de un contrato bilateral, oneroso, conmutativo, y principal en que Henríquez y Sánchez Ltda., prestaría servicios de almacenamiento de equipamientos a AT-PAC CHILE, y a cambio de la prestación de servicios de almacenamiento de equipamientos, Henríquez y Sánchez Ltda. Podría usarlos y gozarlos sin costo, en cualquier obra que





tuviera a su cargo a nivel nacional. Como nota recordar que este contrato innominado fue una invención de la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA.- Si hubiese sido un claro contrato de arriendo con opción de compra la lógica y las máximas de la experiencia no invitan a reflexionar de que sí hubiese estado escriturado.

Señala que, H y S, devolvió todos los equipamientos que fueron enviados a la primera región por parte de AT PAC, desde sus bodegas ubicadas en Antofagasta, a través de tres transportes terrestres. Explica que se devolvieron todos los andamios, no quedó ninguna pieza en la primera región. Para ello, H y S emitió, a petición de AT PAC dos facturas. Agrega que, los andamios utilizados en faenas ubicadas fuera de la Región de Tarapacá también fueron devueltos por el personal de Henríquez y Sanchez que labora en los lugares situados fuera de la Primera Región.

Puntualiza además una disconformidad con el precio, en cuanto a los equipamientos a devolver, situados en la primera región, se encontraban en un presupuesto emanado de AT PAC, indicando su valor con aplicación de un descuento de un 35%. H y S de manera equívoca, accede a facturar el listado indicando que es por venta de andamios (siendo que solo se trataba de traslados), indicando valor ya descontado. Esto implicó que aparecen devolviendo andamios valorados en un monto menor de los que indica AT PAC en sus facturas. Es decir, total del valor de los andamios que solicita devolver e indicado en la demanda que es la suma de \$180.882.519.- En contraposición con el total del valor de lo devuelto por H y S indicado en la dos facturas por andamios utilizados en la Primera Región \$115.103.054.-, siendo que debía incluirse en ese valor el descuento aplicado por AT PAC, ya que era devolución y no venta. La suma que no se incluyó fue \$52.295.892, la que de haber sido incluida, habría sumado el monto de \$167.398.946, cifra que se acerca bastante a lo que demanda la actora.

Agrega que, en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de objeto real, la propia contraria ilustra con que “*Si el objeto de la declaración de*



*voluntad es una cosa que debe darse o entregarse, la cosa debe ser real, comerciable y determinada.”* Por la misma razón, arguye, alegó la excepción de nulidad absoluta por falta objeto real en relación al género, cantidad, y calidad, fundado en el artículo 1461 del Código Civil, por cuanto la correlación que hace la demandante entre facturas y órdenes de compra no sería efectiva, y no salva la indeterminación del género, cantidad, y calidad de los supuestos “equipamientos”.

Por otro lado, en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de causa real, nuevamente la actora ilustra con que *“Finalmente, la doctrina y jurisprudencia nacional indica que la falta o ausencia total de causa, se produce “En nuestra opinión falta la causa en dos casos: en los actos jurídicos simulados y en los actos que tienen como único motivo la creencia errada de que existe una obligación, que constituye, por lo mismo, una causa falsa”.*

Narra que en lo relativo a la excepción de nulidad absoluta por falta de formalidad, si bien, el artículo 1.443 del Código Civil pudiese ser una regla general, el Código Civil y el Derecho mismo están llenos de excepciones, y de normas de orden público, en las que precisamente se encuentra el artículo 1709 del Código Civil.

Al concordar el artículo 1682 y el artículo 1709, ambos del Código Civil, con el hecho de demandarse en los presentes autos obligaciones que emanan de un supuesto contrato de arriendo con opción de compra que contiene la entrega de una cosa que vale más de 2 UTM, es inevitable concluir que: falta la formalidad de escrituración como norma de orden público.

Alega que quien debe probar que se escrituró el supuesto contrato de arriendo con opción de compra es la actora.

Expone en lo relativo a la excepción de nulidad absoluta por falta de voluntad, que en virtud del citado artículo 1709 del Código Civil, su parte alegó la falta la voluntad por cuanto el supuesto contrato innominado debió hacerse por escrito, al ser la única manera de expresar la voluntad, y dejar constancia



del consentimiento, a fin de acreditar sus dichos cita fallo de la Excm. Corte Suprema.

Arguye que, sobre la excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por error esencial de hecho propiamente tal, se alegó error, ya que producto de la maquinación de la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA, se aceptó un contrato de almacenaje, con uso y goce sin costo de andamios, y la nueva administración de AT-PAC CHILE Spa muy a su conveniencia quiere entender que se trata de un contrato de arriendo con opción de compra.

Por otro lado, respecto de la excepción de nulidad relativa por vicios de voluntad por dolo, habiendo ejercido dolo la antigua administración de AT-PAC CHILE SpA., en contra de la administración de Henríquez y Sánchez Ltda., para obtener el consentimiento de ésta última en aceptar un contrato innominado de servicio de almacenaje, con contraprestación, de uso y goce de andamios sin costo, se alegó la excepción en comento.

Arguye que, en cuanto a la excepción de contrato no cumplido, insiste en la no entrega los equipamientos indicados en las respectivas facturas, en especial, la de venta N° 3834 del 31/08/2018, y la de venta N° 4096, del 26/10/2018.

Respecto de las facturas de ventas N°3834 y N°4096, expone que no existe registro que dé cuenta de la recepción de los equipamientos, por parte de Henríquez y Sánchez Ltda. No hay guía de despacho para ninguna de las facturas referidas ni testimonio de ello en las mismas, afectando el principio de la equidad pues *“pugnaría evidentemente con ella que uno de los contratantes pudiera exigir las ventajas que el contrato está llamado a otorgarle, repudiando, sin embargo, las cargas que, como compensación, para la otra parte le impone”*.

Finaliza su dúplica haciendo presente que las normas de la Ley N°19.983 son especiales, y por tratarse de una acción de corto tiempo, prescriben sin que puedan convertirse en ordinarias, conforme la aplicación del



art. 2524 del C.C., que preceptúa: “*Las prescripciones de corto tiempo a que están sujetas las acciones especiales que nacen de ciertos actos o contratos, se mencionan en los títulos respectivos, y corren también contra toda persona; salvo que expresamente se establezca otra regla*”.

A folio 65, consta el llamado obligatorio a conciliación, el cual no se produjo por existir acuerdo entre las partes.

A folio 78, se recibió la causa a prueba, la que fue modificada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Iquique a folio 140.

A folio 355, se citó a las partes a oír sentencia.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, a folio 1, comparece **FRANCISCO BARTUCEVIC SÁNCHEZ**, abogado, en representación de sociedad **AT-PAC CHILE SpA**, quien interpone demanda ordinaria de cobro de pesos en procedimiento ordinario de mayor cuantía, en contra de sociedad **HENRIQUEZ Y SÁNCHEZ LTDA**, representada por don **MANUEL ANICETO HENRIQUEZ VIDELA** y don **LUIGI ANGELO SANCHEZ ROJAS**, ya individualizados, a fin de declarar que el demandado pague a su representada la suma total de \$180.882.519.- (ciento ochenta millones ochocientos ochenta y dos mil quinientos diecinueve pesos), más intereses, reajustes y costas, en virtud de los antecedentes expuestos en la parte expositiva.

**SEGUNDO:** Que, a folio 13, comparece **CRISTIAN BALDEMAR ZEPEDA RODRÍGUEZ**, abogado, en representación de la demandada, sociedad **HENRIQUEZ Y SANCHEZ LTDA**, contestando la demanda en virtud de los antecedentes expuestos en la parte expositiva de este fallo.

Que, a folio 15 se tiene por evacuado el trámite de réplica por la demandante por los motivos de hecho y de derecho relatados en lo expositivo de este fallo.

Que, a folio 17, rectificada a folio 18, comparece la demandada evacuando el trámite de dúplica por los motivos de hecho y de derecho relatados en lo expositivo de este fallo.



**TERCERO:** Que, el demandante rindió la siguiente prueba:

Instrumental:

A folio 1, la demandante acompañó: **1)** Copia de correo electrónico de fecha 19 de marzo de 2019, enviado desde la casilla de correo [iaraya@montajesnova.cl](mailto:iaraya@montajesnova.cl); **2)** Copia de correo electrónico de fecha 16 de enero de 2019, enviado desde la casilla de correo [iaraya@montajesnova.cl](mailto:iaraya@montajesnova.cl), que incluye cadena de correos de fechas 15 de enero de 2019, 11 de diciembre de 2018 y 7 de diciembre de 2018; **3)** Factura Electrónica N° 3834, de fecha 31 de agosto de 2018; **4)** Factura Electrónica N° 3981, de fecha 27 de septiembre de 2018; **5)** Factura Electrónica N° 3978, de fecha 27 de septiembre de 2018; **6)** Factura Electrónica N° 3980, de fecha 27 de septiembre de 2018; **7)** Factura Electrónica N° 3983, de fecha 27 de septiembre de 2018; **8)** Factura Electrónica N° 3955, de fecha 27 de septiembre de 2018; **9)** Factura Electrónica N° 4096, de fecha 26 de octubre de 2018; **10)** Factura Electrónica N° 4297, de fecha 28 de noviembre de 2018; **11)** Factura Electrónica N° 4315 de fecha 28 de noviembre de 2018; **12)** Factura Electrónica N° 4314, de fecha 28 de noviembre de 2018; **13)** Factura Electrónica N° 4285, de fecha 28 de noviembre de 2018; **14)** Factura Electrónica N° 4455, de fecha 28 de diciembre de 2018; **15)** Factura Electrónica N° 4456, de fecha 28 de diciembre de 2018; **16)** Factura Electrónica N° 4454, de fecha 28 de diciembre de 2018; **17)** Factura Electrónica N° 4410, de fecha 28 de diciembre de 2018; **18)** Factura Electrónica N° 4535, de fecha 29 de enero de 2019 ; **19)** Factura Electrónica N° 4599, de fecha 29 de enero de 2019; **20)** Factura Electrónica N° 4716, de fecha 27 de febrero de 2019; **21)** Factura Electrónica N° 4765, de fecha 27 de febrero de 2019; **22)** Factura Electrónica N° 4868, de fecha 28 de marzo de 2019; **23)** Factura Electrónica N° 4895, de fecha 28 de marzo de 2019; **24)** Factura Electrónica N° 4981, de fecha 30 de abril de 2019; **25)** Factura Electrónica N° 5018, de fecha 30 de abril de 2019; **26)** Factura Electrónica N° 5094, de fecha 30 de mayo de 2019; **27)** Factura Electrónica N° 5258, de fecha 27 de junio de 2019; **28)** Factura Electrónica N° 5388, de fecha 30 de julio de 2019.



A folio 3 acompañó: **29)** copia de escritura pública de fecha 17 de enero de 2020 otorgada ante Notario Público de Santiago don Roberto Cifuentes Allel.

A folio 104 acompañó: **30)** Factura N° 3794 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 027/2018-08-13; **31)** Factura N° 3793 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 026/2018-07-31; **32)** Factura N° 3732 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 25/2018-05-14; **33)** Factura N° 3731 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 23/2018-04-16; **34)** Factura N° 3730 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 24/2018-04-20; **35)** Factura N° 3729 de fecha 29 de agosto de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 22/2018-03-15; **36)** Factura N° 3487 de fecha 25 de julio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 023/2018-04-16; **37)** Factura N° 3486 de fecha 25 de julio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 025/2018-05-14; **38)** Factura N° 3485 de fecha 25 de julio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 022/2018-03-15; **39)** Factura N°



3484 de fecha 25 de julio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento en relación a las guías de despacho 2367, 2368 y 2369; **40)** Factura N° 3256 de fecha 27 de junio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 023/2018-04-16 y guías de despacho N° 2370, 2332, 2333, 2335, 2336 y 2337; **41)** Factura N° 3255 de fecha 27 de junio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 024/2018-04-20, y en relación a la guía de despacho 2160 y 2161 y DEL 2338; **42)** Factura N° 3254 de fecha 27 de junio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 022/2018-03-15, y en relación a la guía de despacho 2160 y 2161 y DEL 2338 y 2337; **43)** Factura N° 3253 de fecha 27 de junio de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 025/2018-05-14; **44)** Factura N° 3037 de fecha 29 de mayo de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 025/2018-05-14; **45)** Factura N° 3036 de fecha 29 de mayo de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 022/2018-03-15; **46)** Factura N° 3035 de fecha 29 de mayo de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 023/2018-04-16; **47)** Factura N° 2879 de fecha 26 de abril de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 022/2018-03-15; **48)** Factura N° 2878 de fecha 26 de abril de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a



HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 024/2018-04-20; **49)** Factura N° 2877 de fecha 26 de abril de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 023/2018-04-16; **50)** Factura N° 2680 de fecha 27 de marzo de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 022/2018-03-15; **51)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 022/2018-0315”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada, a nombre de su proveedor AT-PAC CHILE SpA, que detalla el listado de bienes peticionados; **52)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 026/2018-07-31”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada, a nombre de su proveedor AT-PAC CHILE SpA, que detalla el listado de bienes peticionados; **53)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 027/2018-08-13”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada, a nombre de su proveedor AT-PAC CHILE SpA, que detalla el listado de bienes peticionados; **54)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 029/2018-08-31”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada, a nombre de su proveedor AT-PAC CHILE SpA.

A folio 105 acompañó: **55)** Guía de despacho N° 3867 de fecha 22 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **56)** Guía de despacho N° 3060 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **57)** Guía de despacho N° 3059 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **58)** Guía de despacho N° 3058 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **59)** Guía de despacho N° 3057 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de





venta; **60)** Guía de despacho N° 3052 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **61)** Guía de despacho N° 3048 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **62)** Guía de despacho N° 2999 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **63)** Guía de despacho N° 2998 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **64)** Guía de despacho N° 2997 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio; **65)** Guía de despacho N° 2982 de fecha 07 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada, por concepto de entrega y traslado de andamio.

Al primer otrosí de folio 106 acompañó: **66)** Factura N° 3034 de fecha 29 de mayo de 2018, emitida por AT-PAC CHILE SpA a HENRIQUEZ Y SANCHEZ LIMITADA, por concepto de arriendo de equipamiento conforme a Orden de compra 024/2018-04-20; **67)** Guía de despacho electrónica N° 2160, de fecha 16 de marzo de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez; **68)** Guía de despacho electrónica N° 2161, de fecha 16 de marzo de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **69)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0002023 de fecha 15 de marzo de 2018; **70)** Documento denominado “DEL-0002337” de fecha 16 de marzo de 2018; **71)** Documento denominado “DEL-0002338” de fecha 19 de marzo de 2018; **72)** Documento denominado “DEL-0002556” de fecha 24 de abril de 2018; **73)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0002024 de fecha 19 de abril de 2018; **74)** Guía de despacho electrónica N° 2367 de fecha 23 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **75)** Guía de despacho electrónica N° 2368 de fecha 23 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **76)** Guía de despacho electrónica N° 2369 de



fecha 23 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **77)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 024/2018-04-20”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **78)** Documento denominado “DEL-0002560” de fecha 24 de abril de 2018; **79)** Guía de despacho electrónica N° 2332 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **80)** Guía de despacho electrónica N° 2333 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **81)** Guía de despacho electrónica N° 2334 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **82)** Guía de despacho electrónica N° 2335 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **83)** Guía de despacho electrónica N° 2336 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **84)** Guía de despacho electrónica N° 2337 de fecha 16 de abril de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **85)** Documento denominado “DEL-0002561” de fecha 24 de abril de 2018; **86)** Guía de despacho electrónica N° 2370 de fecha 23 de abril de 2018; **87)** Documento denominado “DEL-0002675” de fecha 22 de mayo de 2018; **88)** Guía de despacho electrónica N° 2499 de fecha 22 de mayo de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **89)** Guía de despacho electrónica N° 2500 de fecha 22 de mayo de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **90)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0002337 de fecha 11 de mayo de 2018; **91)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 025/2018-05-17”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **92)** Documento denominado “DEL-0003665” de fecha 12 de octubre de 2018; **93)** Documento denominado “DEL-0003664” de fecha 12 de octubre de 2018; **94)** Documento denominado “DEL-0003808” de fecha 12 de octubre de 2018; **95)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0003096 de fecha 03 de marzo de 2018; **96)** Documento denominado “Continuación Orden de



Compra N° 031/2018-10-12” emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **97)** Guía de despacho electrónica N° 3522 de fecha 12 de octubre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **98)** Guía de despacho electrónica N° 3523 de fecha 12 de octubre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **99)** Guía de despacho electrónica N° 3524 de fecha 12 de octubre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **100)** Guía de despacho electrónica N° 3525 de fecha 12 de octubre de 2018; **101)** Guía de despacho electrónica N° 3526 de fecha 12 de octubre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **102)** Guía de despacho electrónica N° 3527 de fecha 12 de octubre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **103)** Documento denominado “DEL-0003847” de fecha 14 de noviembre de 2018; **104)** Guía de despacho electrónica N° 3821 de fecha 14 de noviembre de 2018; **105)** Guía de despacho electrónica N° 3823 de fecha 14 de noviembre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **106)** Guía de despacho electrónica N° 3826 de fecha 14 de noviembre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **107)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0003303” de fecha 11 de agosto de 2018; **108)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 030/2018-10-12”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **109)** Documento denominado “Continuación Orden de Compra N° 030/2018-10-12” emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **110)** Guía de despacho electrónica N° 3826 de fecha 14 de noviembre de 2018, emitida por At-Pac Chile SpA, a nombre de Henríquez y Sánchez Limitada; **111)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0003360” de fecha 13 de noviembre de 2018; **112)** Documento denominado, “Orden de Compra N° 033/2018-11-28”, emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **113)** Correo electrónico de fecha 7 de noviembre de 2018, enviado por David Bravo a Anthony Jimenez, con copia a Daniel Morales y Cesae



Jeldres, Asunto: "RE: Venta Henriquez y Sánchez"; **114)** Documento denominado, "Orden de Compra N° 031/2018-10-12", emitido por la empresa Henríquez y Sánchez Limitada; **115)** Cadena de correos electrónicos entre el 6 de octubre al 10 de noviembre de 2020, denominado "Factura Venta Andamios /HyS", junto con el documento adjuntado, esto es, "Purchase Order Numero 600976"; **116)** Correo electrónico Asunto "creación de Job site venta Henríquez y Sánchez"; **117)** Correo electrónico Asunto "Job Site Henríquez y Sánchez"; **118)** Carta de fecha 10 de julio de 2019 enviada por Manuel Henriquez; **119)** Cadena de correos electrónicos entre el 16 de septiembre de 2019 al 19 de diciembre del mismo año, Asunto "RV: Reunión venta de Equipo AT-PAC."; **120)** Cadena de correos electrónicos Asunto "RV. Deuda actualizada Henriquez y Sanchez" intercambiados entre el 10 de julio de 2019 al 28 de noviembre del mismo año; **121)** Cadena de correos electrónicos Asunto "RE: Empresa AT-PAC Aviso de desvinculación David Bravo y Eduardo Soto // Empresa Henríquez y Sanchez"; **122)** Factura N° 313 de fecha 12 de julio de 2019, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **123)** Factura N° 464 de fecha 03 de diciembre de 2019, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **124)** Factura N° 530 de fecha 20 de mayo de 2020, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **125)** Guía de despacho N° 3792 de fecha 09 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **126)** Guía de despacho N° 3793 de fecha 09 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **127)** Guía de despacho N° 3794 de fecha 09 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **128)** Guía de despacho N° 3795 de fecha 09 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **129)** Guía de despacho N° 3840 de fecha 16 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **130)** Documento denominado "ESTIMATE EST-0003105" de fecha 04 de octubre de 2018; **131)** Documento denominado "ESTIMATE EST-0003358" de fecha 13 de noviembre de 2018; **132)** Documento denominado "ESTIMATE EST-0003359" de fecha 13 de noviembre de 2018; **133)** Guía de despacho N° 3720 de fecha 30 de octubre de 2018,



emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **134)** Guía de despacho N° 3718 de fecha 30 de octubre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **135)** Guía de despacho N° 3716 de fecha 30 de octubre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **136)** Guía de despacho N° 3712 de fecha 30 de octubre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **137)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0002103” de fecha 27 de marzo de 2018; **138)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0004532” de fecha 6 de diciembre de 2019; **139)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0005012” de fecha 17 de septiembre de 2019; **140)** Documento denominado “ESTIMATE EST-0006012” de fecha 2 de abril de 2020; **141)** Guía de despacho N° 3891 de fecha 28 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **142)** Guía de despacho N° 2976 de fecha 07 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **143)** Orden de Compra N° 030/2018-10-12 emitida por Henriquez y Sanchez Rut 76.432.344-0, por la suma de USD\$318.513,38; **144)** Guía de despacho N° 3890 de fecha 26 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **145)** Guía de despacho N° 3868 de fecha 22 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **146)** Guía de despacho N° 3867 de fecha 22 de noviembre de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **147)** Guía de despacho N° 3060 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **148)** Guía de despacho N° 3059 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **149)** Guía de despacho N° 3058 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **150)** Guía de despacho N° 3057 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **151)** Guía de despacho N° 3052 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **152)** Guía de despacho N° 3048 de fecha 14 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **153)** Guía de despacho N° 2999 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **154)** Guía de despacho N° 2998 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **155)**



Guía de despacho N° 2997 de fecha 08 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada; **156)** Guía de despacho N° 2982 de fecha 07 de agosto de 2018, emitida por Henriquez y Sánchez Limitada. A folio 184 acompañó; **157)** Copia de cadena de correos electrónicos, entre Andrés Rosales y Manuel Henríquez Videla.

Al primer otrosí de folio 271 acompañó **158)** Correo electrónico de fecha 27 de Marzo de 2023, enviado por don Rodrigo Arce a la abogada Daniela Gómez Drago.

A folio 294 acompañó: **159)** Correo electrónico de 19 de octubre de 2022 a receptor Claro Contardo, sin respuesta; **160)** Correo electrónico de 19 de octubre de 2022 a receptor Luis Cruz, sin respuesta; **161)** Correo electrónico de 19 de octubre de 2022 a receptor Claudio Cortes, sin respuesta; **162)** Correo electrónico de 19 de octubre de 2022 a receptora Ema Diaz, sin respuesta; **163)** Correo electrónico de 19 de octubre de 2022 a receptora Mónica Cerda, sin respuesta; **164)** Correo electrónico de 02 de noviembre de 2022 a receptor Francisco Muñoz, sin respuesta; **165)** Correo electrónico de 03 de noviembre de 2022 a receptor Cristina Castro, sin respuesta.

A folio 317 acompañó: **166)** Copia de cadena de correos electrónicos, entre Andrés Rosales y Manuel Henríquez Videla.

#### Testimonial:

A folio 149, comparece prestando declaración el testigo don Rodrigo Muñoz Caneo; A folio 185, comparece prestando declaración el testigo don Andrés Alonso Rosales Reyes; A folio 318, comparece prestando declaración el testigo don Jaime Reinaldo López Lagos.

#### Confesional:

A folio 238, compareció don Manuel Aniceto Henriquez Videla, absolviendo posiciones sobre el pliego aparejado en autos.

#### Otras pruebas:

A folio 130, se recibe oficio N°1064/2.022 del Conservador de Bienes Raíces de Iquique.



A folio 35, se desarrolla audiencia de exhibición de documentos, donde se tienen por acompañados los siguientes instrumentos: **1)** Formulario 29, declarados por el contribuyente Henríquez y Sánchez Limitada, ante el SII, correspondiente al periodo comprendido entre enero de 2018 y diciembre de 2019, ambos inclusive; **2)** Escrituras Públicas y/o Privadas donde consta facultades de administración y representación a nombre de la empresa Henríquez y Sánchez Limitada, durante periodo comprendido entre el año 2018 a 2021, inclusive; **3)** Correo Electrónico de fecha 19 de marzo de 2019, enviado por don Iván Araya González a Jaime López, con copia a Manuel Henríquez y Ángelo Sánchez, denominado “Info Solicitada”, digitalizado a igual folio.

A folio 253, se desarrolla audiencia de exhibición de documentos, donde se tienen por acompañados los siguientes instrumentos: planilla Excel con registro de compra declarados en el Servicio de Impuestos Internos, correspondiente al periodo comprendido entre enero de 2018 a diciembre de 2018, ambos inclusive, el que se encuentra digitalizado a folio 250.

A folio 258, se desarrolla audiencia de exhibición de documentos, donde se tienen por acompañados los siguientes instrumentos: planilla con registro de compra declarados en el Servicio de Impuestos Internos, correspondiente al periodo comprendido entre enero de 2019 a diciembre de 2019, ambos inclusive, el que se encuentra digitalizado a folio 254.

**CUARTO:** Que, la demandada rindió la siguiente prueba:

Instrumental:

A folio 18 acompañó: **1)** Contrato de arrendamiento con opción de compra Layher del Pacífico S.A., de fecha 26 de marzo de 2021.

A folio 111, acompañó: **2)** Solicitud de salida al sur, de fecha 09/VIII/2019, N°15934; **3)** Manifiesto guía 578650, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 16/V/2019, y 09/VIII/2019; **4)** Registro salida buses y camiones avanzada Quillagua número interno 578650, con timbre de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 09/VIII/2019; **5)** Guía de despacho 00270, Henríquez y Sánchez Ltda, rnt 76432.344-0, con



timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 09/VIII/2019, y 19/VIII/2019; **6)** Guía de despacho 00271, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 01/VIII/2019, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 09/VIII/2019, y 19/VIII/2019; **7)** Guía de despacho electrónica 3712, AT-PAC CHILE SpA, rut 76.457.912-7, de fecha 30/X/2018, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 31/IX/2018, 16/V/2019, y 09/VIII/2019; **8)** Guía de despacho electrónica 3716, AT-PAC CHILE SpA, rut 76.457.912-7, de fecha 30/X/2018, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 31/IX/2018, 16/V/2019, y 09/VIII/2019; **9)** Guía de despacho electrónica 3718, AT-PAC CHILE SpA, rut 76.457.912-7, de fecha 30/X/2018, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 31/IX/2018, 16/V/2019, y 09/VIII/2019; **10)** Guía de despacho electrónica 3840, AT-PAC CHILE SpA, rut 76.457.912-7, de fecha 16/XI/2018, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 15/IX/2018, 16/V/2019, y 09/VIII/2019; **11)** Guía de despacho electrónica 3890, AT-PAC CHILE SpA, rut 76.457.912-7, de fecha 28/XI/2018, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 10/VII/2019; **12)** Guía de despacho 000252, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 10/VII/2019; **13)** Guía de despacho 000258, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 23/VII/2019; **14)** Guía de despacho 000259, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 23/VII/2019; **15)** Guía de despacho 000251, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 10/VII/2019; **16)** Guía de despacho 000302, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 14/VIII/2019; **17)** Guía de despacho 000303, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 14/VIII/2019; **18)** Guía de despacho 000343, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 10/III/2020; **19)** Guía de despacho 000271, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 00/VIII/2019; **20)** Guía de despacho 000199, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 02/II/2019; **21)** Guía de despacho 0000371, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 02/VII/2020;





A folio 112, acompañó **22)** Guía de despacho 0000372, Henríquez y Sánchez Ltda, rut 76.432.344-0, de fecha 02/VII/2020; **23)** Manifiesto guía 304132, de fecha 10/III/2020, con timbres de la Dirección Regional de Aduana Iquique, de fecha 10/III/2020; **24)** Factura electrónica n°888, Rosa María Carmona Sáez, Rut N°10.237.115-1; **25)** Sesión directorio AT-PAC Chile SpA. De fecha 31/VII/2018, en que se designa representante para Chile a don Eduardo Soto;

A folio 113, acompañó **26)** Acta de recepción, de fecha 02/VI/2020; **27)** Orden de compra n°0034/16, de Henríquez y Sanchez Ltda. a proveedor Rosa Carmona Saez, de fecha 06/III/2020; **28)** Orden de compra (en idioma inglés) de ATPAC n°600976, vendedor (en idioma inglés) Henríquez y Sánchez; **29)** Reenvío de fecha 8/II/2021, desde mhenriquez@montajesnova.cl a lsscabogado@gmail.com, de correo electrónico, con asunto: RE: Carta notificación deuda vencida; remitente: asanchez@montajesnova.cl; destinatarios: jgutierrez@at-pac.com, lflores@at-pac.com;

A folio 134 acompañó: **30)** 1° Resolución de la I. Corte de Apelaciones de Iquique, de fecha 18/X/2022, en causa rol de alzada 492-2022.

A folio 250, acompañó: **31)** Registro de Compras declarados ante el SII por Henríquez y Sánchez Limitada, comprendido entre enero de 2018 a diciembre de 2019.

A folio 254, acompañó: **32)** Registro de Compras declarados ante el SII por Henríquez y Sánchez Limitada, comprendido entre enero de 2019 a diciembre de 2019, emitidos por la Contadora Sra. Juana Torres Cruz.

Testimonial:

A folio 107, comparece prestando declaración el testigo don Jorge Andrés Sánchez Meneses.

Confesional:

A folio 277, compareció don Rodrigo Ricardo Arce, empresario, absolviendo posiciones sobre el pliego aparejado en autos.



**QUINTO:** Que, dispone el inciso primero del artículo 1698 del Código Civil, *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”*.

Siendo de esta manera, carga del actor acreditar la existencia de la obligación cuya declaración persigue. En este sentido, en la presente causa se discute si la demandada está obligada a pagar la suma de dinero reclamada por el actor.

**SEXTO:** Que, para la procedencia de la acción enderezada en autos se requiere que se reúnan los siguientes requisitos: a) que el actor haya prestado servicios o vendido mercancías al demandado; b) que se haya convenido el precio de las mercancías o se estime a cuánto asciende los mismos; y c) que el demandado se encuentre en obligación de pagarlos, adeudándolos actualmente.

Que de lo anterior, se concluye que para dar lugar a la acción impetrada, es necesario establecer si entre las partes se celebraron uno o más contratos de prestación de servicios y las estipulaciones de éste o éstos, además de determinar si los servicios fueron prestados y los precios pactados y pagados.

**SÉPTIMO:** Que, previo al análisis de la prueba rendida en la causa, necesario resultará atenderse a la limitación probatoria contenida en los artículos 1708 y siguientes del Código Civil. En este sentido, el citado artículo dispone que: “No se admitirá prueba de testigos respecto de una obligación que haya debido consignarse por escrito”, y conforme el artículo siguiente *“Deberán constar por escrito los actos o contratos que contienen la entrega o promesa de una cosa que valga más de dos unidades tributarias”*, por cuanto su inobservancia conlleva una sanción legal que deberá ser tenida en consideración por este sentenciador al momento de ponderar la prueba, cual es, como continúa en su inciso segundo, que *“No será admisible la prueba de testigos en cuanto adicione o altere de modo alguno lo que se exprese en el acto o contrato, ni sobre lo que se alegue haberse dicho antes, o al tiempo o después de su otorgamiento, aun cuando en algunas de estas adiciones o*



*modificaciones se trate de una cosa cuyo valor no alcance a la referida suma".*

En añadidura, el artículo 1710 estatuye que *"Al que demanda una cosa de más de dos unidades tributarias de valor no se le admitirá la prueba de testigos, aunque limite a ese valor la demanda".*

**OCTAVO:** Que, en dicha línea, para acreditar su pretensión el actor se ha valido, entre otros documentos, de 26 facturas electrónicas emitidas a nombre del demandado entre los meses de agosto de 2018 y julio de 2019, que asevera, darían cuenta de las relaciones comerciales existentes entre las partes, consistentes en una serie de contratos de compraventa de andamios y de arriendos con opción de compra de los mismos.

Que, en este aspecto resulta útil tener presente que las facturas son comprobantes de una venta o de la prestación de un servicio, constituyendo documentos en que se representa la relación subyacente existente entre un acreedor y un deudor, por lo que dada su naturaleza, ésta no se condice con la posibilidad de prescindir del negocio o servicio que dio origen a su emisión y que por consiguiente debe quedar claramente determinado **(Rol Civil 2106-2019 Corte de Apelaciones de Concepción)**, situación que en el presente caso no ha ocurrido.

En efecto, y en sintonía con el razonamiento del fallo citado, si bien en el caso de marras se trata de instrumentos privados que emanan de la propia parte que los presenta, y que acorde a lo señalado en el inciso 2º del artículo 160 del Código de Comercio, aun cuando éstas se tengan por irrevocablemente aceptadas por la demandada a cuyo nombre figuran -al no acreditarse haber reclamado en contra del contenido de las mismas dentro del plazo legal- esa sola circunstancia no acredita la existencia de los fundamentos de la acción intentada. **Mismo criterio fue utilizado por la sexta sala de la Corte de Apelaciones de Santiago en fallo revocatorio de fecha 28 de enero de 2019, Rol Civil 4692-2018.**

**NOVENO:** Que, sin embargo, el artículo 1711 del Código Civil dispone una excepción a la limitación probatoria estudiada, cual es que *"Exceptúanse*



*de lo dispuesto en los tres artículos precedentes los casos en que haya un principio de prueba por escrito, es decir, un acto escrito del demandado o de su representante, que haga verosímil el hecho litigioso”.*

En este sentido, tocará determinar, del estudio de los demás antecedentes instrumentales aportados por las partes, si aparece de manifiesto un principio de prueba por escrito que permita complementar, al tenor del inciso segundo del artículo 1711 del código mentado, con la prueba testimonial rendida por el actor.

**DÉCIMO:** Que, del estudio de la restante prueba instrumental aportada por el actor a folio 1, consistente en cadena de correos electrónicos entre Jaime R. López, de AT-PAC Chile, e [iaraya@montajesnova.cl](mailto:iaraya@montajesnova.cl), entre el 7 de diciembre de 2018 y el 16 de enero de 2019, instrumento ponderado de conformidad al artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, aparece que en enero de 2019 el ahora actor instaba a la empresa demandada al pago de algunas de las facturas que ahora se cobran en autos, como lo son aquellas N° 3834, 3981, 3978, 3980, 3983, 3955, 4096, 4297, 4315, 4314 y 4285, en el cual don Iván Araya González manifestó “lo veré con Ángel, dado que de acuerdo a lo indicado esto fue visto directamente con David”, para agregar el día 19 de marzo de 2019 que “*de acuerdo a lo conversado te comento que es de nuestro interés regularizar y definir lo antes posible un plan de pago respecto de lo adeudado (...)*”, instrumentos que, aunados a los documentos denominados “Orden de Compra” N° 022/2018-0315, N° 026/2018-07-31, N° 027/2018-08-13, N° 029/2018-08-31, los que aparecen signados por los respectivos representantes de la sociedad demandado, motivo por el cual son ponderados todos de conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, permiten tener por acreditada la existencia de un vínculo contractual entre las partes, el que tuvo por objeto una serie de ventas y arrendamientos de los productos indicados en las órdenes de compra individualizadas, como es posible desprenderlo de sus descripciones; así, resulta suficientemente ilustrativa la descripción “COTIZACIÓN ARRIENDO-



VENTA EST-0002878 contenida en la orden N° 029/2018-08-31. A mayor abundamiento, la carta de fecha 10 de julio de 2019, firmada por don Manuel Henríquez V, Gerente General de Henríquez y Sánchez Ltda., dirigida a Jaime López, Collections Manager de AT-PAC, que reza: *“Estimado: De acuerdo a lo solicitado, a través de la presente reconocemos saldo final indicado en informe enviado. En relación al pago, el programa será definido respecto de la demanda y recuperación de deuda proyectada para lo que queda del año y primer semestre del próximo, el cual será informado durante el presente mes”*, ponderado también de conformidad al artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, en relación con los artículos 1702 y 1700 del Código Civil, permiten dar cuenta del reconocimiento de una deuda del demandado para con la empresa demandante.

De esta forma, es posible tener por suficientemente acreditada la existencia de un principio de prueba por escrito de las obligaciones cobradas por el actor, al tenor del artículo 1711 del Código Civil, resultando no sólo lícito para este sentenciador la ponderación de los demás antecedentes probatorios que obran aportados por el actor, sino imperioso para resolver en derecho la cuestión sometida a decisión. **Este criterio se encuentra en concordancia con lo sostenido por la Excelentísima Corte Suprema en Roles N° 4631-2019 y N° 12.484-2018.**

Se dejará asentado, sin embargo, que los documentos denominados ESTIMATE EST-0002023, DEL-0002337, DEL-0002338, DEL-0002556, ESTIMATE EST-0002024, DEL-0002560, DEL-0002561, DEL-0002675, ESTIMATE EST-0002337, DEL-0003665, DEL-0003664, DEL-0003808, ESTIMATE EST-0003096, DEL-0003847, ESTIMATE EST-0003303, ESTIMATE EST-0003360, ESTIMATE EST-0003105, ESTIMATE EST-0003358, ESTIMATE EST-0003359, ESTIMATE EST-0002103, ESTIMATE EST-0004532, ESTIMATE EST-0005012 y ESTIMATE EST-0006012, acompañados todos a folio 106, en nada aportan al acápite estudiado, por cuanto se trata de instrumentos privados emanados del propio actor que no se



encuadran en ninguna de las hipótesis de los artículo 342 o 346 del Código de Procedimiento Civil, careciendo consecuentemente de valor probatorio.

**DÉCIMO PRIMERO:** Que, consecuentemente, corresponde analizar la prueba testimonial rendida a folios 149, 185 y 318.

En este sentido, de la declaración del testigo don Rodrigo Muñoz Caneo, a folio 149, legalmente examinado y sin tachas, no es posible acreditar la existencia de las obligaciones demandadas, por cuanto preguntado y repreguntado de los puntos de prueba fijados por el tribunal, ha respondido, al punto 1° “desconozco el detalle de ese negocio”, al punto 2° “como dije, desconozco ese negocio en particular”, y al punto 3° “mi respuesta sigue siendo la misma, no conozco el negocio en particular”, careciendo consecuentemente de valor probatorio su declaración, sin servir de base además para una presunción judicial al tenor del artículo 426 del Código de Procedimiento Civil en relación con el artículo 1712 del Código Civil, por carecer su declaración de la gravedad y precisión que exige la norma.

A continuación, de la declaración del testigo Andrés Alonso Rosales Reyes, a folio 185, legalmente examinado y sin tachas, es posible extraer que consultado al punto de prueba N° 1, esto es, *“Efectividad de adeudar la demandada la suma de \$180.882.519.- (ciento ochenta millones ochocientos ochenta y dos mil quinientos diecinueve pesos), por conceptos de servicios prestados por la demandante”*, el testigo contestó *“Sí es efectivo, figuran en las actas de cobranza, figuran en correo donde el demandado pide negociar la deuda, existen facturas de ventas, guías de despacho, reuniones en oficinas del demandado, reunión virtual donde dice el demandado que tiene los andamios en su bodega momentos que ocurre personal a tomar fotografías y se percatan que no están, es efectiva la deuda”*, y repreguntado si aquél compareció presencialmente a las reuniones que hace referencia declara *“sí, por supuesto”*, agregando a la repregunta *“en qué consistía el contrato entre el demandante y demandado”*, en lo atinente que *“(…) hubieron tres tipos de negocios, uno fue un arriendo directo y posterior pasó a ser un negocio de*



*arriendo con opción de compra y el último negocio fue una venta directa donde se financiaba se llama en el rubro con 12 cuotas, tenía plazo para pagarnos”,* quien además, en síntesis de lo relevante, declara a los puntos 2 y 3 que el actor cumplió su obligación de entregar los andamios, y que el demandado no cumplió con su obligación de pagar íntegramente el precio, declaración de la cual es posible desprender que se trata de un testigo presencial; A su turno, de la declaración del testigo Jaime López Lagos, a folio 318, se lee que al punto 1 declaró: *“a mí me consta la deuda que quedó porque yo cuando presté servicios en AT-PAC era el encargado de cobranza, entonces tuve relación directa con todos los clientes y participé en la mayoría de los correos y llamadas que se hicieron entre AT-PAC y el cliente de ese tiempo que era Henríquez y Sánchez”,* aclarando a la repregunta que “la relación era que AT-PAC era un prestador de servicios de venta y arriendo de andamios y Henríquez y Sánchez nos arrendaba los andamios para poder realizar sus obras, y por esto se emitía una factura mensual por la que debíamos recibir un pago”, agregando además que *“Nos emitieron una carta de reconocimiento de deuda, en la cual se comprometían a pagar la deuda pero nunca hubieron fechas definitivas (...)”,* desprendiéndose de su declaración que se trata también de un testigo presencial.

En consecuencia, aparece que ambos testigos, legalmente examinados y sin tachas, se encuentran contestes en los hechos y sus circunstancias esenciales, motivo por el cual es posible, salvo la prueba en contrario que se ponderará debidamente en los motivos posteriores, desprender que se encuentran en la hipótesis del N° 2 del artículo 384 del Código de Procedimiento Civil, produciendo plena prueba de la existencia y condiciones de las obligaciones reclamadas por el actor.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, consecuentemente, toca determinar si de las probanzas rendidas por la demandada es posible desvirtuar la prueba debidamente ponderada por el tribunal.



En este orden de ideas, el contrato de arrendamiento con opción de compra suscrito entre LAYHER DEL PACÍFICO S.A. y la demanda con fecha 26 de Marzo del 2021 resulta insuficiente para controvertir lo asentado en los motivos anteriores, por cuanto se trata de un instrumento privado suscrito entre la propia parte que lo presenta y un tercero, el que no ha comparecido al juicio reconociéndolo y que, en cualquier caso, no guarda relación ni con la relación comercial invocada por el actor ni con las excepciones opuestas por el demandado, motivo por el cual precisa ser desechado.

A continuación, la prueba instrumental acompañada a folio 111 consistente en solicitud de salida al sur, manifiesto guía 578650, registro de salida buses y camiones 578650, así como las guías de despacho individualizadas del N° 6 al 22 del motivo cuarto de este fallo, manifiesto guía 304132, factura electrónica N° 888, acta de recepción de fecha 2 de junio de 2020, órdenes de compra 0034/16 y 600976 no resulta útil para controvertir la plena prueba debidamente ponderada en autos, por cuanto si bien permiten acreditar otras relaciones comerciales del demandado, no permiten desvirtuar la existencia de aquellas que el actor alega y han sido debidamente probadas. Mismo destino corren los correos electrónicos de fecha 8 de febrero de 2021 y carta de notificación de deuda vencida, que nada aportan al acápite en estudio.

Finalmente, ni la resolución de folio 134, ni los registros de compra entre enero de 2018 a diciembre 2019 acompañados a folio 250 permiten controvertir lo razonado, por carecer del peso suficiente para desvirtuar la plena prueba que obra en los antecedentes.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en consecuencia, habiéndose acreditado la existencia de la obligación demandada por el actor, corresponde al demandado probar su extinción, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil.

Sin perjuicio de lo anterior, y previo al análisis de dicha circunstancia, preciso resulta que este tribunal se pronuncie respecto de las excepciones de fondo opuestas por el demandado.





**DÉCIMO CUARTO:** Que, en cuanto a la negación de los hechos invocados por el actor y la aseveración de tratarse de un contrato bilateral, oneroso, conmutativo y principal de prestación de servicios de almacenamiento de equipamientos con uso y goce gratuito en retribución que habría sido suscrito verbalmente entre el demandado y el actor, corresponde al demandado acreditar la existencia del contrato que invoca, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil.

Que, de la prueba instrumental acompañada a los antecedentes y ponderada en el motivo décimo segundo de este fallo, se extrae que ninguno de los documentos guarda relación con el contrato invocado por el demandado, de manera tal de que no resultan útiles para acreditar su existencia.

A continuación, de la declaración del testigo de la demandada Jorge Sánchez Meneses, a folio 107, se extraer que repreguntado cómo le constan sus aseveraciones responde *“yo soy parte del Industriales de Iquique y del Tamarugal y ahí soy parte de los PDP (programa de desarrollo de proveedores) y se comentan todas estas experiencias que van ocurriendo y que van en desmedro de los proveedores locales”*, de manera tal que de lo declarado por el testigo es posible concluir que se trata de un testigo de oídas, pues lo que declara le consta de comentarios entre proveedores del rubro, encuadrándose únicamente en la hipótesis del inciso primero del artículo 383 del Código de Procedimiento Civil, motivo por el cual su declaración es insuficiente para controvertir o desvirtuar la plena prueba ponderada por el tribunal, resultando insuficiente su testimonio.

Finalmente, la prueba confesional de folio 277 de don Rodrigo Ricardo Arce, en nada altera la plena prueba debidamente estudiada, por cuanto sus dichos no alteran los hechos y sus circunstancias esenciales que fueron acreditados por la prueba del actor.

En este sentido, no habiendo acreditado el demandado el contrato que alega, lo que era de su carga conforme la norma citada al inicio del presente motivo, forzoso resulta desechar la presente excepción.



**DÉCIMO QUINTO:** Que, en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de objeto real, que el demandado funda en que faltaría determinar el género, especie, cantidad y calidad de lo supuestamente vendido.

Oportuno parece señalar que el artículo 1445 del Código Civil dispone que para que una persona se obligue a otra por un acto de declaración de voluntad, es necesario que recaiga sobre un objeto lícito. Luego, el artículo 1460 del mismo cuerpo legal establece que toda declaración de voluntad debe tener por objeto una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer.

Cabe señalar que la doctrina mayoritaria estima que el objeto del acto jurídico serían los derechos y obligaciones por él creados, modificados, transferidos, transmitidos o extinguidos, mientras que el objeto de tales derechos y obligaciones son una o más cosas que se trata de dar, hacer o no hacer, es decir, la prestación debida. En ese sentido, el profesor Vial del Río explica que *“una parte de la doctrina define el acto jurídico como la manifestación de voluntad hecha con la intención de crear, modificar o extinguir derechos subjetivos, el objeto estaría constituido precisamente, por los derechos y obligaciones que el acto crea, modifica o extingue”*. (Vial del Río, Víctor: “Teoría general del acto jurídico”, quinta edición, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 2003, p 155).

Que, en cuanto a los requisitos del objeto, la doctrina distingue cuando recae en una cosa y cuando recae en un hecho. Así, cuando el objeto recae en una cosa, la doctrina ha dicho que ésta debe ser real, vale decir la cosa debe existir o esperarse que exista; debe ser comerciable, esto es, que pueda ser susceptible de radicarse en un patrimonio; y, que sea una cosa determinada o determinable, a lo menos en cuanto a su género. Cuando el objeto recae sobre un hecho, este debe ser determinado o determinable; y debe ser posible, sea física o moralmente.

Que, de lo asentado precedentemente y conforme a lo dispuesto en el artículo 1793 del Código Civil, se desprende que el objeto de la compraventa es, por una parte, la obligación de entregar la cosa vendida, y por otra, la



obligación de pagar un precio por la cosa vendida.

Que, el demandado aparece fundando su excepción en la falta del tercero de los requisitos citados, esto es, de un objeto determinado o determinable a lo menos en cuanto a su género, por cuanto las facturas no indicarían claramente los equipamientos vendidos o arrendados, según.

En este sentido, del estudio de las facturas referidas por ambas partes, debidamente individualizadas en los motivos precedentes, aunadas a las guías de despacho que obran a folios 105 y 106, así como las órdenes de compra individualizadas en el motivo décimo de este fallo, es posible colegir que se encuentran detallados claramente los equipamientos que se vendieron y/o arrendaron, como aparece, a modo ilustrativo, de la orden de compra N° 022/2018, que señala, entre otros “viga puente 2.57m/8’5””, o “Bandeja metal 320mm”, y que, en concordancia con las declaraciones de los testigos del actor que, debidamente ponderadas por el tribunal conforme el artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, han dado cuenta de tratarse de una serie de productos del rubro de los andamios que se detallan en las órdenes de compra, facturas y guías de despacho ya individualizados, de manera que no se visualiza la falta de la determinación del objeto que alega el demandado, debiendo consecuentemente desecharse su alegación en este punto.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, **en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de causa real**, que el demandado funda en que su parte creyó que existía una causa referida a un contrato innominado de almacenaje y uso y goce sin costo de andamios.

Que, el inciso primero del artículo 1467 del Código Civil exige que toda obligación tenga una causa real y lícita; precisándose en el inciso segundo de dicha norma, que se entiende por causa el motivo que induce al acto o contrato.

En este orden de ideas, el contrato carecerá de causa real cuando no existe el motivo jurídico que debió impulsar a uno o a ambos contratantes a celebrar el contrato.



Al respecto, y como se ha venido razonando y con la reiterada ponderación que se ha hecho de las órdenes de compra emanadas del demandado, las que constan con la firma de su representante legal, producen, conforme al artículo 346 N° 3 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 1702 del Código Civil, plena prueba respecto de la efectividad de haber ordenado la compra y arrendamiento, según la descripción de cada orden, de una serie de productos para andamiaje, de manera tal que no puede desconocer la demandada la naturaleza de la obligación, por cuanto, salvo sus propios dichos, no ha probado el contrato de almacenaje que invoca, siendo de su carga hacerlo, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, motivo por el cual carece de sustento la excepción de falta de causa que alega, máxime que los actos jurídicos se presumen causados, como dispone expresamente el artículo 1467 del Código Civil, **y como históricamente ha sido sostenido por la doctrina y jurisprudencia nacional, siendo clásico el caso del Profesor Arturo Alessandri en su libro “La Nulidad y la Rescisión en el Derecho Civil Chileno. Tomo I” (p. 226) de la Editorial Jurídica de Chile**, motivo suficiente para desechar también la referida excepción.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, **en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de formalidad**, que funda el demandado en la norma contenida en el artículo 1709 del Código Civil, referente a la limitación probatoria de las obligaciones de más de 2 UTM, ha de tenerse en consideración que, como ha sido razonado en los motivos séptimo a décimo, dicha limitación ha sido superada por la excepción al principio de prueba por escrito contenida en el artículo 1711 del mismo código.

Que, en cualquier caso, ha de tenerse presente que el artículo 10 del Código Civil dispone una excepción a los efectos de la nulidad que pueden alcanzar a un acto, cual es que se haya designado por la ley otro efecto diverso a la nulidad para el caso de su contravención. Así, la falta de escrituración del contrato en este caso no acarrea la nulidad absoluta del acto, como pretende soslayar el demandado, sino que únicamente la limitación probatoria contenida



en los artículos 1708 y 1709, limitación que, por lo demás y como ya fuere razonada, ha sido debidamente superada.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, **en cuanto a la excepción de nulidad absoluta por falta de voluntad**, que el demandado funda nuevamente en la falta de un instrumento, y no siendo la escrituración del contrato celebrado, cuyo perfeccionamiento ocurre por el sólo acuerdo de las voluntades y no por formalidades adicionales, un vicio que lo prive de voluntad, no reviste ulterior análisis la excepción mentada, la que deberá ser rechazada de conformidad a los artículos 1801 y 1915 del Código Civil.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, **en cuanto a la excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por error esencial de hecho propiamente tal**, que el demandado funda en la presunta maquinación de la antigua administración de la actora, siendo de su carga acreditar el error, lo que no ha ocurrido y que ha sido desvirtuado conforme la plena prueba debidamente estudiada en los motivos precedentes, que dan cuenta de la intención del demandado de comprar o arrendar, según cada caso, el equipamiento de andamiaje objeto de los contratos, preciso resulta desechar la excepción.

**VIGÉSIMO:** Que, **en cuanto a la excepción de nulidad relativa por vicios de la voluntad por dolo**, que el demandado funda en la maquinación fraudulenta que existió para engañar al Gerente de Henríquez y Sánchez, teniendo presente que la buena fe se presume salvadas las excepciones legales, y que no se visualiza excepción alguna, tampoco habiéndose probado ni con la prueba documental aportada por el demandado ni con el testigo que ha declarado en su favor el dolo que alega, forzoso resultará rechazar la excepción, de conformidad al artículo 1459 del Código Civil.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, **en cuanto a la excepción subsidiaria de contrato no cumplido**, que el demandado funda en no haber dado ni entregado el actor los equipamientos indicados en las facturas, en especial las de venta N° 3834 y N° 4096.

Al respecto, como se ha venido razonando y **teniendo en especial**



consideración que de lo declarado por los testigos Andrés Rosales Reyes y Jaime López González, ha sido posible desprender que ambos testigos se encuentran contestes en la circunstancia de haber cumplido el actor con su obligación de entregar los equipamientos vendidos e individualizados en las facturas y guías de despacho acompañados a los antecedentes, como se extraer de sus respuestas al punto de prueba 3 y sus respectivas repreguntas, motivos por los cuales sus dichos producen plena prueba de conformidad a lo dispuesto en el artículo 384 N° 2 del Código de Procedimiento Civil, respecto de haber cumplido el actor con las obligaciones que le imponía el contrato suscrito entre las partes, sin que exista prueba de la demandada que permita desvirtuarla, salvo sus propios dichos, motivos por los cuales preciso resultará desechar la excepción subsidiaria.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, **en cuanto a la excepción subsidiaria de prescripción extintiva**, que el demandado sustenta en que conforme lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley N° 19.983 ha transcurrido con creces el plazo de 1 año de la acción ejecutiva para el cobro del crédito consignado en las facturas, sin ser aplicable el artículo 2515 del Código Civil.

Al respecto, y contrario a lo que arguye la demandada, la acción incoada por el demandante en estos autos no corresponde a una del cobro de las obligaciones contenidas en las facturas, de manera tal que no le es aplicable la ley N° 19.983 y sus disposiciones, por cuanto lo que se persigue ordinariamente por el actor es el cobro de una obligación emanada de contratos de compraventa y arrendamiento con opción de compra, motivos por los cuales les son aplicable las normas de prescripción ordinaria contenidas en los artículos 2515 y siguientes del Código Civil, por cuanto las facturas acompañadas por el actor sólo han servido como parte de prueba y no son el antecedente fundante de la acción propiamente tal, por cuanto malamente podrían serlo, conforme lo razonado por este propio tribunal en el considerando OCTAVO de este fallo.

De esta manera, apareciendo que la primera de las obligaciones cuyo



cobro se pretende principió en el mes de agosto del año 2018, y habiéndose notificado al demandado válidamente la demanda el 7 de febrero del año 2021, no ha transcurrido en la especie el término de 5 años exigido en la norma para declarar la prescripción de la acción tendiente a su cobro, de manera tal que preciso resulta desechar la excepción de prescripción alegada por el demandado.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, en definitiva, habiéndose acreditado la existencia de la obligación demandada por el actor, sin constar su solución por el demandado, y habiéndose desechado cada una de las excepciones opuestas por el demandado, preciso resulta acoger la demanda deducida.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, con todo, se rechazará la demanda respecto del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) petitionado, por cuanto de la revisión de las facturas que permitieron el cálculo del monto adeudado aparece que los totales indicados por el actor para cada factura ya incluyen el IVA cuyo cobro se pretende.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que, la demás prueba rendida en nada altera lo razonado, no siendo necesario su análisis pormenorizado.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que, no se condenará en costas a la parte demandada, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Por dichas consideraciones, y visto lo dispuesto en los artículos, 1698, 1702 y 1713, 1793 y siguientes, 1915 y siguientes, todos del Código Civil y artículos 170, 254, 394 y 399 del Código de Procedimiento Civil, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda interpuesta a folio 1, por don **FRANCISCO BARTUCEVIC SÁNCHEZ**, abogado, en representación de **AT-PAC CHILE SpA**, en contra de **HENRÍQUEZ Y SÁNCHEZ LIMITADA**, representada por don **MANUEL ANICETO HENRÍQUEZ VIDELA** y don **LUIGI ÁNGELO SÁNCHEZ ROJAS**, todos ya individualizados.

II. Que, en consecuencia, se condena a **HENRÍQUEZ Y SÁNCHEZ LIMITADA** a pagar la suma de **\$180.882.519.- (ciento ochenta millones**



**ochocientos ochenta y dos mil quinientos diecinueve mil pesos) al demandante AT-PAC CHILE SpA.**

**III.** La suma señalada precedentemente deberá ser reajustada de acuerdo a la variación del índice de precios al consumidor y devengará los intereses convencionalmente pactados, desde la fecha de la notificación de la demanda.

**IV.** Que, no se condena en costas a la parte demandada, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Anótese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**Rol N° 40-2021**

Dictada por don **HÉCTOR ANDRÉS KOMPATZKI DELARZE**, Juez Titular de este Primer Juzgado de Letras de Iquique.

Iquique, veintidós de junio de dos mil veintitrés, hice constar por estado diario la sentencia que antecede, dando cumplimiento así a lo establecido en el artículo 162 del Código de Procedimiento Civil.

