

Coyhaique, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés.

## **VISTOS:**

**PRIMERO:** Comparece don **Rubén Ismael Landeros Caucamán**, Ingeniero en Prevención de Riesgos, cédula de identidad 16.365.194-7, con domicilio en Coyhaique Alto, Kilómetro 6, cabaña N° 3, comuna y ciudad de Coyhaique, e interpone demanda de despido improcedente, nulidad de despido, cobro de prestaciones laborales y previsionales y declaración de responsabilidad por régimen de subcontratación en contra de su ex empleador, la empresa **Ingeniería Civil Aysén SpA.**, Rol Único Tributario N°76.098.727-1, del giro de su denominación, representada legalmente por don **Ricardo Elías Sabag Riadi**, cédula de identidad 8.530.672-3, representante legal, o por quien haga sus veces de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, ambos domiciliados para estos efectos en Sector El Claro Lote A-2 sin número, comuna de Coyhaique, y por su responsabilidad solidaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo, contra el **Fisco de Chile**, Rol Único Tributario 61.806.000-4, representado legalmente por **Paulo Gómez Canales**, cédula de identidad 11.806.000-4, o por quien haga las veces de representante legal de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 4 del Código del Trabajo, ambos con domicilio en Prat 564, comuna y ciudad de Coyhaique, en virtud de los siguientes antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que a continuación expone:

## **I. COMPETENCIA, CADUCIDAD Y PROCEDIMIENTO**

1. Competencia. En consideración a que el presente libelo se enmarca en los términos del artículo 420 letra a) y g) del Código del Trabajo, el tribunal es plenamente competente. Asimismo, como expresa el artículo 423 del código del ramo y teniendo en cuenta que el domicilio del empleador se encuentra ubicado en la comuna de Coyhaique, el tribunal es justamente el llamado por ley a conocer de esta contienda.
2. Caducidad. La relación laboral terminó por despido el día 18 de octubre de 2022, fecha que inicia el cómputo del plazo de caducidad establecido por el artículo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

168 del Código del Trabajo, término que fue suspendido por interposición de reclamo administrativo ante la Dirección del Trabajo con fecha 21 de octubre de 2022, cuyo comparendo fue celebrado el 03 de noviembre del mismo año, reanudándose el plazo de caducidad. Por ende, el vencimiento del plazo para interponer la presente demanda se cumple el 12 de enero de 2022, de modo que esta se ha presentado dentro de plazo.

3. Procedimiento. La cuantía de la demanda supera los quince ingresos mínimos mensuales. Entonces, corresponde ser tramitada por procedimiento de aplicación general en el Párrafo 3° del Título I del Libro V del Código del Trabajo.

## **II. LOS HECHOS**

### **A. ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN LABORAL**

1. Fecha de ingreso y servicios contratados. Ingresé a desempeñar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia a contar del 01 de septiembre de 2016 para la empresa Ingeniería Civil Aysén Limitada, actual Ingeniería Civil Aysén Limitada SpA, para prestar servicios de ingeniero en prevención de riesgos en las diversas obras que desarrollaba la empresa, principalmente, para la demandada solidaria Ministerio de Obras Públicas (en adelante e indistintamente MOP).

2. Duración del contrato. Indefinida.

3. Jornada de trabajo. Atendida la naturaleza de mis funciones, me encontraba excluido de la limitación de jornada, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 22 inciso 2° del Código del Trabajo.

4. Remuneración. Esta se pagaba mensualmente y se componía por sueldo base de \$820.000, gratificación del 25% con tope de 4,75 ingresos mínimos mensuales, además de asignaciones regulares de colación por \$126.005 y movilización de \$187.000.-, de manera que mi última remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo ascendía a la suma de \$1.290.338.-

5. Feriado legal. Respecto a este concepto, se me adeudaba los 21 días de mi último feriado legal, equivalente a la suma de \$903.237.-



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

6. Feriado proporcional. Considerando la proporción de días hábiles de la última anualidad, se acumularon un total de 1,96 días, por la suma \$84.230.-

7. Estado de cumplimiento de obligaciones. Durante el transcurso de la relación laboral registramos un buen desempeño, cumpliendo en forma eficiente y responsable todas las obligaciones que demandaba mi labor, la que ejercí con el mayor esmero hasta el total cumplimiento de las obligaciones que me imponía el contrato.

En cambio, mi ex empleadora, la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA no cumplió con diversas prestaciones:

a. Deuda de remuneraciones: la empresa Ingeniería Civil Aysén a la fecha adeuda las remuneraciones de todo el mes de septiembre y los 18 días del mes de octubre de 2022, por las siguientes sumas (remuneración bruta):

Septiembre de 2022 (30 días) : \$1.290.338.-

Octubre de 2022 (18 días) : \$774.203.-

Total : \$2.064.541.-

b. Deuda de cotizaciones: la demandada tampoco cumplió con el íntegro pago de las cotizaciones previsionales, a lo menos, en los siguientes meses:

Meses de cotizaciones adeudadas

Institución	Meses adeudados
Fonasa	Enero y febrero 2022; abril a octubre de 2022
AFP Modelo	Enero de 2021; enero y febrero 2022; abril a octubre de 2022
AFC Chile	Enero de 2021; enero y febrero 2022; abril a octubre de 2022

**B. ANTECEDENTES DEL TÉRMINO DE LA RELACIÓN LABORAL Y LA NULIDAD DEL DESPIDO**

1. Fecha de término de la relación laboral. Hasta el día 18 de octubre de 2022 cumplí funciones para la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA, antes Ingeniería Civil Aysén Ltda., actual, fecha en la que me comunica por escrito que me encontraba despedido de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, "necesidades de la empresa, establecimiento o servicio".



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

2. Fundamento fáctico de la causal. En cuanto al hecho que justificarían la causal, la carta remitida indican el siguiente: "reducción de personal en casa matriz por reorganización empresarial ley 20.720".
3. No obstante, la empresa no indica en esta comunicación el hecho concreto que fundamenta la desvinculación de mi persona en la empresa, de modo que se trataría de un despido improcedente. Así, me corresponde el pago de las indemnizaciones y demás prestaciones a que tengo derecho en virtud de la aplicación de esta causal de despido y que se declare lo improcedente de la misma.
4. Cabe señalar que el despido se produce al poco tiempo en que unos compañeros y yo enviamos un correo al MOP informando del estado impago de remuneraciones y cotizaciones previsionales.
5. Estado de pago de las indemnizaciones adeudadas. Además de las cotizaciones y remuneraciones impagas, aún se encuentra pendiente el pago de indemnizaciones por despido, así como también el pago del feriado proporcional y legal.
6. Estado de pago de cotizaciones previsionales; nulidad del despido. Asimismo, este despido es nulo, puesto que, en el caso de autos, mi ex empleadora no había pagado íntegramente las cotizaciones previsionales devengadas y declaradas al mes anterior a la desvinculación, como se expuso precedentemente.

En consecuencia, el despido que me afectó no produce efectos de derecho, subsistiendo jurídicamente la relación laboral entre las partes hasta su convalidación, por medio del pago de las referidas cotizaciones y remuneraciones, tal como lo dispone el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo. Por lo tanto, corresponde la continuación de los pagos por remuneraciones, así como aquellas prestaciones o beneficios emanados del contrato de trabajo y en la legislación, lo cual incluye el pago de las cotizaciones previsionales, todo hasta la convalidación de dicho despido.

## **C. ANTECEDENTES DE LA DEMANDADA SOLIDARIA: RÉGIMEN DE SUBCONTRATACIÓN**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Si bien el empleador directo de mis representados era la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA, esta empresa a través de su personal prestaba servicios a la demandada solidaria Ministerio de Obras Públicas (MOP), para diversas obras a contar del diciembre de 2017 en adelante tanto en las Regiones de Aysén y Los Lagos, según contrato de prestación de servicios sujeto a bases de licitación, entre ambas entidades. Así, laboré entre fines de 2017 hasta fines de 2021 en las obras "Ampliación de Terminal de Pasajeros, Aeropuerto de Balmaceda"; "Conservación Mayor de Aeródromo Teniente Vidal, Etapa II Coyhaique", "Puente Aquellas, Chaitén, Región de Los Lagos".

La última de las obras que se adjudicó la empresa fue la denominada "Conservación Mayor de Aeródromo de Chile Chico", que inició el 19/05/2021 y en la que cumplí labores a contar de marzo de 2022 hasta la fecha de mi despido.

Entonces, entre la Ingeniería Civil Aysén SpA y el MOP existe un vínculo contractual que se enmarca en la hipótesis de la norma del artículo 183-A del Código del Trabajo, norma que define y establece cuales son los elementos que por ley se exigen para encontrarnos ante trabajo en régimen de subcontratación.

En virtud del vínculo contractual entre la demandada solidaria e Ingeniería Civil Aysén SpA, a este último se le encargó el desarrollo de diversas obras como contratista del MOP, mientras que el MOP actuaba como propietaria de la obra o faena y, por tanto, de empresa mandante o principal.

En la práctica, la ejecución de las obras encargadas se efectuaba a través del personal contratado por Ingeniería Civil Aysén SpA. para dicha tarea, quienes desempeñaban sus servicios en el lugar de la obra contratada. Así, casi todo el personal de Ingeniería Civil Aysén SpA consistía en constructores e ingenieros, quienes fueron contratados para la ejecución de las obras que el MOP ejecutaba en diversos lugares de la región de Aysén y Los Lagos.

Por tanto, entre la empresa demandada solidaria y la demandada principal se configuran los requisitos para la aplicación de los efectos del régimen de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

subcontratación, de tal manera que todas se encuentran obligadas solidariamente al pago de las indemnizaciones y prestaciones que se demandan en el presente libelo.

### **III. EL DERECHO**

#### **A. RESPECTO DEL DESPIDO IMPROCEDENTE**

En relación con el término del vínculo laboral, nuestro ordenamiento jurídico consagra el "sistema de estabilidad relativa en el empleo", en virtud del cual el empleador sólo podrá poner término al contrato de trabajo cuando concurren determinadas causales legales, las que deberán ser invocadas y fundamentadas en una oportunidad precisa, a través del envío de la correspondiente carta de despido. Dichas formalidades encuentran su fundamento en que nuestro legislador protege la estabilidad y continuidad de la relación laboral, atendido que ello confiere una protección especial al trabajador que, de otra forma, sería inexistente. Por esta razón, el término del contrato de trabajo es considerado como una situación excepcional, que debe fundarse en una justa causa.

La Corte de Apelaciones de Santiago se ha pronunciado en este mismo sentido:

2°. Que el orden jurídico vigente protege los derechos fundamentales entre los que se encuentran los derechos laborales cuyo objetivo es garantizar entre los bienes jurídicos reconocidos el derecho a la estabilidad del empleo, por cuanto de dicha estabilidad dependen intereses sociales que hacen al orden público económico. De ahí que el Código del Trabajo dedique el Título V del Libro I al tema del contrato de trabajo, sujetándola a especiales resguardos y formalidades que buscan impedir que la permanencia del vínculo de dependencia quede entregada al azar o al simple juego de los intereses particulares y el por cuanto la legislación laboral ha tenido como inspiración el respeto de los derechos reconocidos en la legislación bajo el presupuesto de proteger al más débil, entregándole al Estado el deber de fiscalizar que ello se cumpla.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Coherente con lo anterior, el artículo 168 del Código del Trabajo faculta al trabajador para recurrir ante el juez competente dentro del plazo legal para que declare el despido como injustificado, indebido o improcedente, en caso de que en la práctica no concurren las causales legales alegadas o en el caso que no se ha invocado ninguna causa legal. A mayor abundamiento, la segunda parte del artículo 168 del Código del Trabajo señala que una vez que el juez declare injustificado, indebido o improcedente el despido, ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso 4° del artículo 162 del mismo Código, esto es, la sustitutiva del aviso previo y, además, será obligado a pagar la indemnización del inciso segundo del artículo 163, esto es, la indemnización por años de servicio, aumentada esta última en un 30%, cuando se hubiere dado término por la aplicación improcedente de las causales del artículo 161 del Código del Trabajo.

Para los efectos de estas indemnizaciones, el artículo 172 del Código del ramo dispone que la base de cálculo para estas indemnizaciones considerará todo lo recibido por el trabajador al mes anterior al del término del contrato, con exclusión de la asignación familiar, pagos por sobretiempo y beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica o por una sola vez al año.

Respecto a la comunicación del despido, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo, que ordena enviar o entregar al trabajador una carta de aviso de término de contrato de trabajo indicando la causal legal que se invoca, los hechos en que se fundamenta y el estado de pago de las cotizaciones de seguridad social devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen.

Por lo tanto, es obligación del empleador, al momento del despido, dar aviso de este, señalando claramente la causal invocada, los hechos, circunstancias o antecedentes que configuraron el despido y el estado en que se encuentran las cotizaciones previsionales. El no cumplimiento de esta normativa da pie para que el trabajador despedido sin causal legal pueda demandar lo improcedente del despido.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Ahora bien, mi ex empleador ha invocado como causal de despido la contenida en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, que regula una de las causales objetivas de término del contrato, esto es, "Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio". Esta causal se caracteriza por ser ajena a la conducta o voluntad de las partes y porque confiere de forma inmediata el derecho al pago de las indemnizaciones por término de la relación laboral.

El artículo 160 inciso 1° del Código del Trabajo señala:

Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores. La eventual impugnación de las causales señaladas, se regirá por lo dispuesto en el artículo 168.

Nuestro legislador no entrega una definición de "necesidades de la empresa", pero establece de forma no taxativa algunas situaciones que facultan al empleador para invocar la antedicha causal, a saber: (1) racionalización o modernización de la empresa; (2) bajas en la productividad; (3) cambios en las condiciones del mercado o la economía.

En este sentido, la Excelentísima Corte Suprema, respecto a la configuración de la causal en comento, ha sostenido:

Quinto: Que de acuerdo al tenor del precepto transcrito, como lo ha señalado anteriormente esta Corte y lo destacan los sentenciadores, si bien los casos contemplados en él no son de carácter taxativo, es decir, la disposición puede alcanzar a situaciones análogas o semejantes, todas ellas siempre deben decir relación con aspectos de carácter técnico o de orden económico. Los primeros aluden a rasgos estructurales de instalación de la empresa, que provocan cambios en la mecánica funcional de la misma. En cuanto a los segundos, ellos importan -en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



general-, la existencia de un deterioro en las condiciones económicas de la empresa que haga inseguro su funcionamiento.

Sexto: Que por otro lado cabe considerar que tratándose de una causal de despido objetiva, ajena entonces a la conducta contractual o personal del dependiente y que excede, por cierto, la mera voluntad del empleador, requiere, en todo caso, la concurrencia de hechos o circunstancias que la hagan procedente. De esta manera, sea que se trate de situaciones que fueren procesos de modernización o racionalización -derivados ambos del funcionamiento de la empresa- o de acontecimientos de tipo económico, como son las bajas en la productividad o cambios en las condiciones del mercado, deben todos ellos ser probados en virtud de la carga procesal que la invocación del motivo de exoneración conlleva.

La exigencia legal de señalar los hechos en que se funda la causal de despido invocada es de suma relevancia, atendido que corresponde al empleador acreditar los presupuestos fácticos constitutivos de las necesidades de la empresa que invoca, de acuerdo con las reglas de la carga de la prueba, y dicha prueba sólo podrá recaer en los hechos invocados en la carta de despido. Así lo establece en Código del Trabajo en el artículo 454 N° 1 inciso 2:

No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos al despido.

Al respecto, la jurisprudencia de nuestro más alto tribunal ha indicado que la oportunidad legal que tiene el empleador para explicar las necesidades de la empresa es la carta de despido:

5° [...] el trabajador que será desvinculado de la empresa, debe notificársele el despido por carta o aviso previo y que en la comunicación se le debe indicar el motivo de su despido; esta Corte entiende que la razón de la desvinculación debe apoyarse



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

en hechos específicos y no genéricos, puesto que las normas antes transcritas deben leerse a la luz de lo que prescribe el art. 454 1) inciso segundo [...] Esta norma confirma, entonces, que lo expresado en la carta de despido queda indisolublemente unido a los hechos que deben acreditarse en el juicio, y por, lo mismo, debe ser suficientemente explícita para justificar el despido. Lo anterior, porque la causal invocada sobre necesidades de la empresa ha de permitir demostrar, conforme se dispone en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, que el despido de uno o más trabajadores es necesario, lo que sólo se logra si expresa en la carta en qué consiste la causa invocada y cómo deriva de los hechos descritos la necesidad de despedir a uno o más trabajadores. Todas estas circunstancias que deben ser precisadas en la carta de despido, pueden ser impugnadas por el trabajador ante el juzgado competente dentro del plazo legal, a fin de que si se hace lugar a lo planteado se condene al empleador a los recargos legales que sean procedentes; además, como ya se dijo, los hechos en que se funda no pueden ser modificados por el empleador durante el juicio. Se deduce de lo anterior, que para realizar cabalmente la impugnación de la causal, el trabajador debe tomar real conocimiento de las circunstancias que el empleador ha considerado para poner término a su contrato, no bastando que se mencionen alguna o algunas de las razones que se indican a modo ejemplar y de manera abstracta en el inciso primero del artículo 161 del Código Laboral.

6° Que, en el mismo sentido, debe considerarse que el derecho a un real y justo procedimiento a que tiene derecho todo litigante y, en este caso, el trabajador para impugnar el despido basado en las necesidades de la empresa, siendo una causal que no surge del desempeño o de la conducta personal del desvinculado, sino de la decisión unilateral del empleador, exige que se le proporcione a aquel, oportunamente, todos los antecedentes que expliquen cabalmente las razones que motivaron el despido, para que prepare las objeciones que le reconoce el artículo 168 del estatuto laboral si considera que dicha aplicación es injustificada, indebida o



improcedente, y esa oportunidad no es otra que la comunicación que le informa sobre su despido, de conformidad a lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 162 del mismo código .

Por tanto, el empleador dispone de una oportunidad previamente determinada para señalar la causal de despido y los hechos en que se funda; si no lo hace, se encontrará privado de invocarlos en un juicio posterior. En el caso de marras, la carta de despido el empleador solo indica un hecho genérico como es una situación de reorganización, sin precisar qué hecho específico de aspecto técnico o económico fundamenta dicha falta de liquidez. De acuerdo con lo expuesto, no cabe más que se declare que el despido es improcedente puesto que no indica en la carta los hechos específicos que configuran la necesidad de la empresa de prescindir de mis servicios, por ende, ha de condenarse a las demandadas a las indemnizaciones y recargos que establece la ley.

## **B. SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA NULIDAD DEL DESPIDO**

El inciso 5° del artículo 162 del Código del trabajo señala que:

Para proceder al despido de un trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo.

Como podemos apreciar, la norma claramente establece la invalidez jurídica del despido cuando el empleador no ha cancelado el pago de alguna cotización previsional. En consecuencia, un empleador para poner término al contrato de trabajo debe cumplir previamente con la obligación de pagar íntegramente las cotizaciones previsionales del trabajador, devengadas hasta el último día del mes anterior al despido, y tiene además el empleador la obligación de acreditar tal circunstancia,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

adjuntando los comprobantes respectivos. El efecto que produce en la terminación del contrato de trabajo el incumplimiento del empleador de la obligación referida se traduce en la subsistencia de la relación laboral, suspendiéndose la obligación del trabajador de prestar servicios, pero no así la obligación del empleador de remunerar, tal como lo dispone expresamente el inciso 7° del artículo 162 del Código del ramo, que señala:

Sin perjuicio de lo anterior, el empleador deberá pagar al trabajador las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo durante el período comprendido entre la fecha del despido y la fecha de envío o entrega de la referida comunicación al trabajador.

La acción para reclamar la nulidad del despido, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 162, prescribirá también en el plazo de seis meses contados desde la suspensión de los servicios.

La intención del legislador ha sido entender suspendida la obligación del trabajador de efectuar la prestación de servicios desde el despido, pero, por otra parte, el empleador deberá cumplir con su obligación remuneratoria.

En el caso de marras, nuestro ex empleador en este libelo declaró sin pagar varias de nuestras cotizaciones previsionales, de modo que procede declarar la nulidad del despido.

### **C. RESPECTO DE LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA O SUBSIDIARIA DE ACUERDO AL RÉGIMEN DE TRABAJO EN SUBCONTRATACIÓN**

En el caso de autos, como ya se indicó, el Ministerio de Obras Públicas contrató a la empresa Ingeniería Civil Aysén Limitada SpA para efectos de ejecutar diversas obras a desarrollar en distintos puntos de la Región de Aysén y la Región de Los Lagos. Por lo tanto, entre Ingeniería Civil Aysén SpA y el MOP existía un vínculo contractual que se enmarca en la hipótesis de la norma del artículo 183-A inciso 1° del Código del Trabajo, norma que define y establece cuales son los elementos que por ley se exigen para encontrarnos ante trabajo en régimen de subcontratación:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Artículo 183-A.- Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

Según esta norma, el trabajo en régimen de subcontratación tiene las siguientes características establecidas por ley: (i) existencia de contrato de trabajo; (ii) encargo del empleador (contratista o subcontratista) de ejecutar obras y servicios; (iii) el trabajador cumple el encargo a su cuenta y riesgo empleando trabajadores dependientes de él; (iv) el encargo se realiza en beneficio de un tercero (persona natural o jurídica) dueño de la obra, empresa o faena (empresa principal); (v) no contempla obras o servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

En virtud del vínculo contractual entre las MOP e Ingeniería Civil Aysén Limitada SpA, a este último se le encargó la ejecución de diversas obras de ingeniería y construcción que la demandada solidaria desarrollaba, mientras que el MOP actuaba como propietaria de la obra o faena y, por tanto, de empresa mandante o principal.

Debido a lo anterior, se hace aplicable lo dispuesto en la norma del artículo 183-B del Código del Trabajo, la que señala, en su parte pertinente:

La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

De la norma transcrita, se colige el tipo de responsabilidad que afecta a la demandada MOP, quien debe responder solidariamente de las prestaciones que se nos adeudan, por lo que solicitamos se sirva tener por interpuesta esta demanda en contra de nuestra ex empleadora y, solidaria o subsidiariamente, en su caso, en contra de la empresa principal.

#### **D. RESPECTO DEL FERIADO LEGAL/PROPORCIONAL**

El artículo 73 inciso 3° del Código del Trabajo establece que cuando el contrato de trabajo termine antes de que se complete el año de servicio que da derecho a feriado, el trabajador percibirá una indemnización por dicho beneficio equivalente a la remuneración íntegra calculada en forma proporcional al tiempo que medie entre su contratación o la fecha que enteró la última anualidad y el término de sus funciones.

Para estos efectos, el artículo 72 considera como remuneración íntegra, en el caso de remuneraciones mixtas, la suma del sueldo base más el promedio de los variables de los últimos tres meses anteriores a la fecha de la desvinculación.

De acuerdo con lo indicado, nos corresponde el pago por este concepto, cuyas sumas ya se indicaron en el apartado de los hechos del presente libelo.

#### **E. EN CUANTO A LA REAJUSTABILIDAD**

Los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo ordenan que las sumas que los empleadores adeudaren a los trabajadores por concepto de remuneraciones, indemnizaciones o cualquier otro, devengados con motivo de la prestación de servicios, se reajustarán conforme a la variación que experimente el índice de precios al consumidor, entre el mes anterior a aquel en que debió pagarse lo adeudado o se puso término al contrato, según corresponda, y el que antecede a aquel en que se efectúe el pago. La indemnización así reajustada, devengará el máximo de interés permitido para operaciones reajustables desde el término del contrato.

### **IV. PRESTACIONES DEMANDADAS**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

De acuerdo con los antecedentes y fundamentos expuestos, solicita que condene a la demandada al pago de las siguientes indemnizaciones por cada trabajador demandante:

1. Íntegro y completo pago de cotizaciones previsionales insolutas de FONASA, AFP Modelo y AFC Chile, en aquellos meses adeudados.
2. Cotizaciones previsionales de FONASA, AFP Modelo y AFC Chile hasta la convalidación del despido.
3. Remuneraciones devengadas y las que se devenguen hasta la convalidación del despido, basadas en una remuneración bruta de \$1.290.338.-
4. Indemnización sustitutiva del aviso previo, equivalente a la suma de \$1.290.338.-
5. Indemnización por años de servicio (6 años), equivalente a la suma de \$7.742.028.-
6. Recargo legal del artículo 168 del Código del Trabajo, equivalente a un 30% de la indemnización por años de servicio, por la suma de \$2.322.608.-
7. Feriado proporcional, equivalente a un total de 1,96 días corridos, por la suma de \$84.230.-
8. Feriado legal adeudado, equivalente a 21 días corridos, por la suma de \$903.237.-
9. Remuneración de 30 días del mes de septiembre de 2022, por la suma de \$1.290.338.-
10. Remuneración de 14 días del mes de octubre de 2022, por la suma de \$774.203.-
11. Reajustes e intereses devengados entre el mes anterior a aquel en que se debió efectuar el pago o se puso término al contrato, en su caso, y el que antecede a aquel en que se efectúe el pago, como lo ordenan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
12. Las costas de la causa. O las sumas que se estime ajustadas a derecho.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Por tanto, y de acuerdo con los artículos 161, 162, 168, 172, 173, 183-A, 183-B, 420, 446 y demás pertinentes del Código del Trabajo, solicita tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido improcedente, nulidad de despido, cobro de prestaciones laborales y previsionales, y declaración de responsabilidad por régimen de subcontratación contra de mi ex empleador, la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA, representada legalmente por don Ricardo Elías Sabag Riadi, o por quien haga las veces de representante legal de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo y, por su responsabilidad solidaria en virtud de lo dispuesto en el artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo contra en Fisco de Chile, representada legalmente por don Paulo Gómez Canales o por quien haga las veces de representante legal de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, todos ya individualizados, acogerla a tramitación y, en definitiva, declarar que el despido del que fui objeto es improcedente, que se declare la nulidad del mismo, que se declare la responsabilidad solidaria de las demandadas por régimen de subcontratación y que, en consecuencia, se les condene al pago de las indemnizaciones y prestaciones que se detallan en el apartado IV de lo principal de esta presentación, incluidos reajustes, intereses y costas, las que se entienden expresamente reproducidas, o las sumas que se determine, conforme al mérito del proceso.

**SEGUNDO:** Que, doña **Ximena Vera Barrientos**, RUT 10.381.036-1, abogado, domiciliada en Américo Vespucio Norte N° 2.700, oficina 406, comuna de Vitacura, en su calidad de liquidadora concursal y en representación legal de la demandada principal Ingeniería Civil Aysén Spa, RUT N° 76.098.727-1, contesta la demanda deducida en contra de su representada, señalando lo siguiente:

## **I. ANTECEDENTES**

1. Que con fecha 29 de mayo de 2023, ante este tribunal, en causa ROL C-429-2022 se dictó la Resolución de Liquidación refleja de la deudora INGENIERIA CIVIL



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



AYSEN SPA. Todo en el marco del procedimiento de reorganización contenido en la ley 20.720 de Insolvencia y Re emprendimiento.

2. En dicha resolución se designó como liquidador titular provisional a la suscrita.
3. Posteriormente con fecha 31 de mayo de 2023, el Tribunal creó nuevo ROL C-902- 2023, sobre procedimiento de liquidación refleja de la empresa deudor INGENIERIA CIVIL AYSEN SPA.
4. Dado lo anterior, esta liquidadora inviste a partir de entonces la representación legal de la empresa deudora de autos, INGENIERIA CIVIL AYSEN SPA.

## **II. EL DERECHO**

Imprudencia aplicar Ley Bustos cuando la demandada se encuentra sometida a un procedimiento de Liquidación:

1. En relación a las peticiones de la demanda que hacen referencia al Artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo - denominada Ley Bustos - devengadas con posterioridad a la resolución de liquidación, en el caso de marras al 29 de mayo de 2023, en circunstancias que no resulta aplicable y que no es posible extender sus efectos a un empleador sometido a un procedimiento de liquidación , por cuanto el artículo 163 bis del Código del Trabajo las hace incompatibles al señalar que: "El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación". N° 1, inciso cuarto: "Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso de producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo"
2. Como consecuencia, aplicar la Ley Bustos, exigiendo el pago de las remuneraciones que se devenguen hasta la convalidación del despido, dentro del contexto de un procedimiento de liquidación, no solo iría en contra de una Ley vigente, sino que también contra del sentido práctico y de los principios generales de los procedimientos concursales, toda vez que en el caso de una empresa insolvente no puede mantenerse vigente la obligación de remunerar a los trabajadores hasta que el empleador cumpla con la obligación de ponerse al día en su pago, en razón de que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

existe deuda previsional y notifique de ello por carta certificada al ex trabajador, porque importaría gravar a la masa con mayores créditos que aumentarían día a día e irían más allá del límite al que debe ceñirse la obligación de pagar remuneraciones y cotizaciones a los trabajadores. Ello, adicionado a la profunda desigualdad que se produce entre los acreedores y sus preferencias, no pudiendo jamás poner término al procedimiento.

3. De esta manera, pagar la nulidad del despido devengada con posterioridad a la resolución de liquidación importaría vulnerar el principio rector de todo procedimiento concursal denominado "par conditio creditorum" o igualdad de los acreedores.

4. Así las cosas, todos los acreedores -sin excepción alguna- deben ser pagados en el concurso respecto de todos los créditos devengados hasta la fecha de la resolución de liquidación. En caso contrario, se les estaría otorgando una ventaja o beneficio con un pago mayor al del resto de los acreedores de la misma clase y preferencia, conforme a lo dispuesto en los artículos artículo 163 bis N° 1 inciso final del Código del Trabajo; artículo 134 de la Ley 20.720, que fija irrevocablemente los derechos de todos los acreedores en el estado que tenían a la fecha de su pronunciamiento; artículo 136, 137 y 241 de la Ley N.° 20.720 y las normas de prelación de créditos contenidas en los artículos 2465 y siguientes del Código Civil.

5. Es importante agregar, que uno de los tantos efectos de la resolución de liquidación, es aquel contenido en el artículo 134 de la ley N° 20.720, esto es, la fijación irrevocable de los derechos de los acreedores al día del pronunciamiento de la sentencia.

“Artículo 134.- Fijación de derechos de acreedores. La Resolución de Liquidación fija irrevocablemente los derechos de todos los acreedores en el estado que tenían al día de su pronunciamiento, salvo las excepciones legales”.

Otro de ellos, es el de la exigibilidad y reajustabilidad de las obligaciones, contemplado en el artículo 136 del mismo cuerpo normativo. Así, una vez dictada la resolución de liquidación, todas las obligaciones dinerarias se entienden actualmente



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

exigibles respecto del deudor, para que los acreedores puedan verificarlas en el Procedimiento Concursal de Liquidación.

"Artículo 136.- Exigibilidad y reajustabilidad de obligaciones. Una vez dictada la Resolución de Liquidación, todas las obligaciones dinerarias se entenderán vencidas y actualmente exigibles respecto del Deudor, para que los acreedores puedan verificarlas en el Procedimiento Concursal de Liquidación y percibir el pago de sus acreencias. Estas últimas se pagarán según su valor actual más los reajustes e intereses que correspondan, de conformidad a las reglas del artículo siguiente".

Por último, otro de los efectos de la resolución de liquidación atinentes corresponde al establecido en el artículo 135 de la normativa concursal, que corresponde a la suspensión de las ejecuciones individuales del deudor.

Artículo 135.-Suspensión de ejecuciones individuales. La dictación de la Resolución de Liquidación suspende el derecho de los acreedores para ejecutar al deudor.

6. En este mismo sentido, la Excelentísima Corte Suprema, con fecha 2 de julio de 2019, en causa N° 20343-2018, a propósito de un recurso de unificación de jurisprudencia, ha dictado en lo pertinente lo siguiente:

"Sexto: Que esta Corte, a partir de la sentencia dictada en el ingreso número 16.584-2015, y seguida posteriormente por la Rol N° 3.389-2018, ha sostenido que, para dilucidar la materia de derecho referida, corresponde tener presente que el inciso 1° del artículo 163 bis del Código del Trabajo señala que "El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación".

Asimismo, el párrafo final del número 1 del mismo artículo, dispone que: "Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162, y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso 5 de dicho artículo". La disposición a la que alude es del siguiente tenor: "Para proceder al despido de un



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

trabajador por alguna de las causales a que se refieren los incisos precedentes o el artículo anterior, el empleador le deberá informar por escrito el estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, adjuntando los comprobantes que lo justifiquen. Si el empleador no hubiere efectuado el integro de dichas cotizaciones previsionales al momento del despido, éste no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo".

Luego señala que la primera norma citada fue introducida por la Ley N° 20.720, publicada en el Diario Oficial de 9 de enero de 2014, que sustituyó el régimen concursal vigente a la fecha de su entrada en vigor por uno de reorganización y liquidación de empresas y personas, e incorporó la quiebra del empleador como una causal de término del contrato de trabajo, excluyendo, como se aprecia, en forma expresa la aplicación de lo que establece el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, en el evento que la relación laboral termina porque el empleador fue sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Concluyendo que lo anterior tiene su fundamento en la pretensión del legislador de no gravar la masa de bienes con mayores obligaciones que aquellas que quedaron fijadas a la fecha en que se dictó la resolución de liquidación por el tribunal que conoce el procedimiento concursal respectivo, que es, precisamente, la que pone término al contrato de trabajo.

"Séptimo: Que, a partir de lo referido, y tomando en consideración que el inciso primero y el acápite final del número 1 del artículo 163 bis del estatuto laboral introdujo una nueva causal de término de contrato de trabajo, esto es, aquella que se configura por el hecho de someterse el empleador al procedimiento de liquidación, no cabe sino concluir que la fecha de dictación de la respectiva resolución de liquidación constituye el límite al que debe ceñirse la obligación de pagar las remuneraciones y cotizaciones insolutas de los trabajadores, resultando lógico y razonable dar aplicación a la restricción consagrada en la norma citada, precisamente por el objetivo perseguido por el legislador.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Octavo: Que, en razón de lo anterior, se unifica la jurisprudencia en el sentido de que si el vínculo laboral cesó antes de la fecha en que se dictó la resolución que dispuso la liquidación, el efecto que establece el inciso 5° del artículo 162 del referido código debe aplicarse solo hasta dicha data, debiendo la masa de bienes responder por el pago de las remuneraciones y cotizaciones previsionales devengadas por dicho periodo".

7. Que, entenderlo de otra manera sería poner al liquidador en un imposible de cumplir, toda vez que conforme a las normas que gobiernan el concurso no es posible pagar obligaciones posteriores a la resolución de liquidación.

Por tanto, en mérito de lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto los artículos 136, 137 y 241 de la Ley N.° 20.720 y las normas de prelación de créditos contenidas en los artículos 2465 y siguientes del Código Civil, solicita tener por contestada la demanda, rechazando aplicación del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo - denominada Ley Bustos - devengadas con posterioridad a la resolución de liquidación.

**TERCERO:** Que, la demandada solidaria FISCO DE CHILE, contestando la demanda solicita su rechazo, en todas sus partes, con costas. Funda la presente contestación en las consideraciones de hecho y de derecho que pasa a exponer a continuación.

## **I. ANTECEDENTES DE LA DEMANDA. PETICIONES CONCRETAS SOMETIDAS A LA DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En esto autos, don Rubén Landeros Caucaman ha deducido acción de despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador Ingeniería Civil Aysén SpA y de mi representada, en el contexto de subcontratación laboral.

En lo que nos interesa, señala que habría ingresado a prestar servicios para la demandada principal el día 1 de septiembre de 2016 y que, desde fines de 2017 a fines de 2021, se desempeñó en diversas obras que desarrollaba la empresa para el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Ministerio de Obras Públicas, las que singulariza como: "Ampliación de Terminal de Pasajeros, Aeropuerto de Balmaceda"; "Conservación Mayor de Aeródromo Teniente Vidal, Etapa II, Coyhaique"; "Puente Aquellas, Chaitén, Región de Los Lagos". Agrega que, a contar de marzo de 2022 hasta el día 18 de octubre de 2022 (fecha del despido), habría trabajado en la obra pública: "Conservación Mayor de Aeródromo de Chile Chico".

Indica que la remuneración percibida, para los efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$1.290.338.-

Asimismo, afirma que el término de la relación laboral ocurrió el 18 de octubre de 2022, fecha en la que se le comunicó -por escrito- que se encontraba despedido de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo.

En consecuencia, en su petitorio solicita "declarar que el despido del que fui objeto es injustificado, indebido o improcedente, que se declare la nulidad del mismo, que se declare la responsabilidad solidaria de las demandadas por régimen de subcontratación y que en consecuencia se les condene al pago de las prestaciones que se detallan en el apartado IV de lo principal de esta presentación, incluidos reajustes, intereses y costas (...)". En el apartado IV del libelo, detalla como prestaciones solicitadas: a) pago de cotizaciones previsionales adeudadas y hasta la convalidación del despido; b) remuneraciones devengadas y que se devenguen hasta la convalidación del despido por \$1.290.338.-; c) indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.290.338.-; d) indemnización por 6 años de servicio por \$7.742.028.-; e) recargo legal de un 30% por \$2.322.608.-; f) feriado legal y proporcional adeudado por \$987.467.-; g) remuneración por 30 días del mes de septiembre por \$1.290.338.-; h) remuneración por 14 días del mes de octubre de 2022 por la suma de \$774.203.-

## **II. CONTROVERSIA DE LOS HECHOS Y PRESTACIONES LABORALES DEMANDADAS**

Esta defensa fiscal viene en controvertir expresa y formalmente los hechos en que se sustenta la acción deducida y las consecuencias jurídicas que de estos el actor



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

hace derivar, aceptándose solamente aquellos que expresamente se reconozcan en la presente contestación. En particular controvertimos:

- 1.- No es efectivo que exista una relación de carácter laboral entre el demandante y mi representada.
- 2.- No es efectivo que exista una relación contractual de carácter civil o comercial entre mi representada y la demandada principal, sino que se trató de una relación de carácter administrativa conformando un contrato de obra pública.
- 3.- No es efectivo que en la especie exista un régimen de subcontratación laboral entre mi representada y la demandada principal.
- 4.- No es efectivo que el actor se haya desempeñado en los contratos de obra públicas que menciona, ininterrumpidamente, desde fines de 2017 a octubre de 2022.
- 5.- No es efectivo que mi representada tenga algún tipo de responsabilidad frente a las prestaciones económicas demandadas por el actor, o que deba asumir el pago de estas.
- 6.- No es efectivo el monto de remuneraciones propuesta para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

### **III. ALEGACIONES Y DEFENSAS**

#### **III.A.- EL RÉGIMEN DE SUBCONTRATACIÓN LABORAL NO ES APLICABLE AL FISCO DE CHILE.**

III.A.1.- El Fisco de Chile no es empresa ni dueño de la obra. Cabe hacer presente que, en general, este Consejo de Defensa del Estado no comparte el criterio que considera como empresa al Fisco de Chile, puesto que, para ello, resulta necesario distinguir cuando el Estado actúa como empresa, previa habilitación legal, en los términos previstos en el numeral 21 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, de cuando actúa como servicio público, satisfaciendo necesidades públicas en los términos que previene el artículo 1° de la Constitución.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

En este orden de ideas, se ha pronunciado la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Valdivia en los autos rol N° 267-2022 (Laboral - Cobranza), en sentencia de 22 de noviembre de 2022. En lo pertinente, dicha Corte razonó:

"TERCERO: Que, en el presente caso, el Estado no actúa descentralizadamente a través de una empresa pública, sino que aparece involucrado el Ministerio de Obras Públicas, que carece de personalidad jurídica y patrimonio propio y, por cierto, no persigue fines de lucro, por lo que no resulta asimilable al concepto "empresa" ya referido.

CUARTO: Que, por otro lado, para que la empresa principal sea dueña de la obra, faena o servicio, debe tener un determinado poder de dirección sobre la obra o faena que encarga y, además, que aquella sea parte de la organización productiva de la empresa. En la especie, ello no ocurre, desde que el demandado principal no desarrolla el negocio de la "empresa principal", sino que uno propio o autónomo y, por ende, el Ministerio de Obras Públicas no es dueño de la obra para efectos de subcontratación laboral, pues no ejerce un poder de dirección sobre dicha obra."

Como se aprecia, mi representada no tiene la calidad de empresa en los términos que previenen los artículos 3° y 183 A y siguientes del Código del Trabajo.

III.A.2.- Naturaleza jurídica de los contratos de obra pública celebrados con Ingeniería Civil Aysén SpA. Sin perjuicio de lo hasta aquí expresado, cabe tener presente que las obras que se mencionan en el libelo, corresponden a contratos de obra pública adjudicadas a la empresa demandada principal INGENIERIA CIVIL AYSEN SpA, conforme se indica a continuación:

Contrato de Obra Pública	Resolución de adjudicación
Ampliación terminal de Pasajeros de Balmaceda	Resolución Afecta DAP XI N°002 de 24 de agosto de 2017
Conservación Mayor Aeródromo Teniente Vidal Etapa II, Región de Aysén	Resolución Exenta DAP XI N°086 de 13 de octubre de 2020
Construcción camino ruta W-807, Sector Puente Negro-Puente Aquellas, Chaitén, Etapa I, Construcción Puente Aquellas	Resolución Afecta X.D.R.V. N°07 de 22 de marzo de 2021



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



Todas las resoluciones de adjudicación fueron dictadas por funcionario competente, luego de un proceso de licitación pública. Dicha licitación, por aplicación de los principios constitucionales de juridicidad y legalidad, contenidos en los artículos 6° y 7° de la Constitución Política de la República, tienen como sustento jurídico, entre otras, las siguientes disposiciones y cuerpos legales:

- El decreto con fuerza de ley N° 850, de 1997, del Ministerio de Obras Públicas que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 15.840, y del decreto con fuerza de ley N° 206, de 1960;
- Decreto Supremo MOP N° 75, de 2004, que aprueba el reglamento para contratos de obra pública;
- Decreto Supremo MOP N° 1.093, de 2003, que aprueba el reglamento de montos de contratos de obras públicas y sus modificaciones;
- Decreto Suprema MOP N° 74, de 2020, que aprueba modificación al Decreto Supremo N° 1093, de 2003;
- Resoluciones DGOP N° 258, de 2009, N° 40, de 2017, N° 001, de 2020.

Como puede apreciar S. S., la licitación de las gestiones adjudicadas se enmarca en la noción genérica de contratos administrativos. Dichos contratos, participan de las siguientes características, propias de la Administración Activa:

- a) Se está frente a un sistema en que son aplicables normas de derecho público para los órganos de la administración del Estado, y de derecho privado para los particulares;
- b) Se trata de un sistema equitativo. El adjudicatario acepta las condiciones establecidas en el contrato con miras a obtener un legítimo lucro y el Estado obtiene, como contrapartida, la satisfacción de necesidades públicas concretas junto a un ahorro de los recursos que administra, mediante la gestión del particular.



c) La licitación o concurso público de un contrato de obra pública constituye un sistema abierto a la competencia, sólo en lo que dice relación con la aludida fase de licitación.

Por otra parte, la administración mantiene las siguientes facultades: (1) Poder para definir las condiciones de la licitación; (2) Poder de término unilateral del contrato. (3) Facultad para fijar el precio de los servicios; (4) Potestad sancionadora.

En consecuencia, de acuerdo con lo expuesto, los contratos como los de la especie, se rigen por un conjunto de normas jurídicas de derecho público - de rango legal, reglamentarias y administrativas - que son las fuentes de los derechos y obligaciones de las partes, de modo que este contrato fue suscrito dentro de los parámetros de un acto administrativo, no dando lugar a la configuración de un régimen de subcontratación laboral y, por lo tanto, no estamos en presencia de acuerdos contractuales de carácter civil o comercial, por lo que no concurriendo el requisito previsto en el artículo 183 B del Código del Trabajo, procederá el rechazo de la demanda deducida en contra de mi representada, en todas sus partes.

### **III.B. LIMITACIÓN TEMPORAL DE LA EVENTUAL RESPONSABILIDAD EN RÉGIMEN DE SUBCONTRATACIÓN**

En subsidio de las alegaciones formuladas, resulta necesario hacer presente a que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 183 B del Código del Trabajo: "La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal."

De acuerdo con los antecedentes que se incorporarán en la audiencia de juicio, se advierte lo siguiente:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

i.- Sobre la obra pública de Balmaceda: El contrato de obra pública denominado "Ampliación Terminal de Pasajeros Aeródromo Balmaceda XI Región" fue adjudicada a la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA en agosto de 2017, según da cuenta Resolución Afecta DAP XI N°002 de 24 de agosto de 2017.

El plazo de ejecución del contrato fue de 315 días corridos, siendo el término real el 05 de enero de 2019, de conformidad al acta de recepción definitiva de la obra.

Se cursaron 13 estados de pagos, desde noviembre de 2017 a febrero de 2019. Sin embargo, se aprecia que el demandante solo figura en la nómina de trabajadores del Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, emitido por la Dirección del trabajo, correspondiente al mes de marzo de 2018. Dicho certificado fue acompañado por la empresa demandada principal, por exigencia de la Inspección Fiscal, para dar curso al estado de pago n°4 de fecha 23 de abril de 2018. Es decir, solo desempeñó labores en la obra pública por un mes. Lo anterior, tiene como explicación de que el demandante operaba como Ingeniero en Prevención de Riesgos de reemplazo del profesional titular, en algunas obras públicas y por periodos limitados, tal como se acreditará en juicio.

De este modo, y en lo que respecta a esta obra pública, la eventual responsabilidad de mi representada se encuentra limitada únicamente al mes de marzo de 2018, en el que efectivamente se desempeñó en la obra pública antes mencionada.

ii.- Sobre la obra pública del Aeródromo Teniente Vidal: El contrato de obra pública denominado "Conservación Mayor Aeródromo Teniente Vidal Etapa II, Región de Aysén" fue adjudicado a la demandada principal en el mes de octubre de 2020, según da cuenta Resolución Exenta DAP XI N°086 de 13 de octubre de 2020.

El plazo de la obra era bastante breve, solo de 75 días corridos. Por ello, solo se cursaron 3 estados de pago, con fechas: 26 de noviembre; 9 de diciembre; y 24 de diciembre, todos del año 2020. En las nóminas de trabajadores, de los Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales que acompañan a dichos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

estados de pago, si figura el demandante desempeñándose en la obra durante los meses de octubre y noviembre de 2020.

De este modo, y en lo que respecta a esta obra pública, la eventual responsabilidad de mi representada se encuentra limitada únicamente al mes de octubre y noviembre de 2020, periodo en el que se desempeñó en la obra pública antes mencionada.

iii.- Sobre la obra pública de Chaitén, Región de Los Lagos: El contrato de obra pública denominado "Construcción camino ruta W-807, Sector Puente Negro-Puente Aquellas, Chaitén, Etapa I, Construcción Puente Aquellas", fue adjudicado por la Dirección de Vialidad a la demandada principal en el mes de marzo de 2021, según da cuenta Resolución Afecta X.D.R.V. N°07 de 22 de marzo de 2021. El plazo del contrato era de 470 días corridos.

Al respecto, y considerando que la obra es de otra región, será una de las cuestiones a probar si efectivamente el demandante se desempeñó en dicha obra pública y entre qué periodos.

iv.- Sobre la obra pública de Chile Chico: El contrato de obra pública denominado "Conservación Mayor Aeródromo Chile Chico - Región de Aysén", fue adjudicado a la empresa demandada principal en el mes de abril de 2021, según consta en Resolución Toma de Razón DAP XI N°006 de 27 de abril de 2021.

El plazo de ejecución de la obra era de 240 días corridos. Sin embargo, con fecha 11 de abril de 2022 la empresa solicitó paralización del contrato de obra entre el 18 de abril y hasta el 30 de septiembre, ambos de 2022, debido a la imposibilidad técnica de aplicar el triple tratamiento asfáltico por temas climáticos. Así las cosas, por Resolución Exenta DAP N° 67, de 5 de julio de 2022, se autorizó la paralización de las obras por un lapso de 165 días corridos, desde el 18 de abril de 2022 hasta el 30 de septiembre del mismo año, ambos días inclusive. Luego, por Resolución TR. DAP XI N°3 de 19 de diciembre de 2022 se puso término anticipado del contrato a contar del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

día 24 de noviembre de 2022. Lo anterior, con motivo de diversos incumplimientos por parte de la empresa demandada principal.

En este contrato se alcanzaron a cursar 7 estado de pago, los que adjuntan los correspondientes certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, y en los cuales no figura el demandante como trabajador de la empresa para dicha obra.

De este modo, y en lo que respecta a esta obra pública, la eventual responsabilidad de mi representada se encuentra supeditada a que la demandante acredite que se desempeñó en la obra pública antes mencionada y durante que periodo.

Todo lo anterior es relevante, por cuanto la eventual responsabilidad de mi representada se extendería solo a los periodos en que el demandante efectivamente se desempeñó para alguna obra pública, no afectándole la situación jurídico laboral habida entre el actor y la demandada principal en otros periodos.

En consecuencia, mi representada no podría ser condenada al pago: a.- de la indemnización por años de servicios en los términos solicitados, a saber, 6 años; b.- de remuneraciones supuestamente adeudadas al actor, esto es, septiembre y 14 días de octubre de 2022; c.- Cotizaciones de seguridad social más allá del mes de noviembre de 2022; d.- feriado legal y proporcional, comprendiendo que solo habría trabajado efectivamente -y en calidad de reemplazo- por periodos intermitentes.

### **III.C.- RESPONSABILIDAD DEL FISCO DE CHILE ES SUBSIDIARIA**

Como se acreditará en la audiencia de juicio oral, mi representada cumplió con las obligaciones de retención y de información prevista en los artículos 183 C y 183 D del Código del Trabajo, en todas las obras públicas mencionadas. En efecto, resulta necesario hacer presente que mi representada se encuentra obligada a solucionar los estados de pago en la medida que el contratista adjunte los documentos necesarios para ello, entre los cuales se encuentran los certificados de información laboral que son emitidos por la Dirección del Trabajo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

En cualquier caso, con la dictación de la resolución de liquidación dictada en los autos rol N° C-429-2022, de 29 de mayo de 2022, por el Primer Juzgado de Letras de Coyhaique, mi representada se ve impedida de proceder al pago administrativo de las remuneraciones y cotizaciones de seguridad social.

### **III.D. IMPROCEDENCIA DE LAS PRESTACIONES DEMANDADAS**

#### **III.D.1. Improcedencia de la acción de nulidad del despido.**

En primer término, cabe hacer presente que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 163 bis del Código del Trabajo, habiéndose declarado la liquidación de la demandada principal, no procederá la nulidad del despido, y la razón para ello es que la demandada principal que ha caído en una situación de insolvencia, no puede mantener vigente la obligación de remunerar a los trabajadores como consecuencia del efecto previsto en el inciso séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, lo que sería contrario a los principios concursales contenidos en la ley N° 20.720, afectando con ello el principio de igualdad entre los acreedores. En consecuencia, no resulta procedente que se acoja la acción de nulidad del despido, ni se aplique a mi representada una condición más gravosa de la que le correspondería a la demandada principal.

En segundo término, cabe hacer presente que la responsabilidad de mi representada se encuentra limitada a la extensión de los servicios prestados en régimen de subcontratación, por lo que no podría hacerse responsable a mi representada del pago de remuneraciones más allá de la fecha de término del contrato de obra pública adjudicada a la demandada principal, ni la obligación de convalidar un despido, en atención a que la administración del Estado, no puede convalidar sin que exista sentencia condenatoria ejecutoriada, lo que grava excesivamente el patrimonio fiscal.

Asimismo, se advierte que el supuesto no pago de cotizaciones ocurrido en los meses de enero 2021 y enero y febrero de 2022, no empecen a mi representada,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

pues no se ha acreditado que en dichos meses haya trabajado en alguna obra pública.

### III.D.2.- Imprudencia de las demás prestaciones.

Tal como se ha indicado, el demandante solo se desempeñó en periodos muy limitados de tiempo para algunas obras públicas, por tanto, no es procedente responsabilizar al Fisco de las prestaciones demandadas. En tal sentido, será carga del demandante acreditar sus pretensiones, en particular, la procedencia del pago: de 6 años de indemnización de perjuicios; de indemnización sustitutiva de aviso previo; recargo legal; feriado legal y proporcional; de remuneraciones supuestamente impagas.

Asimismo, deberá acreditar el inicio y término de la relación laboral que alega con la demandada principal; y el monto de las remuneraciones.

Por tanto, en atención de lo expuesto, normas legales citadas, y de conformidad con lo previsto en los arts. 452 y siguientes del Código del Trabajo, solicita tener por contestada la demanda de declaración de despido injustificado, nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales y previsionales, deducido por don Rubén Ismael Landeros Caucamán, ya individualizado, solidariamente en contra del Fisco de Chile; y en definitiva, rechazarla en lo que a mi representada se refiere, con costas, o, en subsidio, declarar que la responsabilidad de mi representada es subsidiaria y limitada al lapso durante el cual habría existido subcontratación.

**CUARTO:** Que llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

Se fijaron los siguientes hechos a probar:

1. Circunstancias del término de la relación laboral entre las partes, causal invocada y hechos en que se funda.
2. Existencia de vínculo contractual entre las demandadas, hechos que acreditan la existencia de un régimen de subcontratación laboral, periodo del mismo.
3. Si la demandada solidaria ejerció en su tiempo los derechos de información y retención que le franquea la Ley.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

4. Efectividad de encontrarse enterada las cotizaciones previsionales del actor por todo el periodo de existencia de la relación laboral.
5. Prestaciones demandadas.
6. Si el actor se desempeñó en las obras publicas señaladas en la demanda, en su caso, periodos.
7. Remuneraciones percibidas por el actor para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

**QUINTO:** Que la demandante en apoyo a sus pretensiones rindió la siguiente prueba:

**DOCUMENTAL:**

- 1) Contrato de trabajo de 01 de septiembre de 2016 y anexo de contrato de 01 de octubre de 2016 del trabajador Rubén Ismael Landeros Caucamán.
- 2) Correo electrónico de fecha 03 de marzo de 2018 enviado por Rubén Landeros a don Roberto Martínez, que contiene informe de mes de noviembre de Aeropuerto de Balmaceda.
- 3) Correo electrónico de Rubén Landeros de fecha 20 de marzo de 2018 informando ausencia en obra ampliación terminal de Aeropuerto de Balmaceda por dos días.
- 4) Correo electrónico de Rubén Landeros para Roberto Martínez y otro, de fecha 21 de marzo de 2018.
- 5) Ficha de solicitud de tarjeta de ingreso controlado en aeródromo Teniente Vidal de fecha 22 de octubre de 2020, por don Rubén Landeros.
- 6) Listado de profesionales de Aeródromo Teniente Vidal de fecha 11 de diciembre de 2020.
- 7) Resolución de Dirección de Aeropuertos (Ministerio de Obras públicas), Aprueba aclaración del contrato “Conservación Mayor aeródromo, Chile Chico” de fecha 18 de febrero de 2021.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



- 8) Reunión inicial de prevención de riesgos de fecha 15 de junio de 2021 Contrato “Construcción Camino Ruta W-807, Sector: Puente Negro – Puente Aquellas, Chaitén Etapa I, Construcción Puente Aquellas”.
- 9) Correo electrónico con Solicitud de materiales N°6 Granallado y pintura de pilotes para Puente Aquellas, de don Álvaro Rojas Moreno, de fecha 7 de diciembre de 2021
- 10) Libro de comunicaciones, solicitud de cambio profesional de prevención de riesgos, de fecha 3 de mayo de 2022.
- 11) Resolución de la Dirección de Aeropuertos que deja sin efecto Resol.dap.41 de fecha 06-05-2022, obra “Conservación Mayor Aeródromo Chile Chico, Región de Aysén” de 05 de julio de 2022.
- 12) Liquidación de remuneraciones de julio de 2022 de don Rubén Landeros.
- 13) Correo electrónico de m.garrido@igeaysen.cl a m.navarrete@igaysen.cl con copia a “Rubén”, asunto: Comunica incumplimiento, de fecha 15 de septiembre de 2022 y correo de arrastre de fecha 14 de septiembre de 2022.
- 14) Correo electrónico de 1 de octubre de 2023 de Claudia Saldivia a nicolas.gonzalo.huala@gmail.com, con asunto: situación de trabajadores ICA SpA reenviado a Rubén Landeros el 12 de julio de 2023.
- 15) Presentación de reclamo ante la inspección del trabajo de fecha 21 de octubre de 2022.
- 16) Acta de comparendo de conciliación de fecha 21 de octubre de 2022 de la Dirección del Trabajo, IPT Coyhaique.
- 17) Pantallazo de WhatsApp, de fecha 24 de noviembre de 2022, de Anita Álvarez, informando que se adeudan sueldos e imposiciones a don Rubén Landeros.
- 18) Pantallazo de WhatsApp, de fecha 05 de diciembre de 2022, de Víctor Ruiz, solicitando documentación a Rubén Landeros.
- 19) Correo de transferencias de fondos BCI a r.landeros@ingaysen.cl con aviso de transferencia de fondos de 06 de diciembre de 2022.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

- 20) Carta Aviso de despido de Ingeniería Civil Aysén SpA a Rubén Landeros Caucamán, de fecha 18 de octubre de 2022.
- 21) Certificado de Cotizaciones de Fonasa de Rubén Landeros Caucamán de fecha 11 de enero de 2023.
- 22) Certificado de movimientos AFC Chile de años 2021 y 2022 de Rubén Landeros Caucamán, de fecha 11 de enero de 2023
- 23) Certificado cotizaciones AFP modelo de Rubén Landeros Caucamán, de fecha 11 de enero 2023.
- 24) Correos de Rubén Landeros Caucaman a Gustavo Santana Uribe, del 21 y 24 de julio de 2023, asunto: ex profesional de Puente aquellas, ICA SpA.
- 25) Captura de pantalla con autoridades del Ministerio de Obras Públicas de la Región de Aysén.

#### **TESTIMONIAL:**

1. Previamente juramentado comparece don **Guillermo Héctor Aguilar Gallardo**, Rut N°13.594.944-2, ingeniero civil, domiciliado en kilómetro 3, camino a Coyhaique Alto, Coyhaique, quien, en resumen, señala que conoce al actor, en la empresa demandada, era encargado de prevención y los destinaba a distintas obras, él era visitador de obra y residente de obra, estuvo junto al actor en la obra conservación mayor del aeropuerto de Chile Chico, el mandante era la dirección de aeropuertos de la décima primera región, comenzó en abril de 2021 , se entregó terreno en mayo, fue residente, en abril de 2022 entró en paralización, por problemas con la barcaza, hasta el 30 de septiembre de 2022, no se reanuda la obra, sigue como residente y trabajando en la entrega de información al ministerio de obra públicas para en algún momento liquidarla, que fue en abril de 2023. En la obra el prevencionista era Luis Castañeda, luego, a mediados de enero le piden al actor que asuma desde febrero de 2022, trabajó así durante todo el año 2022, eso lo sabe porque a él se le pedía información, desconoce la fecha de término, la última información se la pidió en diciembre de 2022, el ministerio de obras públicas le pedía información de seguridad.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Antes de esta obra el actor trabajó en otra obra de Caleta Gonzalo, Puente Aquellas, el 2020. Antes lo hizo en la obra Teniente Vidal, el 2019. El profesional mínimo que se necesita en una obra mayor del MOP, como es el caso, residente, ingeniero prevención de riesgo, laboralista vial y profesional de autocontrol. El 2022 como planta ingeniería Aysén había 2 profesionales prevencionista de riesgos, el actor y otra persona, Enrique Román. El MOP y dirección de aeropuerto decidía el listado de profesionales. Don Víctor Ruiz era el inspector titular de la obra de Chile Chico.

Contrainterrogado, dice que era ingeniero visitador de obras en la empresa demandada, era ingeniero residente, veía obras estatales y privadas. La obra Teniente Vidal duro 3 o 4 meses, fines de 2018 y 2019, en la obra Puente Aquellas conoció al actor porque trabajaba en sector El Claro, junto a él, esa obra no se terminó por problemas de suministro, el actor era prevencionista en esa obra. En la obra de Chile Chico, el inspector fiscal era Víctor Ruiz, el actor trabajó de forma presencial en marzo de 2022 hasta la paralización, hubo reunión con el Ministerio para evitar robos, durante el periodo de paralización trabajaron con el actor desde Coyhaique en un container, se le solicitaba información toda la semana, mediante correos, referente a trabajadores, subcontratos, compra de materiales, todo el proceso para poder retomar la obra. Él le pedía al actor información solicitada por el Ministerio. El 30 de septiembre de 2022 se juntó con la gerencia de la empresa, le dicen que estaba en conversaciones con el Ministerio para retomar la obra. El actor siguió en la oficina, no fue a Chile Chico. No hubo acuerdo entre el Ministerio y la empresa, no supo del término anticipado. Tiene juicio pendiente con el Fisco de Chile.

A la pregunta del Tribunal, dice que con el actor siguió trabajando después de septiembre de 2022, dando respuesta a las consultas de la Contraloría y del Ministerio, para efectos de liquidar el contrato, sin esa información hasta el día de hoy el contrato no se podría haber liquidado.

2. Previamente juramentada comparece doña **Claudia Andrea Saldivia Paillacar**, Rut N°13.410.361-2, encargada de recursos humanos, domiciliada en



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Errázuriz 2418, segundo piso, Coyhaique, quien, en síntesis, dice que conoce al actor, trabajaron juntos, ella era encargado de recursos humanos y el actor encargado de prevención para la empresa demandada, prestaba servicios para el MOP, principalmente, el actor era prevencionista de riesgos, en distintas obras de la empresa, Puente Aquellas, en mayo de 2021, no recuerda fecha pero fue en junio de 2022, el mandante era el MOP, conservación mayor aeródromo de Chile Chico, partió el 2021 y desconoce cuando terminó, en Cerro Bayo. Eso le consta porque el gerente zonal don Marcelo Garrido le asignó la labor al actor de la obra de Chile Chico. El contrato del actor duró hasta octubre de 2022, no sabe la razón. El personal mínimo que debe permanecer en la obra mayor es el profesional residente y prevencionista. Cumplían funciones en la ciudad de Chile Chico, el actor estaba en la casa matriz, sector El Claro, emitía informes mensuales para presentar al MOP. La obra de Chile Chico se ejecutó en el transcurso de 2021 y parte de 2022. El 2020 la empresa dejó de pagar las cotizaciones a partir del mes de enero. No recuerda si se generaron estados de pago en esa obra, el 2021 sí. En la documentación que se presentaba para los estados de pago, el actor no aparecía, porque había otro prevencionista, pero en febrero le encargaron al actor que se haga cargo de la obra, no lo anexaron a esa obra. En octubre de 2022 solicitó audiencia al seremi del MOP y le informó el no pago de cotizaciones previsionales de la casa matriz y no pago de remuneraciones mensuales, ellos estaban en conocimiento, pero no podían hacer nada porque no estaban asignados a la obra sino pertenecían a la casa matriz.

Contrainterrogada, dice que el empleador del actor era la empresa demandada, el 2020 la minera Cerro Bayo le encomendó una obra a la empresa, también le encargó otra obra el 2021, en la obra de 2020 el actor trabajó como prevencionista de obra. En la obra Puente Aquellas, en la décima región, el actor trabajó allí desde julio a diciembre de 2021, eso le consta porque hacía las remuneraciones mensuales y tenía cargo administrativo. En la obra de Chile Chico, el actor inició sus labores desde



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

febrero de 2022, trabajaba en la casa matriz, Marcelo Garrido le asignó esta labor, desconoce si se informa esto al MOP.

El 2022 el actor no fue a Chile Chico, trabajaba desde la casa matriz, camino al Claro, km 22, por instrucciones del gerente zonal Marcelo Garrido. La última cotización que pagaron en la obra de Chile Chico fue en enero de 2022. Estuvo trabajando hasta mayo de 2022 y hasta esa fecha no se pagaban cotizaciones. Para emitir los certificados de cumplimiento de obligaciones previsionales se debía pagar las cotizaciones, la dirección del trabajo hacia estos certificados F-30 y F-30-1, y se enviaban al MOP. En octubre de 2022 terminó el contrato del actor, desconoce la razón, le informó don Marcelo Garrido.

**OTROS MEDIOS DE PRUEBA:** Exhibición de documentos.

No habiendo exhibido los documentos solicitados la parte demandada principal, la parte demandante solicita al Tribunal se haga efectivo el apercibimiento legal, según consta en el registro de audio.

El Tribunal tiene por cumplida con la prueba de exhibición de documentos de la parte demandada solidaria Fisco de Chile, solicitados exhibir por la parte demandante en la audiencia preparatoria, folio 200 de la causa, según consta en el registro de audio.

**SEXTO:** Que la demandada principal INGENIERIA CIVIL AYSÉN SPA, no compareció a las audiencias, en consecuencia, ninguna prueba aportó al juicio.

**SÉPTIMO:** Que la demandada solidaria FISCO DE CHILE-MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, rindió la siguiente prueba:

**DOCUMENTAL:**

1. Ord. N°900 de 13 de octubre de 2017 que contiene: Resolución Afecta DAP XI N°002 de 24 de agosto de 2017 que adjudica licitación pública de la obra “Ampliación Terminal de Pasajeros Aeródromo Balmaceda XI Región” y su protocolización.
2. Acta de recepción definitiva de la obra “Ampliación terminal de Pasajeros, Aeródromo Balmaceda, XI Región”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

3. Estado de Pago N°1 a 13, obra “Ampliación Terminal de Pasajeros Aeródromo Balmaceda XI Región”, con anexos.
4. Resolución Afecta X.D.R.V. N° 7, de 22 de marzo de 2021, que deja sin efecto resolución y adjudica licitación pública de la obra “Construcción Camino Ruta W807, Sector Puente Negro-Puente Aquellas, Chaiten, Etapa I, Construcción Puente Aquellas”.
5. Ord. N°1141 de 21 de julio de 2023 del Director Regional de Vialidad Región de Los Lagos donde remite información en relación a estos autos.
6. Resolución DAP XI N° 006, de 27 de abril de 2021, de la Dirección de Aeropuertos y que adjudica la obra pública “Conservación Mayor Aeródromo Chile Chico- Región de Aysén” a la empresa Ingeniería Civil Aysén SpA.
7. EP N°1 al 7, obra “Conservación Mayor Aeródromo Chile Chico- Región de Aysén”, con anexos.
8. Resolución Exenta N°67, de 5 de julio de 2022, que aprueba convenio ad Referendum N° 3 de paralización de Obras.
9. Ord N° 249, de 20 de octubre de 2021, de la Directora Regional de Aeropuertos Región de Aysén a la empresa constructora Ingeniería Civil Aysén SpA, informando lo que indica.
10. Ord N° 278, de 23 de noviembre de 2022, de la Directora Regional de Aeropuertos Región de Aysén a la empresa constructora Ingeniería Civil Aysén SpA, informando término anticipado del contrato de obra pública ya mencionado.
11. Resolución T.R. DAP XI N°3, de 19 de diciembre de 2022, que aplica término anticipado a contrato que indica.
12. Ord. N° 68, de 28 de marzo de 2023, de la Directora Regional de Aeropuertos Región de Aysén, informando retenciones del contrato y estado del mismo.
13. Resolución Exenta DAP XI N°86, de 13 de octubre de 2020, que adjudica licitación pública de obra “Conservación Mayor Aeródromo Teniente Vidal Etapa II, Región de Aysén”, protocolizada.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

14. Estados de Pago N°1 a 3, obra “Conservación Mayor Aeródromo Teniente Vidal Etapa II, Región de Aysén” y anexos. .
15. Resolución Exenta DAP XI N°77, de 12 de agosto de 2022, que aprueba liquidación final y autoriza devolución de garantías existentes.
16. Resolución Exenta DAP N°55, de 19 de julio de 2021, que autoriza devolución de retenciones.
17. Resolución dictada por el Juzgado de Letras de Coyhaique que decreta la liquidación de la demandada principal.

**CONFESIONAL:** No rinde prueba.

**TESTIMONIAL:**

1. Previamente y bajo promesa de decir verdad comparece don **Víctor Eduardo Ruiz Cárcamo**, Rut N°15.494.610-1, funcionario público, ingeniero civil, domiciliado en Pasaje Lago Atravesado N°1248, Coyhaique, quien, en lo pertinente, manifiesta que se desempeña en el MOP, en dirección de aeropuerto, hace 12 años. Es el jefe de ingeniería, fue inspector de estudio y diseños y de obras, debe supervigilar la buena ejecución de los proyectos, especialmente en infraestructura, conoce al actor, en una obra en Teniente Vidal, año 2020, era el prevencionista de riesgo. En la obra de Chile Chico, el actor trabajó en proceso de cambio de profesional, pero no fue autorizado por el MOP porque no se reanudó la obra y la prevencionista todavía estaba vigente, no fue ingresado al libro de obra, no tuvo acceso. Desde el punto de vista de la Inspección Fiscal no tuvo participación en la obra. Le pidió información para subirlo al libro de obra, pero la obra nunca se reinició. Se le comunicó verbalmente, a fines de marzo de 2022 del cambio de profesional. La paralización comenzó el 18 de abril hasta el 3° de septiembre de 2022, el contrato no fue retomado y por eso las obras están inconclusas hasta hoy. La obra Teniente Vidal es de octubre y terminó en diciembre de 2021, en esta obra se generaron estados de pago, se necesita para cursarlo, el primero F-30-1, los siguientes vienen con la planillas de cotizaciones, que se presenta en la Dirección del Trabajo que emite el certificado F-30-1, el Inspector



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

fiscal es el ministro de fe determina que los trabajadores aparezcan en la planilla, la empresa ingresa los contrato y anexos de contratos y también la lista de asistencia, eso se revisa. En la obra Chile Chico se cursaron 7 estados de pago, el 2022, se cursaron 2, para el del mes de febrero se exige certificado de cumplimiento de obligaciones de diciembre de 2021, porque los certificados corresponden a las cotizaciones de mes anterior.

Se tiene a la vista para los estos de pago de abril de 2022, certificado de marzo de 2022 porque son después del día 10, se utiliza el mes anterior. Las cotizaciones estaban pagadas en esta obra, El 18 de abril comenzó una paralización de la obra, por eso no se deben ejecutar obras ni estados de pago, es un congelamiento del contrato, la empresa solicita no ejecutar ciertas partidas porque las condiciones climáticas no lo permiten, por eso no se cursan estados de pago hasta que se reanuden las obras pero eso no ocurrió, después del 30 de septiembre no hubo trabajadores en la obra.

A la pregunta del Tribunal, dice que el último estado de pago fue en abril de 2022.

Contrainterrogado, dice que cuando se hace entrega de terreno y hasta que el contrato es recepcionado provisionalmente, la comunicación es a través del libro digital entre el profesional de la obra, residente, y el inspector fiscal, no hay oficios. Entre la recepción provisional y la liquidación del contrato vuelve a ser vía oficios. El libro de obra ya no existe, existe el libro maestro, libros de comunicaciones están bajo el libro maestro. Solamente el inspector fiscal puede escribir en el libro maestro, que es digital. En la obra de Chile Chico los cargos mínimos son profesional residente, prevencionista de riesgos, geomensor, laboratorista vial. Cuando estaba paralizada la obra, la empresa debía velar por el no deterioro de la obra pública, porque cuando se reinicie la obra debía responder por ello. En ese momento estuvo el profesional residente, era la cara visible, responsable de que no ocurra nada en la obra, no era necesario que estuviere en la obra sino podía cumplir funciones fuera de la obra. Si la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



empresa no cumplía con un profesional en la obra, la inspección fiscal evalúa al profesional, las bases establecen multa diaria por si no se presenta el profesional. Cuando existía paralización no se estipuló la exigencia de tener profesionales en la obra, personal mínimo en la obra. La empresa se le sancionó desde el 1 de octubre porque no tenía los profesionales que debía tener en obra, ningún profesional. Durante la paralización existió comunicación del residente y el MOP., se le comunicó de una información requerida por la Contraloría, por eso existió en julio, agosto o septiembre comunicación con el residente. El MOP, dirección de aeropuerto, encargó otras obras, ampliación terminal aeropuerto de Balmaceda y Teniente Vidal. El prevencionista de riesgos para la obra Chile Chico debe tener 3 años de experiencia, ingeniero en prevención y tenga prevención en salud. Hay personas que están contratadas y no aparecen en los certificados de cumplimiento, dice que es difícil verificar esto. Le pasan los contratos y anexos relacionados con esa obra, se contrasta la información. Es posible que un trabajador con contrato de la empresa no esté en las planillas, dice que no.

#### **OTROS MEDIOS DE PRUEBA: Oficio.**

El Tribunal tiene por cumplido con la prueba de oficios solicitados por la parte demandada solidaria en la audiencia preparatoria, esto es, al SR. FISCAL DEL MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS DE LA REGION DE LOS LAGOS, folio 186, según consta en el registro de audio.

#### **OTROS MEDIOS DE PRUEBA: Certificación.**

El Tribunal tiene por cumplida con la certificación solicitada por la parte demandada solidaria en la audiencia preparatoria que rola a fojas 180 de la carpeta de la causa, según consta en el registro de audio.

**OCTAVO:** Que, respecto de la causal invocada por la empresa demandada principal para poner término al contrato de trabajo del actor, esto es, el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, fundando como hechos justificativos del despido la “reducción de personal de casa matriz por reorganización empresarial ley 20.720”,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

según consta en carta de aviso de terminación de contrato de trabajo de fecha 18 de octubre de 2022, incorporada por la demandante (N° 20, considerando cuarto).

Que el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, establece: “Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas de productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”, debiendo tener presente que esta causal objetiva implica que los hechos descritos en el mismo inciso y que no son taxativos, fijan el marco dentro del cual se puede invocar la causal, de tal manera que los hechos que se invoquen tienen que afectar la actividad de la empresa y hacer necesario el despido de uno o más trabajadores, lo que involucra consideraciones de orden técnico y económico.

Que, de esta forma, era de cargo de la demandada acreditar que efectivamente concurren las circunstancias que han justificado poner término al contrato de trabajo del actor y ninguna prueba idónea rindió al efecto, de manera que no queda más que declarar improcedente el despido y hacer lugar a las prestaciones reclamadas por el demandante en su libelo.

Además, la parte demandada no acreditó haber dado cumplimiento a las formalidades legales establecidas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

En cuanto a las prestaciones demandadas, atendido el tenor de lo señalado por la demandada principal en su contestación a la demanda, representada por la liquidadora concursal, en que alega la no aplicación del artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo, se entiende no cuestionada la existencia de la relación laboral, las prestaciones demandadas por no pago de remuneraciones, feriado legal y proporcional, los montos señalados por mes de aviso y años de servicios.

Además, ante la incomparecencia sin causa justificada de la representante de la demandada principal y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 454 N° 3 del



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Código del Trabajo, se hará efectivo el apercibimiento legal solicitado por la demandante.

Del mismo modo, se hará efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, por no exhibir en la audiencia los documentos solicitados, esto es, liquidaciones de remuneraciones del actor de los meses de septiembre y octubre de 2022 y comprobante de pago de remuneraciones de los meses indicados.

Que, se tendrá como base de cálculo la suma de \$ 1.107.042.- según consta en correo de transferencia de fondos de fecha 6 de diciembre de 2022, incorporado por la demandante. (Considerando cuarto N° 19)

**NOVENO:** Que, en lo referente a la sanción por no pago de cotizaciones previsionales, es del caso dejar establecido que, según el certificado de movimiento de Cuenta Individual por Cesantía, consta que en el periodo enero de 2021 a diciembre de 2022, no registra pago en enero de 2021 y todo el año 2022, salvo en el mes de marzo de 2022. En certificado de AFP Modelo, de 11 de enero de 2023, en periodo comprendido desde la fecha de inicio de la relación laboral, septiembre de 2016 y octubre de 2022, fecha de término del contrato, aparece registro de 2022 solo el mes de marzo. En el certificado de cotizaciones de FONASA de 11 de enero de 2023, en igual periodo anterior, solo se registra pago de cotizaciones de marzo de 2022. Ello consta en documentos incorporados por la demandante (considerando cuarto N° 21, 22 y 23).

Sin embargo, el artículo 163 bis inciso quinto, establece: “Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo”, lo que implica que, en el caso de existir liquidación concursal, el derecho establecido en el artículo 162 inciso quinto no puede producir efecto. Esto es de toda lógica, toda vez que la empresa en liquidación queda privada de la administración de sus bienes, en consecuencia, no puede exigírsele el pago de las cotizaciones previsionales en esas circunstancias.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Que, en consecuencia y relación con la nulidad del despido, dado que el actor prestó funciones hasta el 18 de octubre de 2023 y que los certificados referidos precedentemente dan cuenta que no se pagaron cotizaciones previsionales en los periodos mencionados, se dará lugar a esta pretensión solo hasta el 29 de mayo de 2023, fecha de la resolución judicial que declara que la demandada principal se encuentra en proceso de liquidación concursal, según consta en resolución del Primer Juzgado de Letras de Coyhaique, en causa rol C-429-2022, según consta en documento incorporado por la demandada solidaria, ello, por cuanto el artículo 163 bis del Código del Trabajo señala que “El contrato de trabajo terminará en caso que el empleador fuere sometido a un procedimiento concursal de liquidación. Para todos los efectos legales, la fecha de término del contrato de trabajo será la fecha de dictación de la resolución de liquidación. En este caso, se aplicarán las siguientes reglas....”: y luego el inciso final del número señala: “Estas normas se aplicarán de forma preferente a lo establecido en el artículo 162 y en ningún caso se producirá el efecto establecido en el inciso quinto de dicho artículo”. De este modo, cabe extender los efectos solo hasta el 29 de mayo de 2023, como se dirá en lo resolutivo.

En consideración a que en las obras públicas en donde trabajó el actor, por los periodos que más adelante se dejará establecido, y en todos ellos el MOP acreditó haber dado cumplimiento a ejercer su derecho de información y de retención, y estimando que no recibe aplicación la sanción del artículo 162 del Código del Trabajo, por lo que en este caso, no le es aplicable al Fisco tal sanción.

**DÉCIMO:** Que, en cuanto a la alegación de la demandante de haber prestado servicios en régimen de subcontratación para la demandada solidaria, se hace necesario tener presente lo dispuesto por el artículo 183 A) del Código del Trabajo, que dispone “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 506”.

Que en lo que a la demandada solidaria o subsidiaria Fisco de Chile corresponde por la existencia de un régimen de subcontratación, en autos ha quedado establecido fehacientemente el hecho de que existía una relación contractual entre ambas demandadas, e incluso que la demandada Fisco de Chile contaba con certificados de cumplimiento de cotizaciones previsionales, prueba rendida por su propia parte, por consecuencia, no podría desconocer dicho régimen de subcontratación.

Sobre la materia, la Excelentísima Corte Suprema de Justicia unificó la jurisprudencia sobre la materia, en sentencia de fecha 19 de noviembre de 2015 en autos Rol N° 31.227-2014, sobre recurso de unificación de jurisprudencia, que en lo pertinente señala el concepto de empresa para estos fines, expresando : “ esto es “ persona natural o jurídica que siendo dueña de la obra, faena o servicio no discontinuó externalice su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo con sus trabajadores y bajo su dirección, por lo tanto el concepto empresa está referido a toda organización de medios personales, materiales e inmateriales ordenados bajo una dirección para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos y dotados de una individualidad legal determinada, sin exclusión de persona jurídicas, o naturales, de públicas o privadas , ya que no hay regla jurídica que impida arribar a tal conclusión”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Agregando “ 5°.- Que, en efecto, el artículo 183-A del Estatuto Laboral dispone lo siguiente: "Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478".

De su tenor se puede colegir que los requisitos que deben concurrir para que se configure un trabajo bajo ese régimen, son los siguientes: la existencia de una relación en la que participa una empresa principal que contrata a otra -contratista- que, en definitiva, es el empleador del trabajador subcontratado; que entre la empresa principal y la contratista exista un acuerdo, de carácter civil o mercantil, conforme al cual ésta desarrolla para aquélla la obra o servicio que motivó el contrato; que las labores sean ejecutadas en dependencias de la empresa principal, requisito respecto del cual la Dirección del Trabajo, a través del Dictamen N° 141/5 de diez de enero de dos mil siete, sostuvo que también concurre cuando los servicios subcontratados se desarrollan fuera de las instalaciones o espacios físicos del dueño de la obra, con las particularidades que indica; que la obra o el servicio sea estable y continuo, lo que denota habitualidad e ininterrupción en la ejecución o prestación; que las labores sean desarrolladas por cuenta y riesgo del contratista o subcontratista; y que el trabajador sea subordinado y dependiente de su empleador, contratista o subcontratista;



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

6° Que tal como fue antes resuelto por esta Corte en los autos rol 8.646-2014 de veintiséis de enero de dos mil quince, atendido los términos que utiliza el artículo 183-A del Código del Trabajo, debe entenderse por empresa mandante o principal a la persona natural o jurídica que siendo dueña de una obra, faena o servicio no discontinuo, externaliza su ejecución o prestación a un tercero llamado contratista que se compromete a llevarlo a cabo, con sus trabajadores y bajo su dirección, por lo tanto, el concepto empresa está referido a toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo una dirección para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. En ese contexto, la expresión “empresa” que está ligada a la noción de dueño de la obra, faena o servicio no excluye a ciertas personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, porque la ley no establece otra limitación que la referida a la persona natural que encarga la construcción de una edificación por un precio único prefijado, conforme lo establece el inciso final del artículo 183-B del Código del Trabajo; por lo mismo, no es relevante o no tiene incidencia en el análisis el hecho que la persona jurídica forme parte de la administración del Estado, pues, a la luz de la primera norma citada, no constituye una circunstancia que libera de responsabilidad respecto de las obligaciones laborales y previsionales de trabajadores que se desempeñan bajo régimen de subcontratación”.

Con la prueba rendida por la demandada solidaria se acredita que el trabajador demandante prestó servicios en régimen de subcontratación para las siguientes obras públicas:

1.- "Ampliación Terminal de Pasajeros Aeródromo Balmaceda XI Región" fue adjudicada a la empresa demandada Ingeniería Civil Aysén SpA el 24 de agosto de 2017 y fue recibida el 05 de enero de 2019, y los Estados de Pago de noviembre de 2017 a febrero de 2019, el actor solo aparece en los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales del mes de marzo de 2018.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

Lo anterior consta en Resolución Afecta DAP XI N°002 de 24 de agosto de 2017, acta de recepción definitiva de la obra y Estados de Pago 1 a 13, incorporados por la demandada solidaria, (considerando séptimo N° 1,2 y 3).

2.- "Conservación Mayor Aeródromo Teniente Vidal Etapa II, Región de Aysén" fue adjudicado a la demandada principal el 13 de octubre de 2020, con plazo de duración de esta obra al 29 de diciembre de 2020 (75 días), y en los Estados de Pago N° 1 a 3, de noviembre y diciembre de 2020, en las nóminas de trabajadores de los Certificados de Cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales sí aparece el demandante desempeñándose en la obra durante los meses de octubre y noviembre de 2020.

Lo anterior consta Resolución Exenta DAP XI N°086 de 13 de octubre de 2020 y Estados de Pago de 26 de noviembre; 9 de diciembre; y 24 de diciembre de 2020, incorporados por la demandada solidaria (considerando séptimo N° 13 y 14)

3.- "Construcción camino ruta W-807, Sector Puente Negro-Puente Aquellas, Chaitén, Etapa I, Construcción Puente Aquellas", fue adjudicado por la Dirección de Vialidad a la demandada principal el 22 de marzo de 2021, con duración hasta el 4 de junio de 2022, fecha en que se puso término anticipado a la obra.

Lo anterior consta en Resolución Afecta X.D.R.V. N°07 de 22 de marzo de 2021 y Ord. N° 1141, de 21 de julio de 2023 del Director Regional de Vialidad Región Los Lagos, incorporados por la demandada solidaria (considerando séptimo N° 4 y 5).

Según Oficio respuesta N° 1359, de 24 de agosto de 2023, del Director Regional de Vialidad Región Los Lagos, folio 186, el actor aparece en la nómina de trabajadores en los meses de junio a octubre de 2021.

4.- "Conservación Mayor Aeródromo Chile Chico - Región de Aysén", fue adjudicado a la empresa demandada principal el 27 de abril de 2021, sin embargo, con fecha 11 de abril de 2022 la empresa solicitó paralización del contrato de obra entre el 18 de abril y hasta el 30 de septiembre, ambos de 2022, debido a la imposibilidad técnica de aplicar el triple tratamiento asfáltico por temas climáticos. Por ello, por Resolución Exenta DAP N° 67, de 5 de julio de 2022, se autorizó la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX



paralización de las obras por un lapso de 165 días corridos, desde el 18 de abril de 2022 hasta el 30 de septiembre del mismo año, ambos días inclusive. Luego, por Resolución TR. DAP XI N°3 de 19 de diciembre de 2022 se puso término anticipado del contrato a contar del día 24 de noviembre de 2022. Lo anterior, con motivo de diversos incumplimientos por parte de la empresa demandada principal.

Todo lo anterior, consta en la prueba documental incorporada por la demandada solidaria, no objetada (considerando séptimo N° 6 ,8 a 11).

En los 7 Estados de Pago y anexos incorporados por la demandada solidaria consta que, en los respectivos certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, no aparece el demandante como trabajador de la empresa demandada para dicha obra.

Se debe hacer presente que, de la prueba testimonial rendida, declaraciones de Guillermo Aguilar, Claudia Saldivia y Víctor Ruiz, según se han reseñado precedentemente, surge que la empresa demandada principal prestó servicios para obras privadas, tales como, obras realizadas en Cerro Bayo y Lodge Cerro Negro (N° 3 del considerando quinto), por lo que se demuestra que si bien el actor tuvo un contrato de trabajo que lo ligaba a la empresa demandada principal, no estuvo relacionado siempre y durante toda su relación laboral desempeñando funciones para las obras públicas ya mencionadas, sino sólo en los periodos referidos en cada una de estas obras, según consta en los antecedentes ya referidos precedentemente.

Cabe tener presente que la responsabilidad de la demandada solidaria o subsidiaria debe estar limitada al tiempo o periodo durante el cual el trabajador prestó servicio en régimen de subcontratación, conforme lo dispuesto en el artículo 183-B del Código del Trabajo.

De este modo, la responsabilidad de la demandada solidaria Fisco de Chile, sólo se extiende a las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a la contratista en favor de sus trabajadores, incluidas las indemnizaciones por término de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

la relación laboral, limitada al tiempo o periodo durante el cual el trabajador prestó servicios en régimen de subcontratación.

En consecuencia, para mejor entendimiento, corresponderá el pago al actor, por la demandada solidaria, según se expresa en la siguiente tabla:

OBRA	PLAZO DE LA OBRA	MES TRABAJADO	\$ AÑOS DE SERVICIO	\$ 30%	\$ FERIADO	\$ REMUNERACIÓN PENDIENTE	
"Ampliación terminal pasajero Aeródromo Balmaceda XI Región"	24/08/2017 al 05/01/2019	MARZO 2018	\$ 92.254	\$ 27.676	\$ 16.338	\$ -	
"Conservación mayor Aeródromo Tte. Vidal Etapa II, Región Aysen"	13/10/2020 al 29/12/2020	OCTUBRE 2020 Y NOVIEMBRE 2020	\$ 184.507	\$ 55.352	\$ 32.676	\$ -	
"Construcción camino Ruta W-807, Sector Puente Negro- Puente Aquellas"	22/03/2021 al 04/06/2022 termino anticipado	JUNIO 2021 JULIO 2021 AGOSTO 2021 SEPTIEMBRE 2021 OCTUBRE 2021	\$ 461.268	\$ 138.380	\$ 81.691	\$ -	
"Conservación mayor Aeródromo Chile Chico"	27/04/2021 al 24/11/2022 termino Ancipado	NO PARTIOPO	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 738.028</b>	<b>\$ 221.408</b>	<b>\$ 130.705</b>	<b>\$ -</b>	<b>\$ 1.090.142</b>

**DÉCIMO PRIMERO:** Que el Ministerio de Obras Públicas solicita que en caso de que se determine que se dan los presupuestos del régimen de subcontratación se le condene a su representada en forma subsidiaria por haber ejercido los derechos de información y retención.

Que para acreditar el hecho de haber ejercido los derechos de información y retención acompañó antecedentes referidos en el considerando séptimo precedente, consistente, especialmente, en Estados de Pago y retenciones, respecto del demandante durante la vigencia del régimen de subcontratación, en cuyos Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales que se adjuntan aparece en los listados el trabajador demandante.

En consecuencia, la demandada solidaria ha acreditado haber cumplido con ejercer los derechos de información y retención exigidos por el artículo 183 c) y d) del Código del Trabajo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, toda la prueba ha sido debidamente ponderada y la que no ha sido objeto de análisis específico en esta sentencia, lo ha sido por estimar que en nada contribuyen a resolver lo que se han tenido como hechos sustanciales y controvertidos, y como objeto de este juicio, ni mucho menos alteran las conclusiones a las que se ha llegado.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil; artículos 1°, 7°, 8°, 9° 63, 160, 162, 163, 168, 173, 183-A a 183-E y 446 a 462 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que, se acoge, la demanda interpuesta por don **RUBÉN ISMAEL LANDEROS CAUCAMAN**, en contra de la empresa **INGENIERÍA CIVIL AYSÉN SPA (ICA)**, empresa en liquidación concursal, representada por la liquidadora **XIMENA VERA BARRIENTOS**, la demandada mantiene la obligación de pagar al actor, las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen en el periodo comprendido entre la fecha del despido, esto es, el 18 de octubre de 2022 a 29 de mayo de 2023, considerando como monto de remuneración la suma de \$ 1.107.042.-, y se condena a esta última a pagar al actor las siguientes prestaciones:

- a) \$ 1.107.042.- por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.
- b) \$ 6.642.252.- con concepto de indemnización por 6 años de servicios.
- c) \$ 992.676.- por recargo legal del 30% de indemnización por años de servicio.
- d) \$ 1.107.042.- por remuneraciones impagas del mes de septiembre de 2022.
- e) \$ 516.634.- por 14 días de remuneraciones de octubre de 2022.
- f) \$ 684.833.- por concepto de feriado legal (21 días).
- g) \$ 63.918.- por feriado proporcional (1,96 días corridos).

II.- Que, se condena subsidiariamente al **FISCO DE CHILE- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS**, al pago de la suma de \$ 1.090.142.-, según se detalla y desprende de lo razonado en el considerando décimo precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX

III.- Que, las sumas ordenadas pagar se reajustarán en la forma dispuesta en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV.- Oficiése a las instituciones de seguridad social respectivas AFP MODELO, FONASA y AFC para los fines que estimen pertinentes, una vez que esta sentencia se encuentre ejecutoriada.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al 1° Juzgado de Letras de Coyhaique a fin de que se cumpla con la verificación de créditos respectiva en procedimiento tramitado bajo el Rol C-429- 2022.

VI.- Que, en todo lo demás se rechaza la demanda.

III.- Que, cada parte pagará sus costas.

Se deja constancia que, revisado el Registro Nacional de Deudores de Pensiones de Alimentos, la demandante no aparece con deuda al día de hoy.

Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese.

**RIT O- 3- 2023.**

**RUC 23-4-0452664-2.**

Dictada por don **OSCAR ALBERTO BARRÍA ALVARADO**, Juez del Juzgado de Letras el Trabajo de Coyhaique.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HXLXXJQQPX