

Santiago, veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que comparece doña **KARIN ANA MOLINA MARTNEZ**, cédula nacional de identidad, N 15410409-7, domiciliada en Pasaje Mar Egeo número 2481, comuna de Conchalí, quien interpone denuncia por práctica antisindical y cobro de prestaciones laborales en contra la empresa **Falabella Retail SA**, del giro del retail, RUT : 77.261.280-k, representada por don Cristian Carvajal Vera, ambos domiciliados en calle Catedral 1401, Piso 14, comuna de Santiago y pide:

- 1.- Se declare que la demandada ha incurrido en práctica antisindical.
2. Se declare que la demandada adeuda la denominada asignación comisiones varias ascendente a \$519.471.- mensuales por los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2022 por un total de \$ 3.636.297.- y por los meses subsiguientes hasta que quede ejecutoriada la presente sentencia.
3. Se declare que la denominada asignación comisiones varias debe ser calificada jurídicamente como sueldo debe ser sumada ese concepto para todos los efectos legales y contractuales.
4. Se ordene el pago de la suma de \$7.800.000.- por concepto de daño moral.
5. reajustes, intereses y costas.
6. Que en conformidad a lo prescrito en el artículo 495 inciso final del Código del Trabajo, se ordene remitir copia de la sentencia a la Dirección del Trabajo para su registro publicación.

Funda su pretensión, en síntesis en que en represalia directa por la labor sindical previa de la actora y apenas concluida ésta, la demandada la castigó reduciendo unilateralmente en un 40% su remuneración.

Indica que desde el año 2015 tena incorporada a su estructura de remuneraciones una asignación que figuraba como *COMISIONES VARIAS* que ascendía a la cantidad fija mensual de \$519.471. Dice que esta asignación le fue pagada mensualmente de manera invariable e ininterrumpida hasta el mes de diciembre de 2021 fecha en que dejó de ser dirigente sindical.

Expresa que comenzó a prestar servicios para la sociedad denunciada en el mes de septiembre de 2003, en principio como guardia de seguridad, luego como guardia de bodega de valores y finalmente como vendedora primero en textil después en línea



blanca. Agrega que el año 2008, fue elegida dirigente del Sindicato de trabajadores de Empresa de Servicios Generales Falabella Zona Poniente SpA y que en diciembre de 2021 se produjeron nuevas elecciones para la directiva sindical, pero decidió no presentarse a esta elección, por lo que ese fue su último año como dirigente, relatando una serie de gestiones en su calidad de dirigente en distintas épocas de su labor sindical.

Refiere que el pago del ítem *Comisiones varias* fue suprimido de su remuneración a contar de enero de 2022, señalando que esta decisión que califica como repentina y unilateral de su empleador significó una merma del 40% de su remuneración mensual, la generación de un incipiente daño previsional a que tal merma afecta también sus cotizaciones de Seguridad Social, provocando además, dice, un trastorno en sus finanzas personales y familiares y en el cumplimiento de obligaciones respecto de terceros y en su estabilidad emocional y familiar. A raíz de lo anterior, indica, en conjunto con otra ex dirigente en su misma situación, doña Patricia Lucía Yáñez Fernández, realizaron una denuncia ante la Inspección del Trabajo la que fiscalizó a la tienda la multó, luego de lo cual, expresa, se comunicaron con la señorita Brany López, encargada de recursos humanos de Falabella Plaza Norte primero por teléfono, luego por correo electrónico, quien les indicó que debían consultar al abogado sr. Nicolas Estrada. Nunca recibieron respuesta. Dice que al resultar infructuosa esta gestión, enviaron correo electrónico directamente a los abogados Valentina Herrera y Nicolas Estrada (6 y 7 de julio de 2022) sin obtener respuesta. Finalmente, dice, el da 13 de julio de este año, se reunieron (ambas afectadas) con el gerente de tienda sr. Rodrigo Neira y la Srta. Brany López, sin resultados.

Señala que hasta diciembre de 2021, la partida de la columna de haberes estaba compuesta por el ítem *COMISIONES VARIAS* que ascendía invariablemente a la cantidad fija mensual de \$519.471 lo que califica como sueldo de conformidad a lo dispuesto en la letra a) del artículo 42 del Código del Trabajo, por lo que concluye que la asignación *comisiones varias* no estaba condicionada a la ejecución de ninguna operación más que a la prestación de servicios en la jornada ordinaria de trabajo por lo que no podía ser suprimida del modo que la demandada lo hizo, estimando la existencia de un incumplimiento contractual y de una práctica antisindical pues la adopción de represalias tan duras contra ex dirigentes sindicales configura per se un atentado contra la libertad sindical, señalando que FALABELLA RETAIL S.A. no esperó siquiera que terminara el



fuero sindical para ejecutar el castigo. Pero además estas prácticas provocan un efecto intimidante entre los trabajadores.

En cuanto al daño moral, dice que ha padecido un daño moral que debe ser reparado por la denunciada, toda vez que esta perturbación de su esfera psico-emocional ha sido ocasionada por ella a través de sus agentes, y deriva causalmente de acciones y omisiones imputables a los mismos, como se demostrar en la oportunidad procesal correspondiente, invocando normas que reseña.

SEGUNDO: Que la demandada contesta la demanda interpuesta solicitando su rechazo con costas, Falabella Retail S.A., controvierte y niega:

- 1.- Que, se haya ejercido una “represalia” por la labor sindical de la actora.
- 2.- Que, la actora haya tenido que enfrentar “incontables situaciones de conflicto” en su calidad de dirigente sindical.
- 3.- Que, se haya mermado en un 40% de su remuneración mensual.
- 4.- Que, el concepto “comisiones varias” haya formado parte de la estructura de sus remuneraciones sólo por cumplir la jornada ordinaria de trabajo.
- 5.- Que, se haya generado un incipiente daño a sus cotizaciones previsionales y de seguridad social.
- 6.- Que, la actora haya sufrido trastorno en sus finanzas.
- 7.- Que, se haya perturbado su esfera psico emocional.
- 8.- Que, el ítem “comisiones varias” no haya estado condicionado a la ejecución de ninguna otra operación más que, a la prestación de servicios en la jornada ordinaria de trabajo.
- 9.- Que se haya violado gravemente su contrato de trabajo, de ser así entonces, no se explica por qué no ejerce la figura del despido indirecto.
- 10.- Que, se haya incurrido en una práctica antisindical.
- 11.- Que, la demandada haya ejecutado un “castigo” sobre su persona.
- 12.- Que, se haya provocado un efecto “intimidante” entre los trabajadores.
- 13.- Que, la actora haya padecido daño moral.
- 14.- Que, proceda el daño moral reclamado y el monto solicitado por tal concepto.
- 15.- Que, se le adeuden remuneraciones bajo el concepto “comisiones varias”.



Dice que no es efectiva la existencia de una práctica antisindical al ser falsos todos y cada uno de los hechos en que funda su denuncia. Explica que el concepto “comisiones varias” sobre el cual versa la presente denuncia (ya que, a su juicio, lo importante en la demanda no es un supuesto daño a la libertad sindical, sino que el pago de un haber y, por ende, se centra en un tema económico que afecta sólo a la demandante en su calidad ahora, sólo de trabajadora y no a la organización sindical a la cual pertenecía), se trató de un beneficio que se le otorgó a la actora por su calidad de dirigente sindical a fin de que no viera mermada sus remuneraciones mientras cumplía tal cometido (por lo mismo, dice, en liquidaciones de remuneraciones aparece también como “bono compensatorio”), lo cual, fue negociado en su oportunidad con el Gerente de la tienda Falabella Mall Plaza Norte.

Agrega que de la revisión de las liquidaciones de la actora, antes del año 2015 también gozaba de comisiones varias por un monto variable, ya que el mismo está condicionado a la venta de productos. Señala que las comisiones, si bien se generan en cargos como el de vendedor, como consecuencia de la venta de productos, en este caso como se indicó, se establecieron sólo como un beneficio en su favor, así como de doña Patricia Lucía Yáñez Fernández, también dirigente sindical de la misma tienda y del mismo sindicato. Queda de manifiesto, a su juicio, la negociación en el pago de tal concepto desde que, la tercera dirigente sindical, hoy Presidente del Sindicato de trabajadores, jamás ha recibido suma alguna por tal concepto. Hace presente, que la demandante mientras fue dirigente sindical, estuvo sujeta al artículo 22 del Código del Trabajo, ello para facilitar el ejercicio de su cargo, pagándole la empresa incluso, por mera liberalidad y sólo para los efectos de que la trabajadora no se viera perjudicada en la parte de su remuneración mensual consistente en movilización, colación y asignación de cajas, la suma bruta de \$45.747.

Relata que desde el año 2019 que la demandante no ejerce su cargo de Vendedor, por ende, mal podría haber generado “comisiones” producto de su trabajo. Lo anterior dice, demuestra que fue una negociación que hizo con Gerente de tienda a fin de no ver mermadas sus remuneraciones mientras fuera dirigente sindical, por lo mismo se cesó en el pago en el mes de diciembre de 2021, una vez concluida su gestión.

Dice que de querer, a empresa, afectar la libertad sindical, no hubiese accedido a modificar el contrato en lo referente a la jornada de trabajo, liberándola de cumplir



asistencia y turnos alternados y rotativos, tampoco se le habría cancelado una suma mensual por concepto de colación, movilización y asignación de caja considerando que no se presentó más a trabajar y menos, se le habría pagado “comisiones” que ni siquiera, generó producto de su trabajo, por lo que el cobro que reclama carece de razón, no tiene un antecedente válido para hacerlo, actuando de mala fe la actora de autos. Señala que basta ver las liquidaciones de remuneración de ésta antes de que fuera dirigente para darse cuenta, de acuerdo al principio de la primacía de la realidad, que el concepto “comisiones varias” por un monto fijo sólo, le fue otorgado por su calidad de dirigente sindical y durante el tiempo que ejerció el cargo de dirigente.

Dice que al revisar liquidaciones de otros vendedores de la tienda, los cuales generan comisiones varias, pero las mismas varían mes a mes, pues las comisiones se generan como consecuencia de la gestión de ventas de productos, donde la empresa paga un porcentaje al trabajador a fin de mes y, por ello, el monto nunca, es idéntico. Hace presente que, desde que terminó su gestión de dirigente, o sea, antes de que recibiera la remuneración del mes de diciembre de 2021, la actora presentó licencia médica, sin presentarse a desempeñar sus labores de vendedor hasta la fecha, por lo que los hechos en que basa el daño moral que reclama no son atribuibles a la empresa.

Refiere que el cobro que se hace en este acto, así como la presente denuncia, en un acto de mala fe pues ahora cuando termina su gestión y no recibe más un ítem que era en definitiva, una regalía como ella bien lo sabe, pretende desconocerlo, haciendo creer que forma parte de la estructura de sus remuneraciones, lo cual no es efectivo.

Dice que no hay indicios de una supuesta práctica antisindical, la vulneración de la libertad sindical, lo que no se indica ni menciona en la denuncia de autos pues todo lo que se dice es que, se habría adoptado una represalia





PODER JUDICIAL
REPUBLICA DE CHILE

1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

en contra de la denunciante configurándose per se, un atentado a la libertad sindical, indicando que además, si somos capaz de privar de beneficios a una trabajadora con trayectoria (refiriéndose a los años de prestación de servicios), generaría un efecto intimidante en el resto de los trabajadores comunes y corrientes, pero en ninguna parte y de ninguna forma se explica claramente como hemos incurrido en la práctica denunciada y cómo, en la especie y en la realidad de los hechos, se ha atentado contra dicha libertad. Agrega que no se indica cuál o cómo se vería afectada la libertad sindical de la ex dirigente denunciante o de la organización sindical de la cual ésta formaba parte. La demanda se funda en una supuesta infracción a la normativa del trabajo, que por lo demás, no tendría que ver siquiera con el ejercicio de los derechos derivados de su calidad de ex dirigente sindical, insistiendo en que la vulneración de la libertad sindical, lo que no se indica ni menciona en la denuncia de autos. En efecto, todo lo que se dice es que, se habría adoptado una represalia en contra de la denunciante configurándose per se, un atentado a la libertad sindical, indicado que además, señala, si somos capaz de privar de beneficios a una trabajadora con trayectoria (refiriéndose a los años de prestación de servicios), generaría un efecto intimidante en el resto de los trabajadores comunes y corrientes, pero en ninguna parte y de ninguna forma se explica claramente como hemos incurrido en la práctica denunciada y cómo, en la especie y en la realidad de los hechos, hemos atentado contra dicha libertad. Indica que no enuncia ningún indicio suficiente de vulneración de derechos fundamentales.

En cuanto al daño moral dice que la actora pretende el pago de un supuesto perjuicio por la suma de \$7.800.000.- basándose en jurisprudencia y, porque se habría



KFXKXJDNFGS

provocado una perturbación en su esfera psico emocional, en circunstancias que, apenas dejó de ser dirigente, ha presentado licencias médicas sin reintegrarse a sus labores, antes del hecho que imputa como práctica antisindical e incumplimiento contractual, perturbación que no respalda con antecedente alguno, lo que infringe el artículo 446 del Código del Trabajo, lo que constituye un indicio de ilegalidad en el modo de proponer la demanda, estimando desproporcionado el monto demandado por tal concepto, invocando normas que indica.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo.-

CUARTO: Que son hechos no controvertidos:

1. Existencia de una relación laboral entre la demandante y la demandada desempeñándose como vendedora quien detento la calidad de dirigente sindical desde el año 2008, hasta diciembre del 2021.

2. Que a la demandante desde el año 2019 hasta diciembre del 2021 se le pago dentro de su remuneración un estipendio denominado comisiones varias el que se le dejó de pagar a contar de enero del 2022.

QUINTO: Que son hechos a probar:

1.- Efectividad que la denunciada incurrió en la práctica antisindical denunciada, hechos motivos y circunstancias que así lo demuestren

2. Efectividad que la demandante estaba sujeta a una jornada de trabajo

3. Hechos motivos y circunstancias que determinaron el pago del estipendio, comisiones varias y naturaleza jurídica de dicho estipendio.

4. En su caso efectividad que a la demandante se le adeudan comisiones en la afirmativa montos y periodos adeudados.

5. Efectividad que la demandante sufrió daños en su caso naturaleza y entidad de los mismos.

SEXTO: Que la parte demandante rindió la siguiente prueba:

I.- Documental:

1.- Set de liquidaciones de sueldo junio 2021 a junio 2022. Ingresado a Folio 2 y disponible en la carpeta "Documentos de la Causa".

2.- Copia de correo electrónico de fecha 7 de julio del 2022 enviado por la actora a la empresa. Ingresado a Folio 2 y disponible en la carpeta "Documentos de la Causa".



3.- Copia de correo electrónico de fecha 6 de julio, enviado a la abogada Valentina Herrera. Ingresado a Folio 2 y disponible en la carpeta “Documentos de la Causa”.

4.- Informe de Exposición, emitido con fecha 14 de junio de 2022 por Tamara Henríquez Prado, fiscalizadora de la Dirección del Trabajo, Inspección 1307, año 2022, N° de Fiscalización 742.

Confesional: Previa individualización, absuelve posiciones doña Claudia Amparo Cortes Morales, quien refiere, en síntesis, que desempeña el cargo de gerente de ventas desde septiembre de 2019, en Valdivia y en Plaza Norte desde julio de 2021. Dice que conoció a la actora en noviembre de 2022 y sabe que fue dirigente sindical.

Explica que la remuneración de la actora desde 2015 a la fecha hay variación, pues hubo una época que tenía una parte que se le paga al dirigente sindical y ya, cuando no fue, esa parte no se le paga y recibe remuneración con comisión por venta. Dice que cuando comenzó a ser dirigente sindical en 2015 se acordó ese pago, “*comisiones varias*”, la absolvente no estaba en la tienda, explicando que se acuerda con los gerentes de tienda y no sabe cómo se hizo en esa época.

Testimonial:

1.- Previo juramento, declara doña Patricia Yáñez Fernández, quien refiere en síntesis, que conoce a la actora desde 2003, pues entraron juntas a Falabella Huechuraba, señalando que era asesora de ventas y la actora trabajaba en seguridad y fueron ascendiendo y la actora era vendedora. Explica que fueron parte del Sindicato, siendo la actora su presidente y la testigo se desempeñó en calidad de secretaria desde 2012 a 2021. Explica que la relación con la jefatura directa era compleja pues el trato de la jefatura no era bueno, pues había mucho reclamo de los socios del sindicato por distintos motivos y en cuanto a Gerencia el trato era también áspero pues había problemas con el pago de horas extraordinarias, pues se trabajaba más tiempo y al final de la semana no se les pagaba y se devolvía eso en salir más temprano.

Refiere que la remuneración estaba compuesta por sueldo base, comisiones, gratificación, colación, movilización y asignación de caja. Expresa que conoce el motivo del juicio pues a la actora se le dejó de pagar un ítem que ha cambiado de nombre que es “*comisiones varias*”. Dice que a su respecto, el 2015 la actora y la testigo solicitaron un aumento de sueldo y el gerente de la época don Francisco Hamilton, accedió y se llegó a



un acuerdo en cuya virtud se incorporó a su remuneración un promedio de comisiones, bono comisiones que se le pagó hasta diciembre de 2021. Agrega que en enero de 2022 se reclamó por eso y les dijeron que lo estaban viendo en Falabella Central, pero no hubo respuesta, por lo que fueron a hablar con el gerente de la tienda, sin alcanzar nuevamente respuesta y se dedujo una denuncia en la Inspección del Trabajo, entidad que fiscalizó en febrero o marzo, concluyendo que se debería pagar la comisión y aplicó dos multas al Falabella, sin que se materializara el pago, señalando que colocaron esta demanda.

Explica que tenían una jornada de trabajo de 45 horas en sistema fulltime y que en calidad de dirigente tenían una jornada normal en algún período y se les propuso trabajar sujetas al artículo 22 porque Falabella implementó el KPI y al ser dirigentes sindicales ellas se tenían que ausentar de sus funciones laborales y al no estar presentes Falabella tenía el equipo incompleto, pero al tener un jefe directo no tenían que tener artículo 22. Señala que hay dos sindicatos en Falabella Plaza Norte y ellas eran del sindicato No 1. Dice que en cuanto a las comisiones, estas se generan para el vendedor al realizar venta de productos, incluso por ventas de intangibles como seguros, señalando que las comisiones son variables y que en caso de ausentarse el vendedor no genera comisiones y se incluye dentro del sueldo el promedio de comisiones.

Exhibido a la testigo el documento consistente en liquidación de remuneración de la actora correspondiente al mes de julio de 2022, explica que allí aparece días trabajados :0 y en la columna haberes sueldo base :0 semana Corrida: 0, esto porque la actora estaba con licencia médica, explicando que las comisiones varias se pagaba por un acuerdo de las dirigentes sindicales con don Francisco Hamilton y a ellas se les pagó pero no sabe si se les pagó también a otros dirigentes sindicales que pertenecían a una federación.

2.- Previo juramento, declara doña Ángela Salazar Vásquez, quien refiere, en síntesis, que conoce a la actora desde que trabajaba en Falabella en 2007, indicando la testigo que trabajó allí hasta 2019, en calidad de vendedora, que ingresó al sindicato pero que no tuvo la calidad de dirigente y, que la demandante también era vendedora y que fue dirigente sindical hasta 2022, aclarando que la testigo salió antes. Explica que la relación con la jefatura no era buena porque los jefes no apoyaban al sindicato. Dice que sabe del juicio que no se les pagaba comisiones, lo que sabe porque la actora es su amiga y tienen contacto y que hubo que demandar para que le pagaran las comisiones. Refiere que la actora era una buena dirigente que luchaba por las injusticias y por la discriminación,



como en el caso de las horas extra que no se respetaban los horarios, los hacían trabajar más tiempo y los echaban de la tienda porque estaban pasados en horas. Dice que salió antes y que cree que el tema se solucionó y que esto se expuso a Falabella y que les dijeron que la jefatura no tenía nada que ver que no sabían que hacer.

SEPTIMO: Que la parte demandada rindió la siguiente prueba:

I.- Documental:

- 1.- Contrato de trabajo de fecha 01 de agosto de 2009. 5 hojas.
- 2.- Contrato de trabajo de fecha 25 de septiembre de 2003. 4 hojas.
- 3.- Contrato de trabajo de fecha 08 de septiembre de 2003. 5 hojas.
- 4.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 22 de enero de 2019. 1 hoja.
- 5.- Liquidaciones de remuneraciones período enero 2015 a julio 2022. 91 hojas.
- 6.- Libro histórico de asistencia individual de fecha 14 de septiembre 2022 a junio 2022. 44 hojas.
- 7.- Licencias médicas de fecha: (16 hojas) - 02 de junio de 2022. - 01 de julio de 2022. - 02 de agosto de 2022. - 31 de agosto de 2022.
8. Liquidaciones de remuneraciones período enero 2015 a agosto 2022 de la siguiente muestra de trabajadores que también se desempeñan como vendedores en la tienda Falabella Mall Plaza Norte: (694 hojas)

Testimonial:

1.- Previo juramento, declara don Juan Pablo Correa Zenteno, quien refiere, en síntesis, que trabaja en Falabella Plaza Norte desde el 1 de septiembre de 2022, en calidad de jefe de Recursos Humanos, dentro de sus funciones está velar por las políticas de la compañía, clima laboral y administración de personal. Expresa que conoce a la actora pues fue colaboradora de la empresa hasta febrero de 2023, en calidad de vendedora y que también fue dirigente sindical, explicando que hay dos sindicatos y ella era del Sindicato No 1.

Señala que la actora tenía una jornada fulltime de 45 horas en turnos de 5x2 y que cuando era dirigente no tenía jornada, lo que era un beneficio libre de marcación pues no iba a trabajar. Dice que la remuneración de la actora que era vendedora se componía de sueldo base gratificación, comisiones por ventas realizadas y horas extraordinarias y como dirigente sindical su remuneración contemplaba sueldo base y una comisión fija que se le paga al dirigente sindical mientras conserve dicha calidad, y que es un monto fijo.



Dice que esta comisión fija se le paga a todos los dirigentes pero siempre surge y es de una negociación con cada sindicato y negociaban con el gerente de tienda. Explica que hoy no es así pues se estandarizó y se negocia esta comisión fija para dirigentes sindicales.

Indica que las comisiones se generan según las ventas que hace el vendedor y son variables y que no se paga cuando no hay venta, señalando que las “*comisiones varias*” es para el dirigente sindical y que cuando la persona deja de ser dirigente sindical, deja de recibir esta comisión y en el caso de la actora cuando dejó de ser dirigente sindical, no se le pagó más, pues esta “*comisión varias*” es un beneficio que se le paga a los dirigentes sindicales activos y ella tenía que vender para ganar comisión.

Agrega que antes las “*comisiones varias*” eran distintas. Ellos negociaban en la tienda. Hoy ya no. Hoy en cada negociación que tiene el sindicato se trata el tema de las comisiones varias para los dirigentes, indicando que en agosto de 2022, se negoció la comisión y eso está escriturado, que en junio de 2023 hubo negociación y la comisión pasó a ser distinta, desconociendo si se escritura o si hay documento escrito al respecto, pero que si está estandarizado y si hay negociación se trata el tema con los dirigentes, no queda en el contrato colectivo pero si en la remuneración del trabajador.

2.- Previo juramento, declara Brany Macarena López Carte, quien señala, en síntesis, que trabaja en Falabella Plaza Norte desde noviembre de 2021 en calidad de administrativa de recursos humanos correspondiéndole ver ingresos, términos de relación laboral y actividades de la tienda. Dice que conoce a la actora que fue dirigente sindical hasta diciembre de 2021, explicando que hay dos sindicatos y que ella era del sindicato No 1. Señala que la actora era vendedora y que los vendedores tiene una jornada fulltime de 45 horas, pero como dirigente no. En ese caso tenía artículo 22, por un trato que tuvo con la gerencia antigua de la tienda.

Indica que la remuneración está constituida por sueldo base, gratificación, locomoción y colación, que los vendedores tiene comisiones por ventas y en cuanto al dirigente sindical se agrega el ítem “*comisiones varias*”, por su labor de dirigente, que es un monto fijo que se le daba porque no iba a vender, pago que fue acordado con un gerente antiguo de la tienda. Explica que cuando la actora dejó de ser dirigente sindical, ella comenzó con las comisiones por venta, las que se generan por las ventas de productos, las que son variables pues depende de la cantidad de ventas y si hay licencia médica no hay comisiones. Todo lo demás sigue.



Refiere que no estaba escrito el acuerdo de pago de estas “comisiones varias”, y ese acuerdo fue con el gerente de la tienda, desconociendo porque no se escrituró y que hoy se le paga comisiones varias a los dirigentes sindicales y queda en el anexo.

OCTAVO: OBSERVACIONES A LA PRUEBA:

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el No 9 del artículo 454 del Código del ramo, los abogados de las partes formularon las observaciones que estimaron pertinente respecto de la prueba rendida, según consta registro de audio respectivo.

NOVENO: Que en cuanto a la efectividad que la denunciada incurrió en la práctica antisindical denunciada, hechos motivos y circunstancias que así lo demuestren, entendiéndose tanto doctrinariamente como a nivel jurisdiccional que las prácticas antisindicales son, en general, las acciones u omisiones que atentan contra la libertad sindical, que afectan la negociación colectiva sus procedimientos y el derecho a huelga, siendo principal que la conducta se traduzca en afectación, ya sea impidiendo u obstaculizando el ejercicio de la libertad sindical. Por su parte, los artículos 289, 291 y 403 (este último bajo la denominación de práctica desleal) del Código del trabajo, aquellas que describen.

En la especie, la actora atribuye la calidad de práctica antisindical a la conducta consistente en haber dejado de pagar en la remuneración de la demandante, una vez concluida su labor sindical, el ítem denominado “comisiones varias”, por la suma de \$ 519.471, lo que se le pagó mensualmente hasta el mes de diciembre de 2021, mes en el que dejó de ser dirigente.

Al respecto, obra en autos contrato de trabajo de la actora de fecha 1 de agosto de 2009, de cuya cláusula 1ra consta labores en calidad de vendedora y de cuya cláusula 4ta consta una remuneración compuesta por sueldo base, comisiones por ventas netas en cada período mensual. Obra asimismo, anexo de contrato de trabajo de la actora de fecha 22 de enero de 2019 de cuya cláusula 1ra. Consta que las partes acuerdan dejar sin efecto la cláusula 8va del contrato de trabajo de fecha 8 de septiembre de 2003, “*quedando el trabajador sujeta en relación a su jornada laboral a lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo*”, indicando la cláusula 2da del mismo instrumento que: “*el trabajador se regirá por el artículo 22 del Código del Trabajo, solo mientras se mantenga en su calidad de dirigente sindical del Sindicato de Trabajadores de Empresa Servicios generales Falabella Zona Poniente SpA volviendo a quedar sujeto a una jornada de*



trabajo, con turnos alternados y rotativos y control de asistencia una vez que cese en dicho cargo”.

Obra igualmente liquidaciones de remuneración de la actora, correspondientes a los años 2015 a 2022, de cuyo encabezado consta la función de *vendedora* y de cuya columna haberes, si bien no consta pago de ítem comisiones por venta, cuya descripción en liquidaciones de remuneración de trabajadores que se desempeñan en calidad de vendedores corresponde a:)COM.VTA CMR (78454) (+)COM.VTA TRF (6500) (+)COM.VTA. (157378) (+)Com.Recaudac. (13680) COM.EFFECTIVAS COMISION DIGITA Y GANA, consta sin embargo pago del ítem “*comisiones varias*” correspondientes a montos fijos, que durante el año 2021 ascendió a \$ 519.471.

Consta, por otra parte, de liquidaciones de remuneración a partir de enero de 2022, que en la columna Haberes ya no se contiene el ítem “*comisiones varias*”. Finalmente, consta de declaración de los testigos Sres. Yáñez Fernández, Salazar Vásquez, Correa Zenteno y López Carte que la demandante se desempeñó en calidad de dirigente sindical del Sindicato No 1 de la tienda Falabella Plaza Norte, a partir, aproximadamente (según la Sra. Yáñez) de 2009 hasta el mes de diciembre de 2021, resultando concordantes las declaraciones de los testigos en cuanto a que la actora acordó, a partir de 2015 aproximadamente, según refiere las testigos Sra. Yáñez Fernández y López Carte, con el gerente de tienda de la época, el pago de un bono que denomina comisiones, que se pagó hasta diciembre de 2021, el cual, según resulta de declaración conteste de los testigos Sres. Correa Zenteno y López Carte, tenía como destinatario a quien se desempeñaba en calidad de dirigente sindical, por cuanto a raíz de su labor sindical el dirigente dejaba de percibir la comisión por ventas, constituyendo un beneficio que se le paga a los dirigentes sindicales, que era de monto fijo y se le daba porque no iba a vender, explicando la testigo Sra. López que cuando la actora dejó de ser dirigente sindical se eliminó este ítem de su remuneración y se comenzó a considerar la comisión por ventas, respecto de la actora cuya función era de vendedora.

Unido a lo anterior consta de información contenida en listado de libro Histórico de Asistencia Individual de la actora que durante los periodos 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, en adelante no registra control de asistencia, cuyo detalle de eventos corresponde a PE3: permiso con goce sueldo y DES: descanso y en el período 2022 el detalle de eventos corresponde a LI: Licencia médica.



Que analizados los antecedentes que obran en autos, a la luz de las normas los artículos 289, 291 y 403 (este último bajo la denominación de práctica desleal) del Código del trabajo, y considerando que las prácticas antisindicales dicen relación con acciones u omisiones que atentan contra la libertad sindical, que afectan la negociación colectiva sus procedimientos y el derecho a huelga, siendo principal que la conducta se traduzca en afectación, ya sea impidiendo u obstaculizando el ejercicio de la libertad sindical, del mérito de la totalidad de los antecedentes allegados al proceso no obra información que sirva como elemento de convicción que permita estimar que en la especie, el hecho de no contemplar la remuneración de la actora, quien desde que cesó en su labor sindical mantuvo por una parte su calidad de vendedora, el ítem “comisiones varias” por un monto fijo de \$519.471, haya afectado la libertad sindical, algún proceso de negociación colectiva, sus procedimientos, ni mucho menos el derecho a huelga, así como tampoco se ha acreditado cómo la eliminación del ítem “comisiones varias” de la remuneración de la actora a partir del cese de su calidad de dirigente sindical, haya afectado, impedido u obstaculizando el ejercicio de la libertad sindical, por lo que no ha sido posible alcanzar certeza en cuanto a la efectividad que la denunciada haya incurrido en la práctica antisindical denunciada, debiendo rechazarse la demanda en tal aspecto.

DECIMO: Que en cuanto a la efectividad que la demandante estaba sujeta a una jornada de trabajo, obra anexo de contrato de trabajo de la actora de fecha 22 de enero de 2019, debidamente suscrito por esta, de cuya clausula 1ra. Consta que las partes acuerdan dejar sin efecto la cláusula 8va del contrato de trabajo de fecha 8 de septiembre de 2003, “ quedando el trabajador sujeta en relación a su jornada laboral a lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo”, indicando la cláusula 2da del mismo instrumento que: “ el trabajador se regirá por el artículo 22 del Código del Trabajo, solo mientras se mantenga en su calidad de dirigente sindical del Sindicato de Trabajadores de Empresa Servicios generales Falabella Zona Poniente SpA volviendo a quedar sujeto a una jornada de trabajo, con turnos alternados y rotativos y control de asistencia una vez que cese en dicho cargo”, información que resulta concordante con información contenida en listado de libro Histórico de Asistencia Individual de la actora que durante los periodos 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, en adelante no registra control de asistencia, cuyo detalle de eventos corresponde a PE3: permiso con goce sueldo y DES: descanso, sin constancia de marcaje de horario de ingreso y salida y, en el período 2022 el detalle de eventos corresponde a LI: Licencia médica, concordante asimismo con declaración de la testigo



Sra. Yáñez Fernández quien refiere que refiere que se les propuso trabajar bajo artículo 22 porque Falabella implementó el KPI y la actora se tenía que ausentar y al no estar presente Falabella tenía su equipo incompleto, información que también resulta concordante con lo señalado por los testigos Sres. Correa Zenteno y López Carte quienes refieren que mientras la actora cumplió labores sindicales no estaba sujeta a jornada, contando con un beneficio libre de marcación, porque no iba a trabajar, lo que había acordado con la antigua gerencia de la tienda, antecedentes que resulta suficientes e idóneos para estimar que mientras la actora mantuvo la calidad de dirigente sindical, estuvo exenta de limitación de jornada y que una vez concluida su labor sindical, debía volver al régimen aplicable a los trabajadores que se desempeñan en calidad de vendedores.

UNDECIMO: Que en cuanto a los hechos motivos y circunstancias que determinaron el pago del estipendio, comisiones varias y naturaleza jurídica de dicho estipendio, del mérito de contrato de trabajo de la actora de fecha 1 de agosto de 2009, de cuya cláusula 1ra consta labores en calidad de vendedora y de cuya cláusula 4ta consta una remuneración compuesta por sueldo base, comisiones por ventas netas en cada período mensual, liquidaciones de remuneración de la actora, correspondientes a los años 2015 a 2022, ya referidas en el considerando noveno precedente, de cuyo encabezado consta la función de vendedora y de cuya columna haberes, si bien no consta pago de ítem comisiones por venta, cuya descripción en liquidaciones de remuneración de trabajadores que se desempeñan en calidad de vendedores corresponde a:)COM.VTA CMR (78454) (+)COM.VTA TRF (6500) (+)COM.VTA. (157378) (+)Com.Recaudac. (13680) COM.EFFECTIVAS COMISION DIGITA Y GANA, consta sin embargo pago del ítem “comisiones varias” correspondientes a montos fijos, que durante el año 2021 ascendió a \$ 519.471. Unido a liquidaciones de remuneración a partir de enero de 2022, que en la columna Haberes ya no se contiene el ítem “comisiones varias” y a declaración de los testigos Sres. Yáñez Fernández, Salazar Vásquez, Correa Zenteno y López Carte que refieren que la demandante se desempeñó en calidad de dirigente sindical del Sindicato No 1 de la tienda Falabella Plaza Norte, a partir, aproximadamente (según la Sra. Yáñez) de 2009 hasta el mes de diciembre de 2021, resultando concordantes las declaraciones de los testigos en cuanto a que la actora acordó, a partir de 2015 aproximadamente, según refiere las testigos Sra. Yáñez Fernández y López Carte, con el gerente de tienda de la época, el pago de un bono que



denomina comisiones, que se pagó hasta diciembre de 2021, el cual, según resulta de declaración conteste de los testigos Sres. Correa Zenteno y López Carte, tenía como destinatario a quien se desempeñaba en calidad de dirigente sindical, por cuanto a raíz de su labor sindical el dirigente dejaba de percibir la comisión por ventas, constituyendo un beneficio que se le paga a los dirigentes sindicales, que era de monto fijo y se le daba porque no iba a vender, explicando la testigo Sra. López que cuando la actora dejó de ser dirigente sindical se eliminó este ítem de su remuneración y se comenzó a considerar la comisión por ventas, respecto de la actora cuya función era de vendedora.

Que analizados los antecedentes reseñados ha sido posible formar convicción en cuanto a que el ítem “*comisiones varias*” por un monto fijo, que al año 2021 ascendía a la suma de \$ 519.471, encuentra su causa en la calidad de dirigente sindical de la actora y se le pagó mientras ella mantuvo dicha calidad, siendo el hecho que motivó tal pago el carácter de dirigente sindical de la Sra. Molina Martínez, quien durante el ejercicio de su cometido sindical no prestó servicios efectivos en calidad de vendedora para la demandada, y en tal situación, dejaba de percibir la parte variable de la remuneración del vendedor, esto es, la comisión por venta neta, según consta de la cláusula 4ta del contrato de trabajo de fecha 1 de agosto de 2009, por lo que dicho ítem “comisiones varias”, solo fue pactado y agregado a los haberes de las liquidaciones de remuneración de la actora mientras esta se desempeñara en calidad de dirigente sindical, y, una vez concluido su cometido en tal calidad no resultaba pertinente continuar con dicho ítem, debiendo la actora percibir comisiones por ventas netas pactadas contractualmente en su calidad de vendedora, una vez generadas tales ventas durante el ejercicio de sus labores, como los demás trabajadores que se desempeñaban en tales labores en la tienda, por lo que a la luz de lo dispuesto en el artículo 41 del Código del Trabajo, dicho ítem “*comisiones varias*”, no fue recibido por la actora por causa del contrato de trabajo sino por causa de su condición de dirigente sindical mientras la mantuvo, por lo que no constituye remuneración.

DECIMO SEGUNDO: Que en cuanto a efectividad que a la demandante se le adeudan comisiones en la afirmativa montos y periodos adeudados, del mérito de contrato de trabajo de la actora de fecha 1 de agosto de 2009, de cuya cláusula 1ra consta labores en calidad de vendedora y de cuya cláusula 4ta consta una remuneración compuesta por sueldo base, comisiones por ventas netas en cada período mensual, liquidaciones de remuneración de la actora, correspondientes al período 2022, de cuyo encabezado



consta la función de vendedora y de cuya columna haberes, no consta pago de ítem comisiones por venta, cuya descripción en liquidaciones de remuneración de trabajadores que se desempeñan en calidad de vendedores corresponde a:)COM.VTA CMR (78454) (+)COM.VTA TRF (6500) (+)COM.VTA. (157378) (+)Com.Recaudac. (13680) COM.EFFECTIVAS COMISION DIGITA Y GANA, antecedente que unido a información contenida en listado de libro Histórico de Asistencia Individual de la actora que durante el período 2022 el detalle de eventos corresponde a LI: Licencia médica y a declaración de los testigos sres. Yáñez Fernández, Correa Zenteno y López Carte, quienes refieren que las comisiones se devengan por ventas efectuadas por el vendedor y que no se generan ventas si se ausenta, indicando la Sra Yáñez que durante el período julio de 2022 la actora se encontraba con licencia médica, reiterando los testigos Sres Correa Zenteno y López Cartes que las comisiones son variables y depende de la cantidad de ventas que genere el vendedor y si hay licencia médica no hay comisiones, cotejado listado de libro Histórico de Asistencia Individual de la actora que durante el período 2022 el detalle de eventos corresponde a LI: Licencia médica con Licencias médicas de fechas 02 de junio de 2022, 01 de julio de 2022, 02 de agosto de 2022 y 31 de agosto de 2022, que dan cuenta de la ausencia de la actora al cumplimiento de sus funciones en calidad de vendedora, no ha sido posible formar convicción en cuanto a la procedencia de pago de comisiones a su respecto.

Por su parte en cuanto a la pretensión de pago de lo que llama “*comisiones varias*”, atendido lo razonado y resuelto en el considerando undécimo precedente, dicha pretensión deberá ser rechazada.

DECIMO TERCERO: Que en cuanto a la efectividad que la demandante sufrió daños en su caso naturaleza y entidad de los mismos atendido lo razonado en el considerando noveno precedente, no obrando por lo demás antecedentes idóneos, suficientes y útiles para establecer la existencia en la especie de un daño moral, los hechos que lo sostienen, ni la relación de causalidad entre tales hechos, la conducta de la demandada y el daño alegado, siendo carga de la parte demandante entregar al Tribunal todos los antecedentes probatorios para corroborar, ponderar y calcular los eventuales montos, lo que no ha cumplido, no cabe sino desestimar la pretensión de daño moral.

DECIMO CUARTO: Que la restante prueba aportada por las partes, a la que no se ha hecho mención, no ha resultado útil ni confiable para acreditar los hechos que han resultado controvertidos entre las partes y en nada modifican o afectan lo razonado



precedentemente o las conclusiones a las que ha llegado el Tribunal, por lo que, por lo expuesto y razonado y de conformidad a lo dispuesto en los art. 19 No 5 de la Constitución Política de la República, art. 3ro letras a) y b), 7mo., 8vo., 41 y siguientes, 289, 291 y 403 (este último bajo la denominación de práctica desleal) del Código del trabajo, 289, 291 del Código del trabajo, 420 y siguientes, 485 y siguientes del mismo cuerpo legal se resuelve:

EN CUANTO A LA ACCIÓN DE PRACTICA ANTISINDICAL

1.- que se rechaza la acción de práctica antisindical deducida por doña KARIN ANA MOLINA MARTNEZ, en contra la empresa Falabella Retail SA, representada por don Cristian Carvajal Vera.-

2. Que se rechaza la pretensión de pago de “comisiones varias”.

EN CUANTO AL DAÑO MORAL

3. Que se rechaza la pretensión de pago de daño moral.

4.- que cada parte pagará sus costas.

5.- ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día bajo apercibimiento de lo establecido en el art. 462 del Código del Trabajo.-

6.- Devuélvanse a las partes los documentos acompañados una vez ejecutoriada la presente sentencia.-

7.- Que las partes se entenderán notificadas de la presente sentencia el día veintiuno de noviembre de 2023, según quedó registrado en la audiencia de juicio.

Regístrese y comuníquese.

RIT S-47-2022

RUC 22- 4-0421390-7

Dictada por doña Cecilia Paz Agüero Calvo, Juez Titular, en calidad de destinada en este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.





PODER JUDICIAL
REPUBLICA DE CHILE

1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago



KFXKXJDNFGS

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>