

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 12 de abril de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-55-2024

RUC 24- 4-0544157-4

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, doce de abril del año dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ante este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago compareció don Pablo Barrios Martínez, abogado, domiciliado en avenida Eliodoro Yáñez número 1890, comuna de Providencia, en representación de la empresa **VALORES SEGUROS SpA**, del giro de su denominación, RUT 76.503.381-0, representada legalmente por don Fernando Allendes Becerra y don Cristian Coronel Dubreuil, ambos ingenieros civiles, todos domiciliados para estos efectos en Avenida Eliodoro Yáñez N°1890, comuna de Providencia, quien interpuso reclamo en contra de resolución de 8597/23/86- 1, de fecha 12 de diciembre de 2023, notificada el día 04 de enero de 2024, conforme a lo dispuesto en el artículo 508 del Código del Trabajo, emanada de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, representada por su Jefa de Inspección Comunal doña Daniela Andrea Allende Muñoz, empleada pública, cédula de identidad N° 15.543.789-8, ambos domiciliados en Avenida Providencia N°1275, comuna de Providencia, solicitando en definitiva dejar sin efecto la multa cursada.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



SEGUNDO: Que en la etapa procesal pertinente el Tribunal, entendiendo que existían antecedentes suficientes para emitir pronunciamiento, rechazó la reclamación intentada y la parte reclamante hizo uso de la facultad consagrada en el artículo 496 y siguientes del Código del Trabajo.

TERCERO: Que, así las cosas, se celebró audiencia única en procedimiento monitorio. La parte reclamada, contestando el libelo pretensor intentado en su contra, solicita el rechazo completo de la reclamación, con costas.

CUARTO: Que, acto seguido el Tribunal tuvo por fracasado el llamado a conciliación, en atención a la falta de anuencia de los intervinientes y procede a fijar como hecho no controvertido el siguiente: 1) Que, se dictó la resolución N°8597/23/86-1 cursada por la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia de fecha 12 de diciembre de 2023, que impuso la multa que se indica en la reclamación.

Posteriormente se fijó como hecho controvertido el siguiente: 1) Efectividad de que el ente fiscalizador incurrió en un error de hecho al dictar la resolución de multa. Antecedentes y circunstancias del proceso de fiscalización y sanción.

QUINTO: Que, asimismo, se incorporó la siguiente prueba, por la parte demandante, documental, que son los documentos que fueron admitidos por el Tribunal, en mérito de la minuta que se informó al inicio de la audiencia, y por la demandada se aportó prueba documental, que son los documentos que señaló que iba a incorporar, de acuerdo a su minuta, los cuales se reproducen:

1. Resolución Administrativa de Multa N°8597/23/86-1, de fecha 12 de diciembre de 2023, notificada el día 04 de enero de 2024, conforme a lo dispuesto en el artículo 508 del Código del Trabajo, emanada de la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



2. Notificación por correo electrónico de fecha 29 de Diciembre de 2023.
3. Contrato Colectivo de Trabajo, suscrito con fecha 14 de febrero de 2022, entre Valores Seguros SPA y el Sindicato de Trabajadores de Empresa Valores y Seguros SPA RSU 13015106.
4. Contratos de Trabajo, suscritos entre Valores Seguros SPA y Felipe Basualto Herrera, Laura Duarte Castillo, Viviana Catrín Jara, Paola García Fuentes, Karen Cerda Retamal, Mauricio Andrade Cruz, Alejandro Escobar Pérez, Gonzalo Astudillo Páez, Ruth Silva Muñoz y Claudia Andrea Olivos Ule.
5. Liquidaciones de Sueldo de Felipe Basualto Herrera, Laura Duarte Castillo, Viviana Catrín Jara, Paola García Fuentes, Karen Cerda Retamal, Mauricio Andrade Cruz, Alejandro Escobar Pérez, Gonzalo Astudillo Páez, Ruth Silva Muñoz y Claudia Andrea Olivos Ule, periodo julio 2023-noviembre 2023.

La parte reclamada ofreció e incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Copia de caratula de informe de fiscalización N° 1312/2023/3805.
2. Copia de informe de exposición de fiscalización N° 1312/2023/3805.
3. Copia de resolución de multa 8597/2023/86 de fecha 12 de diciembre de 2023.
4. Copia de activación de fiscalización N° 1312/2023/3805 e ingreso de denuncia efectuado por organización sindical, junto a modificación Contrato Colectivo de Trabajo Valores Seguros SPA y Sindicato de

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Trabajadores de empresa de Valores y Seguros SPA, RSU 13015106 de fecha 28 de mayo de 2022.

5. Copia de acta de inicio de procedimiento de fiscalización N° 1312/2023/3805.
6. Copia de formulario Fi-2 de fiscalización N° 1312/2023/3805.
7. Copia de planilla de pago cotizaciones mutualidad
8. Copia de contrato colectivo de trabajo de fecha 14 de febrero de 2022.
9. Copia de resolución de multa 8597/23/86 junto a comprobante de envío de la misma a correo electrónico señalado por la empresa con fecha 29 de Diciembre de 2023 y consulta DTplus que señala como fecha de notificación de la multa el día 04 de enero de 2024.

Asimismo, el Tribunal decretó como prueba de oficio que se incorporase las liquidaciones de remuneraciones del mes de junio de 2023 correspondiente a los trabajadores objetos de la multa.

SEXTO: Que, la resolución que cursó la sanción de este juicio, “*consiste en no dar cumplimiento al contrato colectivo vigente relativo a las obligaciones contenidas en la cláusula 14 respecto de los siguientes trabajadores y periodos: los trabajadores son los siguientes: Felipe Basualto Herrera, RUT 19.276.043-7, Laura Duarte Castillo, RUT 18.325.458-8, Viviana Catrin Jara, RUT 18.498.350-8, Paola García Fuentes, RUT 11.749.023-8, Karen Cerda Retamal, RUT 15.892.009-3, Mauricio Andrade, RUT 14.520.218-3, Alejandro Escobar Pérez, RUT 13.701.130-1, Gonzalo Astudillo Páez, RUT 16.978.319-5, Ruth Silva Muñoz, RUT 13.080.653-8, Claudia Olivos Ule, RUT 18.202.016-8. Las remuneraciones*

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



señaladas en el presente instrumento, así como las que provengan de bonos y asignaciones, así como todos los valores convenidos en el presente contrato colectivo y en los contratos individuales de trabajo que estén expresados en pesos, serán reajustados anualmente, según la variación que presente el IPC acumulado en los 12 meses, a contar de julio de 2022. De esta forma, el primer reajuste será en julio de 2023. No reajustar sueldo base respecto del IPC acumulado desde julio de 2022 a julio de 2023. El período revisado es desde junio de 2023 hasta noviembre de 2023”

Graduándose la multa de 60 Unidades Tributarias Mensuales, estimándose como norma infringida, el artículo 326 inciso segundo, en relación con el artículo 506 del Código del Trabajo. Lo anterior, según da cuenta el hecho establecido, además se acompañó la multa emitida.

SÉPTIMO: Que la parte reclamante interpone reclamación, primero, por consideraciones de carácter normativo, referidos a que habría actuado la Inspección fuera de la órbita de su competencia, vulnerando la prohibición de comisiones especiales, considera infringidas las facultades jurisdiccionales y la falta de fundamentación de la multa que ha dejado en indefensión a la parte reclamante.

En este punto, el Tribunal observa que la jurisprudencia se ha hecho cargo en forma sistemática respecto a la cuestión, en cuanto a las facultades de administración de la Inspección del Trabajo para poder calificar el hecho jurídico en el marco de sus facultades de fiscalización. En este punto, el Tribunal trae a colación un fallo reciente de la Ilustrísima Corte de Apelaciones, en el cual, el Tribunal superior indica en la sentencia 203 del año 2023 de 21 de febrero del año 2024, en su motivo sexto: “Que, como reiteradamente lo han dicho los Tribunales Superiores de Justicia y la Excelentísima Corte Suprema en sentencia Rol 88.393-

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



2013 “la función fiscalizadora de la Dirección del Trabajo quedaría seriamente menoscabada si dicho organismo estuviera privado de calificar jurídicamente los hechos, dado que, careciendo la Inspección del Trabajo de titularidad para formular denuncias directamente ante los Tribunales de Justicia, bastaría con negar la existencia de una relación laboral para que el ente fiscalizador quedara privado de toda posibilidad de cumplir la obligación que el propio ordenamiento jurídico le ha impuesto. Al prohibirle a la Inspección del Trabajo efectuar la calificación jurídica de los hechos bajo pretexto de ser una actividad reservada a los tribunales se está despojando de sentido y contenido a las normas de protección al trabajador, ya que, ningún órgano de control sea administrativo o jurisdiccional llevará a cabo dicha calificación y la eventual conducta trasgresora de la ley quedará sin sanción...”

En definitiva, lo que ha indicado la Corte, es que efectivamente frente a hechos determinados la Inspección del Trabajo cuenta con la facultad de poder calificar jurídicamente, y en ese caso, tal como ha indicado la parte reclamada al contestar y realizar sus observaciones a la prueba, se caería en el absurdo que sería casi indicar que la Inspección del Trabajo no pudiese leer el contenido de la normativa que regula la controversia, en este caso, que son las normas del Código del Trabajo, el ente normativo que regula la materia para la interpretación que se realiza en definitiva de lo que indica, tanto los contratos individuales, como el contrato colectivo. En este caso, el Tribunal entiende que no se ha infringido ninguna cuestión de carácter normativo que impida a la Inspección del Trabajo a actuar en la forma antes indicada, por lo cual, en ningún caso se podría entender que excede de lo que prohíbe la Constitución Política de la República, sino que la Inspección del Trabajo ha actuado dentro de sus facultades legales.



Respecto del punto 2, de la falta de la indefensión y falta de fundamentación, el propio tenor de la multa ya señala cuál es el contenido de la infracción cursada, y lo demás, un proceso de fiscalización es un proceso complejo que allega la prueba de las distintas partes, como incluso la oportunidad de ser oídas en la misma reclamación, y por lo demás, es la propia reclamante la que incorporó el contrato colectivo al proceso de fiscalización, por lo cual, malamente uno puede entender que el contrato colectivo se refiere al haberse cursado la multa. En este punto, el Tribunal entiende que no se ha vulnerado dicho principio, porque incluso la propia reclamante ha podido ejercer una acción contravirtiendo los hechos de la multa, indicando en definitiva, que ha cumplido el contrato colectivo acordado, y, en relación a las normas con las cuales se cursó la infracción.

OCTAVO: Que en este punto, el Tribunal observa finalmente que, finalmente, resulta ser efectivo lo indicado por la Inspección del Trabajo al cursar la multa, esto es, que no se encuentran debidamente reajustados los sueldos base a la fecha en que se pactó de acuerdo al contrato colectivo, a partir de julio del año 2023. La dificultad que puede haber en el pago de sus remuneraciones, por su proceso propio la parte reclamante no puede ser un óbice para cumplir lo que acordó en el contrato colectivo, incluso existe la posibilidad de pagar una glosa complementaria en otro punto para poder cumplir con sus obligaciones respecto del reajuste que debiese haber sido realizado y a lo cual se comprometió en mayo y julio del año 2023. Teniendo presente que la propia parte reclamante, al observar la prueba incorporada de oficio por el Tribunal, liquidaciones de junio del año 2023, claramente ha incumplido sus obligaciones al no efectuar el reajuste por el sueldo base que ya tenían los trabajadores a la fecha antes indicada, no pudiendo entenderse del contrato colectivo y contrato individual pactado, que este reajuste solo obedecía a los montos que se indicaban en el contrato colectivo a la



fecha en que fue pactado, respecto a los sueldos bases de guardias y supervisores.

En razón de ello, el Tribunal entiende que no hay ningún error de hecho en la multa cursada, con lo cual se rechazará la reclamación.

NOVENO: Los demás medios de prueba allegados al proceso que no han sido expresamente referidos en estas conclusiones, en nada modifican la decisión que se ha tomado por el Tribunal.

Y teniendo presente lo que disponen los artículos 326, 503, 505, 506, 511, 512, todos del Código del Trabajo, **se declara:**

- I. Que se rechaza la reclamación de multa de **VALORES SEGUROS SPA**, contra de la multa cursada por la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, manteniendo en todas sus partes la multa cursada N°8597/23/86-1 de fecha 12 de diciembre del año 2023.
- II. Que se condena en costas a la parte reclamante, por resultar totalmente vencida, regulándose las costas personales en la suma de \$500.000.-

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT: I-55-2024

RUC: 24-4-0544157-4

Sentencia dictada por don Daniel Alejandro Ricardi Mac-Evoy, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



