

DELITO: TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS EN PEQUEÑAS CANTIDADES.

ACUSADO: DANIELA VALESKA AEDO GUZMAN

RIT : 114-2024

RUC : 2100841055-8

Santiago, veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Tribunal e intervinientes. Que el día veinticuatro de este mes y año, ante una sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Bernardo Ramos Pavlov, quien presidió, Rocío Morales Hernández e Ingrid Droguett Torres, todos subrogando legalmente, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral en la causa RIT 114-2024, por el delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4º de la Ley 20.000, en contra de DANIELA VALESKA AEDO GUZMAN, cédula de identidad N°18.671.975-1, nacida el 30 de septiembre de 1993 en Santiago, 29 años, vendedora ambulante, soltera, 6 básico, domiciliada en Pasaje Alberto Valenzuela Llanos Block 0702, departamento 16, Villa Pedro Lira, comuna de Puente Alto, actualmente privada de libertad con motivo de esta causa.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal don Patricio Pérez Rojas y por la defensa, la defensora penal pública, doña Luigina Véliz Aubá, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO. Acusación Fiscal. Que los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

En la comuna de San Miguel, específicamente al interior del CPF "Mayor Marisol Estay", ubicado en calle San Francisco N° 4756, el día 16 de septiembre de 2021, alrededor de las 08:55 horas, funcionarias de Gendarmería de Chile, sorprendieron a la acusada Alondra Sotomayor Sagardía en circunstancias que careciendo de autorización, mantenía en su poder, poseía y guardaba dos paquetes contenedores de 58,7 gramos de cocaína y 10,6 gramos de marihuana, sin que estuviera destinada a su uso y consumo personal y próximo en el tiempo ni a tratamiento médico, sustancias ilícitas que habían sido arrojadas previamente desde el exterior al interior del recinto, y que ésta recogió procediendo a guardarla y previo concierto con otra interna del mismo centro, la acusada Daniela Aedo Guzmán, entrega a ésta, quien igualmente careciendo de autorización, guarda, posee y mantiene en su poder los paquetes contenedores

de 58,7 gramos de cocaína y 10,6 gramos de marihuana, y sin que estuviera destinada a su uso y consumo personal y próximo en el tiempo ni a tratamiento médico, quien además frente a la advertencia que personal de Gendarmería de Chile había advertido lo acontecido ocultó en una palmera existente en el patio de dicho centro.

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos son constitutivos de delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES EN PEQUEÑAS CANTIDADES, previsto y sancionado en el artículo 4º, en relación con el artículo 1º de la Ley N°20.000, con la concurrencia de la circunstancia establecida en el artículo 19 letra h) de la Ley N° 20.000, atribuyendo a la acusada participación de autora, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Se indica que respecto de la acusada no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes, y le afecta la circunstancia de aumento de pena establecida en el artículo 19 letra h) Ley N° 20.000, por lo que solicita se le condene a la pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, multa de CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, penas accesorias establecidas en el artículo 28 del Código Penal; comiso de los contenedores de la sustancia ilícita; al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

TERCERO. Alegaciones apertura. El **persecutor** sostuvo que en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal, lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio.

Destacó que los hechos ocurren en el patio en el momento de la cuenta, que las funcionarias de gendarmería observaron un movimiento anormal propio del ingreso de droga, a la revisión física nada hallaron pero en revisión de imágenes observaron la caída de dos paquetes del exterior, uno de los cuales guardó una interna, especie que no fue ubicada y el segundo recogido por otra que hace circular y llega a la acusada, detectándose que lo mantiene en su poder mientras se hacía revisión física a las restantes internas, saliendo de la fila y escondiendo en una palmera un bulto blanco, retornando y desprendiéndose de un polerón. A partir de esa imagen es que se halla el paquete y sometido a prueba de campo corresponde a cocaína y marihuana, hechos que acreditará con la prueba testimonial, documental, pericial y otros medios que detalló.

A su turno, **la defensa**, indicó que su alegación se centra en la falta de participación. Explicó que, su representada reconoce que estaba en el lugar, sin embargo no se podrá determinar el concierto con la segunda interna quien

reconoció el porte de droga, luego en su caso, lo que aquella hizo fue deshacerse inmediatamente de ella, lo que dirá al prestar declaración, en cuanto escondió la droga mas no se configuraría respecto de aquella ni la guarda ni posesión que exige el tipo.

CUARTO. Declaración de la acusada. Que en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de declarar.

AEDO GUZMÁN, expresó que estaban en el patio, salieron a cuenta, se formaron y empiezan a caer los paquetes, quien estaba al lado suyo los recogió y se desesperó y se lo pasó a ella, no lo tuvo casi nada en sus manos y no era suya, se asustó, la dejó en la palmera, pasó un rato se sacó el polerón porque empezó a hacer calor y lo mantuvo en sus manos. Nunca tuvo intención de mantener la droga en sus manos, señaló que no ha tenido causas de tráfico.

Fiscal no interrogó.

A su defensa, señaló que al parecer ese día encontraron otras cosas en el allanamiento, no recuerda a quienes, que corrió a la palmera a una distancia aproximada de tres metros, se deshizo de inmediato. Alondra era su amiga, ambas se asustaron, es Alondra quien la recoge porque le cayó a los pies, hubo otra que recogió también y se la guardó, al parecer Avelina, parece que ese era su trabajo. Alondra la tomó, se la pasó a ella y luego corrió pero esas cosas eran de otras internas.

Al final del juicio, nada agregó.

QUINTO. Convenciones Probatorias. Que en el auto de apertura no consta que los intervinientes hayan acordado convenciones probatorias.

SEXTO. Prueba de cargo. Que el Ministerio Público rindió las siguientes probanzas:

TESTIMONIAL

1.- PAZ ALEJANDRA LAVÍN SAAVEDRA, cédula de identidad N° 17.705.053-9, nacida el 30 octubre de 1988, 35 años, Cabo 2° de Gendarmería de Chile, domiciliada en calle San Francisco N°4756, Comuna de San Miguel quien previo juramento **al persecutor** expuso que, el 16 de noviembre de 2021, estaba de servicio nocturno en módulo 3, alrededor de 8:30 se hace el desencierro al patio norte del mismo módulo, sacó a las reclusas con el servicio diurno y estuvo en movimiento entre el módulo y el patio norte. Señaló que antes del desencierro se registran ambos patios, norte y sur, esto aproximadamente a las 08:00 AM.

Una vez que están en el patio norte encontró a las reclusas que se comienzan a mover y mirar el cielo y a reírse entre ellas, sospechó que algo ocurría y visualizó que caen dos cosas que lanzaron de calle Pedro Mira, se

acercó a las reclusas y nada encontró, se devolvió al módulo y dio cuenta a la oficial de servicio lo que ocurría, como no sabía quién lo tomó, sugirió un registro a vestimentas a todas las reclusas y así hicieron cuenta física y registro corporal de las reclusas, sin incautar elementos prohibidos. Posterior a ello le comunicó a la oficial para hacer allanamiento al módulo 3 del patio norte, salieron un grupo indeterminado de funcionarias, registró basureros, patios y techos y al acercarse a los árboles, que al parecer son tres, abrió la palmera e introdujo su mano y encontró un bulto, de nylon color verde y blanco, dando cuenta a la oficial de guardia quien lo llevó a la guardia interna. Una vez finalizado, con la oficial fueron a la sala de cámaras para verificar qué reclusa lo dejó, al ver las grabaciones se habían efectuado dos lanzamientos desde el exterior al módulo 3, patio norte y el que ella recepcionó, lo tomó en primera instancia Alondra Sotomayor, la que se acercó a la malla del módulo y se acerca a la fila de inmediato, y luego de cinco minutos en que le dice que pide el registro, la citada le pasó el paquete a otra reclusa cuyo nombre no sabe, luego comienzan a salir por filas o pisos al registro corporal y esta interna se lo pasa a Daniela Aedo Guzmán. Una vez que las filas salieron, en un descuido de funcionarias, la interna referida se acerca a la palmera donde lo introdujo.

Los hechos ocurren en Centro Penitenciario Femenino San Miguel Mayor Marisol Estay, ubicado en San Francisco 4756, comuna de San Miguel.

El bulto que encontró era una sustancia verde y blanca, lo supo porque se acercó a la guardia, la blanca era cocaína y la verde marihuana, lo revisó personal del CEAC, que están encargados de aquello cuando se encuentra droga en la unidad penal, del pesaje supo que la sustancia verde eran 16 y la blanca 58 y fracción, se refiere en ambos casos a gramos.

Confirmó que se tomaron imágenes de aquellas, así como que observó videos de la secuencia que describió.

Exhibido set N° 2 de otros medios, detalló: 1) bulto que incautó, dos blancos y uno verde; 2) bulto verde en pesa, 106.1; 3) bulto blanco en pesa, 58.73.

Exhibido set N° 1 de otros medios, detalló: 2) módulo 3, imputadas en espera de la cuenta física y en desplazamiento por el patio a la espera de oficial para iniciar proceso de cuenta. 1) misma condición de espera de cuenta física, en desplazamiento. Que los cuadros y círculos son imputadas, en el círculo se ve a Alondra Sotomayor, de blanco a mano izquierda, refirió que es lo que vio en cámaras de unidad penal. 3) posterior al conteo, reclusas en espera del registro y allanamiento. Las del círculo rojo son tres la de blanco Alondra Sotomayor y la del medio no sabe, la de gris es Daniela Aedo que vio en cámaras y videos que luego de introducir el bulto en palmera, se sacó la chaqueta negra y se la pasa a

Alondra Sotomayor. La del medio es la que no pudo identificar, la reconoce con buzo plomo. Reiteró que Alondra de blanco, la no identificada con buzo plomo y la siguiente con zapatillas blancas, jeans y chaqueta negra es Daniela Aedo Guzmán. Expuso que observa que Aedo está cerca de la palmera, la reconoce donde está un banquillo. 4) La imputada Aedo que se acerca a palmera para ocultar el bulto que recibió de Alondra Sotomayor. Señaló que había funcionarias en el patio del módulo, pero que se aprovechó cuando una funcionaria caminó hacia la puerta y luego Aedo vuelve a la formación.

Exhibidos videos de disco compacto ofrecido en N° 3 de otros medios, detalló: Corresponde al patio, internas en movimiento, observó a una primera reclusa Nicole Mejías, pantalón blanco y la de rojo con gorro es Avelina González, quienes toman un primer bulto, que antes no se percató porque estaba en otra ubicación del patio. Se reconoce en el video, posteriormente reconoce a Alondra Sotomayor de blanco y pelo largo corriendo, detrás imputada Daniela Aedo, de naranja con polerón negro, pantalón morado o jeans y zapatillas blancas. Luego ya formadas en tercera fila. Iniciaron registro corporal al interior del módulo, que efectuaron por pisos y de forma individual, con 6 o 7 funcionarias. Reconoce a Daniela Aedo correr a palmera, esconder bulto color blanco y retornar a fila sacándose su chaqueta que entrega a Alondra Sotomayor en momentos de descuido de funcionaria que custodia.

Seguidamente observa patio norte, módulo 3, reconoce a Avelina González y Nicole Mejías. Misma acción de ingreso de bulto desde exterior, llegada de Nicole Mejías quien lo recoge y de Avelina González. Observa segundo paquete en patio, recoge Alondra Sotomayor. Reconoce traspaso de bulto.

A la defensa, expuso que cuando se retira al allanamiento debiese quedar una funcionaria en custodia, pero a veces están en escasez de funcionarios, confirmó que en el momento no vio quien lo recogió, que supo su contenido con posterioridad. Después supo que Avelina se había guardado también un bulto, que no encontraron, esta se lo guardó en sus glúteos. Avelina González no se dejó revisar por su condición sexual. Que en su declaración previa no habló de esta interna sin identificar. Que Daniela Gonzalez Moreno es jefa de régimen interno, que Michael Yáñez es encargado de las cámaras. Expuso que estas siempre graban, las vio una vez terminado el procedimiento, el registro corporal tardó unos veinte minutos. Pudo haber visto las imágenes entre veinticinco a treinta minutos. Que en las fotografías no se ve el traspaso de droga, pero en el video sí.

Al tribunal, sobre el bulto que halló en palmera, era un nylon blanco, que tomó y dejó en oficina de guardia quienes tomaron el procedimiento, no supo ahí

que contenía. Expuso que el bulto era blanco y verde. Que lo del CEAC lo vio cuando entregó la cuenta física, vio que tomaron el paquete, lo abren y hacen la prueba de campo, vio la droga en la pesa cuando se retiró de su turno.

2.- NATALIA IVONNE MAUREIRA HERNÁNDEZ, cédula de identidad N° 18.653.561-8, nacida el 30 abril de 1993, 31 años, Gendarme 1° de Gendarmería de Chile, domiciliada en calle San Miguel, Km 3 y medio, ciudad de Talca, quien previo juramento expuso **al fiscal** que, el 16 de septiembre de 2021 estaba en funciones de módulo 3 de CPF San Miguel, en momentos que se hace el desencierro y cuenta, una funcionaria del turno nocturno, Paz Lavín, vio en el patio movimientos extraños por posible caída de elemento desde el exterior al patio, se formó a las internas y se pidió apoyo para su registro corporal. Después de eso, hizo custodia en el patio, tratando de visualizar algún otro movimiento extraño, pero estaba sola con alrededor de 100 internas, se hizo registro de internas y desde CCTV se informó vía radial a la Cabo Paz Lavín, que una interna ocultó un bulto en una palmera del patio, así se procedió a terminar el registro corporal y la Cabo Lavín hizo ronda para verificar. Ella que manejaba mejor el módulo, fue a la sala de cámaras para identificar a las internas, al ir a esa sala de cámaras donde estaba Michel Yáñez identificó a las internas que recogieron dos bultos que cayeron en patio, una de ellas Alondra Sotomayor y la otra Avelina González. El primer bulto de Avelina se lo entregó a Reinaldina Castro, no se pudo incautar. El segundo bulto, que estaba en la palmera se recepcionó por Alondra Sotomayor quien lo entrega a una segunda interna cuyo nombre no recuerda y quien a su vez lo entrega a Daniela Aedo quien lo deja escondido en la palmera. Esto es lo que vio por cámaras. Expuso que vio el video varias veces hasta que se retiró el bulto de palmera. Este video se iniciaba con la caída de dos bultos del exterior. Que entre la caída de bultos y retiro de palmera transcurrieron aproximadamente diez minutos.

Sobre las acciones de las internas con el segundo bulto, explicó que Alondra se lo entregó a una persona de buzo plomo, cuya identidad no recuerda y es esta quien lo hace a Daniela Aedo, explicó que en un minuto en que dio la espalda, es que se traspasó el bulto y Aedo corre a la palmera para ocultar la especie referida.

Que al ver el video pudo identificar a la mayoría de las internas que intervinieron en el procedimiento de marras.

Exhibidos videos de disco compacto ofrecido en N° 3 de otros medios, detalló: Momento en que internas bajan a la cuenta, reconoce caída de dos bultos, recogido por Avelina González y el segundo por Alondra, describiendo a

Daniela con chaqueta negra. Sobre las acciones de ésta, indicó que, quiso recoger el bulto, pero al parecer se retracta. Se observó retirándose del patio por custodia de quienes ingresaban al módulo. Luego que mujer de plomo entrega bulto a Aedo, apoyada por Solange Recabarren quien intenta ocultarla, concurre Aedo a ocultar la especie.

Indicó que las internas saben de la existencia de cámaras.

Continuó detallando la acción de ocultación de la especie en palmera.

A la segunda reproducción, describió la espera de internas para formación y cuenta. Caída de dos bultos y recolección de ambas internas.

A la defensa, explicó que Daniela no fue quien recogió los bultos. Sobre Mejías no sabe si participó. Confirmó que la droga que recogió Avelina no se incautó y que la hallada en la palmera se realizó por las cámaras, no participó del registro de las internas, que después de la caída de las especies se hicieron los registros corporales.

3.- DANIELA DEL PILAR GONZÁLEZ MORENO, cédula de identidad N° 16.475.341-7, nacida el 14 de enero de 1987, 37 años, Mayor de Gendarmería de Chile, domiciliada en calle San Francisco N°4756, comuna de San Miguel, quien posterior a su juramento **al persecutor** refirió que, el día 16 de septiembre de 2021 estaba como jefe interna en el Centro Femenino San Miguel, que a las 08:55 am se inicia el desencierro y cuenta de población penal, y en el módulo 3 mientras internas estaban en el patio se lanzaron desde exterior dos especies, uno requisado por personal del servicio, en palmera de patio norte. Uno de los lanzamientos se recogió por Alondra Sotomayor quien esconde el envoltorio en sus vestimentas y entrega a Daniela Aedo quien lo deja en palmera, lo que se visualizó por cámaras, esta información se proporcionó por cabo Paz Lavín quien estaba saliente de noche y se corroboró por funcionaria Maureira. Tras requisar la especie se inició procedimiento, información a fiscalía, revisión por personal CEAC encontrando en uno de los envoltorios cannabis sativa y clorhidrato de cocaína.

Se efectuaron pruebas de campo, lecturas de derechos y declaraciones de responsables, las que tomaron personal a su cargo. Sobre el contenido de aquellas actuaciones, Alondra y Daniela asumieron responsabilidad, Alondra al haberlo recibido y Daniela por haberlo dejado en la palmera. Las declaraciones se tomaron por escrito.

Reconoció a la interna Aedo en sala.

A la defensa confirmó que era la encargada del procedimiento, que las involucradas eran cuatro, las otras eran Mejías y González, que no fueron requisadas las especies asociadas a ellas. Confirmó que Avelina se lo guardó en su ropa y que no la pudieron incautar.

4.- MARÍA JOSÉ BASTÍAS RAMÍREZ, cédula de identidad N°17.539.642-K, nacida el 16 de mayo de 1990, 34 años, Gendarme 2° de Gendarmería de Chile, domiciliada en calle Pedro Montt N° 2122, comuna de Santiago, que previamente juramentada expuso **al fiscal** que, el 16 de septiembre de 2021 recibieron llamado de CPF San Miguel para realizar prueba de campo, arribando a las 16:30 horas y les entregaron dos sustancias, una blanca y otra vegetal verde, iniciando el procedimiento, de la primera eran dos envoltorios de nylon transparente con sustancia blanca que a Narcotest, arrojó coloración azul turquesa que informa se trata de clorhidrato de cocaína, peso 58,7 gramos brutos. La segunda, correspondía a un envoltorio nylon transparente con sustancia vegetal verde, arrojando a Narcotest, coloración rojiza positiva a cannabis sativa con 10,6 gramos brutos. La sustancia blanca NUE 6017983 y sustancia verde NUE 6017981. El procedimiento se registró y la droga estaba asociada a interna Daniela Aedo Guzmán.

DOCUMENTAL Y PERICIAL CONFORME ART. 315 CODIGO PROCESAL PENAL:

- 1.- Acta de prueba de Campo Narcotest N° 5565 de fecha 16 de septiembre de 2021; sustancia blanca, coloración azul turquesa presencia de clorhidrato de cocaína, asociada a acusada, peso 58,7 gramos bruto, NUE 6017983.
- 2.- Acta de prueba de Campo Narcotest N° 5566 de fecha 16 de septiembre de 2021; sustancia verde, coloración rojiza, presencia de cannabis sativa, asociada a acusada, peso 10,6 gramos bruto, NUE 6017981.
- 3.- Copia del "libro de novedades", fecha 16 de septiembre de 2021, en que se consigna relato de los hechos.
- 4.- Oficio remisor de droga N° 5565 de fecha 20/09/2021, emitido por el Centro Especial de Adiestramiento Canino de Gendarmería, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto a droga incautada bajo N.U.E. 6017983, peso 58,7 gramos bruto.
- 5.- Acta de recepción de droga N°7087-2021 de fecha 20/09/2021, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto a droga incautada bajo N.U.E. 6017983, peso 58,7 gramos bruto.
- 6.- Oficio remisor de droga N° 5566 de fecha 20/09/2021, emitido por el Centro Especial de Adiestramiento Canino de Gendarmería, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto a droga incautada bajo N.U.E. 6017981 correspondiente a parte 174 de 16/09/21, remite 10,6 gramos bruto de sustancia verde con resultado positivo a cannabis según narcotest.
- 7.- Acta de recepción de droga N° 1126 de fecha 20/09/2021, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur, Unidad de Decomisos, respecto a droga

incautada correspondiente a parte 174 de 16/09/21, peso 10,6 gramos bruto, peso 9,2 gramos neto.

8.- Reservado N°15736-2021, de fecha 11 de noviembre de 2021, emitido por el Instituto de Salud Pública, y documentos adjuntos al mismo, consistentes en protocolo de análisis químico sub-sustancias ilícitas N.U.E. 6017983 elaborado por perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, muestra polvo blanco y concluye que es cocaína clorhidrato al 36 % e Informe de Efectos y Peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA CLORHIDRATO, elaborado por perito químico RENÉ ROCHA BARRASA.

9.- Reservado N°1126, de fecha 14 de Octubre de 2021, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur y documentos adjuntos al mismo, consistentes en Reservado N°1126. Remite Protocolo de Análisis, de fecha 12 de Octubre de 2021, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur N.U.E. 6017981 elaborado por el perito químico JORGE ANDRÉS BARGETTO FERNÁNDEZ, sustancia vegetal color verde y concluye que es cannabis e Informe de Efectos y Riesgos del Consumo Peligrosidad de la Cannabis-Marihuana, emitido por la Dirección del Servicio de Salud Metropolitano Sur, Unidad de Decomisos, N.U.E. 6017981 elaborado por perito químico JORGE ANDRÉS BARGETTO FERNÁNDEZ.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Cuatro capturas de cámaras, representativas de momentos de comisión del ilícito y de participación de las imputadas en el mismo.

2.- Set fotográfico compuesto por 3 fotografías de la droga incautada y de su pesaje.

3.- N.U.E. 6.017.984 Disco compacto contenedor de imágenes de los hechos.

SÉPTIMO. Prueba de la Defensa. No consta que se haya adherido a la del persecutor y no rindió prueba propia.

OCTAVO: Alegatos de clausura. **El fiscal,** estimó que se acreditó el hecho punible y participación, reiterando su petición de condena. Para ello destacó los testimonios de las funcionarias de Gendarmería de Chile, así como las imágenes y videos que fueron reproducidos, lo que es consistente con la declaración de la acusada quien reconoció la acción con fines de deshacerse de la sustancia según su teoría del caso. Luego para la calidad de sustancia prohibida, resaltó a la funcionaria que realizó la prueba de campo así como los respectivos informes contenidos en los documentos con lo que estima concurrentes los requisitos del tipo penal por el que dedujo acusación.

Ya sobre la tesis de la defensa, quien reconociendo el apoderamiento de la droga, aduce que el fin era deshacerse de ella, afirmó que ello no se evidenció

con la prueba, en tanto proactivamente va hacia el lugar donde caen los paquetes según se vio en los videos, así la recibió, la mantuvo en su poder y esperó que se redujese la vigilancia para ocultarla por lo que participa en el ilícito en conjunto con otras acusadas tanto en la posesión como en su ocultación y mudó sus ropas ante el conocimiento de las cámaras en el recinto, razones por las que pidió se dicte sentencia condenatoria.

Seguidamente, **la defensa**, reiteró su teoría absolutoria resaltando que, su representada no se apoderó de la droga, lo que ocurre después acontece en segundos, donde corre y deja la droga, de haber sido su interés la habría mantenido en sus vestimentas como las restantes involucradas y en ese sentido adujo que la droga se incautó en condiciones que nadie la poseía. Reiteró que la supuesta acción que se imputa ocurre en segundos, pues al recibirla la dejó casi inmediatamente en la palmera, siendo su pretensión la de deshacerse de ella. Sostuvo que el supuesto acercamiento hacia el lugar donde caen las especies no es tal, en tanto ni los videos ni las declaraciones dan cuenta de concierto previo, conforme ello no hay participación de autora pues en su defecto podría existir encubrimiento. Distingue entre ocultación y guarda ante la acción de esconder la especie en una palmera del patio, razones por las que no hay posesión ni apoderamiento, así es que pidió se le absuelva o en su defecto se le atribuya intervención en calidad de encubridora.

En la réplica fiscal, agregó que los hechos acontecen en un recinto penitenciario y en ese sentido estima concurre la agravante, la que no distingue la calidad del sujeto activo, por lo que basta que el hecho se ejecute al interior del recinto penal. Así citó que la Excelentísima Corte Suprema ha sostenido que los internos solo están privados de su libertad mas no respecto de otros derechos, por lo que la intervención en el ilícito ha sido libre y debe así considerarse al momento de determinar la concurrencia de la citada modificatoria. Agregó sobre la tesis de defensa, que el objetivo de la acusada era mantener en su poder la droga ya que estaba pronta a ser revisada por lo que insistió en el veredicto de condena.

En la misma instancia, la defensa estimó que la agravante no concurre pues el encontrarse privada de libertad no depende del interno la determinación del lugar donde ejecuta el delito. Citó para ello principalmente, sentencia del 6º TOP quien estima concurrente la citada en casos de terceros ajenos al recinto (RIT 438-2011 y otras.)

NOVENO: Análisis de la prueba rendida y hecho acreditado. Que ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios

de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal arribó a una decisión condenatoria, al tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

En la comuna de San Miguel, específicamente al interior del CPF "Mayor Marisol Estay", ubicado en calle San Francisco N° 4756, el día 16 de septiembre de 2021, en horas de la mañana, funcionarias de Gendarmería de Chile, sorprendieron a una mujer en circunstancias que careciendo de autorización, mantenía en su poder, poseía y guardaba dos paquetes contenedores de 58,7 gramos brutos de cocaína y 10,6 gramos brutos de marihuana, sin que estuviera destinada a su uso y consumo personal y próximo en el tiempo ni a tratamiento médico, sustancias ilícitas que habían sido arrojadas previamente desde el exterior al interior del recinto, y que ésta recogió procediendo a guardarla y previo concierto con otra interna del mismo centro, Daniela Aedo Guzmán, se la entrega a ésta, quien igualmente careciendo de autorización, guarda, posee y mantiene en su poder los paquetes contenedores de 58,7 gramos brutos de cocaína y 10,6 gramos brutos de marihuana, y sin que estuviera destinada a su uso y consumo personal y próximo en el tiempo ni a tratamiento médico, quien la ocultó en una palmera existente en el patio de dicho centro al haberse advertido el ingreso de aquellas por personal de Gendarmería de Chile.

Este presupuesto fáctico se ha tenido por acreditado con la prueba de cargo consistente en los dichos concordantes de las testigos **Paz Lavín Saavedra** y **Natalia Maureira Hernández**, funcionarias de Gendarmería de Chile que laboraban el día 16 de septiembre de 2021 en dependencias del Centro Penitenciario Femenino de la comuna de San Miguel, quienes depusieron sobre la intervención que cada una tuvo y del conocimiento de los hechos en general.

En efecto, Lavín Saavedra, Cabo 2º, manifestó que el día antes referido, alrededor de las 08:30 horas, le correspondió intervenir en el desencierro de las internas del módulo 3, percatándose que estando en el patio norte, las reclusas comienzan a moverse y mirar el cielo y a reírse entre ellas, sospechó que algo ocurría y visualizó que caen dos cosas que lanzaron de calle Pedro Mira, se acercó a las reclusas nada encontró por lo que se devolvió al módulo y dio cuenta a la oficial de servicio sugiriendo un registro a vestimentas, por lo que hicieron cuenta física y registro corporal de las reclusas, sin incautar elementos prohibidos. Posterior a ello procedieron a hacer allanamiento al módulo 3 del patio norte, registrando basureros, patios y techos y al acercarse a los árboles, abrió una palmera e introdujo su mano y encontró un bulto, de nylon color verde y blanco, dando cuenta a la oficial de guarda quien lo llevó a guardia interna. Una vez finalizado, con la oficial fueron a la sala de cámaras para verificar qué

reclusa lo dejó y, al ver las grabaciones observó que se habían efectuado dos lanzamientos desde el exterior al módulo 3, patio norte y el que ella recepcionó, lo tomó en primera instancia Alondra Sotomayor, la que se acercó a la malla del módulo y se acerca a la fila de inmediato, y luego de cinco minutos en que le dice que pide el registro, la citada le pasó el paquete a otra reclusa cuyo nombre no sabe, luego comienzan a salir por filas o pisos al registro corporal y esta interna se lo pasa a Daniela Aedo Guzmán, quien, en descuido de funcionarias, se acerca a la palmera donde lo introdujo. En cuanto al contenido, supo con posterioridad que se trataba de marihuana y cocaína, según revisión efectuada por personal de CEAC, arrojando un pesaje de 16 gramos y 58 gramos y fracción respectivamente.

La dinámica descrita, se vio reforzada con las **imágenes y videos** exhibidos en audiencia, en donde fue posible advertir tanto la distribución espacial de la dependencia en la que los hechos se producen, el ingreso intempestivo de elementos que fueron recogidos por internas del citado recinto penitenciario y el contenido de uno de ellos.

Tal aserto fue refrendado por la Gendarme 1° **Natalia Maureira Hernández**, quien aseveró que ese día, estaba en funciones de módulo 3 de CPF San Miguel, en momentos que se hace desencierro y cuenta, una funcionaria de turno nocturno, Paz Lavín, vio en patio movimientos extraños por posible caída de elemento desde exterior en patio, se formó a internas y se pidió apoyo para su registro corporal. Después de eso, hizo custodia en el patio, tratando de visualizar algún otro movimiento extraño, pero estaba sola con alrededor de 100 internas, se hizo registro de internas y desde CCTV se informó vía radial a la Cabo Paz Lavín, que una interna ocultó un bulto en una palmera del patio, así se procedió a terminar el registro corporal y la Cabo Lavín hizo ronda para verificar. Ella que manejaba mejor el módulo, fue a la sala de cámaras para identificar a las internas, al ir a esa sala de cámaras donde estaba Michel Yáñez identificó a internas que recogieron dos bultos que cayeron en patio, una de ellas Alondra Sotomayor y la otra Avelina González. El primer bulto de Avelina se entregó a Reinaldina Castro, no se pudo incautar. El segundo bulto, que estaba en palmera se recepcionó por Alondra Sotomayor quien lo entrega a segunda interna cuyo nombre no recuerda y quien a su vez lo entrega a Daniela Aedo quien lo deja escondido en la palmera.

Manifestó que al ver el video pudo identificar a la mayoría de las internas que intervinieron en el procedimiento de marras y a la reproducción en juicio del registro filmográfico, sin atisbos de duda describió e identificó a diversas reclusas, dentro de ellas, a la acusada de autos, quien no solo ocultó uno de los elementos

que cayeron en el patio sino que también intentó hacerse de la especie desde el suelo.

Se concatenan tales dichos con los aportados por la Mayor **Daniela González Moreno**, quien como encargada del procedimiento, describió los hechos de forma conteste y sin contradicción a lo expuesto por las precedentes funcionarias públicas.

En lo concerniente al porte de la sustancia, fueron útiles los dichos de las funcionarias antes individualizadas, así como los dichos de la encartada AEDO GUZMÁN en cuanto reconoció, bajo su teoría alternativa, haber aprehendido uno de los bultos que cayeron del exterior y que contenían droga estupefaciente.

Sobre el punto, la ley 20.000 establece diversas modalidades de tráfico, pues en su artículo 3 sostiene que “*se entenderá que trafican*” los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten consigo sustancias estupefacientes, aludiendo en el inciso primero del artículo 4 a los casos de posesión, transporte, guarda o porte.

En el caso de autos, la acusada fue sorprendida por personal de gendarmería luego de que la central de cámaras, advirtiera que la interna Alondra Sotomayor le hizo entrega de una bolsa, que AEDO GUZMÁN recibió, guardó, trasladó y ocultó entre las hojas de una palmera emplazada en el patio del módulo 3, del Centro Penitenciario Femenino de la comuna de San Miguel, especie que posteriormente fue hallada e incautada por el personal penitenciario pudiendo determinar que se trataba de cocaína y cannabis.

Así las cosas, la tesis absolutoria fue desestimada, por cuanto las acciones descritas y observadas (recibir, guardar, trasladar y ocultar) aun cuando ocurren en un menor tiempo como alegó la defensa, no se condicen con un actuar temeroso, sorpresivo o dubitativo, máxime cuando en la reproducción del video, a la caída de uno de los contenedores se le pudo observar circulando en conjunto y comunicación con algunas de las internas involucradas que corrieron a recoger la droga que había caído en el patio y luego, se forma junto a ellas, esperando el momento oportuno para recibir la droga, luego de lo cual, no la arroja como una persona que se ve sorprendida por la entrega y teme mantenerla en su poder, sino que espera que la gendarme que las vigila se distraiga y antes de que le realicen el registro corporal que se estaba efectuando a toda la población penal, se traslada corriendo y la dispone en el interior de una planta emplazada a pocos metros, para luego de tal acción sacarse una de las prendas que vestía, misma que se la entrega justamente a la interna que en forma previa había corrido en el patio a recoger la sustancia, acciones todas que

descartan la versión exculpatoria brindada por la acusada en estrados, quien aseveró que tanto ella como la otra acusada en esta causa, se vieron sorprendidas por un paquete que cae a los pies de su copartícipe y ésta lo recoge por temor y se lo entrega a ella quien lo oculta por miedo, pues, tal como se indicó, las imágenes de las cámaras de seguridad descartan totalmente tal dinámica en que se la ve tanto a ella como a la coautora del delito realizando maniobras activas con el objeto de poseer las sustancias ilícitas que se lanzaron desde el exterior, generando y buscando la oportunidad de poder ocultarla de las gendarmes que se habían percatado del ingreso de bultos prohibidos hacia el patio de la unidad penal, todo lo cual descarta, por una parte, la falta de intervención en el suceder causal, como también la alegación de tratarse de una encubridora y no una autora del ilícito en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

Seguidamente, la naturaleza y peso de las sustancias incautadas, quedó acreditado inequívocamente que se trataba de cocaína clorhidrato y cannabis sativa, ello porque se escuchó a la funcionaria **María José Bastías Ramírez** a quien el 16 de septiembre de 2021 le correspondió efectuar una prueba de campo en el CPF San Miguel a dos sustancias, una blanca y otra vegetal verde, cuya identidad fue demostrada con lo expuesto en los **informes periciales**, suscritos por los químicos farmacéuticos del Instituto de Salud Pública y de Servicio de Salud Metropolitano, cuya idoneidad no ha sido cuestionada, informes que se condicen con la descripción que consta en la **documental**, que impresionó auténtica y no fue objetada, consistentes en **Oficios Reservados y Protocolos de Análisis**, vinculados a las actas ya mencionadas. Así en lo tocante a la droga incautada bajo N.U.E. 6017983, corresponde a cocaína clorhidrato con un peso 58,7 gramos bruto y en lo relativo a droga incautada bajo N.U.E. 6017981 se trata de cannabis con peso 10,6 gramos bruto y 9,2 gramos neto.

Adicionalmente, el acusador aportó los **informes evacuados por el Ministerio de Salud, sobre el tráfico y la acción de la cocaína clorhidrato y del cannabis**, que detallan los efectos tóxicos y adictivos de aquellas sustancias en el organismo, y que, de la misma forma, impresionaron auténticos y resultaron idóneos al esclarecimiento de los hechos.

Por último, establecido que la acusada recibió, guardó, trasladó y ocultó sustancias estupefacientes, no cabe sino concluir que estaba destinada a ser traficada, dado que se tenía sin contar con autorización alguna y porque conforme los antecedentes expuestos por las funcionarias públicas que depusieron en este juicio así como las imágenes de los registro filmográficos, dicha finalidad quedó demostrada, si se considera que AEDO GUZMÁN previo a recibir

una bolsa contenedora de droga, fue observada acercándose al lugar donde esta cae, en compañía de otras internas, para luego ocultarse entre la multitud y en instancia de "cuenta" o formación en línea para revisión, reagruparse y hacer circular la especie la que en definitiva recibe, traslada y oculta en una palmera situada a metros de su ubicación primitiva.

De esta forma se desprende que los testimonios fueron contestes y concordantes en cuanto al día, hora, lugar y forma en que la sorprendieron en posesión de una sustancia que resultó ser cocaína y marihuana, según consta en la pericial y documental rendida, fortaleciendo tales evidencias las fotografías exhibidas durante el juicio.

DÉCIMO: Calificación jurídica y Participación. Que el hecho consignado precedentemente, permite calificarlo jurídicamente como constitutivo del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas en pequeñas cantidades, tipificado en el artículo 4° con relación al artículo 1° inciso 1° de la Ley N° 20.000.

La actividad desplegada por la acusada, se encuadra al menos en la modalidad de posesión de la droga, conforme se desprende de la declaración de las funcionarias de gendarmería **Lavín, Maureira y González**, de modo que dicha conducta al estar vinculada a un delito de peligro para la salud pública¹, el que se configura no sólo cuando ésta se vende o transfiere; sino que también a través de aquellas conductas que conducen a la puesta indebida de sustancias estupefacientes a disposición de los consumidores finales², se satisface el tipo descrito por la norma en comento.

Que sobre la autorización, y tal como se expone en la parte final del protocolo de análisis de la droga, no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cannabis o cocaína, y no se ha justificado que su porte se haya relacionado con su consumo personal individual y próximo en el tiempo.

Que, en cuanto a la participación, ha resultado establecida más allá de toda duda razonable, mediante el testimonio de las funcionarias de Gendarmería, ya individualizadas y examinadas en los motivos precedentes, dichos que permiten tener por acreditado que AEDO GUZMÁN fue sorprendida por la central de cámaras en los momentos en que recibió, guardó, trasladó y

¹Politoff, Matus y Ramírez "Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte especial", Ed. Jurídica, 2005, p. 583.

²Ibídem, p. 575.

ocultó la droga, lo que presenciaron por haber participado en el procedimiento que permitió su hallazgo, prueba de campo, pesaje y fijación fotográfica, antecedentes todos que apreciados libremente en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal, permiten a estos sentenciadores tener por acreditada más allá de toda duda razonable su participación, de una manera inmediata y directa de acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal y no en los términos de encubridora requerido por su defensa.

DÉCIMO PRIMERO: Modificatorias de responsabilidad penal inherentes al hecho punible. Que tal y como se desprende del debate producido en el juicio y la alegación de la agravante especial prevista en la letra h) del artículo 19 de la Ley 20.000 esgrimida por el persecutor, el Tribunal resolvió acogerla, pues los hechos no solo acontecen en el interior del Centro Penitenciario Femenino, sino que se materializan específicamente en el patio de uno de los módulos dispuestos para la población penal, por lo que la posesión constitutiva del delito de tráfico de sustancias psicotrópicas y estupefacientes, presenta un mayor disvalor ante el aumento del riesgo que suponen las acciones de venta y consumo por privadas de libertad, sujetas a custodia y bajo responsabilidad del Estado, no siendo óbice para su concurrencia que el hechor esté sujeto a tal privación y vigilancia, por cuanto no ha sido desprovisto de su libertad de decisión.

A saber y como se indica en sentencia de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago de 01 abril 2024, ROL 975-2024 en su considerando Quinto: *“Que, en lo referido a la causal por la que se postula la errónea aplicación al caso en análisis, de la circunstancia contemplada en el artículo 19 letra h) de la Ley 20.000, que impone el aumento de la pena en un grado si el delito es cometido en un centro hospitalario, asistencial, lugar de detención o reclusión, recinto militar o policial, es necesario recordar que de acuerdo a la historia del establecimiento de sus antecesoras (concretamente, en la discusión que sirvió de antecedente para la sustitución de la Ley N° 18.403), aparece que ella fue introducida atendida la necesidad de evitar el consumo de drogas por parte de los internos en los establecimientos carcelarios, siendo reproducida sin modificaciones en la Ley N° 19.366 (Informe de la Comisión Especial del Problema de la Droga en Chile, Boletín N° 653-07, Cámara de Diputados), adicionándose, a propósito de la dictación de la Ley N° 20.000, la referencia a los lugares de reclusión que se advierte en su redacción vigente, eliminando de su texto la referencia a sus inmediaciones, restringiendo su aplicación a los delitos que se cometan en el interior de un recinto penal.*

Lo anterior, entonces, da cuenta del interés del legislador penal de evitar la comisión de los delitos que la ley en comento contempla, al interior de recintos

penitenciarios, atendida la afectación de derechos esenciales que tales conductas acarrearán a personas que se encuentran privadas de libertad.

En efecto, la redacción del precepto discurre exclusivamente en que el delito se haya perpetrado dentro de un centro de detención, sin hacer distinción alguna."

En razón de lo expresado, es que se dispuso acoger la concurrencia de la denominada agravante del artículo 19 letra h) de la Ley 20.000.

DÉCIMO SEGUNDO. Alegaciones de los intervinientes. Que, las alegaciones de los intervinientes fueron desarrolladas en acápites que anteceden, por lo que se prescindirá de su reproducción por ser innecesario.

DÉCIMO TERCERO. Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal y pronunciamiento acerca de modificatorias ajenas al hecho. Luego de comunicar la decisión de condena y en la oportunidad procesal respectiva, **el Ministerio Público**, incorporó el extracto de filiación y antecedentes mediante su lectura resumida y del cual destacó las siguientes anotaciones: RIT 12019-2011 del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenada el 17 octubre de 2011 a 21 días de prisión en su grado medio como autora de hurto simple frustrado; RIT 83.2013, del 4º Tribunal Oral de Santiago, condenada el 08 de mayo de 2013 a 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo como autora de robo con violencia consumado, sin indicación de cumplimiento; RIT 1106-2016, 12º Juzgado de Garantía de Santiago, condenada el 06 julio 2016 a multa de 1 UTM como autora de maltrato de obra a gendarmería; RIT 7736-2019, del Juzgado de Garantía de Puente Alto, condenada el 18 junio 2019 a 1/3 UTM como autora de la falta ocultación de identidad y RIT 879-2021, Juzgado Mixto de Quinteros, condenada el 12 julio 2021 a un tercio de UTM como autora de violación de morada.

En razón de aquellas, pidió se aplique la pena signada en la acusación de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y multa 40 UTM.

En su lugar, **la defensa** pidió se reconozca atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, ante sus declaraciones desde inicio del procedimiento y se compense con la agravante del 19 letra h) de la ley 20.000, aplicándose la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, multa de 5 UTM en 10 parcialidades desde que recupere su libertad, por la privación de ella y conforme facultan artículos 52 ley 20.000 y 70 Código Penal, sin costas, oponiéndose a la pena requerida por el acusador por carecer de sustento, ya que la sanción debería encuadrarse en el rango de presidio menor en su grado máximo.

Finalmente, el fiscal se opuso al reconocimiento de la atenuante, por cuanto buscó exculparse de responsabilidad conforme su teoría del caso y por cuanto la prueba resultó suficiente por lo que la citada cooperación no fue

sustancial. Se opuso a la compensación con la regla del artículo 19 letra h) de la Ley 20.000 por cuanto adujo tiene el carácter de regla de determinación de pena y no agravante.

DÉCIMO CUARTO: Pronunciamiento acerca de modificatorias ajenas al hecho y determinación de la Pena. Que, le será reconocida la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N°9 del Código Penal, pues su declaración en juicio contribuyó en algunos pasajes -según se desarrolló en el capítulo respectivo- a la determinación del hecho delictivo.

Ya en cuanto a la determinación de la pena, para el delito de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades la pena aplicable es la de presidio menor en su grado medio a máximo, esto es, consta de dos grados de una pena divisible. Concurriendo la agravante especial del artículo 19 letra h) de la Ley 20.000 el marco penal ha de subirse en un grado, quedando en presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, la que por tener efectos propios de una calificante o regla de determinación de pena no es susceptible de compensación con la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal como pretendió la defensa. Luego, beneficiándole esta última, el tribunal no podrá aplicar el grado máximo, por lo que en el marco del presidio menor se impondrá en su piso de tres años y un día, por no existir razones justificativas de peso que lleven al tribunal a imponer una pena superior.

DÉCIMO QUINTO: Multa. Que, en relación con la multa, haciendo uso de la facultad del artículo 70 del Código Penal ante la condición de privada de libertad y ser representada por la Defensoría Penal Pública, será rebajada a partir del mínimo, empero en la suma de **5 UTM**, a pagar en 10 parcialidades según se dirá en lo resolutivo.

DÉCIMO SEXTO: Comiso y huella genética. Que, se decretará el comiso de las especies incautadas, consistente en unas bolsas de nylon, contenedora de marihuana y cocaína, registradas según cadenas de custodia NUE 6017983 y NUE 6017981, especies que deberán ser destruidas en su oportunidad.

Asimismo, se dispondrá el registro de su huella genética, y su incorporación en el registro de condenados, conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, por cuanto la naturaleza del injusto es de tráfico ilícito de estupefacientes, aun cuando se refiera a pequeñas cantidades.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que, se eximirá del pago de las costas, al haber sido representada por la defensoría penal pública, encontrarse privada de libertad y haberse dispuesto el cumplimiento efectivo por lo que se presume

carente de recursos, ello de conformidad con los artículos 600 y 593 del Código Orgánico de Tribunales.

DÉCIMO OCTAVO: Forma de cumplimiento. Teniendo en consideración las anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes y lo dispuesto en el artículo 1° de la ley 18.216, por no cumplir las exigencias legales, toda vez que registra una condena del 08 de mayo de 2013 a una pena de cinco años y un día sin indicación de cumplimiento, la sentenciada cumplirá de manera efectiva la pena privativa de libertad que se le impondrá por estos hechos.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 11 N° 9, 15 N° 1, 24, 26, 29, 49, 50, 68, 69 y 70 inciso 2° del Código Penal; 1, 4, 19 letra h), 45, 46, 52, 62 de la Ley N° 20.000; y, 1, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se condena a **DANIELA VALESKA AEDO GUZMAN**, ya individualizada, a sufrir la pena **de 3 años y 1 día (tres años y un día) de presidio menor en su grado máximo**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena en su calidad de autora del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades establecido en el artículo 4°, en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, ilícito perpetrado el día 16 de septiembre de 2021 en el Centro Penitenciario Femenino, de la comuna de San Miguel.

II.- Que se le impone el pago de una **MULTA**, ascendente a **(5) cinco Unidades Tributarias Mensuales**, y se le conceden 10 parcialidades de ½ UTM cada una a pagar los cinco primeros días de cada mes a contar del mes siguiente en que la sentencia quede firme y ejecutoriada. En caso de no pago, queda exenta del apremio a que alude el inciso final del artículo 49 del Código Penal.

III.- Por no reunir los requisitos legales, no se concede ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, por lo que cumplirá de manera efectiva la sanción corporal impuesta, debiendo considerarse como abonos, 944 días, según certificado de ministro de fe del tribunal que consta en la causa.

IV.- Que, se ordena el comiso de las especies incautadas, registradas según cadenas de custodia NUE 6017983 y NUE 6017981, especies que deberán ser destruidas.

V.- Además se deberá poner a la condenada a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética, y su incorporación en

el Registro de Condenados, conforme lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Oficiése en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

RIT : 114-2024

RUC : 2100841055-8

PRONUNCIADA POR UNA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS BERNARDO RAMOS PAVLOV, ROCÍO MORALES HERNÁNDEZ E INGRID DROGUETT TORRES (S). LOS DOS PRIMEROS, DEL QUINTO TRIBUNAL ORAL Y LA ÚLTIMA DEL SÉPTIMO TRIBUNAL ORAL, TODOS SUBROGANDO LEGALMENTE.

NO FIRMA LA MAG. DROGUETT POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MÉDICA.