

Peñaflor, nueve de diciembre de dos mil veintitrés.

Vistos, oído y considerando:

Primero: Que don **René Eduardo Azocar Morales**, funcionario municipal, domiciliado en calle Miguel Ángel, Casa N° 1039, Villa El Romero 3, comuna de Peñaflor, representado por don Sebastián Andrés Avendaño Farfán, abogado, y doña Daniela Francisca Cáceres Rodríguez, abogada, ambos domiciliados para estos efectos en Santa Beatriz N° 100, oficina 1106, comuna de Providencia, deduce demanda de indemnización de perjuicios por daño moral por accidente del trabajo, contra su empleadora, la **Ilustre Municipalidad de Peñaflor**, representada por su Alcalde, don Nibaldo Favio Meza Garfía, ambos domiciliados en calle Alcalde Luis Araya Cereceda N° 1215, comuna de Peñaflor.

Expone que comenzó una relación laboral con la demandada el 01 de mayo de 2002 como funcionario de planta del escalafón auxiliar, no obstante, en la práctica ejerce las funciones de portero y guardia de seguridad en dependencias de la demandada correspondientes al Parque Municipal El Trapiche de Peñaflor, ubicado en Camino El Guanaco S/N, comuna de Peñaflor, con acceso principal y oficinas en calle Manuel Rodríguez N° 277, de la misma comuna. Refiere que su jornada laboral, es de 44 horas semanales, distribuidas en turnos variables de lunes a domingo; que la remuneración pactada se compone de un sueldo base de \$396.234, más diversas asignaciones legales y bienios, percibiendo como total imponible de \$952.519 mensuales, y que la relación laboral se encuentra vigente.

Expresa que el 19 de septiembre de 2022, el actor llegó puntual a las dependencias del Parque Municipal El Trapiche de Peñaflor, para cumplir el turno de 15:00 a 23:00 horas. Aquel día fue uno de los más concurridos, debido a que se estaba realizando un masivo evento de Fiestas Patrias en el recinto, a un bajo precio de entrada y con muchos artistas y grupos folclóricos invitados, desde temprano gran cantidad de personas se acumulaba en los alrededores del parque y en calles aledañas. Añade que, por disposición de la Municipalidad, a diferencia de años anteriores, los accesos del parque fueron modificados de modo que habría entradas y salidas específicas para peatones y vehículos. La labor encomendada al demandante para ese turno era ubicarse en el acceso dispuesto como salida de vehículos junto con otras cuatro personas, encargándose el actor de abrir y cerrar manualmente el portón corredizo y de vigilar que los vehículos salieran de forma ordenada. Sin embargo, en horas de la tarde, dos de sus compañeros se fueron del lugar para acudir a otro punto del parque donde las personas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

comenzaban a ingresar por un paso no habilitado, quedando solo él y el otro compañero en la salida de vehículos.

Sostiene que paralelamente, se encontraban muchas personas reunidas en la entrada peatonal del recinto cuya espera estaba siendo muy larga, por lo que cuando se percataron de que existía cerca una vía habilitada como salida de vehículos, donde se encontraba el demandante, comenzaron a aglomerarse afuera del portón con claras intenciones de ingresar, cada vez que este se abría y cerraba. Debido a ello y como el portón era de dos hojas, el actor y su compañero se ubicaron cada uno en una, quedando el demandante a cargo de la más pesada, la izquierda, mientras su compañero sujetaba la derecha. Así las cosas, alrededor de las 18:15 horas, mientras se encontraba cuidando la salida de vehículos, el grupo de personas de afuera se volvió una turba descontrolada que, al ver a solo dos guardias en el lugar, se abalanzó contra el portón, abriéndolo violentamente contra la resistencia del actor, quien al intentar mantenerlo cerrado sintió un fuerte dolor en su brazo izquierdo, cediendo ante la fuerza de la multitud que logró ingresar al recinto.

Adiciona que, en fracción de segundo y sin poder resguardarse durante la irrupción, fue bruscamente empujado por la muchedumbre, aplastando su brazo izquierdo contra el portón, para luego hacerlo caer al suelo sobre el mismo brazo. El tumulto continuaba mientras se encontraba en el suelo, así que como pudo se levantó y sacudió su ropa, momento en que notó que su brazo izquierdo se encontraba deformado, pues estaba notoriamente recogido y tenía lo que parecía ser un agujero en el mismo. Sin embargo, tuvo que esperar a que llegara más seguridad al sector para poder concurrir a la enfermería del parque, donde le indicaron que debía acudir a algún centro asistencial por la gravedad de su lesión. Debido a ello fue trasladado sin ninguna compañía en una ambulancia del evento al SAPU Monckeberg. Allí solo le administraron antiinflamatorios y en seguida tuvo que volver al parque por su cuenta para buscar sus pertenencias, ya que nadie de la municipalidad se comunicó con él.

Señala que, al día siguiente, debido a que sus dolores iban en aumento, asistió a la ACHS, donde fue examinado y diagnosticado con “desgarro muscular de extremidad superior severo izquierdo” y “rotura cerrada de tendón de extremidad superior izquierda”. La ACHS, con fecha 22 de septiembre de 2022, mediante resolución N° 0007525264-0005, calificó el accidente como laboral.

En relación con las causas del accidente, afirma que la parte demandada cometió una serie de actos imprudentes, siendo algunas de las graves faltas imputables:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

1. Falta de procedimiento de trabajo seguro y capacitaciones, ya que el accidente laboral se produjo por la manifiesta ausencia de un procedimiento de trabajo seguro para las labores ordenadas al actor, que contemplara las acciones a tomar frente a los riesgos propios de las labores de Guardia de Seguridad y Portero y particularmente durante los eventos masivos, en que los riesgos son aún mayores. La demandada omitió informarle sobre los riesgos inherentes a sus labores y las medidas preventivas, vulnerando así su “*derecho a saber*”. Lógicamente, si la demandada no pone en conocimiento de sus trabajadores instrucciones claras respecto de las labores asignadas a ellos y los riesgos asociados a las mismas, están arriesgándolos innecesariamente a peligros que de otra manera podrían limitarse o evitarse. Señala que aunque el demandante lleva 20 años de servicio en la Municipalidad, nunca recibió capacitación para el ejercicio correcto y seguro de sus labores de guardia de seguridad y portero, no contaba con capacitaciones de la especialidad ni en materias de seguridad y mucho menos se encontraba preparado para la situación vivida el día del accidente. Indica que si hubiera estado debidamente informado sobre los riesgos inherentes a sus labores, los procedimientos de trabajo correctos y recibido las debidas capacitaciones se podría haber evitado el accidente.

2. Condiciones inseguras de trabajo, atendido que en este caso, la mala organización del evento masivo del 19 de septiembre de 2022 por parte de la demandada, propició un ambiente de trabajo cargado de hostilidad y latente riesgo de agresiones, pues al adoptar las medidas administrativas de cambiar la distribución de los ingresos y salidas del parque, no consideró la cantidad de personal y seguridad necesario para enfrentar situaciones como la acaecida al demandante, dejándolo completamente vulnerable ante hordas de personas. De haber garantizado la cantidad de personal necesario en los ingresos del recinto, el accidente probablemente no habría ocurrido.

3. Falta de fiscalización y supervisión efectiva de las labores que llevaba a cabo el día del siniestro, ya que, si bien el actor contaba con un jefe directo, don Eduardo Jorquera, este no efectuó labores efectivas destinadas a resguardar la seguridad de los trabajadores, adoptando las medidas preventivas y correctivas del caso. En el momento mismo del accidente solo estaban en el lugar el demandante y su compañero, más tarde, cuando tomara conocimiento del accidente, la jefatura no adoptó ninguna medida ni mostró preocupación alguna por el actor; el demandante nunca conoció a algún prevencionista de riesgos ni tampoco nadie en calidad de tal se comunicó con él luego del accidente. Por ello, concluye que no hubo fiscalización y supervisión efectivas, pues



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

no hubo alguien que pudiera percatarse de las deficiencias o faltas de seguridad del momento. De haber estado presente algún supervisor o jefatura que ejerciera funciones efectivas, se habría percatado del riesgo de tener sólo a dos guardias cuidando el acceso vehicular, ante la multitud de asistentes al recinto.

4. Falta de protocolo de reacción ante accidentes, ya que la falta de diligencia de la demandada era tal, que ningún jefe se preocupó de su situación al momento del accidente, ni menos le indicaron que por procedimiento debía asistir a la mutualidad. Debido a esto, tomó asiento sintiendo fuertes dolores y solo cuando llegó suficiente personal y Carabineros al lugar, pudo concurrir a la enfermería del Parque. Ahí le indicaron que necesitaba atención médica de urgencia, pero no que debía asistir a la ACHS, siendo derivado al SAPU más cercano al que tuvo que ir solo, atendido a que nadie de la municipalidad lo acompañó. La falta de un protocolo de reacción provocó que tuviera que asistir recién al día siguiente a la ACHS para recibir la atención médica adecuada, prolongando innecesariamente sus fuertes dolencias.

Reitera que luego del accidente concurrió a la enfermería del parque, donde no recibió la asistencia para su grave lesión, sino que fue derivado en ambulancia al SAPU Monckeberg, lugar al que llegó con fuertes dolores en el brazo y antebrazo izquierdo, limitantes para desarrollar actividades laborales y cotidianas, según consta del dato de atención de urgencia. A causa de ello se le administró Ketorolaco y Betametasona, y se le prescribió Ibuprofeno y Ciclobenzaprina, pero luego fue derivado a su hogar. Sin embargo, sentía que su lesión era más grave por lo que buscó ayuda en la ACHS de Peñaflor, ingresando el 20 de septiembre de 2022, siendo sometido a exámenes y diagnosticado con “desgarro muscular de extremidad superior severo izquierdo” y “rotura cerrada de tendón de extremidad superior izquierda”.

Explica en qué consisten dichas lesiones y agrega que la gravedad de un desgarro muscular o rotura de fibras de un músculo viene determinada por múltiples factores entre los que destacan el tamaño del desgarro y la edad de la persona, pues mientras mayor sea más grave será la lesión. En este caso, se trata de un hombre de 68 años, quien sufrió un desgarro severo o de tercer grado, que implica la rotura total de las fibras musculares. Este se caracteriza por dolor agudo, mucha inflamación y pérdida de funcionalidad muscular. Agrega que debido a la gravedad de sus lesiones, quedó sujeto a reposo laboral, uso de cabestrillo, consumo de medicamentos y uso de cremas tópicas, además de controles médicos y sesiones de terapia kinesiológica, detrimentos dolorosos y limitantes, por lo que, a la fecha de presentación de la demanda, a pesar de su alta y de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

seguir estrictamente todas las indicaciones médicas, sigue sufriendo las consecuencias físicas de su accidente: - Molestias generales en el brazo izquierdo. - Dolor ante movimientos constantes o básicos como hablar por teléfono. - Sensación de recogimiento de estructuras y tejidos internos del brazo. - Disminución de fuerza. Adiciona que considera reingresar a la ACHS para continuar tratamiento, sin embargo, sus horarios de trabajo le dificultan acudir.

Expone que el demandante vive con su pareja, que luego del accidente vio seriamente limita su movilidad e independencia, dependiendo por completo de la ayuda de ésta, quien se hizo cargo hasta de las tareas más básicas como vestirlo y bañarlo. Durante el proceso de recuperación permanecía encerrado y solo salía para los controles médicos y terapias, sintiéndose muy desmotivado y con ansiedad, refugiándose en la comida y subiendo de peso en poco tiempo; el permanecer forzadamente inactivo le hizo sentirse constantemente irritable, provocando fuertes discusiones con su pareja; le invadía una profunda tristeza y falta de ánimos pues sabía que su brazo nunca volvería a ser el mismo; no entendía por qué no lo operaron, siendo que la gravedad de sus lesiones lo ameritaba; tuvo que dejar de conducir, actividad que practicaba frecuentemente para salir a distraerse con su pareja y su padre. Desde el accidente se ha sentido abandonado por su empleador, ya que nunca mostraron un mínimo de preocupación por él, a pesar de llevar 20 años trabajando para la Municipalidad. Por la misma razón vive con incertidumbre y miedo de que su empleador busque motivos para despedirlo y porque de suceder aquello, las secuelas físicas del accidente y su edad le impedirían encontrar un nuevo trabajo. Como es evidente, todo lo vivido, el traumático episodio de una avalancha humana, las dolorosas lesiones y una compleja recuperación, le provocaron una serie de sentimientos negativos, que le mantienen en un constante y profundo pesar emocional.

Sostiene que el accidente fue causado porque la parte demandada infringió su obligación de seguridad y protección, que de las circunstancias que rodearon el accidente laboral, se desprende en forma clara que la parte demandada no dio cumplimiento a su obligación de tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y la salud de sus trabajadores, -haciéndole sufrir las graves lesiones en su brazo izquierdo-, obligación que impone el Código del Trabajo en sus artículos 2, 153 y 184. Añade que otras normas infringidas, dicen relación con los artículos 66, 67, 68 y 69 de la Ley N° 16.744, la normativa pertinente del Decreto Supremo N° 40, de 1969, del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, y artículo 36 del Decreto Supremo N° 594 y que el accidente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFTGF

del trabajo que es materia de la presente demanda, no habría ocurrido si la parte demandada hubiera tomado las medidas y dispuesto condiciones básicas que aseguraran a los trabajadores, la no ocurrencia de accidentes.

Indica que de acuerdo con los hechos expuestos, no cabe duda de la existencia de los enormes daños que el accidente le ha provocado, los que son materiales, corporales y morales, de acuerdo con lo dispuesto por las normas legales ya invocadas y el artículo 69 de la Ley de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales, son y deben ser absolutamente indemnizables. Que se ha afectado la integridad del actor, a raíz del padecimiento físico como psicológico, y a raíz de estos ha provocado un daño en su faz interna, lo que se conoce como daño moral. Sostiene que como consecuencias de las lesiones corporales, ha sufrido sintomatología como dolores, limitación de los movimientos, inflamación, pérdida de fuerza, pérdida de funcionalidad, imposibilidad de realizar casi todas las actividades físicas habituales y dolor crónico, a raíz de las lesiones en el brazo izquierdo, se ha visto afectado en distintos ámbitos o aspectos de la vida, tanto desde el punto de vista personal, familiar, emocional, económico, laboral y salud mental, lo que provoca que padezca angustia, depresión, frustración e incertidumbre laboral, habiendo sido víctima de un perjuicio de sufrimiento que se extiende en el tiempo. Por lo antes señalado, por concepto de daño moral, demanda la suma de \$80.000.000 o lo que el tribunal determine conforme a derecho.

Atendido lo expuesto y disposiciones legales que refiere, solicita que se acoja la demanda de indemnización de perjuicios por daño moral por accidente del trabajo, condenando a la demandada al pago de \$80.000.000 por dicho concepto o lo que el tribunal determine conforme a derecho, más intereses y reajustes en conformidad al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo y las costas de la causa.

Segundo: Que la parte demandada, contestó el libelo interpuesto en su contra solicitando su rechazo con costas.

Refiere que no controvierte la existencia de una relación estatutaria, en la forma señalada por el funcionario, ni la verificación de un accidente del trabajo sufrido por el demandante, pero sí las circunstancias que dieron lugar al hecho.

Añade que controvierte, todo lo demás planteado en el libelo pretensor. En primer lugar, es falso que el actor sea portero y guardia de seguridad, el demandante solo cumple funciones como portero, tal como consta en el portal de transparencia activa del municipio. Lo que es relevante, ya que no resulta comparable la capacitación e implementos de seguridad necesarios para el cumplimiento de la función de portero en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

comparación con la de guardia de seguridad. A mayor abundamiento, el propio demandante reconoce expresamente en qué consistían sus funciones, siendo estas desarrolladas en el apartado “II. ANTECEDENTES DEL ACCIDENTE LABORAL [...]” indicando que “4. La labor encomendada a don René para ese turno era la ubicarse en el acceso dispuesto como salida de vehículos junto con otras cuatro personas, encargándose el actor de abrir y cerrar manualmente el portón corredizo y de vigilar que los vehículos salieran de forma ordenada” (sic). De lo anterior fluye que, en caso alguno el actor cumplió funciones como “guardia”, ya que en dicha oportunidad además se licitó especialmente un servicio de seguridad privada para entregar soporte durante la realización del evento, siendo los inspectores municipales y Carabineros de Chile coadyuvantes en dicha función. Por otra parte, estima que la contraria pretende confundir, atribuyéndose funciones que jamás realizó, con el solo propósito de intentar colocar ficticiamente al empleador en una hipótesis de incumplimiento que no es tal, toda vez que las máximas de la experiencia indican que un guardia de seguridad debe emplear implementos especiales de protección y recibir capacitación especial. Adiciona que en la comuna de Peñaflor no existen guardias de seguridad municipales.

Afirma que el relato es inverosímil, que en los puntos N°8, 9 y 10, contenidos en el apartado N° II del libelo pretensor “ANTECEDENTES DEL ACCIDENTE LABORAL”, el demandante intenta construir una relación de causa a efecto respecto de hechos independientes e inconexos entre sí y el daño sufrido, no quedando claro cuál es el que tiene la aptitud por sí solo de producir el daño o bien, si es producto de la adición de todos los eventos citados. Por una parte, sostiene en el punto 8 que, producto de un intento de mantener cerrado el portón “[...]SINTIÓ UN FUERTE DOLOR EN SU BRAZO IZQUIERDO, CEDIENDO ANTE LA FUERZA DE LA MULTITUD QUE LOGRÓ INGRESAR AL RECINTO”. Luego, en el punto 9 sostiene que fue [...] BRUSCAMENTE EMPUJADO POR LA MUCHEDUMBRE, APLASTANDO SU BRAZO IZQUIERDO CONTRA EL PORTÓN, PARA LUEGO HACERLO CAER AL SUELO SOBRE SOBRE EL MISMO BRAZO”(sic). Luego, se pregunta la demandada, ¿Cuál es la causa basal del accidente? a) ¿solo ceder “ANTE LA FUERZA DE LA MULTITUD”(sic)? b) ¿solo la presión ejercida “POR LA MUCHEDUMBRE, APLASTANDO SU BRAZO IZQUIERDO CONTRA EL PORTÓN (sic)? c) ¿solo ”CAER AL SUELO SOBRE EL MISMO BRAZO”(sic)? d) a y b. e) a y c. f) b y c. g) a, b y c. ¿Cómo podrá acreditar el actor que el accidente tiene como causa hechos independientes y diversos entre sí? Como se verá, quedará en evidencia que los hechos narrados se verificaron de manera diversa a la alegada.



Indica, en cuanto a la relación de causalidad entre el daño y la falta de capacitaciones, que en el punto N°1 del apartado III “CAUSAS DEL ACCIDENTE LABORAL” el demandante asevera que *el accidente laboral de autos se produjo por: - “[...]AUSENCIA DE UN PROCEDIMIENTO DE TRABAJO SEGURO PARA LA LABORES ORDENADAS[...]. - [...] NUNCA RECIBIÓ CAPACITACIÓN PARA EL EJERCICIO CORRECTO Y SEGURO DE SUS LABORES DE GUARDIA DE SEGURIDAD Y PORTERO[...]*” (sic) Como primera cuestión, reitera que el demandante no cumplió labor de guardia de seguridad alguna. En segundo término, señala que la situación padecida por el funcionario se enmarca dentro de una hipótesis de caso fortuito o fuerza mayor, no resultando imputable para el municipio ni previsible para este, el contemplar situaciones donde, en palabras del propio actor: una “TURBA DESCONTROLADA” se “ABALANZÓ CONTRA EL PORTÓN”, toda vez que dichas conductas son incivildades que se encuentran proscritas del ordenamiento jurídico y, por consiguiente, imprevistas e imposibles de resistir, máxime si la función desempeñada no era otra que la de trabajar como portero. Lo anterior coincide con todos los elementos contemplados en el artículo 45 del Código Civil.

En relación con la ausencia de un procedimiento de trabajo seguro, indica que echa de menos en la demanda la existencia de un pasaje en que el actor explique cómo la existencia de un “*procedimiento de trabajo*” hubiera evitado una turba humana. Por otra parte ¿Cómo se habría podido establecer un “procedimiento de trabajo” respecto de un hecho imprevisible? Finalmente, y, como si de un incapaz se tratara, el demandante asevera no solo no haber sido informado “*sobre los riesgos inherentes a sus labores y las medidas preventivas, vulnerando así su “derecho a saber”*” (sic). Sino que se permite agregar que: “[...] *si la demandada no pone en conocimiento de sus trabajadores pasos o instrucciones claras respecto de las labores asignadas a ellos y los riesgos asociados a las mismas, están arriesgándolos innecesariamente a peligros que de otra manera podrían limitarse o evitarse*”(sic). Añade que el demandante trabaja desde hace 20 años en el municipio y ha participado en reiteradas oportunidades como portero de eventos masivos, no resultándole desconocida la función desempeñada, de manera que aventurar la idea que el municipio “*está arriesgando innecesariamente a sus trabajadores*” no solo resulta casi calumnioso, sino contradictorio con la inactividad de materia de denuncias por todo el tiempo que se ha desempeñado como servidor público.

Agrega que, en los mismos términos antes descritos, por una parte, se desconoce cómo la entrega de capacitaciones previas habría evitado la confrontación de una turba



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

humana. Por otra parte, tratándose de una situación de caso fortuito o de fuerza mayor ¿cómo habría sido posible contemplar capacitaciones para enfrentar un hecho que no era previsible?

Añade que de ser efectivo lo sostenido por el actor en el N°8 del apartado II, donde relata que [...] *el grupo de personas de afuera se volvió una turba descontrolada que, al ver a solo dos guardias en el lugar, se abalanzó contra el portón, abriéndolo violentamente contra la resistencia del actor, quien al intentar mantenerlo cerrado sintió un fuerte dolor en su brazo izquierdo, cediendo ante la fuerza de la multitud que logró ingresar al recinto* (sic) ¿cómo se debería comportar un hombre juicioso en una situación análoga al actor? ¿es la falta de procedimientos o capacitaciones lo que empuja a un hombre mayor de 60 años a contrarrestar la fuerza de una turba de hombres menores que él? No, es lisa y llanamente, mera exposición imprudente al daño. Señala que la lógica que subyacente para el ejercicio de la función de portero se expresa en 2 estados, “*portón abierto*” o “*portón cerrado*” según si se cumple el presupuesto consistente en el tránsito de personas autorizadas. Alterándose dicha regla, no existe antecedente alguno que permita concluir que el funcionario debía supeditar su integridad física al servicio de mantener el portón cerrado. Lo sostenido por el actor equivale a sostener que hipotéticamente, si repentinamente un vehículo que no obedece la orden de detenerse frente al portón, el trabajador podría intentar impedir su marcha interponiéndose en su paso y a la vez alegar falta de capacitación o protocolo al resultar arrollado. Si bien el citado ejemplo es una exageración, permite evidenciar la idea en orden a lo contraintuitivo que resulta superponer (y desnaturalizar) el cumplimiento de una función en desmedro de la propia integridad física, idea que aplica a la mayoría de profesiones y oficios con excepción a las FFAA y Orden, en casos muy calificados y que ninguna relación podrían guardar con el de marras. Sostiene que de lo anterior fluye que, el comportamiento del actor contraviene la máxima de la experiencia de no exponerse a situaciones que atentan contra su propia integridad física, especialmente tratándose de una persona de la tercera edad, con extensa experiencia en su función, de manera que, de haberse producido el daño en la forma descrita, la causal basal de este no es otro que el comportamiento imprudente del demandante.

Argumenta que el demandante establece una relación de causa a efecto entre la inexistencia de un procedimiento y capacitaciones y el accidente sufrido, causalidad que se suprime por la verificación del caso fortuito o fuerza mayor y que de ser efectivos los hechos sostenidos por la demandante, se evidencia la exposición imprudente al daño por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

parte de este, motivos por los que el municipio se encuentra exonerado de toda responsabilidad por la verificación de este accidente del trabajo.

Adiciona que, junto con rechazar las acusaciones de la demanda, estima que el monto demandado es desmesurado en relación al daño sufrido, máxime si el funcionario obtuvo el alta y se encuentra desempeñando funciones en el municipio. Por otra parte, no existe ningún análisis de la entidad del daño moral y cómo se llega a la cifra de \$80.000.000, por lo que concluye, que del pobre desarrollo sobre cómo se verifica el daño moral y su correlato en una suma exorbitante, fluye que esta demanda temeraria no persigue otra cosa que el ánimo meramente lucrativo del actor, de manera que debe ser rechazada, con costas.

Tercero: Que, efectuada la audiencia preparatoria, se llamó a las partes a conciliación, sin lograrse acuerdo. En la misma oportunidad, se fijaron como hechos no controvertidos, los siguientes: 1.- Existencia de relación estatutaria entre el actor y la demandada, fecha de inicio 01 de mayo de 2022. 2.- Con fecha 19 de septiembre el demandante sufrió un accidente de trabajo en dependencias del Parque El Trapiche.

Como hechos a probar, se establecieron, los siguientes: 1.- Antecedentes y circunstancias del accidente fundante de la demanda. 2.- Efectividad de haber dado cumplimiento la demandada con su deber de proteger la vida y salud del trabajador, hechos y pormenores que lo acrediten. 3.- Haberse expuesto el demandante temeraria o imprudentemente al accidente de fecha 19 de septiembre de 2022. Hechos que lo acrediten. 4.-Efectividad del daño moral que se reclama en la demanda, hechos y circunstancias que lo configuran. Procedencia de este y efectividad de ser imputable a la demandada, en su caso, monto de los perjuicios respectivos. 5.-Monto de la remuneración del actor.

Cuarto: Que, en la audiencia de juicio, la parte demandante rindió la siguiente prueba documental: 1. Denuncia individual por accidente de trabajo de don Rene Eduardo Azocar Morales, emitida por la ACHS en fecha 20 de septiembre de 2022. 2. Resolución de calificación de origen de los accidentes de don Rene Eduardo Azocar Morales, emitida por la ACHS en fecha 22 de septiembre de 2022. 3. Informe médico de atención del demandante Rene Eduardo Azocar Morales, emitido por la ACHS. 4. Datos de atención de urgencia del demandante Rene Eduardo Azocar Morales. 5. Ficha emitida por la ACHS – obligación de informar riesgos laborales. 6. Ficha emitida por la ACHS – que debes hacer si sufres un accidente de trabajo. 7. Manual de prevención de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

riesgos ocupacionales emitido por la ACHS. 8. Set de 3 fotografías relacionadas con el lugar del accidente.

Rindió también **prueba confesional**, compareciendo a absolver posiciones en representación del municipio demandado, don **Víctor Alejandro Jesam Torres**, quien a las preguntas realizadas respondió que entiende que los trabajadores que tiene contratados la municipalidad al día de hoy es alrededor de 1.800; que la municipalidad cuenta con un descriptor de cargo, que no sabe dónde está establecido, eso lo ve la Dirección de Desarrollo de Personas, que también tiene un Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad, se es debe entregar a los trabajadores, no sabe si se le entrega, el Municipio cuenta con un Departamento de Prevención de Riesgos dirigido por la ingeniera en prevención de riesgos Constanza Carrasco, ella es funcionaria municipal de planta, el municipio cuenta con un Comité Paritario de Higiene y Seguridad, ignora si el comité cuenta con un programa de actividades o un plan de trabajo.

Señala que no sabe si hay un procedimiento de trabajo seguro para el cargo de portero, tampoco sabe si lo hay para el cargo de guardia de seguridad, consultado sobre si en la municipalidad existen guardias de seguridad expone que existe una unidad que es la Dirección de Prevención de Riesgos y Desastres que tiene funcionarios que son los llamados *“Peñavecinos”*, que se dedican a labores de seguridad pública, inclusive en prevención de delitos, pero guardia de seguridad como tales le parece que no, las funciones que se cumplen como guardia las cumplen esos funcionarios, por ejemplo, en relación al caso de este juicio, con el cumplimiento de la normativa de seguridad dentro del parque El Trapiche, ellos son los que cumplen con esa función, son los que cumplen esas funciones como guardia de seguridad, pero no está en conocimiento de si el cargo se llama guardia de seguridad, las funciones son una cosa y el nombre del cargo es otra, se cumplen funciones de seguridad dentro del municipio y de la comuna y las cumplen ellos, pero en ese contexto, por ejemplo, en junio de este año, se firmó un convenio con la oficina OS14 de Carabineros de Chile, que les permite a esos funcionarios municipales patrullar de manera mixta, es decir, un vehículo del municipio con un carabineros adentro, entonces estas funciones que cumplen estos funcionarios municipales están fundamentalmente destinadas a la prevención de delitos, a la prevención de desórdenes en las calles por ejemplo, que en marco de eventos como fiestas patrias, el verano o la semana Peñaflores, estas personas cumplen las funciones de seguridad, no tienen que ver con el control de acceso al parque Trapiche, son funciones distintas, pero insiste en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

que no sabe si el nombre de ese cargo es guardia de seguridad y le parece que no, pero no puede decirlo con certeza.

Consultado sobre si conoce al demandante indica que podría haberlo visto y no lo recuerda, los 2 son funcionarios municipales pero no cree haberlo conocido; señala que el cargo que detenta el demandante en la municipalidad es portero, aunque cree que fue destinado a otra unidad dentro de la misma dirección, pero ya no ejerce funciones como portero, que lo que sí sabe es que al momento del accidente estaba cumpliendo funciones como portero en el parque El Trapiche, en la entrada de la calle Manuel Rodríguez, que es como la entrada que más conoce la gente, en la caseta, no en el portón, que la caseta está más o menos a unos 20 metros de ese portón hacia dentro. Finaliza indicando que el demandante no cumple funciones de guardia de seguridad.

También presentó **prueba testimonial**, declarando:

1.- Don **Luis Ernesto Olea Álvarez**, pensionado, quien expuso que conoce a René Azocar hace 53 años, es su cuñado y compadre, que René tiene 69 años y vive con su pareja, la señora Pilar, consultado por la relación que tiene con René expresa que desde que lo conoce tienen muy buenas relaciones hasta cuando se accidentó porque de ahí no tienen mucha relación porque se ha sentido mal y no va para la casa, antes pasaban en asados, fiestas y cuestiones.

Señala que está declarando el día de hoy por la lesión que René tuvo en El Trapiche, que lo que sabe del accidente es que el 19 de septiembre del año pasado estaba de guardia en la entrada del Trapiche, estaba en la parte donde tenía solamente la salida de los vehículos “municipal”, él estaba con 2 compañeros más y de la municipalidad le dieron autorización a los otros 2 para enviarlos a la parte donde entraban los peatones porque había mucha gente porque era un evento que hizo la municipalidad y ese día venían el conjunto Los Vásquez, había mucha más gente que los días anteriores, el doble de gente y la multitud que había no era capaz de entrar por la puerta por donde les correspondía, entonces en esa parte donde estaba René solamente salían los vehículos de ahí, que en un momento dado, estaba la gente amontonada afuera, entonces le abrieron la puerta a un vehículo y se abalanzó la gente que estaba parada afuera y ahí hicieron fuerza al portón y se accidentó René, que lo que le pasó fue que se dañó el tendón, el músculo y ahí quedó tirado en el suelo, se cayó, lo pisotearon, pasó gente por arriba y nadie lo socorrió.

Refiere que René presta servicios a la Municipalidad de Peñaflor como guardia de seguridad desde hace 20 años, que se enteró del accidente porque él se lo contó el día



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

21, después de que se fue a la ACHS el día 20, que luego de que René se accidentó no recibió ningún auxilio porque él se paró, se sacudió, se fue a la caseta, no recibió ayuda de ningún funcionario ni del jefe de la municipalidad, que se fue a la caseta y después a una enfermería que había dentro del evento y lo mandaron en ambulancia al Monckeberg y el médico que lo atendió allá le dijo que tenía que irse a la ACHS porque era más grave de lo que ellos pensaban, le pusieron calmantes, el no ingresó el mismo día a la ACHS porque ese día estaba cerrado, fue el día 20, al día siguiente.

Consultado sobre qué lesión tuvo a raíz del accidente indica que cree que tiene el tendón cortado en grado 3 y lesiones musculares en el brazo izquierdo; que respecto del tratamiento que recibió de la ACHS por la lesión, tuvo que usar cabestrillo durante alrededor de un mes, tuvo que ir a ejercicios de terapia día por medio a Santiago y los medicamentos e inyecciones; que hasta el día de hoy René está con secuelas; que las secuelas son que no tiene fuerza en el brazo izquierdo, le cuesta tomar el teléfono mucho rato para hablar por teléfono porque al tener el brazo doblado le duele, le molesta, anda irritable porque antes hacían fiestas en la casa de René, en la de él (testigo) también, asados, cualquier cosa y ahora no quiere ir para no cortar la carne, porque le duele el brazo, pasa encerrado en la casa; en cuanto a si el actor se vio afectado a nivel emocional con el accidente señala que él antes tomaba el vehículo, iba a cualquier parte, salía con la señora, salía con el papá, con el hermano, con ellos y ahora dejó de manejar, no puede manejar por el brazo y anda irritable, no se le puede hablar porque anda mal y en cuanto a secuelas físicas, como dijo, no puede manejar, no puede levantar demasiado peso con el brazo, no puede hablar por teléfono con el brazo izquierdo y no tiene movilidad, o sea le molesta mover el brazo izquierdo.

Refiere que el accidente ocurrió el 19 de septiembre del año pasado, que él concurrió temprano al parque Trapiche ese día, llegó como a las 2 y media y se quedó como hasta las 5, que el demandante estuvo trabajando de 3 a 11; que no presenció el accidente; que el accidente le consta porque tiene buena comunicación con René, quien lo llamó esa noche cuando llegó del Monckeberg.

Responde que el demandante fue a terapia a Santiago, no sabe el lugar específico, que René concurrió a todas las terapias que fueron 10.

2.- Doña Mercedes Alicia Azocar Morales, dueña de casa, quien señala que el demandante es su hermano, viven cerca, él tiene 68 años, tienen una buena relación, viene a declarar porque su hermano tuvo un accidente en su trabajo el año pasado y quedó con muchas secuelas. No lo atendieron como debían.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

Añade que su hermano trabaja actualmente para la municipalidad, es guardia desde hace hartos años; sabe que el día del accidente estaba resguardando la salida de vehículos, estaba con cuatro personas y de repente les avisaron a otras personas que fueran a otro lugar porque se estaban metiendo, ese día fue mucha gente y les avisaron a otros guardias que estaba entrando gente, entonces se retiraron de ahí y quedó su hermano con un guardia que cree que es externo, de la productora, que ahí su hermano abrió un poco porque las puertas son corredizas, abrió para que saliera un vehículo y se juntó mucha gente que quería entrar porque era una fila inmensa para entrar y su hermano hizo fuerza. Ese día su hermano estaba de guardia con 4 personas; la gente se empezó a aglomerar en esa parte donde salían los vehículos; a dos guardias los sacaron porque tenían que ir a ver a otra gente que se estaba entrando por otro sector; su hermano abrió el portón con otra persona para que saliera un vehículo y ahí se empezó a acumular mucha gente; la gente forcejeó para entrar, su hermano empezó a hacer fuerza, pero no pudo más entonces abrió el portón toda la gente y entraron sobre él, se tiraron arriba de él, su hermano se paró solo y se fue a la caseta.

Expresa que ese día estaban Los Vásquez, nunca había habido tanta gente en El Trapiche; donde estaba ese día era solo salida de vehículos porque la habían cambiado, el año anterior los vehículos salían por otro lado; frente a la turba su hermano primero hizo fuerza, se cayó al suelo y la gente llegó y pasó, después se paró como pudo y se fue a la caseta a sentar porque le dolía mucho, después el otro guardia lo ayudó a sacudirse un poco porque estaban los 2 solos y de ahí llegaron los otros guardias y su hermano pudo ir a la enfermería que estaba al otro extremo del parque; luego se fue solo a su casa, en realidad no recuerda. Respecto del tratamiento de su hermano sabe que le pusieron algo para el dolor y que al otro día fue solo a la Mutual; que su hermano ya no tiene fuerza en el brazo, su padre se cayó un día y el demandante no lo pudo levantar porque el brazo izquierdo no le responde, que ellas son todas mayores y era la fuerza de hombre que tenían, pero ahora no puede, no le responde el brazo izquierdo ahora que tuvo el accidente.

Señala que el demandante antes era mucho de hacer asados y cosas, ahora se limita mucho, estuvo con depresión después del accidente, le dieron licencia y todo, entonces se vio muy afectado, que él tiene su auto, iba para todos lados, después no pudo manejar, por lo del brazo no podía manejar, no podía trasladarse de un lugar a otro y tenía que estar pidiendo ayuda lo que a él no le gusta porque es bien



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

autosuficiente, hay varias cosas que ya no puede hacer, por ejemplo tomar algo pesado o trasladar una cosa, porque el brazo no le responde.

Añade que el día del accidente Rene no recibió atención ni ayuda, fue a la enfermería, al otro día fue solo a la mutual, ni el jefe llegó, los dos guardias se habían retirado, el que estaba con él era de la productora. Reitera que eran 4 guardias, a 2 los llamaron porque en otro sector se estaba pasando gente; lo sabe porque él le contó, ese día ella fue a la feria artesanal, vio la cantidad de gente y se acordó que su hermano era guardia ahí y se acercó; que el accidente fue en el portón de la entrada principal, en el que entran los vehículos; que al otro día él fue solo a la mutual porque le dolía mucho su brazo; que su hermano estuvo con depresión, que no está enterada sobre si tuvo algún diagnóstico pero sabe que estuvo con licencia porque estaba muy mal anímicamente, que tuvo una licencia por depresión.

Reitera que su hermano no recibió ayuda inmediatamente después de ocurrido el accidente, le consta porque estaba allá, fue a ver a Los Vásquez y fue a la feria artesanal porque todavía no empezaban, andaba por ahí cuando sintió una bulla, vio mucha gente y se acordó que su hermano estaba en la portería, por eso se acercó; en el momento que ocurrió el accidente había mucha gente, unas 30 o 40 personas; ella andaba con su nieta pequeña y su hija entonces vio de lejos, la gente entraba, y ahí ve a su hermano pararse, el otro joven lo sacudió y después no se acercó bien porque no sabía lo que le había pasado, vio que se metió a la caseta y nada más; que la feria artesanal está al lado de donde entran los vehículos, de donde estaba su hermano, andaba dando una vuelta por ahí, siente mucha bulla, se asoma y ahí vio el tumulto de gente que entraba y vio a su hermano que se levantó; que la otra persona que se encontraba en el lugar estaba en el otro extremo del portón y su hermano estaba en el otro extremo entonces ahí se acercó él, cuando ya la gente entró y lo ayudó a sacudirse; que después su hermano se fue a la caseta y no supo más; que lo que vio sucedió como 5 o 6 minutos, no fue más; que entre donde estaba ella y donde estaba su hermano hay unos 3 o 4 metros; que la feria artesanal es un sector con puros pasajes de feria, que ella estaba dentro de la feria, en el último pasaje para salir, y sintió el portón, si ella hubiera estado más afuera no lo siente, la bulla; la feria son puestos con techo, ella estaba casi al final de la feria, donde está el portón, cuando sintió este tumulto salió hacia la vereda a mirar y corría mucha gente, entonces se quedó observando y ve que su hermano se para, entonces como su hermano se paró y lo empezaron a sacudir, ella dijo que no pasó nada más grave y no se acercó donde él porque ya habían vuelto los otros guardias, al ratito regresaron los otros



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

guardias y ahí él pudo ir después a la enfermería, que ella no se acercó donde él, no estuvo con él ahí, sino que él después, al otro día les contó lo que le había sucedido y cuando fue a la mutual le hicieron los exámenes y todas esas cosas, que ahí recién ella se enteró de que había sido algo más fuerte.

Incorporó también **Oficio** de la Asociación Chilena de Seguridad.

Quinto: Por su parte, la demandada incorporó prueba instrumental, consistente en: 1. Copia del Decreto Alcaldicio N° 1974 de 28 de junio de 2002 que nombra a don René Azocar Morales como funcionario de planta de la I. Municipalidad de Peñaflor. 2. Liquidación de remuneración correspondiente a los meses de junio, julio y agosto de 2023 del funcionario don René Azocar Morales. 3. Resolución de calificación de origen de los accidentes y enfermedades Ley N°16.766, expedida por la Asociación Chilena de Seguridad, bajo el número 7525264-5. 4. Certificado de alta laboral diferida N°16.744 expedido por la Asociación Chilena de Seguridad. 5. Historial de licencias médicas del trabajador correspondiente a los años 2022 y 2023. 6. Set de 3 fotografías.

Concurrió a **absolver posiciones**, a instancias de la demandada, el actor, don **René Eduardo Azócar Morales**, quien señala que su empleador es la Ilustre Municipalidad de Peñaflor, que desde hace 20 años cumple la función de guardia y portero para la municipalidad, la labor que estaba realizando el día que sufrió el accidente era de la salida de vehículos, solamente ese año el parque cambió el sentido de la entrada con la salida entonces en ese momento era pura salida de vehículos, que esa labor la estaba realizando en el portón de afuera del parque, a 20 metros de la caseta donde él trabaja normalmente cuando el parque no tiene eventos, cuando hay eventos masivos le dan otra clase de instrucción, que él se desempeña en el Parque Trapiche en la guardia que está a 20 metros del portón general de afuera, consultado sobre a cuántos eventos masivos ha concurrido a trabajar indica que con los años ya ni se acuerda.

Consultado sobre quién le impartió instrucciones el día del accidente indica que ese día, como había tanta gente, les dijeron que fueran a apoyar a la puerta, a la salida de vehículos, que habían 4 personas, 3 municipales, Aldo Soto, Sergio Farías y él, y un guardia externo de la productora, que cuando les dicen que se están pasando por el costado izquierdo del parque, Aldo Soto y Sergio Farías van para que no se sigan pasando y entonces quedaron 2 en la puerta donde abrían a los vehículos, además había una turba afuera, harta gente porque querían entrar por cualquier lado y ahí fue cuando le llega el empujón, cuando iba cerrando el portón, entonces ahí cae al suelo, que ahí



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

acudieron los cabros, era poquito más allá, volvieron los otros guardias, lo sacudieron y él se miró el brazo y tenía un hoyo, incluso todavía lo tiene.

En relación a quien les impartió las instrucciones ese día con respecto a lo que tenía que hacer indica que lo que pasa es que cuando hay eventos masivos lo mandan a la puerta, la jefatura, viene desde Jorquera para abajo, consultado sobre si alguien le dio específicamente instrucciones de asistir a la portería ese día expresa que los jefes estaban todos adentro y como él entraba a las 3 de la tarde ya las instrucciones estaban impartidas, que el guardia que entraba ahí tenía que irse a la portería de afuera a la salida de vehículos porque es muy poco personal para la cantidad de gente que había.

Señala que una vez que ocurre el accidente no se le ofreció ayuda en el instante porque a él le sacudió la ropa un compañero, después se fue a sentar a la caseta, luego se vio que el brazo tenía el hoyo muy feo y se fue solo a la enfermería que queda al otro costado del parque y ahí le dijeron que lo iban a mandar al SAPU Monckeberg, que fue solo, nadie lo acompañó ni llegó ningún jefe a preguntar que le había pasado, que eso es lo que más le duele, él lleva 20 años prestando el servicio. Que del parque lo mandaron al SAPU en una ambulancia de la municipalidad, que al otro día concurrió a la ACHS porque ese día estaba cerrada; que por los fuertes dolores que seguía sintiendo se fue al tiro, sin comunicarle a nadie porque a quién iba a comunicarle; que el tratamiento que recibió en la ACHS fue primero para los dolores, después lo mandaron a Santiago a hacerse la exámenes donde arrojó que tenía rotura de un tendón y un desgarró grande, que después vinieron las kinesiólogías, tuvo licencia por un mes, la licencia fue por el accidente que tuvo, el alta se la dieron el 30 de octubre, que ahora *“el brazo no me da, ahí a usted lo hacen estirar unos elásticos, esto claro esto yo lo puedo hacer pero cuando tengo que tomar algo se me recoge el brazo”*. Que cuando le dieron el alta le dieron alta completa quedó medio *“traspuesto”* porque pensó que si tenía la rotura de un tendón lo podían operar, pero no ocurrió, no se consideró una intervención quirúrgica para su recuperación, que tuvo kinesiólogía día por medio, las completó todas, que no recuerda cuántas terapias fueron, pero asistió a todas y a todos los controles médicos.

Expone que cumple la función de guardia y portero, que no son las mismas funciones porque de portero atiende la puerta, al público, y de guardia el recorre, cuida y vigila, tanto en la bodega como en el Trapiche, porque en la bodega estuvo 11 años de guardia y con turnos de noche donde hay que salir con la lámpara y recorrer para que no vayan a robar, que eso no es ser portero, eso es ser guardia; que tiene credencial, tiene la última, las tiene todas guardadas y dicen guardia, no portero. (el deponente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFTGTF

quiso mostrar su credencial actual, sin embargo, se le señaló que no podía porque no estaba ofrecida como prueba). Que las instrucciones estaban impartidas, el que entraba tenía que irse a la salida de vehículos, que a él se lo dijo el guardia saliente.

También rindió **prueba testimonial**, consistente en las declaraciones de:

1.- Don **David Esteban Hinojosa Cancino**, coordinador de operaciones de la Dirección de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Peñaflor.

Expone que está citado como testigo por un accidente de un funcionario ocurrido el año pasado, don René Azocar, a quien conoce porque se desempeñaba como portero del Parque El Trapiche, prestando servicios en su dirección. Indica que conoce los hechos que motivan la demanda, que el 18 o 19 de septiembre de 2022 don René Azocar sufre un accidente en un contexto de festividades que se desarrollaban en el parque, consultado sobre cómo fue el accidente indica que él en ese momento se encontraba a cargo de la seguridad del parque, tenía a sus inspectores municipales y guardias privados distribuidos en el parque propiamente tal y él fue llamado por vía radial por el inspector Aldo Soto quien le solicitó su concurrencia hacia la salida vehicular, que estaba dispuesta en ese sector, para poder prestar cooperación con personal de carabineros ya que había un grupo de gente que quería ingresar de forma irregular y el inspector estaba trabajando con personal de seguridad privada para la contención de estas personas, que se acercó al lugar con personal policial para poder controlar la situación.

Indica que cuando se desarrollan eventos masivos en el Parque El Trapiche, por lo general contratan personal de seguridad privada, que pasa a ser parte de sus funciones distribuir estos servicios en distintos puntos estratégicos del parque y va designando delegados en cada punto, los inspectores municipales de ellos que van a cargo de los guardias privados, que el delegado asignado al sector donde trabajaba el señor Azocar fue el inspector municipal Aldo Soto. Agrega que con posterioridad a recibir el llamado radial llegó al lugar y se encontró con un grupo de personas, que ya había ingresado un pequeño grupo de ellas a la fuerza y llega personal municipal a controlar la situación junto a Aldo Soto y este último le señala que el señor Azocar habría resultado accidentado producto de este forcejeo entre la gente que quería ingresar y los que estaban conteniendo esta especie de turba. Explica que don René en ese minuto no tenía ninguna función especial o adicional a lo que él hace habitualmente que es ser portero del parque El Trapiche, que el puesto de trabajo de él se encuentra donde está la caseta que es en el portón interior del parque.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

Se le exhiben 3 fotografías al testigo. Fotografía número 1, señala que en la fotografía se aprecia el lugar donde desempeña sus funciones don René, dónde está la caseta del guardia del parque El Trapiche. Fotografía 2, se ve el portón de acceso principal y el segundo portón donde se desempeñan las funciones del portero. Fotografía 3, es la imagen del portón que habilita como salida vehicular para estas actividades. Que en la fotografía N°1 se ve la caseta del portero, la cual corresponde al puesto de trabajo de don René. Consultado respecto a la fotografía 3 sobre qué distancia media entre la caseta y el portón que se observa expone que la distancia son aproximadamente 20 o 25 metros.

Respecto a que ocurrió con posterioridad al accidente señala que recuerda que cuando llegó al lugar don René se encontraba sentado en la banca que está al costado de la caseta y, como ya le habían informado del accidente, se acercó a consultarle si requería atención médica, don René le dijo que no porque en el momento no mantenía molestias o dolor, que ellos al interior del parque mantienen una ambulancia dispuesta para este tipo de accidente, pero en el momento el señor Azocar rechazó la atención médica, que desconoce si posteriormente recibió atención.

Expone que es coordinador en la dirección de gestión del riesgo de desastres, que en esa dirección municipal hay varios funcionarios que desempeñan la función de portero, también hay funcionarios que desempeñan la función de inspector municipal, tienen 2 figuras, inspector municipal y portero, los porteros se enfocan en el control de acceso, tanto de peatones o vehículos, si corresponde deben dejar registro en los libros, y además funcionan como un canal de comunicación entre la central y lo que ocurre en las dependencias a las que están asignados, que los inspectores municipales realizan labores de seguridad, tanto dentro de las dependencias municipales, cualquiera que estas sean, como en la comuna, añade que lo que hace el portero en este caso cuando se ve afectada la seguridad de alguna dependencia es informarle a la central y la central tiene la obligación de enviar inspectores municipales al lugar para verificar de que se trata y cómo deben actuar, el señor Azocar hace bastantes años que cumple funciones como portero.

Expresa que presta servicios para la municipalidad, en el cargo que señaló, hace poco más de 3 años, que entiende que la municipalidad tiene un descriptor de cargo que consta en la oficina de Dirección de Personal, consultado sobre en qué documento se encontraría señala que no tiene claridad de eso pero que lo conoce, señala que conoce el descriptor de cargo porque ellos mismos en un momento lo revisaron para ver si estaba



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

correcto, consultado sobre si en ese descriptor de cargo se encuentra el de guardia de seguridad indica que no tienen guardias de seguridad, que la labor que realizaría un guardia de seguridad la ejecutan inspectores municipales, que el inspector no es equivalente a un guardia de seguridad porque dentro de los requisitos no se exige OS10.

Respecto a capacitaciones se le consulta si como coordinador realiza algún tipo de capacitaciones que tengan relación con la prevención de riesgos de eventos masivos expone que específicamente de eventos masivos no se atrevería a decir que lo han hecho porque no tiene la claridad de si ya lo han hecho o no, sin embargo, ellos mes a mes le hacen capacitaciones a todo su personal en cuanto a las medidas de seguridad que deben tomar y a como adoptar los diferentes tipos de acontecimientos que se den, consultado sobre si don René recibió alguna capacitación al respecto indica que debería revisar los libros de asistencia a estas capacitaciones para ver si participó pero se atrevería a decir que si, que en más de alguna debe haber participado, que ellos registran estas capacitaciones. Que desconoce si existe un procedimiento de trabajo seguro escrito para la labor de portero, pero lo más probable es que en algunas recomendaciones verbales si lo hayan hecho y él personalmente si lo ha hecho, que no le consta respecto al personal que ingresa a trabajar a la municipalidad si le informan de los riesgos laborales existentes de acuerdo con su cargo, eso lo debiese hacer la oficina de personal, a él no le consta porque no depende de esa dirección. Indica que cree que la municipalidad tiene un Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, que el señor René lleva alrededor de 20 años trabajando para la municipalidad, por lo que se imagina que se le entregó una copia al ingresó, pero desconoce certeramente si es así o no, agrega que a él (testigo) le entregan una copia del reglamento interno cuando se actualiza, también señala que la municipalidad cuenta con un departamento de prevención de riesgos laborales que depende de la dirección de personas, desconoce cuántos profesionales prestan servicios para el departamento de prevención de riesgos, que la municipalidad tiene constituido un comité paritario de orden, higiene y seguridad y conoce a sus miembros pero no sabe los nombres de ellos porque cambió hace poco, que desconoce si como comité paritario tiene un programa de actividades, que si se le informa de un accidente al comité paritario este los investiga, que al decir *“si se le informa”* se refiere a que de pronto hay accidentes laborales que él se imagina que no se le informaron porque a él no le compete esa parte, no se ha hecho partícipe de esto por lo que desconoce si lo han investigado o no porque no es prevención.



Consultado sobre qué medidas preventivas adoptan para los eventos masivos en cuanto a la presencia de turbas indica que, como ya mencionó, para estas actividades el municipio contrata empresas de seguridad privada para reforzar las labores de seguridad internas municipales y todos estos trabajadores quedan a disposición de lo que ellos les indiquen, los puntos donde ellos les indiquen que deben prestar sus servicios y ellos quedan a cargo de un inspector municipal que es el canal de comunicación entre los guardias privados y él que es quien lleva la seguridad del evento, consultado sobre como previenen la presencias de turba para el personal de la municipalidad, no para los guardias externos, señala que lo que pasa es que donde ocurrió este accidente no era un canal de ingreso, más bien era un canal de salida, por lo tanto ellos, donde tomaron las contingencias para el ingreso es en los ingresos y en la salida refuerzan la seguridad con la gente de seguridad privada y los inspectores municipales pero para la salida, no para el ingreso.

Preguntado sobre si tienen alguna forma preventiva de evitar la presencia de turbas por accesos que no están destinados al público en estos eventos masivos indica que si porque todos los ingresos y salidas están debidamente demarcados y señalizados por lo que era una salida, no un ingreso, que el ingreso en cuanto a seguridad es más fácil pero lo que hacen para evitar esto es también reforzar con inspectores municipales que están apoyados por guardias privados, precisa que refuerzan la salida para evitar que se ingrese por estos puntos.

Con respecto al accidente, señala que se le informó que estaban conteniendo esta turba que no era de más de 20 personas y en el forcejeo de abrir y cerrar los portones a don René se le presionó el brazo entre los dos portones, que no estaba en el lugar del accidente cuando ocurrió, se enteró porque el inspector municipal Aldo Soto le hizo un llamado radial solicitando cooperación en el punto porque se estaban viendo sobrepasados por la agresividad de la gente y él concurrió al lugar apoyado por personal policial, que con la agresividad de la gente se refiere a que estaban forzando los portones de salida. Cuando llegó, don René estaba sentado en la banca al costado de la caseta, le consultó si estaba bien y si requería atención médica y el señor Azocar la rechazó porque dijo que efectivamente lo habían apretado, pero no tenía dolor ni molestias en el momento, que desconoce que hizo después, porque posterior a esto el siguió trabajando y don René terminó su turno y se retiró del lugar.

Consultado sobre cómo capacitan al personal sobre qué hacer frente a un accidente del trabajo, indica que dentro de las capacitaciones que hacen mes a mes las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

encargadas de prevención de riesgo del municipio y personal de la ACHS, se les indican todas las medidas que deben adoptar en caso de estas contingencias, que don René debe haber sido partícipe dentro de las múltiples charlas y capacitaciones que se le hacen en el año, precisa que esto le consta. Señala que desconoce si con posterioridad al accidente se le tomó a don René un relato de lo que le sucedió, desconoce si el departamento de prevención de riesgos investigó el accidente, desconoce si el comité paritario hizo una investigación del accidente.

Indica que se encontraba al interior del parque, pero no recuerda físicamente donde, que lo llamó el inspector Aldo Soto vía radial, y le dijo que necesitaba cooperación en la salida vehicular Manuel Rodríguez porque había un grupo de personas que quería ingresar de forma irregular, cuando el inspector lo llamó no le indicó cuántas personas había en el lugar, en cuanto a porteros y guardias encargados del lugar en ese momento había 2 inspectores municipales y no recuerda bien el número de guardias privados, pero por lo menos deberían haber sido 4, qué es lo que él determinó en la mañana cuando se inició el servicio. Señala que no tiene claro cuántos guardias e inspectores había cuando llegó al lugar, que él identificó a sus inspectores, que él llegó con personal policial, que recuerda que eran 2 inspectores municipales los que estaban ahí, Aldo Soto y Sergio Farías, que también había guardias externos que estaban en conjunto con los inspectores controlando el portón para que no lo abrieran, ahí tendrían que haber estado unos 4 guardias privados, el número exacto no lo recuerda. Que él llegó con Carabineros, que todo se controló con la llegada del personal policial. Respecto del lugar precisa que en ese lugar solamente están los portones, son 2 portones de corredera bastante grandes, y, por el costado, por donde vienen saliendo los vehículos, hay una cadena que se mantiene en el piso que hace la división entre el camino y el portón. Dentro del parque, seguido de este portón de acceso grande, hay 2 caminos, uno que da al sector de los pozones y el otro hacia el otro costado del Parque El Trapiche, y en el segundo portón, inmediatamente, está la feria artesanal que se mantiene al interior del parque y esta feria está a unos 20 a 25 metros del lugar que se estaba utilizando como salida, lugar en que ocurrieron los hechos.

2.- Don Aldo Giorgio Soto Llorente, inspector municipal, quien expone que está en esta audiencia por una demanda del señor René Azocar a la Municipalidad, que lo conoce, es portero del Parque El Trapiche y desde que llegó a trabajar a la municipalidad, hace 4 años el señor Azocar se encuentra trabajando en la portería del parque.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

Indica que conoce los hechos que motivan la demanda, fue por un accidente que tuvo don René con motivo del evento realizado para las fiestas patrias el 19 de septiembre de 2022, una de las actividades masivas que se realizan en el parque y cuando se realizan estas actividades se genera un apoyo a las instalaciones en las cuales los 3 accesos al parque son reforzados por inspectores de Peña Vecinos, ellos habitualmente no se encuentran trabajando en el parque sino que realizan labores a lo largo de toda la comuna, que para esta actividad queda uno de los inspectores a cargo de estas porterías, en este caso son 3. Refiere que él se encontraba a cargo de ese punto el día de los hechos, punto en el cual el acceso principal del Parque El Trapiche es utilizado solo como salida para lo que se reforzó con 2 móviles de Peña Vecinos más guardias privados que había contratado la productora para el evento, entonces se mantenían 6 guardias y habían 2 guardias que estaban un poco más alejados del lugar del portón y otros 2 guardias que estaban en la portería junto a ellos al momento en que sucedieron los hechos, indica que cuando ocurre el accidente fue a raíz de que se empezó a acumular mucha gente, peatones, en este portón que se mantenía solamente como salida vehicular, estas personas querían hacer acceso por ésta ya que en el acceso peatonal que se encontraba a unos 50 metros se mantenía una fila muy larga, que se acumularon entre 80 y 100 personas en el portón que ellos mantenían cerrado, se le dio a la gente la indicación de que salieran y la gente empezó a intentar abrir este portón por lo que en un momento logran abrir el portón e ingresa toda esta gente agolpándose hacia el interior del recinto, que una vez que pasa este cúmulo de gente un compañero que estaba en el lugar le indicó que al señor Azocar lo habían golpeado con una de las hojas cuando abrieron el portón, es un portón abatible de 2 hojas.

Manifiesta que ese día se encontraba a cargo del personal que estaba en la portería, que tienen dos accesos, el principal que es el portón que se mantiene cerrado, solamente se abría para la salida de los vehículos, que también tenía a cargo a los Peña Vecinos y la portería que se encuentra a unos 20 metros hacia el interior del recinto, donde hay una caseta y otro acceso, donde se encuentra el portero. Que tenía a cargo la portería más los que se encontraban haciendo labores de tránsito para la salida de los vehículos y los guardias privados que estaban a cargo de él en ese sector, que tenía un grupo de gente a su cargo, tenía a los Peña Vecinos que se encontraban en el lugar con los cuales estaba haciendo grupos y en el minuto que sucedió el evento habían 2 que estaban en colación y se mantenía él con otro más en el lugar, precisa que en el lugar se encontraba él, Pedro Farías y los guardias privados. El puesto de trabajo del demandante



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

se encuentra en la portería, señala que hay 2 portones en el parque, hay un portón que permanece habitualmente abierto todo el año porque hay un acceso hacia el río, entonces los peatones ingresan libremente hacia el río, este portón se mantiene abierto e ingresan también por este sector los camiones de la basura, añade que aproximadamente 20 metros más adentro hay otro portón que es el de acceso al parque y tiene una caseta, entonces el puesto de trabajo es en la caseta y en el portón que está 20 metros más adentro, añade que para estos eventos especiales este portón se mantiene cerrado y el refuerzo se hace en este portón externo, a diferencia del resto del año, se mantiene cerrado generándose un control de acceso en ese sector que se refuerza con personal de Peña Vecinos que van al lugar, que entonces tienen 2 accesos, uno que es el que se refuerza y se mantiene el portón cerrado y el lugar habitual de trabajo de los porteros en este caso es al interior del parque en esta caseta que se encuentra en el portón.

Se le exhibe la fotografía N°1, indica que está lo que explicaba de este segundo portón, donde aparece una caseta y un portón abatible de reja que es el puesto de trabajo de los porteros, donde se mantienen, es donde generan el control, ya que como explicó, anterior a este hay una calle que da acceso al río que es de libre tránsito y de ingreso vehicular de camiones que van hacia el sector de bodega. Fotografía N°2, que esta fotografía está tomada desde el sector de la caseta y como se puede ver existen 2 portones, uno que es el portón de acceso donde está la portería y caseta, y el portón de afuera, se ve este portón grande abatible que es el que se refuerza y es donde ellos prestan cooperación cuando hay eventos masivos para generar este control de salida de vehículos, entonces hay un portón uno que es el puesto de trabajo del portero y el portón de afuera que es el portón donde se genera el apoyo. Que ese día el puesto de trabajo del señor Azocar era en el portón que se encontraba al interior en el costado de la caseta y el accidente fue en el portón que se encuentra hacia salida El Guanaco que es el portón que está afuera, que él estaba a cargo del grupo de personas, consultado sobre las instrucciones que impartió ese día indica que las instrucciones para este tipo de eventos son las mismas, mantenerse la mayor parte del tiempo al interior del recinto, abrir los portones solamente cuando se genera este taco de vehículos porque es necesario cortar el tránsito, pero las instrucciones principalmente se le dan a los que van en apoyo ya que los porteros mantienen su función adentro y no son como parte del equipo de trabajo que va a estos eventos, que ellos se mantienen en su puesto de trabajo y los que vienen en apoyo son los móviles y los que están, en este caso, haciendo una rotación del evento ya que cuando hay estos eventos masivos hacen turnos de mañana y de tarde así



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

que se van rotando los turnos, pero este trabajo que se realiza en el portón principal lo realizan siempre los inspectores.

Indica que es inspector municipal y dentro de la descripción del cargo tiene la labor fiscalizadora, tanto de las ordenanzas municipales, la ley del tránsito, también hacen fiscalizaciones de la ley de alcoholes, pero todos estos trabajos los realizan principalmente en la comunidad y fuera de este recinto en específico, también tienen una función de resguardar ciertos eventos realizados por la municipalidad y externos. Agrega que el señor Azocar no tiene la calidad de inspector municipal, tiene la calidad de portero, para este tipo de eventos, los porteros siguen cumpliendo su función de porteros y se hace este refuerzo con inspectores municipales, indica que a ellos incluso les ha tocado muchas veces cursar infracciones de tránsito a las personas que no cumplen con la normativa de tránsito al momento de realizar estos eventos y, por lo mismo, es que los porteros siguen cumpliendo su función de porteros y para estos eventos se solicitan inspectores municipales.

Respecto de la seguridad del evento es consultado sobre cuanto contingente de carabineros y guardias privados había a lo que el testigo responde que, para ser específico, no recuerda la totalidad, el número total del evento porque el evento se distribuye en 4 grandes grupos, uno es la portería donde está el acceso peatonal, otro es el acceso vehicular que está en bodega, otro el sector donde estaban las cocinerías y todo este gran evento y el otro es la salida vehicular, que para cada uno de estos grupos dejan una persona a cargo para no saturar la radio, queda un encargado de todo el evento y un encargado por cada lugar y si ellos se ven sobrepasados en algún momento solicitan mayor apoyo al lugar. Que, en este caso, en el punto donde se encontraba él cuando tomó el turno en la mañana, se encontraba con 2 guardias privados, 2 guardias de Peña Vecinos, inspectores municipales, el portero en su puesto de trabajo y dos Carabineros que se encontraban en el lugar. Cuando sucede este hecho los carabineros habían ido a hacer cambio de turno, por lo que se encontraban solamente 4 en el portón más 2 guardias privados que se encontraban un poco más alejados porque la gente estaba saltando por sobre la reja, entonces en ese punto específica había esa cantidad y el tema es que si él hubiera requerido en algún momento mayor cantidad de personal, habían más guardia e inspectores municipales que se encontraban en infantería al interior del parque, quienes podían haberle prestado apoyo en ese momento, que por eso dice que dependiendo del lugar pueden ir rotando la cantidad de personas que se encontraban pero alrededor de ese turno habían más menos 20 inspectores municipales al interior del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

parque pero estaban distribuidos en distintos lugares. Continúa expresando que cuando sucede el hecho ellos solicitaron ese apoyo por radio ya que la gente había abierto el portón y estaba ingresando y llegaron en apoyo más inspectores municipales, alrededor de 7 u 8 habrán llegado de inmediato y el apoyo de Carabineros también llegó al lugar, consultado sobre a quién le solicitó el apoyo indica que en este caso estaba a cargo del evento don David Hinojosa y al momento de que la gente se agolpa en el portón y lo abren, le solicita apoyo a don David, quien llega al lugar con personal de Carabineros.

Indica que hay un protocolo de descripción de cargo que fue entregado a todo personal, en ese protocolo está el descriptor de cargo de inspector municipal y lo conoce, consultado por sus funciones indica que tienen la función de fiscalizar las ordenanzas municipales, la ley de alcoholes, la ley del tránsito, hacer labor disuasiva de hechos delictuales, además tienen la labor de resguardar la seguridad de las personas dentro de la comuna, la labor es enfocada en la comunidad, consultado si dentro de sus funciones hay alguna que esté relacionada con el personal que trabaja para la municipalidad indica que todos son parte de la comunidad y del trabajo, o sea si algún compañero necesita apoyo o ayuda ellos prestan apoyo, que esto no está establecido como función pero si un compañero, por ejemplo, está enfermo o algún familiar, ellos prestan el apoyo con el móvil al lugar si están de turno, existe la opción de compañerismo como lo harían con cualquier otra persona.

Expresa que dentro de las funciones de portero está la función de fiscalizar los ingresos, o sea tomar los antecedentes de la persona y a donde va, hacer labores de control de acceso, resguardar las dependencias del ingreso de personas no autorizadas, velar porque las instalaciones están en óptimas condiciones y dejar registro de los ingresos y salidas de vehículos y personas al recinto municipal, que la diferencia entre un guardia de seguridad y un portero sería principalmente que el guardia tiene el curso OS10 y los porteros no.

Señala que los guardias tienen turnos rotativos que son los mismos turnos que tienen ellos, que trabajan como equipo, están los Peña Vecinos que son los inspectores municipales del turno y cada dependencia municipal tiene un guardia por turno, luego indica que cada una de las porterías tienen un portero, luego aclara que quienes cumplen las mismas funciones que don René realizan los mismos turnos que tienen los inspectores municipales, trabajan por equipos en cada una de las porterías municipales, andan como equipo los porteros más los inspectores municipales.



Consultado sobre si tiene facultades para dar instrucciones a los porteros expone que en este caso cada uno de los turnos está designado por la dirección, tiene un jefe de turno y tienen la labor de informar directamente alguna anomalía dentro del servicio, se informa directamente a la jefatura que en este caso es el coordinador David Hinojosa; cuando hay eventos masivos los jefes de turno asumen puestos dentro del lugar, consultado sobre si le puede dar órdenes a don René expresa que él replica las órdenes que da la jefatura, o sea si la jefatura determina que el servicio consta de resguardar un lugar en específico, él le va a indicar a don René la orden de la jefatura, consultado sobre si capacitan a los porteros en cuanto a normas de seguridad para eventos masivos expone que todo el personal municipal es capacitado, que ellos tienen dentro de la municipalidad PMG todos los últimos sábados de cada mes y hacen capacitaciones que van desde el área legal a temas de rescates, primeros auxilios, trauma, ellos se están capacitando constantemente, que le consta que don René fue capacitado en el tema de eventos masivos y las medidas preventivas a seguir, además siempre se dan las instrucciones para los eventos *“y una vez culminados los eventos, todos los días también nos reunimos para poder ver si es que hubo falencias en algún punto para el día siguiente”*, que se reúnen todos los que participan y dan las instrucciones para el día siguiente el día anterior, si hubiera algún lugar que quedó desprovisto de seguridad o si tienen algún problema en específico reforzar ese lugar para el día siguiente, que esto apunta a la seguridad de las dependencias y de los trabajadores, que el día del accidente con el portón, se le solicitó al encargado de Carabineros que el cambio de turno lo hicieran en el puesto.

Explica que para estos grandes eventos Carabineros monta en el mismo parque una comisaría transitoria, hay Carabineros haciendo ronda al interior del parque y designados a las porterías; que al momento del accidente los Carabineros que estaban con ellos en la portería fueron a descansar y cambiar turno y el suceso se produce cuando Carabineros no se encontraba en este portón, que dentro del recinto si había Carabineros.

Preguntado sobre cuáles eran las medidas preventivas para los porteros ante la presencia de turbas en ese evento masivo expresa que los porteros no deberían estar en el portón donde estaba el apoyo y Peña Vecinos, don René tenía que realizar sus funciones al interior, donde se encuentra la caseta que es su puesto porque para la labor del portón principal estaban los Peña Vecinos y los guardias privados, que don René ante la presencia de turbas debiese haber estado en la caseta de guardia donde tenía que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

hacer el registro de ingreso de vehículos, consultado sobre donde estaba al momento del accidente indica que estaba en el portón, frente a las 2 hojas del portón, que él no presencié el accidente porque don René estaba detrás de un guardia de seguridad privada afirmando el portón, que cuando entra la gente divisa a don René detrás de un guardia que estaba en el portón al lado de la hoja izquierda y él se encontraba en el portón y cuando la gente abre el portón se desplaza hacia el otro costado de la reja, pasó la gente y se encontró con don René, que no vio cuando se accidentó, lo que vio fue cuando abrieron el portón después de que pasó toda la gente y él indicó que le habían pegado con el portón en la mano, don René estaba específicamente en la parte interior del portón, ahí a un costado estaba él con los guardias municipales y Farías y, en el otro lugar, había un guardia de seguridad privada y René Azocar, añade que una vez que pasó toda la gente cerraron nuevamente el portón, empezaron a llegar al lugar los inspectores en apoyo, se juntaron todos y se restableció de nuevo el cierre del portón, que no se percató de que don René había tenido una caída producto del accidente, no lo vio caer en ningún momento, lo que si vio es que él estaba afirmándose el brazo porque decía que le habían pegado con el portón.

Consultado sobre si sabe cómo procedieron frente a que don René señaló que le habían golpeado el brazo, responde que comunicó al encargado, David Hinojosa, cuando solicitó el apoyo a raíz del portón, que se había accidentado un Peña Vecino en el lugar, que así refiere a quienes trabajan en Peña Vecino, incluidos los porteros y los inspectores, no especificó nombres por radio porque podía haber familiares cerca, no sabe si lo llevaron a algún centro asistencial, lo que sabe es que se le preguntó cómo se encontraba y él dijo que bien y que iba a continuar con el turno. Para estos eventos se mantiene una ambulancia en el lugar, que le preguntó a David Hinojosa si solicitaba la ambulancia y le indicó que el señor Azocar le dijo que no, que no había sido mucho. Especifica que no fue trasladado por la ambulancia a ningún lado ya que don René indicó que no necesitaba la atención, que solo había sido un golpe.

Responde que en fiestas patrias a este evento masivo llegan alrededor de 20.000 personas, que la turba que hizo que don René se accidentara era de unas 80 personas. Que en días normales quien resguarda estos accesos a los que se ha referido es el portero, él es quien mantiene el portón cerrado y cuando se acerca la gente le indica por donde es el acceso, agrega que en el parque también hay guardaparques y ellos son los que hacen la seguridad al interior del parque, en el acceso solo se mantiene el portero. Que en un día normal, abierto al público el parque, los portones se mantienen abiertos,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

tanto el portón 1 como el 2, y el guardia se mantiene en la caseta porque hay un control de acceso pagado, en el acceso se mantiene solo el portero y al interior del parque la labor de seguridad la realizan los guardaparques, cuando el parque está abierto al público un día normal sin evento masivo el control lo hace esta caseta. Explica que cuando se refiere a guardia o portero para el acceso se refiere a una misma persona, hay un portero para cada uno de los ingresos.

3.- Don Eduardo Luis Jorquera Cabello, ingeniero en prevención de riesgos, magíster en administración de emergencias y desastres.

Señala que conoce a don René quien el año 2003 que ingresó a la municipalidad en el escalafón auxiliar; que no conoce los hechos de la demanda puntual; lo que sabe es lo que le informó el encargado de operaciones, y el director que estaba a cargo en ese momento, sobre el incidente donde el día de un evento masivo un grupo de personas intentó ingresar por el lugar de la salida de los vehículos, lugar en que el señor Azocar es portero habitual del Parque El Trapiche, donde controla el ingreso, la salida y también tiene la obligación de resguardar y vigilar las instalaciones administrativas al interior del parque, que ese día había un artista y un grupo de personas intentó ingresar al parque por el portón de salida vehicular y como no era entrada peatonal sino sólo salida y estaba resguardada por guardias privados que se contratan para dar la seguridad, que está bajo la normativa OS10, y funcionarios municipales de calidad de inspector, Peña Vecinos, que cumplen el nivel de seguridad en el entorno y en el interior del parque, añade que se cerraron los 2 portones para evitar que ingresaran peatones y hubo un forcejeo en el que el funcionario René Azocar, que se encontraba de turno y cumpliendo la labor de portero en esa jornada, se acercó a colaborar en forma voluntaria, porque la instrucción era que mantuviera el rol de portero cumpliendo su función de control de acceso, además en esos eventos masivos se limita un poco la función de portero porque la toma la seguridad interna, tanto los funcionarios municipales, como los organismos de seguridad privada y Carabineros de Chile, existiendo una tenencia temporal en el lugar, que efectivamente en ese movimiento abrieron el portón, las dos hojas del portón que se abre en forma transversal, y le pasó a llevar al señor Azocar que se encontraba en ese lugar, retirado unos 10 metros o un poco más, de la caseta donde él debe cumplir, le pasó a llevar uno de sus miembros superiores con el forcejeo.

Expone que está en la municipalidad desde el año 2001, primero en jefatura de protección civil y emergencia y desde el 2013 como director de gestión del riesgo de desastres, donde tiene 3 funciones principales, la prevención, la mitigación frente a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

eventos destructivos, el control de servicios básicos como electricidad y agua potable y el tema del sistema de Peña Vecinos donde hay alrededor de 70 funcionarios que se separan en dos categorías, funcionarios inspectores que participan en las funciones de vigilancia, resguardo y un trabajo cooperativo para ambas policías y los funcionarios que cumplen el rol de portero en control de entrada y vigilancia de las instalaciones durante la noche y festivos.

En cuanto a las medidas de resguardo que adopta la municipalidad para eventos masivos expone que se cumple la normativa para los que superan los 3.000 asistentes, que exige tener una dotación de 120 guardias privados que están bajo la normativa OS10 que es vigilada y supervisada por Carabineros de Chile, también existe un cordón para el orden público de Carabineros dentro del parque y los funcionarios que están calificados y capacitados, que son los inspectores, Peña Vecinos, quienes tienen una capacitación, saben sus deberes y derechos frente al control de grandes masas, que todos los otros funcionarios que cumplen roles habituales pasan a un segundo plano a cumplir un poco las funciones mientras terminen estos eventos, que muchas veces estos eventos empiezan a las 10 de la mañana y los turnos son de 8 horas, o sea el funcionario que entró de portero de 7 a 3 de la tarde, a las 10 de la mañana cuando empieza el evento masivo ellos dejan de cumplir las funciones puntuales porque no hay control de acceso ya que lo toma tanto la guardia privada con el control de las paletas para evitar que ingresen armamentos u otros elementos agresivos al sector y el funcionario que entra en ese rol secundario, en este caso de las 3 a las 11 de la noche, tienen que mantenerse en el lugar sin actuar, solo deben observar y si ven algo anómalo tienen que informar inmediatamente a la central o al funcionario más cercano, sea guardia privado, Peña Vecino o Carabinero.

Precisa que la función asignada al señor Azocar el día del accidente consistía en que tenía la función del control de acceso habitual, los turnos no se pueden modificar, no se le puede dar día libre en estos eventos, simplemente tiene una participación secundaria en la cual, como no se controlan los accesos, ni personas que van a las instalaciones y hay un resguardo mayor, él solo debe mantenerse lo más cercano a la caseta de guardia colaborando en el sistema de vigilancia si observa alguna situación anómala y como don René cumple la misma función desde el año 2003, tiene claras cuales son las funciones habituales en este tipo de eventos, ya que desde el año 2005 a la fecha por lo menos hay 2 al año.



Refiere que conoce la descripción de cargo de esos funcionarios, que *“dentro de las situaciones y los departamentos y unidades que existen en la dirección de gestión del riesgo”* está la unidad de emergencia, que son funcionarios capacitados para enfrentar desbordes de canal, que vayan a la mitigación y coordinación de los organismos multisectoriales frente a un accidente múltiple o incendio, también los servicios básicos donde son funcionarios que controlan el consumo de los medidores. Continúa indicando que dentro de la parte operativa están los Peña Vecinos que son inspectores municipales y existe un protocolo de actuación frente a situaciones de agresión, como reducir, como retener, como enfrentar una turba, como coordinarse con las policías, entendiendo que existe la capacitación de la Policía de Investigación, de organismos privados en este tema, más Carabineros de Chile, precisa que efectivamente dentro de esos protocolos en la descripción de cargo está que es obligación de los funcionarios municipales tener conocimiento tanto del estatuto administrativo que rige cuales son las funciones de los funcionarios, como también la de conocer el reglamento interno y de seguridad, tanto frente al comportamiento como los accidentes, que es obligación de ellos, adiciona que los porteros también tienen su descripción, primero el control de acceso o de salida, anotar la persona externa que ingresa al domicilio, la hora a la que sale, donde se dirige, con quien se va a entrevistar y después de que termina la función municipal de horario de oficina, tienen que preocuparse de hacer rondas para establecer si hay una puerta o ventana abierta y cuidar las instalaciones, que también se establece claramente que si él detecta alguna situación anómala, ve algún sujeto extraño que no corresponde al lugar o alguna persona agresiva, independiente que sea de noche o en la función habitual de horario oficina, tiene la obligación de retroceder, de identificarlo, de observarlo y entregar inmediatamente la solicitud de apoyo a los organismos respectivos y la central establecerá si llama a Carabineros o Investigaciones y automáticamente aparecen los motociclistas del 1410, que son personas preparadas para estas situaciones, para poder mitigarlas.

Continúa indicando que *“esto está establecido en una descripción de cargo”*, la cual está en el departamento de recursos humanos o departamento de personal, se les entrega a los funcionarios y se les está constantemente informando. Respecto a las capacitaciones de los funcionarios a su cargo expone que, en el área operativa, los funcionarios que están calificados como inspectores, que tienen la calidad de contrata y algunos de planta, tienen la capacitación del manejo de ciertas situaciones, de control de crisis, el uso de primeros auxilios para enfrentar un paro cardíaco, una maniobra de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

Heimlich, cómo informar. Añade que a los porteros que hacen una situación de vigilancia se ha capacitado principalmente en comunicaciones, cómo entregar la información, cómo detectar, como anotar en el libro de registro los antecedentes y, además, en el ámbito de la Ley 16.744 sobre accidentes profesionales, cuales son sus deberes y obligaciones, que no debe transgredir para no accidentarse.

En cuanto a la manera en que la municipalidad afrontó el accidente del señor Azocar indica que como estaban en el parque, había una fiesta masiva, tenían en el lugar una enfermería con técnicos paramédicos y con ambulancia, que, de acuerdo a lo que le informó a él el jefe de operaciones, el señor Azocar se quejó que fue pasado a llevar al momento que se abrió esta hoja de portón, en una de las extremidades superiores, fue llevado a la enfermería, la enfermería determinó llevarlo al consultorio, luego el siguió trabajando y al día siguiente fue a la ACHS que lo derivó con 21 días de reposo. Desconoce si el señor Azocar fue trasladado desde el parque al consultorio en un móvil o en una ambulancia, que el demandante tuvo un reposo laboral de 21 días por un desgarro producto de un golpe en una extremidad superior, que luego del reposo y todos los controles de la ACHS, él retoma nuevamente sus funciones *“desde el sector del Trapiche fue a la bodega municipal”* que tiene las mismas características y él cumplió las funciones, sin perjuicio de que en el transcurso de eso haya tomado otro tipo de licencias pero después volvió a trabajar.

Preguntado sobre si le consta que ese descriptor de cargo esté en conocimiento de don René expone que una de las obligaciones de los funcionarios municipales, es conocer todos los estamentos que establecen y *“efectivamente a los funcionarios constantemente, cada 6 meses, cada 3 meses, es nuestra responsabilidad establecer y recordar cuales son sus funciones, sus deberes, hasta donde pueden llegar”*, que se le entregó un descriptor de cargo al señor Azocar, y respecto del registro de la entrega con la firma del trabajador indica que debiese estar en recursos humanos.

Expone que el procedimiento de trabajo seguro, independiente al grado de complejidad, existe, existen los registros, el 90% de la capacitación de un trabajo seguro lo hace la ACHS con sus expertos y profesionales y en la cual hay registros y firmas sobre el tema, sin perjuicio de que sean diferentes niveles de trabajo, que la ACHS dentro de sus capacitaciones establece cuando existe un accidente de trabajo, en primera instancia si el trabajador queda en condiciones de poder informarlo, porque puede ser un accidente de trayecto o un accidente laboral dentro de las instalaciones, debe informar primero a su jefatura directa, al jefe de servicio o de turno, sin perjuicio de que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

el trabajador puede dirigirse directamente a una de las sucursales de la ACHS, e informar y hacer la declaración de accidente y a ellos se les informa.

Respecto si el empleador capacita a los trabajadores para saber qué hacer en caso de un accidente del trabajo indica que sí, que se hacen llegar circulares, que es responsabilidad de la ACHS porque tienen un convenio con ellos y ellos se preocupan, junto al Comité Paritario de la municipalidad, de establecer cómo hacer las denuncias y como informar sobre los accidentes, que como empleador lo hacen, que capacitan en esta materia. Expone que el municipio cuenta con un departamento de prevención de riesgos laborales, que existe una matriz de identificación de peligros y evaluación de riesgos, consultado sobre cuáles son las medidas preventivas para el cargo de portero ante la presencia de una turba indica que la responsable de eso es la prevencionista de riesgos de la municipalidad junto a la asesora directa de la ACHS, que él desconoce cuáles son los puntos esenciales, que tienen constituido el Comité Paritario, que los integrantes se van cambiando y constantemente hay 3 representantes de la administración y 3 de los trabajadores y ellos tienen suplentes, que si le preguntan por los nombres literalmente, mientras no se produzca un accidente o alguna observación, la verdad que no es necesario que él conozca todos los nombres, consultado sobre si ellos tienen un programa de actividades expone que la ACHS tiene un programa que el municipio debe cumplir, primero bajo la normativa, y evidentemente para eso está acogido al trabajo seguro en el cual se deben cumplir ciertas modalidades y ciertos programas.

En lo referente a las medidas preventivas ante eventos masivos que toman ellos como área de emergencias y desastres para proteger a los trabajadores, contesta que las medidas primero son el autocuidado, segundo que sigan las instrucciones que son entregadas cada vez que se inician las actividades, agrega que los funcionarios tienen claridad porque no solamente están los porteros trabajando, también las personas de aseo y ornato, tienen mucha gente que tiene una segunda participación, que los funcionarios que trabajan en primera línea, como es el control de masas, de delincuentes, de riñas que se puedan generar, tienen chalecos anticortes, esposas y la calificación para trabajar en conjunto con Carabineros, los apoyan. *“Los guardias en ese sentido”*, ellos tienen la instrucción directa, verbal, porque no es el primer evento, sobretodo si llevan más de 20 años tienen claridad de cuales son las directrices en las que ellos no pueden participar en ninguna situación de emergencia o una situación de desastre, en el sentido que para eso están las personas calificadas, indicadas y están determinadas desde el inicio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

Responde que el cargo del demandante es como auxiliar y cumple la función de portero, que la diferencia entre un guardia de seguridad y un portero, es que el guardia de seguridad está normado y regulado por una norma de vigilancia privada que está bajo el alero del OS10, principalmente son empresas externas las que cumplen ese rol, en cambio, los porteros de control de acceso deben establecer, de acuerdo al estatuto administrativo y la descripción de cargo, el control de acceso, el control de ingreso y salida y, a la vez, de acuerdo a lo que se estipula en la descripción de cargo, deben resguardar, informar las instalaciones e informar si ven alguna situación anómala o un sujeto que no corresponde en ese sector y dar aviso de inmediato. Que en esta situación de turba y emergencia el demandante debería haberse quedado en su caseta siguiendo las instrucciones que se le impartieron en forma verbal esos días al comenzar el evento y solamente informar de la situación que está pasando, solicitar colaboración y mantenerse en forma pasiva sin tener que evitar el ingreso de la turba porque es una situación de fuerza mayor.

Consultado sobre quien era la persona que estaba encargada de abrir y cerrar ese día el portón de salida responde que, en el primer portón, el portón de calle que se encontraba cerrado, ahí había guardia privada y estaban los funcionarios de Peña Vecinos, que ese portón es de salida vehicular. En cuanto a quien abría el portón que está más hacia la calle ese día expone que se mantenía abierto, se mantiene abierto todo el evento, en todos los eventos masivos, añade que los 2 portones se mantienen abiertos porque es acceso vehicular, ahí no debiesen ingresar peatones, que cuando llegó la cantidad de gente que se trasladó desde los sectores peatonales, la guardia privada que estaba ahí con los Peña Vecinos cerraron para que en ese momento no ingresara esa cantidad de gente y para que se direccionara dónde estaban las entradas peatonales, ese fue un hecho puntual. Que ese día el portón estaba abierto y lo cerraron cuando llegó la gente.

Incorpora el **Oficio** solicitado a la Asociación Chilena de Seguridad en base al mismo documento ya incorporado por la parte demandante.

Sexto: Que como se señaló en el considerando tercero, en la audiencia preparatoria, se estableció que no se encuentra discutida la existencia de relación estatutaria entre el actor y la demandada, indicándose en el acta que la fecha de inicio fue el 01 de mayo de 2022, lo que aparece como un error de transcripción en el año señalado en el acta, toda vez que del mérito de los antecedentes incorporados por la parte demandada, especialmente de las liquidaciones de remuneraciones, ingresó al



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

municipio demandado el de 01 de mayo de 2002. De los antecedentes, consta también que fue designado como “planta auxiliar” a contar del 01 de julio del mismo año y destinado a la Dirección de Administración y Finanzas conforme da cuenta el Decreto Alcaldicio N° 1974 de 28 de junio de 2002 y de acuerdo con las liquidaciones de remuneraciones del actor, de los meses de junio, julio y agosto de 2023, se encuentra destinado a la Dirección de Gestión del Riesgo de Desastres/ Protección Civil, en calidad de funcionario de planta.

Asimismo, tampoco se discute que con fecha 19 de septiembre, el demandante sufrió un accidente de trabajo en dependencias del Parque El Trapiche, siendo el año de ocurrencia el 2022 de acuerdo a lo indicado en el dato de atención de urgencia incorporado por la demandante, lo indicado en la Resolución de Calificación del Origen de los Accidentes y Enfermedades Ley N° 16.744; los antecedentes remitidos mediante oficio de la Asociación Chilena de Seguridad, así como lo indicado por los testigos de ambas partes.

Séptimo: Que apreciada la prueba rendida de acuerdo a las reglas de la sana crítica, esto es, en forma libre y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, en relación a las circunstancias en que ocurrió el accidente, resultó acreditado que el día el 19 de septiembre de 2022, en dependencias del Parque Municipal El Trapiche de Peñaflor, en circunstancias que se estaba realizando un evento masivo de Fiestas Patrias en el lugar, mientras el demandante, quien estaba cumpliendo funciones en una portería del recinto para la demandada, un grupo considerable de personas se abalanzó contra el portón de entrada, y éste junto a otra persona, intentaron mantenerlo cerrado, sin lograrlo, siendo empujado por las personas que trataban de ingresar, siendo aplastado su brazo izquierdo contra el portón y cayendo al suelo, resultando con desgarró muscular extremidad superior severo izquierdo(a) y desgarró muscular extremidad superior severo.

Lo anterior resultó acreditado con las declaraciones de don Luis Ernesto Olea Álvarez, quien declaró que supo por el demandante, que el 19 de septiembre de 2022, mientras éste desempeñaba funciones en el Parque El Trapiche en un lugar destinado solo a la salida de vehículos, gente que estaba parada afuera se abalanzó contra el portón, hicieron fuerza con el portón y el actor se accidentó y resultó lesionado; de doña Mercedes Alicia Azócar Morales, hermana del demandante, quien contó que el 19 de septiembre de 2022, se encontraba casi al final de la feria artesanal, a poca distancia del portón en que estaba trabajando su hermano ese día, que escuchó bulla, se asomó y vio



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

el tumulto de gente que entraba y a su hermano que se levantó, señalando además, que sabe que ese día el actor estaba resguardando la salida de vehículos, con otra persona abrió para que saliera un vehículo y se juntó mucha gente que quería entrar, la gente forcejeó para entrar, el demandante comenzó a hacer fuerza, pero no pudo más y la gente abrió el portón y él se cayó al suelo y las personas llegaron y pasaron; de don David Esteban Hinojosa Cancino, quien también señaló que el demandante sufrió un accidente en el Parque El Trapiche el 18 o 19 de septiembre de 2022, que él se encontraba a cargo de la seguridad del parque en esos momentos, siendo llamado para prestar cooperación en el lugar dispuesto como salida vehicular, ya que un grupo de gente quería ingresar de forma irregular, al llegar al lugar un grupo de personas ya había ingresado a la fuerza y el Inspector Municipal, don Aldo Soto le señaló que el señor Azocar habría resultado accidentado producto de este forcejeo entre la gente que quería ingresar y los que estaban conteniendo esta especie de turba, que además le señalaron que en el forcejeo de abrir y cerrar los portones a don René se le presionó el brazo entre los dos portones, adicionando que el demandante señaló que lo habían apretado, pero no tenía molestias; don Aldo Soto Llorente, quien también relató que el 19 de septiembre de 2022 el demandante, quien se encuentra trabajando en la portería del Parque El Trapiche como portero, tuvo un accidente en el parque, en el lugar de que se encontraba a cargo el testigo, se acumularon entre 80 y 100 personas en un portón que ellos mantenían cerrado, la gente empezó a intentar abrir, lo lograron e ingresaron agolpándose y una vez que pasan un compañero que estaba en el lugar le indicó que al señor Azocar lo habían golpeado con una de las hojas cuando abrieron el portón, y finalmente, don Eduardo Luis Jorquera Cabello, dio cuenta haber sido informado por el encargado de operaciones, y el director a cargo en ese momento, sobre el incidente ocurrido a don René Azocar en el Parque El Trapiche, que se cerraron los 2 portones para evitar que ingresaran peatones y hubo un forcejeo en el que el demandante, que se encontraba de turno cumpliendo la labor de portero, se acercó a colaborar en forma voluntaria, que abrieron el portón y le pasó a llevar uno de sus miembros superiores con el forcejeo.

Como se advierte, los testigos son contestes en lo sustancial en relación a la forma en que ocurrió el accidente y que producto de éste el demandante resultó lesionado (pese a los distintos matices respecto de las lesiones que ellos refieren), y sin perjuicio de las circunstancias anexas que indican, pero que no alteran el hecho de haber sufrido el actor un accidente el 19 de septiembre de 2022 en el Parque El Trapiche mientras trabajaba



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

para la demandada, en circunstancias que intentó mantener cerrada una puerta mientras un grupo de personas forcejeaba, sin lograrlo, por lo que fue aplastado su brazo con la reja y cayó. En cuanto al diagnóstico relativo a las lesiones, ello fue acreditado mediante los documentos emitidos por la Asociación Chilena de Seguridad, en especial, aquel titulado ingreso, en que consta el registro clínico del demandante y que éste estuvo con reposo laboral desde el 20 de septiembre de 2022 al 16 de octubre del mismo año, conforme se indica en el mismo registro recién referido y en el certificado de alta laboral diferida.

Octavo: Que habiéndose acreditado la ocurrencia del accidente en el que resultó lesionado el actor el día 19 de septiembre de 2022, mientras desempeñaba sus funciones para la demandada, el que se ha producido a causa o con ocasión del trabajo, tal como lo exige el artículo 5° de la Ley 16.744, resulta necesario determinar la responsabilidad que le compete a la demandada en la ocurrencia de este.

En tal sentido, para determinar aquello, es necesario tener presente, que el artículo 184 del Código del Trabajo dispone, en forma imperativa, que el empleador deberá adoptar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y la salud de los trabajadores, manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también otorgando los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales. Luego, conforme a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 16.744, cuando el accidente o enfermedad se deba a culpa o dolo de la entidad empleadora o de un tercero, sin perjuicio de las acciones criminales que procedan, deberán observarse las siguientes reglas: b) La víctima y las demás personas a quienes el accidente o enfermedad cause daño podrán reclamar al empleador o terceros responsables del accidente, también las otras indemnizaciones a que tengan derecho, con arreglo a las prescripciones del derecho común, incluso la moral.

Que conforme a lo expuesto, el artículo 184 del Código del Trabajo impone al empleador, el deber de tomar todas las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, manteniendo las condiciones adecuadas de higiene y seguridad en las faenas, como también los implementos necesarios para prevenir accidentes y enfermedades profesionales.

En consecuencia, habiéndose acreditado la existencia de un hecho que ha ocasionado daño, como lo es el aplastamiento del brazo y caída del actor mientras desarrollaba sus funciones para la demandada, los daños sufridos por el trabajador, y la relación causal entre ese hecho y los daños, y habiendo sido el accidente calificado como



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFGTGF

accidente del trabajo por la Asociación Chilena de Seguridad, es de cargo del empleador acreditar que ha adoptado todas las medidas necesarias para resguardar la vida y salud del trabajador a su cargo.

Sobre este punto es necesario tener presente que dada la amplitud de la obligación que el artículo 184 impone al empleador, no basta con un cumplimiento formal de la normativa vigente en relación a la actividad que desarrolla para eximirle de responsabilidad sino que es preciso que éste, en relación al caso concreto que se analiza, pruebe que adoptó todas las medidas necesarias para impedir el hecho dañoso.

Noveno: Que en relación con la adopción de todas las medidas necesarias para resguardar la vida y salud del trabajador a su cargo, cabe tener presente para su análisis, en primer lugar, la existencia o no de un procedimiento de trabajo seguro para el desarrollo de la actividad que realizaba el demandante, que conforme a lo que se señala en la demanda, no existía.

Para ello, se debe considerar, que el demandante fue designado como funcionario “planta auxiliar” y destinado a la Dirección de Administración y Finanzas el año 2002 y de acuerdo con sus liquidaciones de remuneraciones de los meses de junio, julio y agosto de 2023, se encuentra destinado a la Dirección de Gestión del Riesgo de Desastres/ Protección Civil, desprendiéndose de las declaraciones de los testigos de la demandada, en especial de don David Esteban Hinojosa Cancino, coordinador de operaciones de la Dirección de Gestión del Riesgo de Desastres, que a la época de los hechos que motivan esta causa, cumplía funciones en dicha dirección, encontrándose destinado en ese tiempo al Parque El Trapiche, cumpliendo funciones en portería, sin embargo, no se acompaña documento alguno que indique o describa la función que éste realizaba.

Que sin perjuicio de haber señalado los testigos de la demandada que existe descripción de cargos en el municipio, al indicar don David Hinojosa Cancino que existe un descriptor de cargo en el municipio, que lo conoce porque ellos mismos en un momento lo revisaron para ver si estaba correcto; don Aldo Giorgio Soto Llorente refiere que hay un protocolo de descripción de cargo que fue entregado a todo personal y que dentro de las funciones del portero está la función de fiscalizar los ingresos, o sea tomar los antecedentes de la persona y a donde va, hacer labores de control de acceso, resguardar las dependencias del ingreso de personas no autorizadas, velar porque las instalaciones están en óptimas condiciones y dejar registro de los ingresos y salidas de vehículos y personas al recinto municipal, y al referir don Eduardo Luis Jorquera Cabello que conoce la descripción de cargos y que los porteros también la tienen, la que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

describe indicando que consiste -en síntesis-, en el control de acceso o salida, anotar la persona externa que ingresa, la hora en que sale, donde se dirige, fuera de horario de oficina, tienen que preocuparse de hacer rondas para cuidar las instalaciones, afirma que se establece claramente que si detecta alguna situación anómala tiene la obligación de retroceder, de identificarlo, de observarlo y entregar inmediatamente la solicitud de apoyo a los organismos respectivos y que al actor se le entregó y el registro de entrega debiese estar en recursos humanos, no se acompañó el documento que indican contiene la descripción de cargos que don Aldo Soto dice ha sido entregado a todo el personal y don Eduardo Jorquera señala que se le entregó al actor, sin que de los dichos de los testigos sea posible establecer el contenido del mismo, especialmente respecto de la función de portero, que es la que se indica cumple el demandante, ni que le haya sido entregada, ya que si bien los dos últimos testigos lo refieren, no indican cuándo le habría sido entregada, desde cuándo existe el documento, si dada la antigüedad del actor en el municipio ha habido cambios en el documento y si en tal caso habría sido comunicado de los cambios, más aún, cuando ni siquiera el representante del municipio al absolver posiciones fue lo suficientemente claro y específico en cuanto a ello y se limitó a señalar que la Municipalidad cuenta con un descriptor de cargo, que no sabe dónde está establecido y que eso lo ve la Dirección de Desarrollo de Personas.

Además de lo señalado, cabe indicar que pese a las alegaciones de la demandada en cuanto a que en el municipio no hay guardias de seguridad y que éstos son personas que deben contar con el curso OS10, de los dichos de los testigos en cuanto a las funciones que ellos señalan cumple un portero, en términos coloquiales al menos, se puede entender que las labores de resguardar dependencias y cuidar instalaciones, -lo que es coincidente en lo sustancial con las labores que el demandante señaló le corresponden al absolver posiciones-, son funciones de guardia, más aún dado que su designación no describe la labor del demandante, ni consta en ningún otro documento acompañado.

Dicho lo anterior, al margen de la designación utilizada, es posible establecer que en los hechos el demandante se desempeñaba normalmente en el ingreso del recinto El Trapiche cumpliendo funciones de control de ingreso y salida de personas y vehículos y de resguardo y cuidado de las instalaciones, lugar que el día de los hechos estaba destinado solo a salida de vehículos.

Que no se acreditó tampoco que se hayan impartido instrucciones respecto de la forma de desarrollar dicha labor, menos aún, de la existencia de un procedimiento de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

trabajo seguro, no siendo suficiente para ello lo señalado por los testigos de la demandada, indicando al efecto, don David Hinojosa que se hacían capacitaciones en cuanto a medidas de seguridad, -sin que haya podido asegurar la participación del demandante en ellas- y que desconoce si existe un procedimiento de trabajo seguro escrito para la labor del portero, pero lo más probable es que en algunas recomendaciones verbales lo hayan hecho; refiriendo don Aldo Giorgio Soto Llorente que a don René lo capacitaron en el tema de eventos masivos y las medidas preventivas a seguir, y manifestando don Eduardo Jorquera que a los porteros que hacen vigilancia se les ha capacitado principalmente en comunicaciones, como entregar la información, como anotar en el libro de registro y en el ámbito de la Ley 16.744 sobre accidentes profesionales, añadiendo que existen los registros y que el 90% de la capacitación de un trabajo seguro las hace la ACHS con sus expertos y profesionales. En efecto, lo señalado por los testigos no resuelta suficientemente claro ni concordantes entre ellos en relación a este punto y sin que tampoco se haya acompañado documento alguno que corrobore lo indicado por ellos y que permita establecer el procedimiento de trabajo seguro, ni menos aún, su contenido o entrega al actor, tampoco si el demandante fue informado por el municipio de los riesgos inherentes a sus labores ni si se le entregó el Reglamento Interno de Higiene y Seguridad, documento que por lo demás tampoco fue acompañado, ni si contaba con un protocolo de reacción ante accidentes.

Por otra parte, no se puede perder de vista que el accidente ocurrió en circunstancias en que se desarrollaba un evento masivo de mucha asistencia, sin que tampoco se haya probado que haya habido alguna capacitación especial para ello, indicando el primero de los testigos de la demandada que no se atrevería a decir que se ha realizado alguna capacitación para prevención de riesgos en eventos masivos, el segundo de los deponentes dijo que el actor fue capacitado en el tema de eventos masivos y las medidas a seguir y que las instrucciones principalmente se le dan a los que van en apoyo ya que los porteros mantienen su función adentro y no son como parte del equipo de trabajo que va a estos eventos, y el tercero señaló que las medidas son el autocuidado y que sigan las instrucciones entregadas cuando se inician las actividades y que *“Los guardias en ese sentido”*, tienen la instrucción directa, verbal, porque no es el primer evento, sobretodo si llevan más de 20 años tienen claridad de las directrices, que ellos no pueden participar en ninguna situación de emergencia o desastre, que para eso están las personas calificadas, indicadas y están determinadas desde el inicio, lo que no resulta suficiente, sin que aparezca claro de tales declaraciones, el protocolo a seguir, la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

forma en que se habría capacitado ni las instrucciones impartidas, habiendo incluso don David Hinojosa, quien era el encargado de seguridad del parque en esa oportunidad, en relación a como previenen la presencias de turba, señala que donde ocurrió este accidente no era un canal de ingreso, más bien era un canal de salida, por lo tanto ellos, donde tomaron las contingencias para el ingreso es en los ingresos y en la salida refuerzan la seguridad con la gente de seguridad privada y los inspectores municipales pero para la salida, no para el ingreso.

Cabe señalar, que además de los antecedentes que constan en autos, en especial, de lo señalado por los testigos de la demandada, no es posible establecer con certeza la cantidad y calidad de las personas que debían estar en el lugar destinado a salida de vehículos en el que estaba el demandante, ni cuantas se encontraban efectivamente en ese sitio al momento de los hechos, ni por qué, si es que eventualmente había personal suficiente, es éste junto a un guardia externo quien intenta mantener el cierre del portón, lo que además resulta lógico si no habían personas suficientes dado que el demandante está encargado del ingreso y salida de personas y vehículos al parque, y sin que haya sido acreditado que haya recibido instrucciones claras y precisas de mantenerse en el segundo acceso donde se encuentra la caseta, la que además es muy cercana a la caseta del segundo ingreso. Lo anterior, también da cuenta de una falta de fiscalización efectiva por parte de algún superior, ya que no aparece claro que tuviesen un adecuado control respecto de los funcionarios, guardias externos, Carabineros y porteros en cuanto al lugar en que se encontraban y las funciones que estaban realizando, ya que de haber sido así, se debiesen haber percatado de la falta de personal en el portón en cuestión y especialmente de la presencia del demandante en ese lugar, indicándole que no debía estar ahí, -conforme a lo que sostiene la parte demandada en cuanto al lugar en que el actor debía permanecer-.

Que como se dijo, el empleador, debe conocer y controlar los procedimientos de trabajo seguro de las distintas labores que se despliegan en sus dependencias, especialmente si ello involucra además la salud de sus trabajadores, lo que en la especie no se cumplió, situando al empleador en una conducta descuidada y pasiva ante dicha situación.

En ese sentido, este tribunal considera que la parte demandada no ha logrado acreditar suficientemente el cumplimiento de la normativa legal vigente que permita prevenir los riesgos que implican la labor que desarrollaba el actor, resultando incuestionable que la demandada no acreditó el cumplimiento del artículo 184 del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

Código del Trabajo y 68 de la Ley 16.744, en lo tocante a la adopción de medidas necesarias para la protección eficaz de la vida y salud de sus trabajadores, manteniendo las condiciones adecuadas de seguridad en el lugar de trabajo, todo lo cual se traduce en un incumplimiento al deber de protección y la consecuente responsabilidad del empleador.

Décimo: Que la parte demandada, señala que el hecho que genera el daño ha sido producido, se enmarca, dentro de una hipótesis de caso fortuito o fuerza mayor por lo que el municipio demandado no tendría responsabilidad en el mismo.

Que si bien se comparte lo indicado por la demandada en cuanto a que el ingresar a un lugar utilizando la fuerza es una incivilidad, no era algo imprevisible en el tipo de actividad o evento que se estaba realizando, sino que por el contrario, es conocido que ello ocurre y parte de los resguardos que se deben tomar están destinados a evitarlo, así como a evitar otro tipo de situaciones que pudiesen ocurrir en tales actividades masivas, como evitar el ingreso de armas u otros elementos prohibidos, que igualmente se encuentra prohibido y es una incivilidad, pero a fin de proteger a las personas que concurren al evento en forma normal y pacífica y al personal que trabaja en el mismo, en tales casos es necesario que exista una especial organización, coordinación, resguardo, control y supervigilancia, que en este caso no fue suficiente, motivos por los que dicha alegación será desestimada.

Undécimo: Que, sin perjuicio de lo anterior, el deber de protección que el legislador impone al empleador reconoce como principio general de atenuación del régimen de responsabilidad la imprudencia temeraria del trabajador. A ese respecto, cabe analizar la teoría de la demandada en cuanto a que el accidente se produjo por una exposición imprudente al riesgo de parte del propio trabajador, quien indica la parte demandada, que tratándose de una persona mayor de 60 años intentó contrarrestar la fuerza de una turba descontrolada, que siendo la lógica de la función de un portero es abrir o cerrar el portón, sin que exista antecedente alguno que permita supeditar su seguridad física al servicio de mantener el portón cerrado y que de haberse producido el daño en la forma que describe el actor, la causa basal no es otra que su comportamiento imprudente.

Respecto de lo señalado, cabe indicar que al encontrarse el demandante desempeñando sus funciones en el lugar de la salida de vehículos, sin que se haya dado cuenta de que se le haya entregado la descripción del cargo o labor que estaba desempeñando a la época del accidente, ni la existencia de un procedimiento de trabajo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

seguro que se le haya entregado, que se le hayan dado a conocer los riesgos de la función que estaba realizando, que se le haya capacitado adecuadamente, ni se le hubiere entregado el Reglamento Interno de Higiene y Seguridad, no resulta ilógico que encontrándose en el lugar haya reaccionado, junto a un guardia, intentando mantener cerrada la puerta, más aún dado que conforme lo señalaron los propios testigos de la demandada, su función habitual era entre otras, el control de acceso y resguardo de las dependencias, sin que tampoco se haya acreditado que se le haya capacitado respecto de la forma de actuar en eventos masivos, como se señaló en el considerando que antecede, motivos por los que no es posible considerar que el accidente haya ocurrido debido a la negligencia del accidentado, por lo que no se acogerá lo planteado.

Duodécimo: Que, habiéndose precisado la responsabilidad de la demandada, conforme se indicó en el motivo noveno que antecede, en lo que respecta al daño moral reclamado por el actor, ha de señalarse que nuestro Código Civil no define lo que debe entenderse por “daño”, por lo que dicho vocablo debe ser entendido en su sentido natural y obvio, esto es, como todo detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia. En este sentido, el daño moral ha de ser entendido como el sufrimiento, dolor o aflicción que sufre una persona en su sensibilidad física o en sus sentimientos, creencias o afectos, circunstancias que este Tribunal estima acreditadas en este juicio, en cuanto a que el demandante a causa del accidente que se ha establecido que ocurrió con fecha 19 de septiembre de 2022, producto de las lesiones sufridas por el demandante, sufrió dolor físico, de lo que da cuenta tanto el dato de atención de urgencia como el registro clínico incorporados, registro en que se indican las atenciones practicadas y medicamentos que se le debieron recetar para el dolor, que además que estuvo con reposo laboral por 27 días, lo que se señala en el mentado registro, así como en el certificado de alta diferida y en el registro de licencias médicas, unido a lo señalado por los testigos, don Luis Ernesto Olea Álvarez, quien expuso que a raíz del accidente el demandante tuvo que usar cabestrillo durante alrededor de un mes, tuvo que ir a ejercicios de terapia día por medio a Santiago y los medicamentos e inyecciones, que hasta el día de hoy René está con secuelas, no tiene fuerza en el brazo izquierdo, le cuesta tomar el teléfono mucho rato porque al tener el brazo doblado le duele, le molesta doblar el brazo, anda irritable porque antes hacían fiestas en la casa de René, en la de él (testigo) también, asados, cualquier cosa y ahora no quiere ir para no cortar la carne, porque le duele el brazo, pasa encerrado en la casa, señaló también que el demandante antes tomaba el vehículo, iba a cualquier parte, salía con la señora, salía con el papá, con el hermano, con ellos y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXGTGF

ahora dejó de manejar, no puede manejar por el brazo y anda irritable, no se le puede hablar porque anda mal, y doña Mercedes Alicia Azocar Morales, quien indicó que sabe que al demandante, quien es su hermano, le pusieron algo para el dolor y al otro día fue a la Mutual; que ya no tiene fuerza en el brazo, que su padre se cayó un día y el demandante no lo pudo levantar porque el brazo izquierdo no le responde, que ellas son todas mayores y era la fuerza de hombre que tenían, pero ahora no puede; que su hermano antes era mucho de hacer asados y cosas, ahora se limita mucho, estuvo con depresión después del accidente, le dieron licencia, entonces se vio muy afectado, que él tiene su auto, iba para todos lados, después no pudo manejar por lo del brazo, tenía que estar pidiendo ayuda lo que a él no le gusta porque es bien autosuficiente, hay varias cosas que ya no puede hacer, por ejemplo tomar algo pesado o trasladar una cosa, porque el brazo no le responde.

Que, conforme a lo expuesto, si bien no se ha probado que el demandante haya quedado con algún grado de discapacidad producto del accidente laboral sufrido, si se ha acreditado que ha sufrido dolor físico y angustia emocional como consecuencia del mismo, ya no participa de reuniones sociales de la manera en que lo hacía, no pudo manejar debiendo solicitar ayuda, no le fue posible levantar a su padre cuando se cayó, situación que claramente produce impotencia en una persona, daño que debe ser indemnizado en su justa medida, cuya cuantificación debe ser determinada teniendo presente las consecuencias que han significado en su vida y el sufrimiento que debió soportar con ocasión del mismo.

Que de la ponderación de las citadas circunstancias, unida a las máximas de la experiencia que dan cuenta que las personas cuando sufrimos lesiones sin duda sentimos una molestia y desazón, máxime si ello significa estar sujeta a controles médicos y necesidad de rehabilitación, por lo que estima el tribunal que permitirá morigerar el agobio y sufrimiento que el accidente le ocasionó la suma de \$3.000.000.

Décimo tercero: Que, la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y la demás prueba rendida en nada altera o modifica los hechos que se han dado por acreditados ni las conclusiones alcanzadas.

Décimo cuarto: Que no se condenará en costas a la parte demandada por no haber resultado totalmente vencida.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 148, 159 a 168, 184, 446 a 462 del Código del Trabajo; Ley 19.303; Ley 16744; artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF

I.- Que se **acoge parcialmente** la demanda interpuesta por don **René Eduardo Azocar Morales**, en contra de su empleadora, la **Ilustre Municipalidad de Peñaflor**, y en consecuencia se condena a la demandada a pagar al actor una indemnización por concepto de daño moral equivalente a \$3.000.000, por la responsabilidad que en ella recae por el accidente laboral sufrido por el demandante el día 19 de septiembre de 2022, suma que deberá ser enterada dentro de décimo día de ejecutoriada la presente sentencia.

II.- Que la suma precedentemente señalada deberá pagarse con los respectivos reajustes e intereses que se devenguen entre la fecha en que quede ejecutoriada la resolución y la época en que se verifique el pago.

III.- Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

Anótese, regístrese, y archívese en su oportunidad.

RIT: O-45-2023.

RUC 23- 4-0484039-8.

Pronunciada por María Leonor Geisse Fernández, Juez Titular.

En Peñaflor a nueve de diciembre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: TBBXKFXTGF