

PUERTO MONTT, treinta de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Intervinientes.- A partir del día 23 al día 27 de Abril del año en curso, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt, constituido por los jueces titulares, Presidente de Sala don Francisco Javier Del Campo Toledo, doña Patricia Irene Miranda Alvarado y doña Loreto Yáñez Sepúlveda, se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral de la causa Rol Interno del Tribunal N° 11-2021, mediante el Sistema de Videoconferencia a través de la plataforma Zoom, ID 91958334148, seguida en contra de **SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ**, chileno, Cédula de identidad N° 19.366.002-9, nacido en Puerto Montt el 4 de febrero de 1996, 25 años, soltero, lee y escribe, cursó hasta 8° Básico, sin apodos, domiciliado en Pasaje Fernando Vives N° 1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt, actualmente en el CCP. Alto Bonito de Puerto Montt, quien es legalmente representado en esta causa por la abogada **DEFENSORA PENAL PUBLICA DOÑA MARÍA JOSÉ GARRIDO DE LA FUENTE**.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el **FISCAL DON MARCO MUÑOZ BECKER**.

SEGUNDO. ACUSACIÓN FISCAL. La acusación fiscal objeto del juicio es la siguiente:

“El día 10 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 20:20 horas, los imputados FELIPE ALEJANDRO FUENTEALBA SOTO y SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ, con la finalidad de apropiarse de cosa mueble ajena con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, concurrieron hasta las instalaciones de la empresa Constructora RESERVADO, ubicada en calle Diagonal Germania esquina Calle Ejercito, Puerto Montt, procedieron a violentar los mecanismos de protección del inmueble, accediendo al patio interior por un cerro, para luego desconectar la cámara de vigilancia y forzar un el candado de la puerta de una bodega, sustrayendo diversas herramientas eléctricas, entre ellas 5 sierras circulares, 2 taladros, 2 sierras caladoras, 1 galletera además de herramientas varias como martillo, disco de corte, formón, brocas para taladro, alargadores eléctricos, 1 juego de llaves para gasfitería, las que cargaron en cajas de herramientas, especies con las cuales se dieron a la fuga.

Posteriormente, el día 11 de noviembre de 2019, en horas de la tarde, en el domicilio ubicado Pasaje Fernando Vives N° 1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt, del imputado **SALOMÓN SOTO MUÑOZ**, éste mantenía bajo su tenencia, parte de las especies sustraídas y además un martillo cincelador marca Dewalt con registro de inventario de la I. Municipalidad de Puerto Montt, especie perteneciente al referido municipio y que le había sido sustraída el año 2017, cuyo origen era conocida o no podía menos que se conocida del imputado.

Las especies sustraídas fueron avaluadas en la suma de \$1.110.000 pesos"

Los hechos antes descritos configuran, a juicio del Ministerio Publico, tipifican los delitos de **ROBO EN LUGAR NO HABITADO**, descrito y sancionado en el artículo 442 N° 1 en relación al art. 432 del Código Penal, en grado de desarrollo **CONSUMADO y RECEPCIÓN DE ESPECIES**, descrito y sancionado en el artículo 456 BIS A del Código Penal, en grado de desarrollo **CONSUMADO, correspondiéndole al acusado SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ**, participación en calidad de autor, conforme el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en su ejecución de manera inmediata y directa.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL. El Ministerio Público señala que, respecto del imputado Salomón Soto, por el delito de robo en lugar no habitado, no concurren atenuantes y si la agravante del artículo 12 N° 16, esto es el haber sido condenado previamente por delito de la misma especie, para los efectos de la regla de determinación de pena del artículo 449 N° 2 del Código Penal las siguientes circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Asimismo, indica en su acusación que, respecto del delito de receptación de especies, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

PENA SOLICITADA. Por estas consideraciones el Ministerio Público solicita por el delito de **ROBO EN LUGAR NO HABITADO**, la pena de **5 AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, más las accesorias artículo 30 y siguientes Código Penal, y las costas de la causa y por el delito de **RECEPCIÓN DE ESPECIES**, la pena de **800 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**,

Patricia Irene Miranda Alvarado
Juez Redactor
Fecha: 30/04/2021 13:01:22



XQFLXJFHMX

MULTA DE 15 UTM, más las accesorias artículo 30 y siguientes Código Penal, y las costas de la causa.

TERCERO. - Alegatos de Apertura de los intervinientes.

Ministerio Público. Sostuvo los términos de la imputación requiriendo veredicto condenatorio de la forma en que ha sido pedido en la acusación dando cuenta de las diligencias investigativas que culminan con la detención del encausado de autos y de la prueba que incorporará a fin de acreditar la imputación y participación atribuida a éste a título de autor. De igual modo sostuvo las modificatorias de responsabilidad criminal invocadas en la acusación.

Defensa. Sostuvo que no va a discutir el hecho propiamente tal, discutirá la participación de su representado en los hechos. Respecto del delito de robo imputado no hubo testigos presenciales de los hechos. En relación a la grabación de las cámaras, se observa a dos sujetos que se desplazan por la empresa, se aprecia el rostro de una de las personas que no es su representado. En cuanto al segundo sujeto solo se observa a una persona encapuchada respecto de la cual no hay una identificación certera y que la policía y el Ministerio Público dicen que es su representado. Respecto del delito de receptación solicita la absolución al no existir vínculo de su representado con la especie habida en el domicilio en el cual habita la familia de su representado.

CUARTO. Convenciones Probatorias. Conforme da cuenta el auto de apertura respectivo, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

QUINTO. Declaración del Acusado. En la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado SALOMON ORLANDO SOTO MUÑOZ, advertido legalmente de los derechos que le asisten y en presencia de su Defensa Técnica *renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio como medio de defensa.* Sobre los hechos de la acusación expuso que ese día estaba con su polola en Villa Los Poetas y estaba con arresto domiciliario parcial de 12 de la noche a las 6 de la mañana, como a las 12.15 llegó a su casa en Fernando Vives, donde también estaba su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto quien vive en su domicilio ya que su mamá estuvo presa en Alto Bonito, llegó y llegaron los carabineros a buscarle la firma por el arresto parcial, se durmió y se despertó a las 8 de la mañana para ir al colegio, después pasa donde la polola, sale como a las 12 del colegio, pasa a almorzar donde la polola y se queda ahí hasta como a las 4, había mucho sol y fue a su casa a cambiarse los zapatos por zapatillas, estaban los civiles en su domicilio, y, ese día justo faltó a una audiencia que era de un hurto y pensó que los civiles estaban por eso, se cambia sale hacia afuera, los queda mirando, no huye, pensaba que lo andaban buscando por el hurto y lo detienen y en la comisaría estaba su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto, le preguntó por qué estaba en la comisaría, qué había pasado, porqué estaban entrando a la casa y su sobrino le dijo que se había piteado unas cosas, que se había metido a una empresa, que habían estado grabado, y que estaban reventando la casa porque estaba domiciliado ahí y después dijeron que él era el que andaba ahí porque lo conocían como caminaba, como era él, sabían sus gestos y les dijo a carabineros que no era él, que miraran el video, que él no estaba gordo, se veía una persona como de 100 kilos, que él era flaco, que no era él el que aparecía ahí, carabineros le dijo “cagaste, te vas a ir preso” y que estaba detenido por el hurto que debía. Después se quedó dormido, esperó el juicio, y lo tienen en prisión preventiva. Sobre la receptación no sabe qué sucede con el taladro porque ni él sabía que ese taladro estaba en esa casa, él no pasa tanto tiempo en su casa, estaba en la casa de la ex polola porque ahora ya lo dejó, pasaba mucho tiempo con ella, tenía una hija, iba a estar a su casa por lo del arresto parcial, entraba a las doce de la noche por el arresto parcial y salía a las 8.

Contraexaminado por el Fiscal precisó que es la primera vez que declara, no había declarado antes porque no tiene nada que ver. Conoce a Felipe Alejandro Fuentealba Soto, es su sobrino, lo conoce desde que nació. Ese día 10 de noviembre estaba con la polola, ella vivía abajo de su casa, estaba todo el día con ella, estaba con ella en la tarde, su polola se llama Francisca Ortega quien lo dejó cuando cayó preso, vive en Villa Los Poetas, debajo de su casa, su domicilio es en Pasaje Fernando Vivez 1540, Población padre Hurtado, no sabe qué llevó carabineros desde su casa, lo subieron al carro y empezó a patear el carro porque habían entrado a su casa y él no había cometido ningún delito, no vio lo que se llevaron, lo único que vio es que subieron una caja de herramientas de su papá que tenía puros martillos, la chaqueta que se llevaron los carabineros no es suya, es de mujer, es de su hermana parece, su hermana es talla S y en el video se ve que la chaqueta es como talla L, porque la persona que la anda usando es como talla L, la chaqueta era de color verde y vio el video y en el video



sale que la chaqueta era verde; su hermana tiene 26 años. Carabineros se llevó una chaqueta que era de su hermana, porque entraron a revisar su casa. Se dedica a ayudar a su papá en sus cosas ya que ha pasado bastante tiempo preso cuando era menor, su papá tiene su pega, construye pisos flotantes, actualmente no tiene tantos vicios, eso lo llevaba a cometer delitos.

En el examen directo respondió a su Defensora que no robó nada, no tiene nada que ver en los dos delitos que dicen es partícipe, la herramienta de la Municipalidad no la tenía, no sabía que estaba ahí, en su domicilio viven 8 personas entre ellas su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto. Su papá pone pisos flotantes; su papá usa herramientas, taladro, martillo, corta manguera, las llaves, destornilladores de cruz, palas, carretilla, la caja Stanley se la regaló él a su papá para que lleve sus herramientas ya que las andaba trayendo en una mochila, la caja no es del dueño. En la comisaría se encontró con Felipe, le preguntó qué se había llevado, con quién andaba, le dijo que lo iban a cargar a él porque lo conocían, no le dijo con quién andaba, y le dijo que se quedara piola porque mejor se iba a dormir y apareció la abogada de menores, la Marcela Crisosto, apareció como a las 2 de la mañana y él se despierta y le explica la situación, ella le dijo que lo entendía, y él que hable sus cosas no más, estaba ofuscado porque sabía que venía a Alto Bonito y quería puro dormir, no quería estar despierto.

SEXTO. - Prueba de cargo del Ministerio Público. A fin de acreditar los hechos por los que se dedujo acusación como asimismo la participación del acusado en los mismos en calidad de autor, el persecutor fiscal rindió la prueba que a continuación se detalla:

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **FRANCISCO DELGADO MONTERO**, funcionario de Carabineros, Jefe de la SIP de la 2° Comisaría de Puerto Montt, quien legalmente juramentado declara desde una dependencia de su domicilio particular, donde se encuentra solo, sin documento en apoyo de memoria, previa acreditación de su identidad mediante la exhibición de su cédula de identidad al funcionario encargado del tribunal.

Durante el examen directo señaló al Fiscal que lleva 33 años de Servicio efectivo en Carabineros de Chile, a la 2° Comisaría llegó en marzo de 2013, en la SIP de la 2° Comisaría de Puerto Montt lleva 4 años. Sabe el motivo de su comparecencia a juicio, el día 11 de noviembre de 2019 recibe un llamado telefónico del personal territorial quienes les solicitan se constituyan en calle Diagonal Germania con Ejército a fin de trabajar un sitio del suceso, lugar que había sido objeto de un ilícito en horas de la noche, una Constructora. Se trasladan al lugar, llegan a las 09.20 horas, recibiendo instrucciones del fiscal de turno Sr. Muñoz, quien dispone trabajar el sitio suceso, efectuar fijación fotográfica del mismo y se proceda al levantamiento de grabaciones de cámaras. Conforme a lo anterior, establecen el sitio del suceso, lo fijan fotográficamente, pudiendo evidenciar que desde una de las bodegas, que levantaron sobre unos contenedor, que su puerta de acceso principal mantenía un candado con signos de fuerza, la que evidenciaba había sido golpeada con un elemento contundente, al ingresar a la bodega en su interior mantenía un completo desorden, herramientas en el piso, cajas de herramientas que no estaban en su sitio que daban cuenta habían sido sustraídas en horas de la noche. Luego se avocan a la revisión de las cámaras de la empresa, las verifican y logrando establecer en una primera instancia a dos sujetos jóvenes que se ven llegar por calle Diagonal Germania y posteriormente ingresan hacia los estacionamientos donde hay almacenados fierros y luego se los ve posicionados específicamente a las 20.27 horas del día anterior, del día 10 de noviembre, al interior del recinto, esto es, del patio de la bodega de fierro. Se logra visualizar a los 2 sujetos logrando establecer de su análisis que eran personas conocidas por ellos, específicamente Salomón Orlando Soto Muñoz de 23 años a esa fecha domiciliado en Fernando Vives N°1540 de la Población padre Hurtado y quien lo acompañaba era su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto en ese entonces menor de 16 años, en ese registro de cámaras se visualiza la actuación de los 2 jóvenes en la perpetración del delito y se los logra reconocer a través de las cámaras. Se aprecia a Felipe Fuentealba Soto desconectando el cableado de cámaras para poder inhabilitarlas para que no quedara registro de ellos, con esos antecedentes y efectuado el análisis de las cámaras llaman al fiscal de turno don Jaime Aguayo quien solicita la orden de ingreso y registro al domicilio registrado por estos dos sujetos, la cual fue autorizada por el Juez de Turno. Con esa diligencia autorizada se trasladan a los domicilios, primero se trasladan al domicilio del menor de edad ubicado en Avenida La Cruz, logran establecer que no había moradores por lo que se trasladan al domicilio de Fernando Vives N°1540 que corresponde al domicilio de Salomón Orlando Soto Muñoz, al tocar sale Felipe, el menor de edad, quien en ese instante estaba vistiendo el mismo pantalón del día del ilícito y los lentes ópticos que usaba, lentes ópticos que son la



particularidad del menor de edad, el joven les cerró la puerta, pasados unos 5 minutos el joven abre la puerta y les da el nombre de la mamá y su contacto telefónico, esperan, se contactan con el número teléfono y la mamá les dice que iba a concurrir al lugar, no llegó nunca y en el intertanto el menor se da a la fuga del domicilio, sale por la ventana posterior, como tenían el perímetro asegurado el menor es interceptado, se lo traslada a carro policial y luego es trasladado a la unidad para asegurar que no se vaya a fugar en espera de las diligencias a realizar en el interior del inmueble. Llega al lugar la abuela de Salomón, se presentaron, se identificaron, le dieron a conocer la situación, la señora accedió al ingreso y registro y siendo las 16.50 horas dan inicio al procedimiento, ingresan y en la parte posterior, en una dependencia utilizada como bodega, en la denuncia se especificaban herramientas sustraídas por lo que las tenían presente, al interior del domicilio habían unos esmeriles, llaves, unas cajas de almacenaje de herramientas, taladros eléctricos, herramientas propias de la construcción, herramientas que el denunciante RESERVADO había especificado al momento de la denuncia y particularmente había un rota martillo con una particularidad, tenía un código de propiedad fiscal y decía Ilustre Municipalidad de Puerto Montt, levantaron las herramientas y ese fue el registro de las especies asociadas al delito más esta herramienta en particular. Del registro se levantó evidencia, en la casa encontraron las zapatillas que llevaba Felipe y la casaca que llevaba Salomón que aparece en registro de cámaras.

A fin de contextualizar su declaración y se refiera al contenido de las mismas se incorporan los Otros Medios de Prueba N°1 consistente en Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de carabineros. Al efecto detalla que la fotografía 1. Corresponde a calle Diagonal Germania y grafica el momento en que se entrevista con el funcionario a cargo y al fondo se aprecian las instalaciones y bodegas de container; 2. Instalaciones y bodega afectadas, al costado de la bodega se encuentra el ingreso principal; 3. Patio de almacenamiento de fierro y específicamente la bodega afectada con la puerta abierta, se trata de bodegas de container de estructura metálica, la bodega afectada es de madera prensada y techo de zinc; 4. Detalle de la bodega afectada, con su puerta abierta; 5. Acercamiento al ingreso, puerta de acceso con candado abierto producto de ejercer fuerza o golpe con elemento contundente, las bodegas estaban debidamente cerradas con candado y sin daño estructural; 6. Acercamiento al candado, se observa abierto y con signos de haber sido golpeado con elemento contundente; 7. Interior de la bodega, se aprecian las vestimentas de los trabajadores y cosas botadas en el suelo, cajas de herramientas, llegan al lugar a las 09.23 horas, ya habían personas trabajando al interior del inmueble, bodega de almacenaje herramientas y equipaje; 8. Bodega de almacenamiento similar a la sustraída, la víctima señala que le sustrajeron 2 cajas; 9. Vista de una caja almacenadora de herramienta; 10. Vista de otro ángulo de la bodega, donde se encontraban las cajas sustraídas; 11. Vista bodega tipo container y trabajadores en faenas, se toma la fotografía ya que el sitio del suceso había sido alterado por los trabajadores, no se podía levantar huellas por la manipulación del mismo, se aprecia container y en la parte superior se evidencian las cámaras de la empresa, las que revisaron, en donde se ve a Felipe Fuentealba que desconecta el cableado para inhabilitarla; 12. Fijación de la cámara de vigilancia con cables cortados; 13. Se aprecia la parte del fondo donde está fijada otra cámara, al interior del recinto había 2 cámaras que se periciaron, también revisaron cámaras de la central cámara municipal, donde se verifica la trayectoria que debieron tomar antes de ingresar a la empresa, frente al recinto de la empresa había cámaras, hay cámaras que lo fijan, la que se aprecia es la segunda cámara de la empresa, está instalada en un árbol que existe en el lugar, ahí está posicionada dentro del recinto; 14. Parte estructural del sistema de seguridad que fue desconectado; 15. Calle Diagonal Germania, se aprecia en el fondo el ingreso principal de las instalaciones, se encuentra al fondo a la derecha de la cámara, es de color gris, corresponde al acceso a las bodegas; 16. Misma cámara con misma imagen pero se aprecia a los dos jóvenes posicionados frente al ingreso de la bodega, esta cámara estaba instalada por la parte contraria en donde se estaba construyendo el edificio afectado, las personas se ven al ingreso, el que viste pantalón beige es Felipe Fuentealba; 17. Misma toma con la misma estructura apuntando a la bodega, se aprecia dos sujetos observando al interior, se ve a Felipe que viste pantalón beige; 18. Toma más cerca, se ve a Salomón y sus características particulares del joven que es muy conocido por personal de la SIP por la cantidad de veces que ha sido detenido, por la cantidad de veces que se le han efectuado controles de detención, y, luego de revisar varias veces este video vincularon esa fotografía específicamente a este sujeto que se trataba de Salomón Soto Muñoz; 19. Se ve a los dos jóvenes caminando hacia al poniente por el frontis de la bodega de la empresa constructora; 20. Se aprecia transitando a



estos dos jóvenes, no cabe duda que son los mismos de la imagen anterior, él puede apreciar claramente a Felipe en esta grabación, deteniendo el video se puede indagar más a la persona posicionada en esta grabación y les queda claro se trata de estos dos jóvenes, Felipe Fuentealba y Salomón Soto Muñoz.

Se exhiben igualmente los Otros Medios de Prueba N°5 consistentes en Archivos de Video de Cámaras de Vigilancia del Sitio del Suceso. Se reproduce un primer video y al efecto detalla que se ve a los dos sujetos posicionados en el ingreso principal de la bodega, se aprecian caminando, la grabación corresponde al día 10 de noviembre de 2019 a las 20:24:16 horas, en la imagen en pausa se aprecian los dos sujetos posicionados casi al ingreso de la puerta de acceso principal a las bodegas; reanudado el video señala que los dos sujetos van en movimiento, pasan frente a la bodega y continúan su desplazamiento hacia el Poniente, observan el movimiento del entorno, van los dos sujetos, es decir, Salomón y Felipe. En relación a las capturas de pantalla que hacen, varias veces de reproducido el video, en una de esas lograron hacer una captura más eficiente y certera para poder establecer si efectivamente se trata de la persona que ellos tienen la sospecha, por decirlo de alguna forma que sea él, entonces, en una de esas lograron hacer una captación de pantalla y lograron establecer de que efectivamente por las características reconocibles de Salomón, lograron establecer que era él y obviamente respecto del menor de edad que fue menos difícil vincularlo porque hay particularidades bien específicas de éste joven, sobre todo los lentes ópticos que utiliza, y, se le puede apreciar en distintas oportunidades y se les puede apreciar en detenciones anteriores en que participa Salomón con este joven y se puede decir que son personas que están acostumbradas a andar juntas y cometer ilícitos a la vez.

Se exhibe un segundo video, se reproduce y al efecto describe que corresponde al patio de almacenamiento de fierro, se ven las instalaciones, la fecha que se consigna en la grabación es 10 de noviembre 2019 a las 20.26.52 horas, al fondo se aprecia el ingreso de los sujetos, se ven aparecer 2 personas claramente hacia las bodegas, caminan, se ve caminar a uno de ellos, Felipe Fuentealba, viste pantalón beige, polerón oscuro, mangas claras, y la otra persona, que habían determinado que era Salomón, viene muy encapuchado, se pone la capucha de la chaqueta y camina por encima de las estructuras de fierro.

Se exhibe un tercer video, se reproduce, la imagen corresponde al mismo lugar, el patio donde se mantenían las estructuras de fierro y bodegas desde donde sacaron las especies, se consigna día 10 de noviembre de 2019 20.25.08, reanudado indica que se aprecian las estructuras, se aprecia al fondo el movimiento de personas 10-11-2019 20.26.48, caminan, se aprecian 2 personas en el video acercándose hacia las bodegas, se ve con claridad a una persona que camina, se acerca, llega al frontis de la bodega, se aprecia el joven en la escalera, viste pantalón beige polerón oscuro, mangas claras, y la otra persona con casaca color gris con capucha que anda bien cubierto; el joven de pantalón beige manipula una de las cámaras, momento en que produce el corte del cableado para dejarla inhabilitada, y se deshabilita, eso lo hace el joven identificado como Felipe Fuentealba.

Se continúa con la exhibición de los Otros medios de Prueba N°1 consistente en Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de Carabineros. Al efecto detalla que la fotografía 20. Corresponde a la captura de pantalla de los videos que se reprodujeron, se aprecian dos personas a rostro descubierto, mismas dos personas que ingresan al interior de la bodega con mismas vestimentas, si bien es cierto a Salomón al interior bodega no se le ve el rostro puesto que se cubre con una capucha no obstante lleva las mismas ropas, lo mismo respecto del otro joven Felipe, incluso él aprecia hasta los lentes ópticos que lleva el menor Felipe. 21.- misma captura anterior; 22. Fijación panorámica de la bodega, en parte izquierda se encuentra posicionada la cámara deshabilitada; 23. Misma imagen que la anterior; 24. Se ve aparecer a los jóvenes al interior del recinto, en el patio de almacenamiento de fierros, se aprecia con más claridad al joven Felipe Fuentealba; 25. Se aprecian a los dos jóvenes, Felipe, acercándose a las bodegas y sector cámaras, se aprecia a ambos; 26. Captura más cercana, se aprecia menor de edad con mayor claridad caminando por frontis bodega; 27. Mismo joven con mucha claridad, no le cabe duda que es Felipe Fuentealba, viste pantalón beige, polerón y lentes ópticos; 28. Mismo joven en captación de pantalla caminando; 29. Captación de pantalla del mismo joven anterior, menor Felipe, se aprecia el rostro y vestimentas, ya señaladas; 30. Misma captura anterior con más detalle; 31. Misma captura anterior con más detalle, se alza para desconectar cableado de la cámaras de televigilancia, al fondo se observa silueta del segundo sujeto que lo acompañaba, en este caso Salomón; 32. Misma fotografía del rostro del menor; 33. Se aprecia al menor de edad de espaldas y al segundo individuo que se



trataría de Salomón, se ve agachado y con rostro cubierto; 34. Mismo lugar, los dos jóvenes, se observa a uno de ellos a rostro cubierto con capucha de la parca, que sería el joven Salomón Orlando; 35. Se aprecian a los dos jóvenes, Felipe en la escalera de ingreso de la bodega y el otro joven caminando sobre fierros; 36. Los dos jóvenes caminando sobre las instalaciones de la bodega; 37. Se aprecia a Felipe Fuentealba manipulando cámara de televigilancia; 38. Acercamiento de pantalla, muy difusa, se aprecia el rostro del joven Felipe; 39. 40. 41. Comparativo, a la izquierda están las captaciones de pantalla del joven descrito como Felipe Fuentealba Soto y a la derecha se aprecia la fotografía obtenida del sistema biométrico del registro Civil donde aparece sin lentes ópticos, son coincidentes ambas, las otras características faciales que se lograron establecer son todas coincidentes; 42 y 43. Captación de pantalla de la fijación del calzado que andaba trayendo y el incautado en el domicilio, mismas que llevaba puestas el menor al momento de cometer delito; 44 y 45. Misma que describe lo anterior, la persona identificada corresponde al menor Felipe Fuentealba Soto, es sobrino de Salomón Soto Muñoz; 46, 47, 48 y 49. A la izquierda hay tres captaciones de pantalla con la persona que se ve en estas fotografías y hablan de Salomón Orlando Soto Muñoz, y a la derecha se tiene la casaca incautada desde el domicilio de este joven que es misma que llevaba puesta el día de la comisión del delito, que se ve posicionado en la captación de pantalla, es de color gris con capucha, no recuerda la marca y corresponde a la misma encontrada domicilio Fernando Vives 1540; 50, 51 y 52. Captación desde la red social Facebook que tiene Salomón, se aprecia al joven y tiene como amigo a Felipe, al sobrino, en Facebook se denomina Axel Soto Muñoz, abajo aparece Salomón; 53, 54, 55 y 56. Captaciones de Felipe Fuentealba de la red social Facebook, resulta coincidente con las capturas de las cámaras, característico los lentes ópticos.

Una vez que obtienen la certeza del 99% que se trataba de estos jóvenes llaman al fiscal Jaime Aguayo Sánchez a fin de imponerlo de las diligencias quien gestiona la correspondiente orden de entrada y registro a los domicilios, diligencia de la cual recuperaron especies y levantaron evidencias.

A fin de contextualizar sus dichos se exhiben los *Otros Medios de Prueba N°2* consistente en *Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros*. Exhibidas detalló que la fotografía 1. Corresponde a la vista general de las especies incautadas, herramientas recuperadas desde el lugar, desde el domicilio, casaca de propiedad del joven y zapatillas del menor de edad, a la izquierda herramientas varias, llaves, destornilladores, maleta abierta con taladro eléctrico, cables conectores, una sierra circular eléctrica, una caja almacenadora de herramientas y el rota martillo de propiedad fiscal; 2 y 3. Rota martillo de propiedad de la I. Municipalidad de Puerto Montt con numero serie y de inventario código de barras 15020000023; 4. Detalle del rota martillo de color amarillo, tomador negro, con cable de conexión a electricidad, marca De Walt, al interior de su caja de almacenamiento; 5. Sierra circular marca Makita; 6. Herramientas eléctricas como cepillos eléctricos, uno de color negro marca y el otro de color salmón Black and Becker; 7 y 8 caja de almacenamiento Stanley, es una caja con y es con ruedas; 9 y 10. Otra caja con taladro eléctrico y accesorios, caja color amarillo con negro; 11. Martillo, destornillador, brocas y otras llaves y 12. Caja contenedora de llaves que usan para la construcción; 13 y 14. Casaca que utilizaba Salomón Soto Muñoz, parte delantera y trasera con su respectiva capucha.

Una vez incautadas las especies y evidencias se trasladan a la unidad policial, se contactó a la víctima quien reconoció las herramientas ante la SIP como de su propiedad sin ninguna duda y señaló también que algunas de ellas correspondían a los trabajadores que laboraran en la obra.

Consultado si dentro de las personas que se ven en la sala de audiencias se encuentra la persona que conoce como Salomón Soto, responde que, para describirlo se trata del joven que ha visto tener participación en la audiencia, solicitando contactare con la abogada Defensora como en dos o tres oportunidades, se trata de la misma persona que detuvieron ese día.

Contraexaminado por la *Defensora* indicó que declaró el mismo día 11 de noviembre de 2019 relatando las diligencias que realizó. En el video que se analizó el segundo sujeto se encuentra encapuchado con el gorro de su propia casaca, dificulta que se le pueda observar el rostro dentro de la bodega, no se le aprecia el rostro estando dentro de la bodega, quien se ve claramente es don Felipe. Respecto de la bodega, en las imágenes fotográficas y en el video no se aprecia la ruptura del candado, no se ve ningún sujeto rompiendo el candado. Fue capaz de reconocer a los dos sujetos con la sola observación visual antes de que éstos



ingresen a las instalaciones de las bodegas donde están almacenados los fierros, momentos antes éstos fueron fijados a través de cámaras y llegaron a la conclusión de que se trataba de éstos dos jóvenes; no se ejecutó ningún procedimiento adicional para determinar la individualización del segundo sujeto porque la persona que entra encapuchada no les cabe duda que es la misma persona que lograron vincular en las captaciones de las grabaciones de afuera, porque lo hacía con la misma casaca indistintamente que no le hayan visto el rostro pero es la misma persona; tampoco se efectuó un ejercicio de comparación de características morfológicas respecto de las imágenes de cámara en relación a don Salomón Soto Muñoz; tampoco se hizo un análisis biométrico como el que se realizó respecto del otro joven Felipe Fuentealba porque no era necesario, porque les bastó con las captaciones de los otros videos en que son captados en la parte exterior. Cuando efectuaban la diligencia de entrada y registro al domicilio Salomón llegó de manera improvisada al domicilio y no se percató de la presencia de ellos; Salomón fue trasladado a la unidad a fin de efectuarle el control de identidad, no fue detenido en ese momento. La propietaria de la casa es doña María Muñoz, es la abuela de Salomón; en esa casa solo vio a la señora que lo autorizó y al menor de edad que se dio a la fuga, en el domicilio vive también el papá de Salomón quien no estaba en ese momento, también vive en el mismo domicilio la mamá de Salomón; la chaqueta incautada era de color gris, no sabe la talla de la chaqueta, las características de la chaqueta daban con las condiciones físicas de don Salomón. De Felipe Fuentealba solo se incautaron las zapatillas que calzaba el día del ilícito, no había más ropa asociada al joven.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **RESERVADO**, independiente, quien legalmente juramentado declara desde una dependencia de su domicilio particular, donde se encuentra solo, sin documento en apoyo de memoria, previa acreditación de su identidad mediante la exhibición de su cédula de identidad al funcionario encargado del tribunal. Hizo Reserva de domicilio.

Al examen directo señala al Fiscal que es independiente, tiene una empresa Constructora RESERVADO Spa, tiene 85 trabajadores, la empresa funciona en Puerto Montt. Su comparecencia en el Tribunal es porque el 11 de noviembre de 2019 desde dependencias de su contractura ubicada en Diagonal Germania le robaron especies. Ese día José Marcelo Soto, un trabajador que llega más temprano que el resto, a las 07.30 hora, lo llamó telefónicamente para comunicarle que habían entrado a robar a una bodega que tenían con herramientas, fue a las dependencias y luego llamó a carabineros para dejar constancia. Al llegar al lugar, el candado de una de las bodegas estaba roto, lo primero que ven son herramientas, cajas vacías, ropa en el suelo y la cámara de seguridad rotas, obviamente la puerta abierta. En relación a los mecanismos de protección de las dependencias, existe un cierre perimetral completo y el acceso principal se mantiene con candado y cadenas, las bodegas a su vez se mantienen cerradas con cadena y candado, el cierre perimetral es completo. Ese día revisó las cámaras de seguridad una vez que llegó carabineros, ven a dos jóvenes que merodeaban por el lugar y luego ingresan a las dependencias de la empresa por el sitio colindante a la instalación de faenas, por el cerro, andaban con rostro tapado y cortan las cámaras, le robaron inicialmente, 5 serruchos 2 taladros percutores, maletas negras, guías eléctricas, esmeriles pequeños de 4 y varias cosas menores, martillos, alicates, de eso se dieron cuenta, luego, previa reunión con sus trabajadores afectados se percataron que faltaban muchas cosas más, taladros inalámbricos, la maleta de un gasfiter y unas sierras caladoras que usan los carpinteros, serruchos eléctricos marcas Makita, en total fueron 5 serruchos eléctricos, las maletas negras a que ha hecho referencia son para guardar las herramientas de los trabajadores, hay de diferentes marcas, ellos tienen maletas marca Black and Becker y Stanley con logotipos amarillos, las guías eléctricas son cables para transportar energía de un lugar a otro. Respecto a los propietarios de las especies sustraídas, la gran mayoría eran de propiedad la Constructora y las menores de propiedad de los trabajadores directamente. Tomó contacto con carabineros ese mismo día 11 de noviembre de 2019, tipo 5 de la tarde para reconocer especies, fue a la Segunda Comisaría, en el lugar pudo apreciar varias cosas y dentro de ellas muchas cosas que eran de ellos, un serrucho eléctrico, una maleta, el taladro eléctrico, las sierras caladoras, una maleta de gasfiter y un martillo y varias cosas menores que no recuerda, las reconoció en la unidad, porque son las que trabajan el día a día y la usan sus trabajadores. Recuperó un serrucho eléctrico, una caja, las dos sierras caladoras, el taladro inalámbrico, la caja de gasfiter, un martillo y cosas pequeñas, accesorios de carpintería. A fin de contextualizar sus dichos se exhiben los Otros Medios de Prueba N° 2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de



Carabineros. En relación a la Foto 1, señaló que aparece la caja amarilla, un serrucho eléctrico, las sierras caladoras, una broca, un taladro inalámbrico y la caja de gasfiter, y lo que se aprecia de color negro con amarillo un martillo rotador que no es de su propiedad, es de otro señor que llegó a reconocer esa especie y la vestimenta que en ella se observa es casi igual a la que andaba trayendo uno de los jóvenes que ingresó al recinto que se pudo apreciar en las cámaras; Foto 5, corresponde a un serrucho eléctrico marca Makita, es de la constructora, conocía la herramienta y es de la empresa, la utilizan para cortar madera en este caso placas para la armazón de lozas; en relación a la Foto 6, se trata de dos máquinas caladoras para cortar madera las cuales eran de sus trabajadores directamente; respecto de las Fotos 7 y 8 corresponden a una maleta de carpintero que usan individualmente para guardar herramientas, es marca Stanley, cada trabajador tienen su maleta, esta maleta era de un trabajador, se sustrajeron 2 maletas desde dentro de la bodega; Foto 9 y 10 es una taladro inalámbrico marca De Walt, herramienta de un trabajador de la empresa, es de un maestro gasfiter que trabaja con ellos; Foto 11 y 12, la N°12 es de un maestro gasfiter que trabaja con ello, es una herramienta para trabajar con pet que es un sistema de calefacción que se coloca en los hormigones, es una manguera blanca, es para tirar calefacción dentro de los hormigones, la 11 corresponde a herramientas varias que había dentro de una maleta, se ven dos brocas paleta, dos brocas de hormigón, un disco de corte diamantado, un martillo, un formón, una lienza y un cable adaptador, esas herramientas pertenecían a un maestro que trabajaba con ellos. Todas las especies son de propiedad de la constructora. Reiteró que el candado que cerraba la bodega estaba roto, en relación al punto se exhiben Otros Medios de Prueba N°1, Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de Carabineros, y, específicamente respecto de la foto 5. Indicó que corresponde a la puerta principal de la bodega, se aprecia el candado abierto, antes del robo estaba cerrado, dentro de la constructora hay una persona encargada de cerrar todo y de cotar la luz, y cierra la puerta principal con cadena y candado; en relación a la Foto 6. Explica que corresponde al candado golpeado con fierro, lo golpean hasta poderlo abrir, así no se encontraba, estaba sano y funcionando. El avalúo inicial de las especies sustraídas fue de 1 millón 200 mil pesos aproximadamente, inicialmente porque esa fue la primera declaración que se hizo, después luego de la reunión que sostuvo con sus trabajadores aparecieron muchas cosas más. Finalmente, el avalúo de los sustraído ascendió a un millón 800 mil pesos. Las consecuencias que trajo este hecho para la empresa es que no pudieron funcionar en dos días ya que sin herramientas no se puede trabajar y hubo que reponer todo lo sustraído, el robo fue el día anterior, 10 de noviembre de 2019 a las 8 de la tarde, en las imágenes se aprecia que estaba claro, aún había luz.

Contraexaminado por la Defensora añadió que no hubo testigos de los hechos, solamente las grabaciones.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Depuso a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **JOSÉ WALDEMAR MALDONADO MALDONADO**, funcionario de la I. Municipalidad de Puerto Montt, chofer, encargado de la bodega y gasfitería, quien legalmente juramentado lo hizo desde el interior de su vehículo, donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal.

Al examen directo del Fiscal manifiesta que trabaja en la Municipalidad de Puerto Montt, Departamento de Obras Menores desde el año 2012, trabaja de chofer, bodeguero y es gasfiter, sabe el motivo de su citación, se presentó ante la 2° Comisaria el año 2019, su jefe lo llamó telefónicamente a fin que concurriera hasta dicha unidad ya que habían encontrado una herramienta sustraída a la Municipalidad años atrás, buscó la documentación interna para corroborar la especie que estaba en dependencias de la SIP, concurre a la unidad policial, vio las herramientas que se encontraban en el suelo y reconoció la maletita donde estaba el martillo cincelador y reconoció el código de inventario, la herramienta era de la Municipalidad de Puerto Montt, había sido sustraída tiempo atrás, fue sustraída el 2018, 2017, no recuerda bien, en este caso a fin de acreditar la propiedad llevó la copia de la factura de compra de la máquina y el certificado de alta de la herramienta. A fin de contextualizar sus asertos se exhibe la fotografía pertinente contenida en Otros Medios de Prueba N° 2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros, y, al efecto manifiesta que la fotografía corresponde a la maletita con el martillo cincelador y está el código de inventario, N° de Registro 12020000023, el Código de Barras



dice Municipalidad de Puerto Montt, igualmente, llevó el Certificado de Alta que es el Certificado para que se use la herramienta.

Se incorpora mediante su lectura extractada la **Prueba Documental** signada en el Auto de Apertura bajo los N° 1 y 2, respectivamente:

1.- Factura electrónica N° 0000656824, Ferreterías Weitzler. Exhibido reconoce el documento y al efecto manifiesta que corresponde a la factura de compra de la máquina, del martillo cincelador.

2.- Certificado de Alta de fecha 19-06-2017, de la I. Municipalidad de Puerto Montt. Exhibido reconoce el documento y señala que corresponde al Certificado de Alta, lo que significa que la herramienta está lista para trabajar, en él aparece un N° de factura 656824. Exhibida factura menciona que corresponde a la misma y es coincidente el N° de la misma 656824, especificándose el N° de placa 150200000023, mismo que aparece en adhesivo de la maleta que se recuperó.

La especie fue sustraída, el conocimiento que tiene al respecto es que entraron por la Oficina del Departamento de Obras Menores, descerrajaron la ventana y entraron por ahí y eso cree que fue el año 2017, no recuerda bien, ya que él no dio el parte de ello.

La Defensora no contraexaminó al testigo.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Expuso a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **ANDRO GONZALEZ JIMENEZ**, funcionario de la SIP, 2° Comisaría de Puerto Montt, quien bajo promesa de decir verdad lo hizo desde una dependencia de su domicilio donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal.

Examinado por el Fiscal señaló que se desempeña en la SIP, 2° Comisaría de Puerto Montt por aproximadamente 4 años, conoce el motivo de su comparecencia, en relación a los hechos de la causa participó desde la concurrencia al lugar de los hechos y también en una instrucción particular que llegó a la SIP. Sobre la concurrencia al sitio del suceso, se levantó grabaciones, fotografías y luego especies desde la diligencia de entrada y registro. Las grabaciones las vio. En relación a la instrucción particular, se solicitaba se buscaran grabaciones de cámaras de seguridad tanto privadas como públicas desde el centro de la ciudad de Puerto Montt, sectores aledaños al sitio del suceso, calle Egaña, Copiapó, a. Varas, Diagonal Germania, a fin de ubicar a los individuos que venían juntos en una fotografía y esa fotografía era la de los imputados Salomón Orlando Soto Muñoz y su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto. Buscó por los alrededores del sitio del suceso no encontrando grabaciones privadas por el Estallido Social, pero sí en una cámara municipal que estaba en calle Egaña con Illapel y otra en Huasco con Egaña captaron el desplazamiento que tuvieron los autores del delito. Al analizar las grabaciones aproximadamente a las 20.12.50 horas se observan aparecer a los autores que vienen desde Illapel a Egaña, pasan por debajo de la cámara y se pierden, dura un segundo la grabación. Posteriormente la cámara ubicada en Huasco con Egaña, los capta en tránsito desde Egaña a Copiapó y de ahí doblan por Copiapó hacia A. Varas donde finalmente llegan al sitio del suceso y son captados por las otras cámaras de la constructora. En la última cámara, se desplazan hacia el sitio del suceso. Por sus funciones conoce a Salomón Soto Muñoz, por detenciones que le ha correspondido practicar y también lo ha visto en la comisaría donde ha sido detenido por otros funcionarios. A fin de contextualizar su declaración se exhiben Otros Medios de Prueba N°4, Archivos de video de cámaras de vigilancia municipal, en soporte DVD 5-. Archivos de video de cámaras de vigilancia del sitio del suceso. Se reproduce el contenido de las grabaciones de la Cámara de Vigilancia ubicada en calle Illapel con Egaña direccionada hacia el Paseo Peatonal del Mall Costanera, el día y hora en que se visualiza la imagen corresponde al 10 de noviembre de 2019 a las 20.12.39 horas, se hace correr el video y el testigo señala que en la parte inferior derecha aparecen los 2 imputados, uno viste chaqueta negra y pantalón beige y el otro chaqueta gris, pantalón azul oscuro y zapatillas negras con borde blanco, esta última persona correspondería a Salomón Soto Muñoz, a las 20:12:51 horas se aprecia mejor esta persona, cuando giran y enfrenta la cámara, la cámara los capta de casualidad.

Reproducida la imagen de la cámara ubicada en cámara Huasco con Egaña, direccionada hacia el Mall Costanera, se visualiza la imagen que corresponde al 10-11-2019, 20.14.57 horas, se hace correr video, corresponde al desplazamiento de los 2 imputados que se dirigen por calle Egaña y cruzan hacia Copiapó y después toman esta última calle hacia A. Varas donde finalmente son captados por cámaras de la constructora. Las personas que



aparecen acá son las mismas personas que se visualizan en cámaras de la constructora fuera de la constructora, coincidiendo el horario de todas las cámaras.

Al efectuar el análisis de cámaras logra identificar a las dos personas que aparecen en cámaras, hace presente que las grabaciones no tienen zoom porque estaban fijas, por la calidad no las podía acercar, pero se trata de las mismas personas.

En relación diligencia Entrada y Registro se levantó desde el interior del domicilio la chaqueta gris con que aparece el imputado Salomón Soto Muñoz y unas zapatillas que calzaba su sobrino, azul con borde claro. La chaqueta de la imagen que analizó corresponde a la misma chaqueta.

Contrainterrogado por la Defensora precisó que en su Informe Policial del 11 de diciembre de 2019 informó que revisó las grabaciones del sector que indica, respecto de eso pudo ubicar las grabaciones que se han exhibido. En el informe 720 de esa fecha señaló que no se lograba observar con claridad los rostros de los sujetos para hacer una comparación de topografía facial en ese momento porque no había zoom; tomó declaración voluntaria a Manuel Soto Álvarez, papá de Salomón Soto, mismo domicilio del encausado, él le dijo que los funcionarios cuando ingresaron se llevaron sus cosas, él dice que la maleta, la sierra circular, la sierra caladora, y otras especies dice que eran de su propiedad y que del taladro tenía factura, recuerda que mostró una factura pero solamente salía el modelo y precio pero carecía de código para verificar y efectuar la comparación para determinar si efectivamente era su especie, él señaló “se llevaron mis herramientas”

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

SEPTIMO. Prueba de la Defensa. La Defensa se vale de toda la prueba de la fiscalía, además, de la siguiente prueba propia:

Compareció a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **FELIPE ALEJANDRO FUENTEALBA SOTO**, quien legalmente juramentado lo hizo desde una dependencia de su domicilio donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal.

Durante el examen directo respondió a la Defensora en relación al juicio que, fue imputado en los hechos y ahora viene de testigo, el joven, el imputado no es el que participó en los hechos, andaba con otra persona, con un amigo y se metieron a robar, esto fue el año 2020, no se acuerda del mes, iba con su amigo, tiene como identificarlo, fue después de almuerzo, pasadito del almuerzo, iban pasando por ahí y robaron, iban pasando afuera de la constructora, no recuerda donde quedaba, quedaba en el centro, como subiendo por los tribunales, por Egaña, entraron a una constructora, entraron por el lado, por un estacionamiento, se subieron por un cerro de ripio, entraron, estaba el puro candado, lo rompió, había un par de herramientas, el sitio estaba lleno de materiales como fierro de construcción, luego de entrar sustrajeron las cosas, botó las cámaras, las sacó, mandó al joven Isaac Ruíz que se apoda Machuca a sacar las cosas, rompió un candado para ingresar a una bodega, sustrajeron herramientas chicas, no se llevaron nada más, cuando dice chicas se refiere a circulares y algo así, la verdad eran casi puras circulares, después se fueron y fueron a la casa del joven que él dice, que queda en Bosquemar, se llama Isaac Ruíz, el Machuca, se bajaron del taxi y salieron a vender las cosas, no recuerda más, no tiene más recuerdos de ese día, ha pasado mucho tiempo. Dentro de la noche se fue para su casa, vive en Población Padre Hurtado, Volcán Apagado, pasaje Fernando Vives N° 1540 también comparte domicilio en Avenida La Cruz, comparte domicilio en Avenida La Cruz, ahí vive; al día siguiente vinieron tres sujetos y le dijeron que venían de tribunales, sabía que eran policías, al rato después parece que llegó su abuela, él se dio a la fuga por la parte trasera de la casa, los vecinos le dijeron que estaban rodeados, ese día fue detenido, lo llevaron a la comisaría, cuando llegó su abuelita entraron a la casa a registrar por lo que le dijo su abuela y se llevaron varias cosas suyas, unas zapatillas y unas chaquetas, tenía ropa allá, no recuerda si de la casa se llevaron otros objetos. Entró a la constructora con Isaac Ruíz y el apodo es Machuca, vive en Población Bosquemar por Conjunto Los lagos, no se acuerda del pasaje, por Maximiliano Uribe. Por lo que recuerda en la casa pillaron una especie, una herramienta que en el día de la audiencia se lo dijeron y no recuerda bien, una herramienta sola y estaba siendo cargada al otro imputado, al que está ahí, a Salomón Soto, era un taladro grande.

Contraexaminado por el Fiscal precisó que el día que pasó detenido los que fueron a la casa dijeron que eran del Tribunal de Garantía, y pasó a audiencia de control de detención y llegó a la audiencia con Salomón Soto, en esa oportunidad le preguntaron dónde vivía y dijo que vivía en Avenida La Cruz, pasaje 2, casa 1310 Puerto Montt, es que en ese



tiempo tenía registrado ese domicilio porque vivía allá, y cree que fue a principios de 2020 por lo que recuerda, ahora vive en pasaje Fernando Vives 1540, no sabría decir desde cuándo tiempo vive en este nuevo domicilio, pero más de un mes. En noviembre de 2019 no vivía en Fernando Vives 1540, pero la verdad es que no recuerda bien donde registraba domicilio; ese día andaba con Isaac Ruíz; Salomón Soto es su tío; cuando pasó detenido con Salomón este quedo preso, esto fue el 12 de noviembre de 2019; es la primera vez que declara ante alguien que la persona que lo acompañaba ese día no era su tío Salomón Soto, es la primera vez que declara, nunca antes había declarado esto en favor de su tío Salomón Soto.

El Tribunal no efectuó preguntas aclaratorias.

Declaró a través del sistema de videoconferencia, plataforma Zoom, el testigo **MANUEL SOTO ALVAREZ**, quien, bajo promesa, de decir verdad lo hizo desde una dependencia de su domicilio donde se encontraba solo, sin documento en apoyo de su declaración y acreditó su identidad exhibiendo su carnet de identidad al funcionario respectivo del Tribunal. Dada su calidad de padre del acusado le fueron advertidos los derechos que le asisten conforme lo prescrito en el artículo 302 del Código Procesal Penal y en conocimiento de ellos manifestó su deseo de prestar declaración en el juicio.

Durante el examen directo respondió a la Defensora, que en la tarde del día de los hechos su señora le dijo que habían allanado su casa y al ir a ver sus cosas por equivocación se llevaron todas sus herramientas, con las que trabaja, las llevaron como que eran de la persona que le habían robado, y le dijeron que el que el 80 % de esas cosas eran del hombre, del dueño de la constructora, pero el caballero cuando le llevaron esas cosas dijo que no eran de él, y eran cosas de gasfitería, entonces estaba rechazando todas esas cosas y le llevaron sus cosas igual. Después vinieron los carabineros, los de la SIP, fue a la comisaría, lo interrogaron acerca de lo que había pasado, y, le dijeron que si las cosas eran de él hiciera la denuncia, fue también a la PDI y le aconsejaron todo eso. El señor de la constructora estaba devolviendo las cosas y ahí se perdió porque él fue a hablar dos veces con este señor, la última vez que fue como que se le enojó, porque él andaba puro molestando. Solamente quiere que las cosas se las devuelvan son de su trabajo, trabaja 27 años en la empresa de Calefacción, Climatización, su jefe es el señor Felipe Arenas, él le compra sus herramientas. Esa es su declaración. En la casa vivían 4 personas, él, su señora, su hija Ruth y Salomón, esto es a la fecha del allanamiento; trabaja en climatización, usa herramientas, trabaja en gasfitería, paneles solares, geotermia, utiliza una máquina, una circular, taladros, tenía dos taladros, tenía una factura de su jefe donde su jefe le compró dos taladros uno para él y otro para su hermano, todo lo declaró en carabineros, la SIP, la fiscalía ante don Joaquín Yáñez, en la fiscalía pasó una factura del taladro. Los carabineros le mostraron un video donde aparecía Felipe y el otro joven y les dijo que el otro joven no era su hijo, porque cuando tuvo el accidente quedó enfermo de las caderas y que no era su hijo porque sabe cómo camina su hijo, se ve que anda una persona y no se ve el rostro de él y les dijo que ese no era su hijo. Si miran bien el video van a ver que no es su hijo. Ese día funcionarios de carabineros llevaron ropa de Salomón, estuvieron arriba en el dormitorio. Ha trabajado toda su vida, no necesita robar.

A fin de contextualizar su declaración se incorporó mediante su lectura extractada la **Prueba Documental** signada en el auto de apertura como 1 y 2 respectivamente:

1.- Factura N° 1087479 de la ferretería Weitzler, de fecha 25 de enero de 2019, que da cuenta de la compra de 2 taladros. Consultado manifestó que ese documento es el que entregó en Fiscalía. Están incluidos los dos taladros, uno lo tienen su hermano y el otro es el que se llevaron. Se incorpora mediante su lectura: Documento Electrónico Recibido. Ferreterías Weitzler S.A., RUT 92.874.005-0 factura Electrónica N° 1087479. Señores Energía y Calidad Ambiental Ltda. RUT 76.279.037-8, Giro Acondicionamiento de Edificio; Dirección Quillota N° 175 Oficina 1011, Comuna de Puerto Montt, fecha Emisión 25 de enero de 2019. Dentro del detalle de especies se describe TALADRO ROT DCD776C2 MARCA IDWALT112, 2 unidades por un valor de \$267.200, el monto total de la factura asciende a la suma de \$312.820.

2.- Copia de certificado firmado por don Rene Arenas O Ryan, de fecha 12 de noviembre del año 2019 en relación a las especies que se encontraron. Se incorpora mediante su lectura: CERTIFICADO. René Arenas O Ryan, Rut 7.179.437-7 Representante Legal de la Empresa ENERGIA Y CALIDAD AMBIENTAL LTDA., RUT 76.279.037-8, ubicada en Calle Quillota N° 175 Oficina 1011 en la ciudad de Puerto Montt, certifica: Que el señor Samuel Soto Álvarez, RUT 8.937.852-4, trabaja en la empresa desde diciembre de 1997 como maestro instalador de Climatización y necesita las herramientas las cuales están retenidas. Se extiende el presente certificado a petición del interesado y para los fines que



estime conveniente. Suscribe el documento René Arenas O Ryan, Representante Legal de la Empresa ENERGIA Y CALIDDA AMBIENTAL LTDA. Puerto Montt, 12 de noviembre de 2019.

Contraexaminado por el Fiscal señaló que esto ocurrió en noviembre de 2019. A esa época vivían solo 4 personas en la casa. Carabineros se llevó la parca de Salomón, las parcas que se llevaron son de Salomón, y se llevaron las herramientas que son de su propiedad; la mayoría son de su jefe, él les compra las herramientas; Salomón no trabaja, está solo en la casa, y tanto él con su señora gracias a Dios no tienen necesidad; el día del allanamiento estaba trabajando fuera de Puerto Montt en Frutillar, el día anterior, 10 de noviembre no sabe qué hizo su hijo Salomón, su hijo en ese entonces andaba con una niña, cuando lo pilló carabineros andaba con una niña; no sabe si tenía relación sentimental a esa fecha.

El Tribunal no formuló preguntas aclaratorias.

OCTAVO. Alegatos de Clausura y Réplicas de los Intervinientes.

Ministerio Público. Sostuvo que la audiencia que nos convoca versa sobre dos delitos, un delito de robo en lugar no habitado y un delito de receptación de especie. Durante el transcurso del juicio se conocieron las pruebas que fueron reproducidas por el ministerio público y en ese sentido haciendo un análisis de la misma, estima que se ha superado la presunción de inocencia que ampara al acusado y se han acreditado los elementos objetivos y subjetivos de los tipos penales por los cuales se ha acusado, haciendo expresa mención a ella. En lo que respecta a la participación, la prueba tiene una secuencia lógica y razonable y los elementos que se han reproducido en el juicio permiten que esta se corrobore entre sí. En primer lugar, con la concurrencia de personal de carabineros al lugar quienes visualizan las imágenes de cámara de vigilancia y tienen sospechas respecto de las personas que participaron en el robo, revisan las cámaras tanto del sitio del suceso como de las inmediaciones, privadas y públicas y dan cuenta de que reconocen a esta persona como Salomón Soto y a una persona que lo acompaña, que es un familiar de él, su sobrino, a quién también el personal aprehensor conoce por los motivos que señaló, por haber participado en procedimientos anteriores tanto de detención como de control de identidad. Es en base a esta sospecha, que se ve corroborada, que es acompañado por otro sujeto, Felipe Fuentealba, joven fácilmente identificable por carabineros, sobrino de Salomón Soto. El conocimiento que tienen a raíz del análisis de las cámaras de vigilancia es lo que lleva a personal de carabineros a concurrir hasta el domicilio de Salomón Soto donde se verifica la diligencia de entrada y registro, y, en el lugar encuentra evidencia, en este caso las herramientas que habían sido sustraídas y que fueron reconocidas por la víctima como de su propiedad, y es incautada una chaqueta color gris que se corresponde con aquella que se ve usaba Salomón Soto conforme se visualiza en las grabaciones de las cámaras de vigilancia tanto al exterior como al interior de las dependencias de la Constructora. En relación a la valoración que deberá hacer el tribunal de la prueba de descargo incorporada por la defensa en relación a los elementos de corroboración que deben llevar a la verosimilitud de la misma o a su desestimación, adujo, en primer lugar, que el imputado Salomón Soto ha declarado en audiencia, primera declaración que presta ya que durante la investigación no prestó declaración, y, a fin de desvirtuar la tenencia de las especies que fueron encontradas en su casa así como la chaqueta, que son elementos que corroboran su participación en el delito, señala que en la casa en donde vive aparte de él viven otras personas, en total ocho, de esa manera desvirtúa que las especies encontradas en la casa sean de él, en lo que respecta a la chaqueta dice que esta pertenece a una hermana, dice también que el día de los hechos se encontraba en la casa de una polola, Francisca Ortega, persona que no declaró en juicio, no fue presentada, no obstante, pudo haber sido un elemento serio de corroboración de lo declarado en estrados. En cuanto a las especies que fueron encontradas en su domicilio, señala que eran de su padre, incluso el martillo cincelador, que incluso fue reconocido como de propiedad de la I. Municipalidad de Puerto Montt. Otra de las personas que declara es Manuel Soto, padre del encausado, quien señala quiénes son las personas que viven en esa casa a la fecha de los hechos, él, Salomón, su señora y otra hija, no vivían otras personas. El menor Felipe Fuentealba declaró que tampoco vivía en ese domicilio a la fecha de los hechos, y el padre del encausado dice que las herramientas encontradas en su propiedad le pertenecen y que no tiene documentación para justificar el dominio salvo una factura de un taladro eléctrico y este documento que se acompaña es un elemento inespecífico porque no da cuenta de que efectivamente se trate de la misma especie, especies que fueron reconocidas por la víctima como de su propiedad como también de trabajadores que se desempeñan bajo su dependencia. Don Manuel Soto nada dice sobre el martillo cincelador de propiedad de la I.

Patricia Irene Miranda Alvarado
Juez Redactor
Fecha: 30/04/2021 13:01:22



Municipalidad de Puerto Montt que mantiene su logo y código respectivo. Respecto de la chaqueta, don Manuel Soto dice que es de su hijo Salomón no como dice Salomón Soto que es de su hermana y que se corresponde con aquella que se visualiza en las cámaras de vigilancia. Respecto de la declaración de Felipe Fuentealba, menor de edad a la época de los hechos, hoy mayor de edad, quien aparece claramente identificado e identificable en las imágenes de las cámaras de vigilancia que fueron reproducidas durante el juicio, persona que no había declarado nunca durante la investigación en conocimiento de los alcances y efectos que pudiera tener dicha declaración en una investigación en contra de su familiar, dice que ese día él cometió el delito acompañado de otro sujeto, información que proporciona recién ahora, a un año cinco meses de verificado los hechos, quien dice que a la fecha de perpetración del ilícito no vivía en el domicilio como Salomón decía que también vivía ahí él, de esa manera desvirtuando o diluyendo el efecto que tiene respecto de él la tenencia de esas especies encontradas en el domicilio de Salomón Soto, reconocidas por la víctima como de su propiedad y de personal bajo su dependencia. Estos tres testimonios en sí presentan contradicciones y falta de corroboración que cuestionan la verosimilitud de su versión y en razón de ello solicita veredicto de condena. En cuanto a la acusación la mantiene en todas sus partes al igual que la solicitud de pena y en la audiencia respectiva hará valer la concurrencia de circunstancias agravantes y la pena en cuestión.

Defensa. - Partió señalando que, en lo que se refiere al delito de robo en lugar no habitado, tal como lo sostuvo en su apertura, la petición es de absolución para el acusado ya que el ministerio público no ha logrado probar que don Salomón Soto tuvo participación en los hechos. Luego de escuchar la prueba de cargo, queda claro, que esta sustracción se produjo el 10 de noviembre del año 2019 en horas de la noche en la Empresa Constructora RESERVADO y no existen testigos presenciales. La fiscalía solamente presentó un testigo en base a la observación de los registros de las cámaras de seguridad asegura que esa segunda persona que se observa acompañando al adolescente identificado en la acusación como Felipe Alejandro Fuentealba Soto correspondería a don Salomón Soto Muñoz, pero en este punto, lo relevante es que este funcionario policial sostiene su conclusión, primero en base al conocimiento previo que tiene del acusado respecto de procedimientos anteriores en los que lo había detenido y segundo que por este conocimiento que tiene sobre don Salomón logra identificarlo en el video, pero lo cierto es que, este segundo sujeto en todo momento y lo que sí se apreció en el video, es que se aprecia o se ve con una capucha sobre su cabeza que impide que se observe el rostro ni tampoco otras características particulares que permitan identificarlo con algún mayor grado de certeza que la apreciación que hace simplemente este funcionario policial, el que también explicó que no hizo ningún otro procedimiento científico mayor que avale su propio dicho. En base a las imágenes del video se podría haber establecido la altura el peso, la talla, la estatura de esta segunda persona y compararla con los datos que existen del acusado o también se pudo haber realizado una pericia comparativa de las vestimentas como el pantalón, chaqueta, zapatillas, que claramente se aprecian en las imágenes con las incautadas en el domicilio del acusado o con las que portaba al momento de ser detenido, lo que no se hizo, a fin de que de que el tribunal contara con otros elementos adicionales a la sola opinión del funcionario policial a fin de corroborar la sindicación policial de este supuesto autor de los hechos. En cuanto a la corroboración, la fiscalía señala que en el domicilio de don Salomón Soto se encontraron parte de las especies sustraídas, pero esta circunstancia tampoco sirve para atribuirle participación, ya que hay que recordar lo que dijo el mismo funcionario policial, esto es que cuando carabineros ejecuta la orden de entrada y registro al domicilio quien abrió la puerta y les dijo que esperaran afuera fue don Felipe Fuentealba, quien además portaba las mismas vestimentas que se observaron en las grabaciones de seguridad. Don Felipe Fuentealba declaró y señaló que él fue quien cometió el delito, tal como lo dice la acusación, pero que lo hizo acompañado de otra persona incluso indica los datos para su identificación además señaló que esporádicamente vivía en este domicilio, lo que también se explica por qué los policías encontraron su zapatilla en ese domicilio. El hallazgo de las zapatillas de don Felipe Fuentealba da cuenta que tenían claridad respecto de las vestimentas que usaron los autores y que las buscaron al interior de ese domicilio, no encontraron nada que vinculara a don Salomón Soto en relación a este hecho más allá del hallazgo de la chaqueta similar pero no igual a la que se aprecia en el video. Recordar también que los policías contaban con autorización de entrada y registro en el domicilio de Felipe Fuentealba pero no lo hicieron porque nadie les abrió la puerta, lo que indica que habrían asumido que el domicilio de Felipe Fuentealba era aquel donde lo encontraron y desde el cual trató de darse incluso a la fuga ya que obviamente temía por los



resultados del procedimiento pero la situación pasó en relación a que don Salomón, según dijo la policía, mientras ellos estaban ejecutando esta orden de entrada y registro, don Salomón además ingresa al lugar sin mayores preocupaciones, sin haberse dado a la fuga.

En lo que se refiere al delito de receptación respecto del martillo cincelador de la Municipalidad de Puerto Montt y según el texto de la acusación, don Salomón mantenía bajo su tenencia, en su domicilio, atribución que supone que lo tenía materialmente, estima que esta circunstancia no ha sido probada por cuanto primero en ese domicilio vive la familia de don Salomón, su padre, su madre y otro integrante y además ahí se encontraba Felipe Fuentealba, y, no hay ninguna prueba que se presente por parte de la fiscalía que dé cuenta del vínculo que existe entre don Salomón y la especie encontrada. El artículo 456 bis A del Código Penal exige que esa prueba de la especie que está en poder de una persona tiene que haber sido robada, hurtada u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida y lo que es trascendente porque el tribunal al aplicar la pena debe tener en cuenta la gravedad del delito base, debe apreciarse entonces cuál fue el delito base y la fiscalía no lo hace en la acusación, sólo habla de que se produjo una sustracción y lo que se debía acreditar además es que esa sustracción de la especie lo fue por alguna de las formas que consagra el tipo penal de receptación, no se sabe la fecha del delito base, no se sabe cómo se ejecutó, si existió fuerza o no, el testigo solo refirió que otro le contó que se ingresó por una ventana a una oficina, que se sustrajo una herramienta de una bodega, pero sin las precisiones que el tipo penal exige para este delito, por lo que reitera la petición de absolución del acusado.

Replicas. –

Ministerio Público. Insistió en lo referido en su clausura en lo que respecta al delito de Robo en Lugar no Habitado. Las especies encontradas en el domicilio del encausado de propiedad de la víctima y de trabajadores bajo su dependencia corroboran la impresión de los funcionarios policiales una vez analizadas las imágenes de las cámaras de seguridad del sitio del suceso como también las de la vía pública y tanto es así que al concurrir e ingresar al domicilio encontraron las especies producto del robo y la ropa, prueba de corroboración de participación en el delito de robo. En lo que respecta a la receptación de especies, la víctima, en este caso señor Maldonado dependiente la Municipalidad Puerto Montt señaló en su declaración que esta especie era procedente de un delito de robo que afectó a dependencias de la Municipalidad de Puerto Montt el año 2017, mayores precisiones, detalles y circunstancias de ese delito no son parte de los elementos que exige el tipo penal de receptación de especies, lo que se demanda en el tipo penal en análisis es que se describan en los hechos de la imputación los elementos que configuran el delito receptación de especies y eso se ha cumplido. La especie fue incautada desde el domicilio de Salomón Soto, en juicio se pudo escuchar la declaración del padre quien nada señaló respecto de esta especie, quien dice que solamente él puede tener herramientas en la casa y en consecuencia, sin duda alguna, estas especies son de la persona en cuyo poder fueron encontradas o bajo cuya tenencia fueron encontradas, en este caso en el domicilio de Salomón Soto. Reitera su solicitud de condena para el encausado por ambos delitos.

Defensa. Argumentó como primer punto que la impresión de los funcionarios policiales no es suficiente para derribar la presunción de inocencia. Como segundo punto, respecto del delito de receptación, estima que determinar el día, hora, lugar, la forma y la fuerza en qué ocurrió el delito base es esencial y debió estar establecido en la acusación. En tercer lugar, preguntar o hacerse la pregunta uno mismo, ¿por qué se atribuye participación a Salomón Soto? Y ¿por qué no a Felipe Fuentealba, por qué no al padre de Salomón Soto o no a la madre de Salomón Soto? Todos habitaban la misma casa, la especie fue hurtada el año 2017 y las cosas estaban dentro de lo que alega el padre de don Salomón Soto sus especies, sus herramientas. Don Manuel Soto declaró que su hijo Salomón no trabaja por lo que no tendría por qué haber tenido esa especie como de él. En ese sentido no sabe por qué se le atribuye a él esa especie receptada y no a los ya mencionados, fue antojadizo haber elegido a uno del grupo familiar para haber efectuado esa atribución.

NOVENO. – Palabras Finales del Acusado. En la *oportunidad prevista en el artículo 338 inciso final del Código de Procedimiento Penal* ofrecida la palabra hizo uso de ella y al efecto refiere que sobre el tema de la chaqueta y que el fiscal le preguntó a su papá si la chaqueta era de él y nunca le mostraron la chaqueta, las fotos, y respecto del video claramente se ve del video que la chaqueta es un abrigo y por la talla que es esa chaqueta realmente era de su sobrino, a él le dijeron los civiles que se llevaron la de su hermano, la chaqueta que se usa en el video es una verde, es como un abrigo y la misma tenía su hermana y él pensaba que se habían llevado esa, y no es ploma, y más encima la talla que es, esa



chaqueta es como talla S y él mide como 1 metro setenta y cuatro, no entiende como puede ser de él, él no va a andar con esa chaqueta, esa chaqueta era de Felipe, solamente que no le mostraron la foto a su papá, incluso en la chaqueta está la boleta que compró su hermana a su sobrino y eso. No tiene nada que ver en los delitos y no es el partícipe de esos delitos.

DECIMO. Hechos Acreditados, Calificación Jurídica y Participación.

Veredicto del Tribunal. Concluido el debate y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 del Código Procesal Penal, ponderadas las pruebas rendidas con arreglo a las normas del artículo 297 del mencionado texto legal, previa deliberación privada, estos juzgadores han llegado a las siguientes conclusiones:

1.- El día 10 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 20:20 horas, SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ y un tercero con la finalidad de apropiarse de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, concurrieron hasta las instalaciones de la empresa Constructora RESERVADO, ubicada en calle Diagonal Germania esquina Calle Ejército, Puerto Montt, accediendo al patio interior por un cerro, para luego desconectar la cámara de vigilancia y forzar el candado de la puerta de una bodega, sustrayendo diversas herramientas eléctricas, entre ellas, serruchos eléctricos, sierras circulares, 2 taladros, sierras caladoras, además de herramientas varias como martillo, formón, disco de corte, brocas para taladro, alargadores eléctricos y cajas de herramientas.

2.- Los hechos relacionados en el numeral que precede, en cuanto importan la apropiación de cosas muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, verificados en un inmueble no habitado, usando de fuerza en las cosas en la modalidad que prevé el numeral 1 del artículo 442 del Código Penal, resultan constitutivos de un delito de ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR NO HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo CONSUMADO.

3.- La prueba producida por el acusador fiscal, durante la audiencia de este Juicio Oral, ha logrado superar la presunción de inocencia que ampara al acusado SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ, permitiendo conducir al Tribunal a la convicción -más allá de toda duda razonable- de que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en calidad de AUTOR en el ilícito que el tribunal ha tenido por establecido, toda vez que ha intervenido en la ejecución del mismo de una manera inmediata y directa en la forma que describe el artículo 15 N°1 del Código Penal.

4.- El Tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el Juicio Oral, teniendo como fundamentos principales para ello, el testimonio de la víctima y funcionarios policiales que depusieron en la audiencia, los que debidamente relacionados en lo pertinente con los demás antecedentes incorporados al juicio, otros medios de prueba y prueba documental, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

De acuerdo a lo expresado, la **DECISIÓN DEL TRIBUNAL ES DE CONDENA** para el acusado SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ en calidad de AUTOR de un delito de **ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR NO HABITADO EN GRADO DE EJECUCIÓN CONSUMADO**.

DECIMOPRIMERO. – **Análisis y Valoración de la Prueba de Cargo.** El tribunal ha formado su convicción sobre la base de la prueba producida durante el Juicio Oral, teniendo como fundamentos principales para ello, los testimonios de la víctimas y funcionarios policiales los que debidamente relacionados en lo pertinente con los demás antecedentes incorporados al juicio, otros medios de prueba y prueba documental, han logrado la convicción en el sentido que se ha señalado.

ROBO EN LUGAR NO HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal. Para estar ante el delito de ROBO EN LUGAR NO HABITADO, se requiere apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucro, utilizando fuerza en las cosas en alguna de las modalidades que la norma describe en sus numerales 1° a 3° y que dichas especies se encuentren en un lugar no habitado.

El ilícito que afectó a la empresa Constructora RESERVADO Spa, ubicada en Diagonal Germania esquina calle Ejército de la ciudad de Puerto Montt el día 10 de noviembre de 2019 aproximadamente a las 20.20 horas, resultó plenamente acreditado en mérito de la prueba de cargo incorporada por el acusador.

El elemento apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño, resultó establecido en mérito del atestado del afectado RESERVADO, quien relató que el día 11 de noviembre de 2019 uno de sus trabajadores lo llamó telefónicamente para comunicarle



que habían entrado a robar a una bodega que tenían con herramientas, al llegar al lugar, el candado de una de las bodegas estaba roto, la puerta abierta y lo primero que ve son herramientas, cajas vacías, ropa en el suelo y la cámara de seguridad rotas, la bodega en cuestión había quedado con sus respectivos mecanismos de seguridad, candado y cadenas, los que evidentemente habían sido violentados. En relación a las especies que le fueron sustraídas detalló que inicialmente le robaron 5 serruchos eléctricos, 2 taladros percutores, maletas negras, guías eléctricas, esmeriles pequeños y varias cosas menores, martillos, alicates, de eso se dieron cuenta, luego, previa reunión con sus trabajadores afectados se percataron que faltaban muchas cosas más, taladros, la maleta de un gasfiter y unas sierras caladoras, serruchos eléctricos marcas Makita, en total fueron 5 serruchos eléctricos, las maletas a que ha hecho referencia son para guardar las herramientas de los trabajadores, las maletas son marca Black and Becker y Stanley con logotipos amarillos. Acotó que la gran mayoría de las especies sustraídas eran de propiedad la constructora y las menores de propiedad de los trabajadores. Detalló que tomó contacto con personal de la SIP de Carabineros para reconocer especies, fue a la Segunda Comisaría, en el lugar pudo apreciar varias cosas y dentro de ellas muchas cosas que eran de ellos, un serrucho eléctrico, una maleta, el taladro eléctrico, las sierras caladoras, una maleta de gasfiter y un martillo y varias cosas menores que no recuerda, las reconoció porque son las que trabajan el día a día y la usan sus trabajadores. Recuperó un serrucho eléctrico, una caja, las dos sierras caladoras, el taladro inalámbrico, la caja de gasfiter, un martillo y cosas pequeñas, accesorios de carpintería. A fin de contextualizar sus dichos se exhiben los Otros Medios de Prueba N° 2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros. En relación a la Foto 1, señaló que aparece la caja amarilla, un serrucho eléctrico, las sierras caladoras, una broca, un taladro inalámbrico y la caja de gasfiter, y lo que se aprecia de color negro con amarillo un martillo rotador que no es de su propiedad, es de otro señor que llegó a reconocer esa especie y la vestimenta que en ella se observa es casi igual a la que andaba trayendo uno de los jóvenes que ingresó al recinto que se pudo apreciar en las cámaras; Foto 5, corresponde a un serrucho eléctrico marca Makita, es de la constructora, conocía la herramienta y es de la empresa, la utilizan para cortar madera en este caso placas para la armazón de lozas; en relación a la Foto 6, se trata de dos máquinas caladoras para cortar madera las cuales eran de sus trabajadores directamente; respecto de las Fotos 7 y 8 corresponden a una maleta de carpintero que usan individualmente para guardar herramientas, es marca Stanley, cada trabajador tienen su maleta, esta maleta era de un trabajador, se sustrajeron 2 maletas desde dentro de la bodega; Foto 9 y 10 es un taladro inalámbrico marca De Walt, herramienta de un trabajador de la empresa, es de un maestro gasfiter que trabaja con ellos; Foto 11 y 12, la N°12 es de un maestro gasfiter que trabaja con ello, es una herramienta para trabajar con pet que es un sistema de calefacción que se coloca en los hormigones, es una manguera blanca, es para tirar calefacción dentro de los hormigones, la 11 corresponde a herramientas varias que había dentro de una maleta, se ven dos brocas paleta, dos brocas de hormigón, un disco de corte diamantado, un martillo, un formón, una lienza y un cable adaptador, esas herramientas pertenecían a un maestro que trabajaba con ellos. Todas las especies son de propiedad de la constructora.

En correspondencia con el testimonio de la víctima se encuentra el del funcionario policial Francisco Delgado Montero, Jefe de la SIP de la 2° Comisaría de Puerto Montt, quien en relación a los hechos en análisis relató que, el día 11 de noviembre de 2019 recibe un llamado telefónico del personal territorial quienes les solicitan se constituyan en calle Diagonal Germania con Ejército a fin de trabajar el sitio del suceso, lugar que había sido objeto de un ilícito en horas de la noche, una Constructora, se trasladan al lugar, llegan a las 09.20 horas, recibiendo instrucciones del fiscal de turno Sr. Muñoz, quien dispone trabajar el sitio suceso, efectuar fijación fotográfica del mismo y se proceda al levantamiento de grabaciones de cámaras, pudiendo evidenciar que desde una de las bodegas, la que evidenciaba había sido golpeada con un elemento contundente, terceros habían ingresado, bodega que en su interior mantenía un completo desorden, herramientas en el piso, cajas de herramientas que no estaban en su sitio, todo lo cual daba cuenta que de la sustracción ocurrida. Detalló que se levantaron las cámaras de seguridad las cuales habían sido inhabilitadas por los antisociales al momento de la comisión del ilícito, no obstante del análisis de las mismas se pudo establecer la identidad de los dos partícipes, conocidos por ellos dadas sus particulares características y por haberlos detenido con anterioridad en procedimientos policiales, y, con esos antecedentes habiéndose obtenido la correspondiente autorización de entrada y registro se trasladan al domicilio de Fernando Vives N°1540 que



corresponde al domicilio de Salomón Orlando Soto Muñoz, y siendo las 16.50 horas dan inicio al procedimiento, ingresan y en la parte posterior, en una dependencia utilizada como bodega encontraron unos esmeriles, llaves, unas cajas de almacenaje de herramientas, taladros eléctricos, herramientas propias de la construcción, herramientas que el denunciante RESERVADO había especificado al momento de la denuncia, levantaron las herramientas y ese fue el registro de las especies asociadas al delito más esta herramienta en particular. A fin de contextualizar su declaración se incorporan Otros Medios de Prueba N°1, Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de carabineros, ilustrándose el Tribunal en tal sentido, existiendo correlato entre lo que pormenorizó el policía y lo que se observa de las mismas. Se exhiben igualmente Otros Medios de Prueba N°2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de carabineros. Exhibidas detalló que la fotografía 1. Corresponde a la vista general de las especies incautadas, herramientas recuperadas desde el lugar, desde domicilio, casaca de propiedad del joven y zapatillas del menor de edad, a la izquierda herramientas varias, llaves, destornilladores, maleta abierta con taladro eléctrico, cables conectores, una sierra circular eléctrica, una caja almacenadora de herramientas y el tota martillo de propiedad fiscal; 5. Sierra circular marca Makita; 6. Herramientas eléctricas como cepillos eléctricos, uno de color negro marca y el otro de color salmón Black and Becker; 7 y 8 caja de almacenamiento Stanley, es una caja con y es con ruedas; 9 y 10. Otra caja con taladro eléctrico y accesorios, caja color amarillo con negro; 11. Martillo, destornillador, brocas y otras llaves y 12. Caja contenedora de llaves que usan para la construcción; Manifestó que una vez incautadas se trasladan a la unidad policial, se contactó a la víctima quien reconoció las herramientas ante la SIP como de su propiedad sin ninguna duda y señaló también que algunas de ellas correspondían a los trabajadores que laboraran en la obra.

Conforme a los atestados detallados unido a los Otros Medios de Prueba incorporados y exhibidos en audiencia, resulta establecido que existió apropiación por parte de terceros de las especies especificadas.

En cuanto a la ajenidad de la cosa, se tiene por establecido en mérito de los testimonios acordes y elementos de prueba consignados con precedencia, por cuanto no cabe duda que en este caso, quedó demostrado en mérito de la prueba singularizada, que la propiedad de las especies señalas y sustraídas correspondían a una persona distinta de aquellos en donde estas fueron habidas y que ésta en caso alguna se las entregó o facilitó.

Las pruebas señaladas, libremente ponderadas, emanan de personas que impresionan veraces, sus dichos fueron examinados por la Defensa, dieron razón de ellos y no se advirtió motivos para que pudieran faltar a la verdad, por lo que provocaron el convencimiento en el tribunal. Estos testimonios merecen credibilidad al haberse dado en su presencia razón suficiente y circunstanciada de sus asertos, y a ello se agrega que no se rindió prueba que llegue a desvirtuar lo afirmado por éstos. Así, se estable más allá de toda duda razonable, conforme los parámetros del artículo 297 del Código Procesal Penal, los elementos en análisis, esto es, la apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño.

Con respecto a los elementos que se han tenido por establecidos con precedencia, el encausado Salomón Soto Muñoz al momento de prestar declaración como medio de defensa manifestó que no robó nada, que lo único que vio es que carabineros subió una caja de herramientas de su papá que tenía puros martillos, que su papá pone pisos flotantes, usa herramientas, taladro, martillo, corta manguera, llaves, destornilladores cruz, paletas, carretillas, y que la caja Stanley se la regaló él a su papá para que lleve sus herramientas ya que usaba una mochila para eso, la caja no es del dueño. Por su parte, el testigo de descargo Manuel Soto Álvarez, padre del acusado, quien fue advertidos los derechos que le asisten conforme lo prescrito en el artículo 302 del Código Procesal Penal y en conocimiento de ellos manifestó su deseo de prestar declaración en el juicio, señaló que se enteró de los hechos en la tarde del día de la diligencia, su señora le dijo que habían allanado su casa y al ir a ver sus cosas por equivocación se llevaron todas sus herramientas, con las que trabaja, las llevaron como que eran de la persona que le habían robado, solamente quiere que las cosas se las devuelvan, son de su trabajo, trabaja 27 años en la empresa de Calefacción, Climatización, su jefe es el señor Felipe Arenas, él le compra sus herramientas. En apoyo de sus asertos se incorporaron mediante su lectura extractada dos documentos, a saber, Factura N° 1087479 de la ferretería Weitzler, de fecha 25 de enero de 2019, que da cuenta de la compra de 2 taladros. Al ser consultado don Manuel Soto acerca del documento, manifestó que corresponde al que entregó en Fiscalía y en ella están incluidos los dos taladros, uno lo



tiene su hermano y el otro es el que se llevaron. Desde ya mencionar que tal documento no puede ser tenido como suficiente para acreditar la propiedad que pretende el testigo en relación al taladro que reclama como propio dado lo inespecífico del documento en relación a la especie, documento que por lo demás figura extendido a nombre de un tercero - Energía y Calidad Ambiental Ltda. - cuyo representante legal, René Arenas O Ryan, persona natural que no compareció a estrados a ratificar los dichos del compareciente en relación a la propiedad de la especie que en la factura se consigna, no obstante figurar entre la prueba que ofreció la Defensa. En el mismo sentido el otro documento incorporado, Copia de certificado firmado por don Rene Arenas O Ryan, de fecha 12 de noviembre del año 2019 en relación a las especies que se encontraron, cuyo contenido igualmente resulta del todo vago, impreciso, indeterminado y en relación a lo que reclama el deponente solo certifica: “Que el señor Samuel Soto Álvarez, RUT 8.937.852-4, trabaja en la empresa desde diciembre de 1997 como maestro instalador de Climatización y necesita las herramientas las cuales están retenidas”, Certificado en el cual no se consigna siquiera un detalle de las herramientas que están retenidas y menos se menciona la pertenencia o propiedad de las mismas, documento carente de ratificación cuyo emisor no compareció a estrados a ratificar lo aseverado en el mismo, no obstante figurar como testigo ofrecido por la Defensa conforme se consigna en el Auto de Apertura del presente Juicio Oral. Cabe mencionar que el declarante Manuel Soto ni siquiera refirió que la caja de herramientas marca Stanley haya sido un regalo de su hijo Salomón como lo afirmó éste en estrados. A mayor abundamiento, y dado el reclamo del testigo, siendo la prueba común a los intervinientes, durante el examen directo que efectúa la defensa a su testigo pudo exhibir la prueba ya incorporada, Otros Medios de Prueba N°2 consistente en Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros a fin de reconocer las mismas, no obstante, tal ejercicio no se hizo. En consecuencia, la prueba de descargo incorporada a tal efecto, por las razones que se han especificado, no consiguen alterar la convicción del Tribunal en el sentido que se viene exponiendo, no logrando desvirtuar los elementos del tipo penal en análisis, a saber, la apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño.

Se confirmó igualmente que, la apropiación de cosa mueble ajena sin la voluntad de su dueño se verificó desde lugar no destinado a la habitación en mérito de los testimonios ya relacionados con precedencia, de la víctima RESERVADO y del funcionario policial Francisco Delgado Montero, a quien le correspondió realizar diligencias en el sitio del suceso, específicamente la fijación fotográfica de las dependencias de la Constructora RESERVADO Spa ubicada en Diagonal Germania esquina calle Ejército de la ciudad de Puerto Montt y específicamente de la bodega que fue violentada y desde la cual se sustrajeron la especie, a quien se le exhibieron Otros Medios de Prueba N° 1, Set fotográfico de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de carabineros, determinándose con su mérito que el lugar desde el cual se verifica la sustracción de especies corresponde al inmueble ya sindicado, ilustrándose el Tribunal en tal sentido.

Las pruebas señaladas, libremente ponderadas, emanan de personas que impresionan veraces, sus dichos fueron examinados por la Defensa, dieron razón de ellos y en los cuales no se advirtió motivos para que pudieran faltar a la verdad y en consecuencia provocan el convencimiento en el tribunal. Merecen credibilidad al haberse dado en su presencia razón suficiente y circunstanciada de sus asertos, y a ello se agrega que no se rindió prueba que llegue a desvirtuar lo afirmado por éstos.

El elemento fuerza en las cosas, resultó acreditado en juicio en mérito de los testimonios contestes ya relacionados con precedencia, de la víctima RESERVADO y del funcionario policial Francisco Delgado Montero. La víctima RESERVADO en relación al punto indicó que una vez en el lugar, el candado de una de las bodegas estaba roto, lo primero que ven son herramientas, cajas vacías, ropa en el suelo y la cámara de seguridad rotas, obviamente la puerta abierta. Particularmente en cuanto a los mecanismos de protección de la dependencia violentada señaló que existe un cierre perimetral completo y el acceso principal se mantiene con candado y cadenas, las bodegas a su vez igualmente se mantienen cerradas con cadena y candado. A fin de contextualizar sus dichos se exhiben Otros Medios de Prueba N°1, Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de Carabineros, y, específicamente respecto de la foto 5 indicó que corresponde a la puerta principal de la bodega, se aprecia el candado abierto, antes del robo estaba cerrado, dentro de la Constructora hay una persona encargada de cerrar todo y de cotar la luz, y cierra la puerta principal con cadena y candado; en relación a la Foto 6 explica que



corresponde al candado golpeado con fierro, lo golpean hasta poderlo abrir, así no se encontraba, estaba sano y funcionando. En concordancia con lo expuesto por la víctima el policía Francisco Delgado Montero narra que una vez que establecen el sitio del suceso, lo fijan fotográficamente pudiendo evidenciar que la puerta de acceso principal de una de las bodegas que levantaron sobre unos container mantenía un candado con signos de fuerza, la que evidenciaba había sido golpeada con un elemento contundente, al ingresar a la bodega en su interior mantenía un completo desorden, herramientas en el piso, cajas de herramientas que no estaban en su sitio y que daban cuenta habían sido sustraídas en horas de la noche. Durante su testimonio se exhiben e incorporan Otros Medios de Prueba N°1, Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de carabineros y en lo que atañe a la bodega que fue violentada explicó que la fotografía 4 corresponde a detalle de la bodega afectada pudiéndose observar su puerta abierta, la 5 corresponde a un acercamiento al ingreso, puerta de acceso con candado abierto producto de ejercer fuerza o golpe con elemento contundente, las bodegas estaban debidamente cerradas con candado puesto, sin daño estructural, la fotografía 6 grafica el acercamiento al candado el que se encuentra abierto y con signos de haber sido golpeado con un elemento contundente y que la fotografía 7 es una toma del Interior de la bodega donde se aprecian las vestimentas de los trabajadores y cosas botadas en el suelo, cajas de herramientas.

Así las cosas, dadas las características del sitio del suceso en relación a los resguardos del mismo, cierres perimetrales y mecanismo de seguridad específico de la bodega en relación a los signos de fuerza que fueron evidenciados por la víctima y personal a cargo de las diligencias en el sitio del suceso respecto de los cuales el tribunal se impuso al momento de la exhibición de las fijaciones fotográficas concernientes, se establece en los términos del artículo 297 del Código Procesal Penal el ingreso a las dependencias de la Empresa Constructora RESERVADO ubicada en calle Diagonal Germania esquina Calle Ejército y posterior *forzamiento del candado de la puerta de una de las bodegas*, de modo que el medio de apoderamiento de las especies conllevó necesaria e indefectiblemente el uso de la fuerza, en los términos descritos.

La existencia del ánimo de lucro surge del comportamiento del hechor, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, sin que se requiera de un enriquecimiento real.

En consecuencia, nos encontramos en presencia de un delito de ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR NO HABITADO EN LA HIPÓTESIS DEL NUMERAL 1° DEL ARTÍCULO 442 DEL CÓDIGO PENAL que afectó a la Empresa Constructora RESERVADO Spa., perpetrado en la ciudad de Puerto Montt con fecha 10 de noviembre de 2019.

PARTICIPACIÓN. La participación de SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ a título de AUTOR en los términos que establece el artículo 15 N°1 del Código Penal en el ilícito que ha tenido por establecido el Tribunal surge de manera lógica y razonable de la prueba que ha incorporado el persecutor. En efecto, el primer antecedente lo constituye el análisis de las grabaciones de las cámaras de vigilancia de que disponía la Constructora afectada así como también de aquellas que se encontraban instaladas en las inmediaciones del sitio del suceso, análisis que efectúa personal policial que concurre al lugar una vez efectuada la denuncia, donde se logra visualizar la actuación de 2 jóvenes en la perpetración del delito, pudiendo establecerse de su análisis que se trataba de sujetos conocidos por ellos, en razón de la cantidad de veces que habían sido detenidos y por la cantidad de veces que se le habían efectuado controles de identidad, como refirieron los policías, pudiendo establecerse la vinculación con Salomón Orlando Soto Muñoz, en lo que nos atañe, domiciliado en pasaje Fernando Vives N°1540 de la Población Padre Hurtado y de su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto, menor de edad a la fecha de los hechos, antecedentes que ponen en conocimiento del fiscal de turno don Jaime Aguayo, quien en base a ello solicita una Orden de Entrada y Registro a los domicilios registrados por éstos, diligencia que fue autorizada por el Juez de Garantía de Turno de la época y concretada con los resultados consabidos. De lo anterior dio cuenta pormenorizada el Jefe de la SIP de la 2° Comisaría de Carabineros de Puerto Montt Francisco Delgado Moreno quien explicó que pudo reconocer a los dos sujetos con la sola observación visual antes de que éstos ingresen a las instalaciones de las bodegas del recinto violentado en los precisos momentos en que merodean el lugar, posicionándose frente a la entrada principal del recinto para luego emprender la marcha por la vereda de la calle respectiva hasta que se pierden en la grabación, correspondiendo éste al momento en que fueron fijados a través de cámaras de la parte



exterior, por cuanto una vez que ingresan al interior del recinto, donde se encuentran apilados los fierros, la persona vinculada a Salomón Orlando Soto Muñoz se cubre el rostro con la capucha de la chaqueta que vestía, no lográndose apreciar el rostro en esa secuencia, no obstante, la persona que ingresa al recinto y se observa ya encapuchada se trata de la misma persona que se aprecia en el exterior del mismo dado que lo hacía con las mismas vestimentas, particularmente con la misma casaca, chaqueta que fue habida al interior de su domicilio, la que fue incautada por revestir interés criminalístico. Los dichos del policía encuentran ratificación en Otros Medios de Prueba N°1, Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de Carabineros, y, Otros Medios de Prueba N°5, Archivos de Video de Cámaras de Vigilancia del Sitio del Suceso, los cuales fueron exhibidos y reproducidos respectivamente en audiencia, imponiéndose el tribunal de aquello, existiendo correspondencia con lo narrado por el testigo. En este sentido se contó también con el atestado del funcionario policial Andro González Jiménez, funcionario de la SIP que participa de las diligencias investigativas que se verificaron desde la concurrencia al lugar de los hechos y también en una instrucción particular. Sobre la concurrencia al sitio del suceso, refirió que se levantó grabaciones, fotografías y luego especies desde la diligencia de entrada y registro. Las grabaciones las vio y en relación a la instrucción particular, le correspondió ubicar grabaciones de cámaras de seguridad tanto privadas como públicas desde el centro de la ciudad de Puerto Montt, sectores aledaños al sitio del suceso, calle Egaña, Copiapó, a. Varas, Diagonal Germania, a fin de ubicar a los individuos que venían juntos en una fotografía y esa fotografía era la de los imputados Salomón Orlando Soto Muñoz y su sobrino Felipe Alejandro Fuentealba Soto, encontrándose una cámara municipal que estaba en calle Egaña con Illapel y otra en Huasco con Egaña donde captaron el desplazamiento que tuvieron los autores del delito momentos previos al ingreso al recinto, coincidiendo el día, los horarios y las vestimentas de los dos individuos, mismos que se aprecian en las cámaras ubicadas en el recinto y frente a éste. A fin de contextualizar sus dichos se reproducen Otros Medios de Prueba N°4, Archivos de video de cámaras de vigilancia municipal, en soporte DVD, imponiéndose el tribunal en el sentido explicitado por el policía, existiendo correlación entre sus asertos y lo que se reprodujo en audiencia. Acotó el testigo que por sus funciones conoce a Salomón Soto Muñoz, por detenciones que le ha correspondido practicar y también lo ha visto en la Comisaría donde ha sido detenido por otros funcionarios. En relación diligencia de Entrada y Registro precisó que se levantó desde el interior del domicilio de Pasaje Fernando Vives N°1540 de la Población Padre Hurtado, domicilio registrado por Salomón Soto Muñoz la chaqueta gris con que aparece el imputado en las grabaciones y unas zapatillas que calzaba su sobrino, azul con borde claro. La chaqueta de la imagen que analizó corresponde a la misma chaqueta que fue levantada desde el domicilio de Soto Muñoz.

Es en base a estos antecedentes, como relató del funcionario policial Francisco Delgado Moreno, toman contacto con el fiscal de turno don Jaime Aguayo a fin de imponerlo de la situación, del análisis de las cámaras respectivas y la vinculación que establecen en relación a los supuestos autores y con fundamento en aquello el fiscal Sr. Aguayo gestiona ante el Juez de Garantía la correspondiente Orden de Entrada y Registro a los domicilios que mantenían registrados estas dos personas, Salomón Orlando Soto Muñoz en pasaje Fernando Vives N°1540 de la Población Padre Hurtado y Avenida La Cruz el menor Felipe Alejandro Fuentealba Soto. El policía contó que primero concurren al domicilio del menor Fuentealba Soto y como nadie contestó a los llamados se dirigen al de Salomón Orlando Soto Muñoz, en el lugar llaman a la puerta y les abre el menor Felipe Fuentealba Soto quien se encontraba solo, pormenorizando lo acontecido con éste, y, que finalmente llega al lugar la abuela de Salomón Soto Muñoz quien autoriza el ingreso al domicilio, concretándose la diligencia de Entrada y Registro, encontrando en una dependencia destinada a bodega diversas especies, herramientas, entre las cuales se encontraban aquellas que habían sido objeto del robo a la Constructora, las que fueron levantadas, trasladadas a la unidad policial donde su dueño, RESERVADO las reconoce como de propiedad de la Constructora y alguna de ellas como de propiedad de sus trabajadores, lo que evidentemente tiene correlato con lo expuesto en estrados por la víctima RESERVADO. Agregó el policía que desde el interior del domicilio se levantó además un par de zapatillas de propiedad del menor de edad, coincidentes con aquellas que portaba uno de los jóvenes captados en las cámaras de vigilancia de la empresa, que fue asociada al joven Fuentealba Soto, menor a la época de los hechos y una chaqueta gris similar a aquella que portaba el otro joven captado por las cámaras de vigilancia exteriores como interiores del recinto violentado y que fue vinculado a



Salomón Soto Muñoz. El tribunal se interiorizó respecto de lo relatado por el deponente con la exhibición de Otros Medios de Prueba N°2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros.

Señalar en este aspecto lo razonado con precedencia en relación al elemento Ajenidad de la Cosa en atención a lo que en su momento tanto el acusado Salomón Soto Muñoz como el testigo de descargo Manuel Soto Álvarez, padre del acusado adujeron en tal sentido, lo que fue rechazado por el tribunal al carecer de todo sustento probatorio.

De esta forma el indicio inicial, la conexión establecida por los funcionarios policiales en cuanto a la participación en los hechos de los jóvenes identificados por ellos en el análisis de las cámaras de vigilancia exteriores como interiores del recinto afectado en razón del conocimiento que tenían de éstos de acuerdo a lo especificado, encuentra corroboración en la diligencia de Entrada y Registro al domicilio ubicado en pasaje Fernando Vives N°1540, Población Padre Hurtado, domicilio que a la fecha del hecho correspondía al acusado Salomón Orlando Soto Muñoz, uno de los jóvenes que se logra reconocer en el análisis respectivo, lo que permite establecer el nexo de su persona con el hecho ilícito establecido. En este aspecto y a fin de eludir toda participación en los hechos que se le imputan Salomón Soto Muñoz manifestó en estrados, asumiendo su Defensa Material en correlación con su Defensa Técnica, que él no robó las especies, y, que a la fecha de los hechos en su domicilio además de él vivían muchas más personas, 8 personas y entre ellas su sobrino Felipe Fuentealba Soto, ya que su mamá estuvo presa en Alto Bonito. No obstante, tal afirmación se desvirtuó en mérito de lo declarado por los testigos de descargo que comparecen a estrados. En tal sentido, Felipe Alejandro Fuentealba Soto, manifestó que a la fecha de los hechos el domicilio que registraba era Avenida La Cruz, Pasaje 2, casa N°1310 Puerto Montt, mismo que señaló en la audiencia de control de detención donde pasó detenido junto a su tío Salomón Soto Muñoz y que ahora vive en Pasaje Fernando Vives N° 1540 de la Población padre Hurtado, solo hace unos meses, no logrando precisar desde cuándo. En tanto, Manuel Soto Álvarez, padre del encausado, en este punto manifestó que a la época de los hechos solo vivían en su domicilio él, su cónyuge, una hija, y su hijo Salomón Soto Muñoz, nadie más. Carece en consecuencia de correlato probatorio lo esgrimido por el enjuiciado como descargo a fin de desligarse de todo vínculo que pudiera establecerse a su respecto en relación a las especies encontradas en su domicilio.

En este mismo sentido, en cuanto al distanciamiento que sustenta la Defensa Material como Técnica respecto de las especies que fueron habidas en el domicilio de Salomón Soto Muñoz, especies de propiedad de la Empresa Constructora RESERVADO, y, cómo estas llegaron al mismo, la defensa hizo comparecer a Felipe Alejandro Fuentealba Soto, sobrino del encausado, quien parte declarando en relación a los hechos del juicio que fue imputado y que ahora viene de testigo y en ese orden se atribuye participación en calidad de autor en los mismos y refiere que la persona que lo acompañó en la comisión del ilícito es Isaac Ruíz, el Machuca, quien vive en Población Bosquemar, por conjunto Los Lagos, por Maximiliano Uribe, sin dar razón alguna de la incriminación que efectúa respecto de este tercero de manera tan tardía. Lo anterior, en concepto de estos jueces, carece de todo sustento y no resulta sensato, teniendo en cuenta que como él mismo respondió al Fiscal, cuando pasó detenido con Salomón este quedó preso, y, eso fue el 12 de noviembre de 2019 y que es la primera vez que declara ante alguien que la persona que lo acompañaba ese día no era su tío Salomón Soto, agregando que nunca antes había declarado esto en favor de su tío. Como se mencionó con antelación, no explica la razón de tal incriminación que en definitiva exculparía de toda responsabilidad a su tío Salomón Soto Muñoz. Por otro lado, Felipe Fuentealba, dentro de lo que narra al Tribunal menciona que concurrió a sustraer especies con este tercero que identifica como Isaac Ruíz, que luego se van hacia el domicilio de éste, se bajaron del taxi y se van a vender las cosas, y que no tiene más recuerdos de ese día porque ha pasado mucho tiempo. Así las cosas, el testimonio que entrega el testigo de descargo, transcurrido 1 año y 5 meses de perpetrado éste, sin dar razón de sus asertos, los que además resultan carentes de correlato probatorio no puede ser tenido como veraz y en tal entendido no puede otorgársele el valor exculpatorio que pretende la defensa. Si Felipe Fuentealba Soto vendió las especies que sustrajo, cómo se explica en consecuencia que las especies habidas en el domicilio del encausado llegaran a éste. La explicación es que Salomón Soto Muñoz participó en la sustracción y que las especies se encontraban en su domicilio porque él las traslado hasta ahí. Todas las razones y justificaciones que entrega para desligarse de ello han sido refutadas, contradichas no solo por la prueba de cargo sino por la propia prueba de descargo como se vienen examinando.



La vinculación de Salomón Soto Muñoz como autor del hecho que el tribunal ha tenido por acreditado encuentra además conexión con las evidencias levantadas desde el sitio del suceso en coherencia con el contenido de las grabaciones de las cámaras de vigilancia analizadas, de lo que dan cuenta los funcionarios policiales Francisco Delgado Montero y Andro González Jiménez, quienes participaron de ambas diligencias investigativas, contestes en cuanto a que en la diligencia de Entrada y Registro verificada en el domicilio de Salomón Soto Muñoz se levantó desde el interior del mismo una chaqueta gris, chaqueta gris similar a aquella con que aparece en las grabaciones de las cámaras de vigilancia que fueron analizadas por ellos, dando razón circunstanciada de sus dichos al momento de la exhibición y reproducción de *Otros Medios de Prueba 1 Set de 61 fotografías del sitio del suceso y capturas de pantalla cámaras de vigilancia obtenidas por personal de Carabineros, Otros Medios de Prueba 2 Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros, Otros Medios de Prueba 5- Archivos de video de cámaras de vigilancia del sitio del suceso, medios de prueba reconocidos y pormenorizados por el policía delgado Montero, y, Otros Medios de Prueba N° 4 Archivos de video de cámaras de vigilancia municipal, en soporte DVD*, que fue reproducido en audiencia y detallado por el policía González Jiménez, acotando éste que la chaqueta de la imagen que se analizó corresponde a la misma chaqueta que fue levantada desde el domicilio de Salomón Soto Muñoz. Ambos funcionarios policiales refirieron además que desde el domicilio del imputado Salomón Soto Muñoz se levantaron, además, unas zapatillas que calzaba su sobrino Felipe Fuentealba Soto al momento del ilícito, de color azul con borde blanco, lo cual no fue objeto de controversia, así como tampoco que el otro sujeto que aparece en las imágenes captadas por las cámaras de vigilancia interactuando en la comisión del ilícito corresponde a Felipe Fuentealba Soto, sobrino del encausado, lo que permite igualmente establecer la presencia de ambos en la perpetración del ilícito determinado.

Respecto de la evidencia en análisis, Salomón Soto Muñoz manifestó en estrados que la chaqueta que se llevaron los carabineros no es suya, es de mujer, es de su hermana parece, su hermana es talla S y en el video se ve que la chaqueta es como talla L, porque la persona que la anda usando es como talla L, la chaqueta era de color verde, vio el video y en el video sale que la chaqueta era verde; su hermana tiene 26 años. Carabineros se llevó una chaqueta que era de su hermana, porque entraron a revisar su casa. No obstante, lo señalado por el encausado, tal afirmación carece de ratificación probatoria desde que aquello fue refutado por el testigo de descargo Manuel Soto Álvarez, padre del encartado, quien señaló que el día del allanamiento funcionarios de carabineros se llevó la ropa de Salomón, estuvieron arriba en su dormitorio, precisando en el contraexamen que Carabineros se llevó la parca de Salomón, testimonio que en lo pertinente coincide con lo expuesto por los policías en tal sentido.

Así las cosas la vinculación que en un principio establecieron los funcionarios policiales Francisco Delgado Montero y Andro González Jiménez del análisis del contenido de las cámaras de vigilancia que se ha consignado con precedencia, en relación a que uno de los dos individuos, en lo que nos interesa, el sujeto del juzgamiento, correspondía a la persona de Salomón Orlando Soto Muñoz, se confirmó y corroboró en base a todos los elementos probatorios que se han venido especificando, análisis y valoración que se ha efectuado sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, prueba de participación que no logró ser desvirtuada por la prueba de descargo incorporada a juicio por la Defensa, que fue analizada y valorada bajo los mismo parámetros que la de cargo, la que en caso alguno confirma las afirmaciones que el acusado Salomón Orlando Soto Muñoz efectúa en defensa de la imputación fiscal dirigida en su contra, prueba que se encuentra en abierta contradicción con lo manifestado por éste.

Así, la prueba producida por el acusador fiscal, durante la audiencia de este juicio oral, apreciada libremente, en los términos que demanda el artículo 297 del Código Procesal penal, ha logrado superar la presunción de inocencia que amparaba al acusado SALOMON ORLANDO SOTO MUÑOZ permitiendo conducir al tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que a este le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en calidad de AUTOR del delito que el tribunal ha tenido por establecido, toda vez que ha intervenido en el mismo de una manera inmediata y directa en los términos previstos en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Conforme a todo lo razonado anteriormente SE RECHAZA la solicitud de Absolución impetrada por la Defensa.



DECISIÓN DE ABSOLUCIÓN. DELITO DE RECEPCIÓN DE ESPECIES, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal.

De acuerdo lo que se adelantó en el veredicto al que arribó el Tribunal, Numeral 5.- En lo que atañe a la imputación dirigida en contra del encausado **SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ** a título de **AUTOR DE UN DELITO DE RECEPCIÓN**, la **DECISIÓN DEL TRIBUNAL ES DE ABSOLUCIÓN**, teniendo para ello como fundamento que la prueba aportada e incorporada por el acusador institucional resultó insuficiente, conforme los fundamentos que siguen.

El artículo 456 Bis A del Código Penal prescribe: “El que conociendo su origen no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales.

Resultó establecida la sustracción de un martillo cincelador marca Dewalt con registro de inventario de la Ilustre Municipalidad de Puerto Montt, en mérito del testimonio de José Waldemar Maldonado Maldonado, funcionario de la Ilustre Municipalidad de Puerto Montt quien compareció a estrados dando cuenta que la especie había sido sustraída el año 2017 y en relación al conocimiento que tiene de aquello manifestó que entraron a la Oficina del Departamento de Obras Menores, descerrajaron la ventana, ingresando por ahí. Añadió que el año 2019 se presentó ante la 2° Comisaria de esta ciudad por cuanto su jefe lo llamó telefónicamente a fin que concurriera hasta dicha unidad ya que habían encontrado una herramienta sustraída a la Municipalidad años atrás, buscó la documentación, concurre a la unidad policial, vio las herramientas y reconoció la maletita donde estaba el martillo cincelador, reconoció el código inventario, a fin de acreditar la propiedad llevó la copia de la factura y el certificado de alta de la herramienta. En concordancia con sus dichos se exhibe la fotografía pertinente contenida en Otros Medios de Prueba N° 2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de Carabineros manifestando que la fotografía corresponde a la maletita con el martillo cincelador y está el código de inventario, N° de Registro 12020000023, el Código de Barras dice Municipalidad de Puerto Montt. De igual modo se incorpora y exhibe mediante su lectura extractada la Prueba Documental consistente en Factura electrónica N° 0000656824, Ferreterías Weitzler, documento que reconoce por el testigo como aquel que corresponde a la factura de compra de la máquina, del martillo cincelador, y, el Certificado de Alta de fecha 19-06-2017, de la I. Municipalidad de Puerto Montt, y a su respecto refiere que corresponde al Certificado de Alta de la Herramienta, en él aparece un N° de la factura 656824 que es coincidente el N del documento que se le exhibió, especificándose el N° de placa 150200000023, mismo que aparece en adhesivo de la maleta que se recuperó.

Las pruebas señaladas, libremente ponderadas, emana de persona que impresiona veraz, sus dichos no fueron examinados por la defensa, dio razón de ellos, en los cuales no se advirtió motivos para que pudiera faltar a la verdad, aserto que se encuentra en correspondencia con la prueba documental consignada, y, en consecuencia, provoca el convencimiento del tribunal. Este testimonio merece credibilidad al haberse dado en su presencia razón suficiente y circunstanciada de sus asertos, y a ello se agrega que no se rindió prueba que llegue a desvirtuar lo afirmado por éste.

Resultó igualmente establecido que el día 11 de noviembre de 2019, en horas de la tarde, en el domicilio ubicado Pasaje Fernando Vives N° 1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt, se mantenía, además un martillo cincelador marca Dewalt con registro de inventario de la I. Municipalidad de Puerto Montt, especie perteneciente al referido municipio y que había sido sustraída el año 2017.

Se contó al efecto con el testimonio del funcionario policial Francisco Delgado Montero quien narró que con motivo de la diligencia de entrada y registro llevada a cabo en el domicilio ubicado en pasaje Fernando Vives N°1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt, domicilio de uno de los imputados Salomón Soto Muñoz, la que verifica en el marco de la investigación del ilícito que afectó a la Empresa Constructora RESERVADO, se encontró al interior de una dependencia destinada a bodega un rota martillo que presentaba una particularidad, tenía un código de propiedad fiscal y decía Ilustre Municipalidad de Puerto Montt. En correspondencia con lo narrado por el policía se exhibe Otros Medios de Prueba N°2, Set de 17 fotografías de las especies recuperadas, evidencias levantadas obtenidas por personal de carabineros, y, particularmente la fotografía 1 que muestra en detalle todas las



herramientas encontradas en el domicilio mencionado donde se aprecia el rota martillo de propiedad fiscal al igual que en las fijaciones fotográficas 2 y 3 donde se observa la misma especie con número de serie y de inventario, código de barras 15020000023 y la fotografía 4 que capta el rota martillo de color amarillo, tomador negro, con cable de conexión a electricidad, marca De Walt, al interior de su caja de almacenamiento.

En consecuencia, de la prueba pormenorizada con antelación, solo es posible establecer en los términos que demanda el artículo 297 del Código Procesal Penal que la especie sustraída el año 2017 desde dependencias del Departamento de Obras Menores de la I. Municipalidad de Puerto Montt – un martillo cincelador- fue habida el día 11 de noviembre de 2019 al interior de una bodega del domicilio ubicado en Pasaje Fernando Vives N°1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt.

Cabe tener presente que el delito en análisis exige además que el sujeto *tenga en su poder* especies cuyo origen es espurio, requiriéndose en consecuencia acreditar la tenencia material de una cosa ajena, tenencia que no es posible establecer por estos sentenciadores en los términos previstos en el artículo 297 del Código Adjetivo, respecto de quien imputa el acusador, toda vez que la prueba incorporada a dicho efecto, no resulta unívoca y concluyente en atención a que el domicilio en que fue habida la especie sustraída - Pasaje Fernando Vives N°1540, Población Padre Hurtado, Puerto Montt - no solo era habitado al momento de ser hallada al interior de la bodega existente en dicha residencia por el encausado Soto Muñoz, sino que era habitada igualmente por don Manuel Soto Álvarez, padre de éste, además de la cónyuge y otra hija, conforme expuso en audiencia el señor Soto Álvarez, padre del imputado, quien por lo demás señaló que las especies que fueron incautadas desde su domicilio le pertenecían y que por equivocación carabineros se llevó todas sus herramientas, con las cuales trabaja, sin efectuar distingo alguno en relación a la especie en discusión, añadiendo que trabaja por espacio de 27 años en una empresa de Calefacción y Climatización. En este aspecto el acusado Soto Muñoz al prestar declaración como medio de defensa expuso que no sabía que ese taladro estaba en la casa.

En consecuencia, a estos jueces les asiste una duda más que razonable acerca de quién efectivamente ostentaba la calidad de tenedor del Martillo Cincelador marca De Walt de propiedad de la I. Municipalidad de Puerto Montt a la fecha de ser habida en el domicilio mencionado, no resultando bastante la sola circunstancia de haberse encontrado ésta en dicho domicilio. Sin perjuicio de lo anterior, la insuficiencia probatoria nos conduce a diversas suposiciones, tal como lo señaló la Defensa en sus Alegatos Finales, en orden a que no se explica en base a qué antecedente concreto se imputa tal tenencia a Salomón Orlando Soto Muñoz, si la prueba en tal sentido puede llevarnos a imputar tal tenencia a cualquier otro de los integrantes del grupo familiar, el padre, la madre, la hermana. Manteniéndose en consecuencia una duda más que razonable en tal sentido, ante tal disyuntiva, procede absolver al acusado de tal cargo.

Asentado lo anterior, resulta innecesario continuar con el análisis de los demás elementos del tipo penal en estudio a fin de determinar si concurren o no, por inconducente.

Así las cosas, nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley. El tribunal formara su convicción sobre la base de la prueba producida durante el juicio oral.

DECIMOSEGUNDO. Audiencia de Determinación de Pena y Debate sobre Factores Relevantes para la Determinación y Cumplimiento. El **Ministerio Público** sostuvo la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delitos de la misma, para lo cual incorporó mediante su lectura resumida el correspondiente Extracto de Filiación y Antecedentes del condenado, quien registra condena en *causa 5094/2016 RUC 1.6000.592.146-9 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt*, como autor de robo en lugar no habitado frustrado, por resolución de 5 de septiembre de 2016 fue condenado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida; en *causa 1353/2015 RUC 1.500.179.910-7 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt*, como autor del delito consumado de robo en lugar destinado a la habitación y autor del delito consumado de amenazas, por resolución de 15 de noviembre de 2016 fue condenado a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo, libertad vigilada por el término de 2 años y reclusión parcial domiciliaria nocturna por el término de 41 días; en *causa 6.141/2017 RUC 1.700.707.060-8* como autor de robo en lugar no habitado en grado de



consumado, por resolución de 23 de enero de 2018 fue condenado a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 13-06-2018 resolución de fecha 13-06-2018 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt; en *causa 65/2020 RUC 1.900.311.677-0 del Tribunal Oral en Lo Penal de Puerto Montt*, como autor de un delito de hurto simple previsto y sancionado en el artículo 446 N°1 del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal, en grado de desarrollo consumado, por resolución de 17 de enero de 2021 condenado a multa de 6 UTM, condenado a 3 años y 1 día d presidio menor en su grado máximo. En el mismo sentido acompañó las copias de las sentencias recaídas en causa 1353/2015 RUC 1.500.179.910-7 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt, en causa 5094/2016 RUC 1.6000.592.146-9 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt, en causa 6.141/2017 RUC 1.700.707.060-8 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt, con el respectivo certificado de encontrarse firmes y ejecutoriadas. Conforme a lo anterior y siendo aplicable la regla de determinación de pena del N°2 del artículo 449 del Código Penal, solicita la imposición de pena en un quantum de 5 años de presidio menor en su grado máximo atendida la gravedad del delito y por tratarse de la pena legal.

La **Defensa**, por su parte, refirió que su representado carece de irreproachable conducta anterior y respecto de la agravante invocada solicita su rechazo con fundamento en que infringe el principio de culpabilidad personal por el hecho concreto que se sostiene en las mismas características personales o modos de ser del hechor, se fundamenta en los rasgos de carácter subjetivo propia de una concreción peligrosista radical ajena a un Derecho Penal de un Estado de Derecho. Agrega que no se presentó ningún antecedente relacionado al daño adicional a aquel propio del delito por lo que solicita la pena sea fijada en el mínimo en un quantum de 541 días de presidio menor en su grado medio, sin solicitud de pena sustitutiva y sin costas por estar patrocinado por la defensoría Penal Pública.

DECIMOTERCERO. Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal. **Agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.** Haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie. Se **ACOGE** la agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, teniendo para ello como fundamento que esta agravante resultó plenamente acreditada con la incorporación del Extracto de Filiación y Antecedentes del condenado y la Copia de la Sentencia respectiva con su correspondiente certificado de encontrarse firme y ejecutoriada, antecedentes que dan cuenta de la condena impuesta a Salomón Orlando Soto Muñoz en causa N° 6.141/2017 RUC 1.700.707.060-8 del Juzgado de garantía de Puerto Montt como autor de un delito de Robo en Lugar No Habitado en Grado de Consumado, hecho acaecido en horas de la madrugada del día 01 de agosto de 2017 al interior de la SERVITECA FIRESTONE de calle Regimiento 1139 de Puerto Montt y en perjuicio de la propiedad de Carlos Leyton Guerrero, sentencia pronunciada con fecha 23 de enero de 2018 por la que se le impuso la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 13-06-2018, resolución de fecha 13-06-2018 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt. Así las cosas, se encuentran acreditados los presupuestos normativos para considerar como concurrente la circunstancia agravante requerida pues se acreditó que el encausado, antes de cometer el delito que nos ocupa, fue condenado por sentencia ejecutoriada por delito de la misma especie y se cometió el ilícito anterior dentro del lapso en que puede ser considerada la agravante de conformidad al artículo 104 del Código Penal. Modificatoria de responsabilidad criminal en análisis que viene a determinar la magnitud de la pena correspondiente al delito en el caso concreto, agravándola, dentro de los límites preestablecidos en forma abstracta para el tipo penal, por la norma legal respectiva, que al efecto la establece desde el presidio menor en su grado medio a máximo y en caso alguno se fundamenta en los rasgos de carácter subjetivo propias de una concreción peligrosista radical ajena a un Derecho Penal de un Estado de Derecho, como lo sostuvo la Defensa am impetrar su rechazo.

DECIMOCUARTO. Determinación de Pena. Se ha establecido que a SALOMÓN SOTO MUÑOZ le ha correspondido participación en calidad de autor en un delito de ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR NO HABITADO, previsto y sancionado en el artículo 442 N°1 del Código Penal, en grado de ejecución CONSUMADO, de modo que la pena aparejada al mismo es la de presidio menor en su grado medio a máximo, pena compuesta de dos grados de una divisible.

La determinación de pena se efectúa de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal que al efecto dispone:

Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies,



y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

2ª. Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o el mínimo si consta de un solo grado.

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en consideración la concurrencia de la agravante de responsabilidad criminal prevista en el numeral 16 del artículo 12 del Código Penal, cobra aplicación lo dispuesto en el N°2 del artículo 449 del mismo cuerpo legal. En el caso de marras, la pena que lleva aparejada el delito es una pena compuesta, consta de dos grados de una divisible, de modo que debemos excluir el grado mínimo – presidio menor en su grado medio – debiendo en consecuencia graduar la pena en el tramo del presidio menor en su grado máximo, y teniendo en consideración los parámetros que al efecto señala el numeral 1° de la norma en aplicación, el quantum de la pena a imponer se regula en su mínimo, esto es en TRES AÑOS Y UN DÍA, teniendo para ello en consideración que el daño producido por el delito no es otro que el propio y ya se encuentra considerado en la norma legal, lo que no amerita una exasperación de la misma, como lo requirió el acusador.

En parecer de estos sentenciadores, la penalidad aplicada al caso concreto, equilibra la gravedad de las infracciones con la gravedad de la pena, dota de contenido al concepto de libertad, entendida ésta como una opción valorativa de realización preferente; se corresponde con la entidad del daño o puesta en peligro de los bienes jurídicamente involucrados, considera los efectos de la sanción sobre el condenado, tiende a cumplir los fines que persigue la pena humanizando el derecho y respeta el principio de proporcionalidad.

DECIMOQUINTO. Ley 18.216. Atendida la extensión de la pena impuesta al sentenciado y el mérito de las condenas que se le han impuesto con anterioridad, conforme da cuenta el respectivo Extracto de Filiación y Antecedentes unido a las copias de las respectivas sentencias, **NO RESULTA PROCEDENTE SUSTITUIRLE LA PENA INICIALMENTE IMPUESTA POR ALGUNA DE AQUELLAS QUE CONSAGRA LA LEY** en análisis, por lo que la misma será de cumplimiento efectivo.

DECIMOSEXTO. Costas. Se exime al condenado del pago de las costas de la causa, atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, teniendo en consideración que ha sido defendido por la Defensoría Penal Pública, circunstancia que de igual modo debe ser complementada por el contenido del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 26, 29, 50, 74, 432, 442 N° 1° y 449 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 342, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; 600 del Código Orgánico de Tribunales y Ley N° 18.216, **SE DECLARA QUE:**

I.- SE ABSUELVE al acusado **SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ**, ya individualizado, RUN 19.366.002-9 de la Acusación Fiscal dirigida en su contra en cuanto lo suponían Autor de un **DELITO DE RECEPCIÓN** previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A del Código Penal.

II.- Se CONDENA al acusado **SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ**, ya individualizado, RUN 19.366.002-9, a sufrir la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MAXIMO**, en calidad de **AUTOR** de **UN DELITO DE ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR NO HABITADO en grado de ejecución CONSUMADO**, perpetrado en la ciudad de Puerto Montt el 10 de noviembre de 2019.

III.- Se condena, además, a SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

IV.- Atendida la extensión de la pena privativa de libertad impuesta al condenado, no resulta procedente dar aplicación a la Ley N°18.216 y, en consecuencia, deberá cumplir la sanción corporal impuesta, íntegra y efectivamente, una vez ejecutoriada ésta e inmediatamente de cumplida la condena que actualmente se encuentra purgando al interior del CPP de Puerto Montt con motivo de la causa **RIT 3224 del Juzgado de Garantía**



de esta ciudad como se consigna en el Motivo Octavo del Auto de Apertura del presente Juicio Oral y que se corresponde con el *Rit 65-2020 de este Tribunal*. En consecuencia, no existen días de abono que considerar en favor del encausado en la presente causa, conforme se consigna en el certificado extendido por el Ministro de Fe de este Tribunal, cuyo tenor es el siguiente: *“Certifico: Que, de acuerdo al Auto de Apertura del 09 de febrero de 2021, el acusado en la causa Rit 11-2021, SALOMÓN ORLANDO SOTO MUÑOZ, se encontraba privado de libertad por otra causa, no obstante haberse decretado la medida cautelar de prisión preventiva anticipada en la presente causa con fecha 28 de octubre de 2020, la que nunca se hizo efectiva, ya que con fecha 10 de marzo de 2021 ingresó a cumplir otra condena en el CCP de esta ciudad, en la causa Rit 65-2020. De todas maneras, con fecha 12 de marzo de 2021, en este Tribunal se dejó sin efecto la prisión preventiva anticipada en esta causa. En consecuencia, no hay abonos que considerar en la presente causa. Puerto Montt, doce de marzo de dos mil veintiuno.”*

V.- De acuerdo a los fundamentos expuestos en el motivo decimosexto de esta sentencia, se exime al condenado del pago de las costas.

Se previene que la magistrada Loreto Yáñez Sepúlveda, estuvo por desestimar la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal invocada por el Ministerio Público, considerando que pese a la anotación prontuarial que registra el acusado en su extracto de filiación y antecedentes, en causa RIT N° 6141-2017 del Juzgado de Garantía de Puerto Montt, en el que fue condenado como autor de un delito de robo con fuerza en lugar no habitado; la circunstancia de agravación punitiva por conductas pretéritas, está en abierta contradicción con el derecho penal de acto y la culpabilidad por el hecho concreto, principio pilar del derecho penal¹, que impone al Estado en sus roles de persecución y adjudicación, la obligación de acreditar el comportamiento punible reprochado y asignarle una consecuencia jurídica proporcionada, como lo sostiene gran parte de la doctrina nacional, entre otros, el Profesor Garrido Montt, al señalar que “el principio de culpabilidad importa una limitación de la facultad de castigar del estado, porque solo puede sancionar a quienes son culpables de un delito y la pena debe ser proporcionada a esa culpabilidad”²; proporcionalidad que se pierde sin duda por la aplicación de la referida agravante; aspecto que ya estaba presente en la obra de Beccaria, *“el castigo proporcional al daño causado”* y lo refiere también el Profesor Santiago Mir Puig, al señalar que “la aplicación del principio de proporcionalidad de la pena, entiende que no solo es necesario que pueda culparse al autor de aquello que motiva la pena, si no también que la gravedad de esta resulte proporcionada a la del hecho cometido”³.

De otro lado, teniendo en consideración que el principio de legalidad es un límite al ius puniendi, que está en relación con todo el sistema penal, lo que importa en definitiva es que nadie puede ser castigado por un hecho que no esté previsto como delito en la ley, opción que claramente ha adoptado el legislador nacional, al vincular la pena a una hipótesis típica, que importa en concreto la realización de hechos y no una especial situación del autor; por lo que se puede decir que la institución de la reincidencia se aparta de tal opción legislativa, pues ella inmiscuye la coacción estatal, en el ámbito de la personalidad del inculpado; siendo el opuesto a la culpabilidad de acto, dando paso a la culpabilidad de autor, en la que el juicio de reproche se hará según la personalidad, no se castigará el homicidio, sino el ser homicida⁴.

A mayor abundamiento y considerando ahora el planteamiento que al respecto expone el profesor José Luis Guzmán Dálbora, en *“Reincidencia y Defensas Privilegiadas en la denominada Agenda Corta Gubernamental contra la Criminalidad”*, en cuanto advierte que el miedo al delito, que puede ser objeto de cálculo y cierta objetivación, termina por convertirse en odio al delincuente, agregando que el delito no es un ataque al Estado soberano, no es materia de seguridad del Estado, sino de seguridad pública; así el tipo de derecho penal que rige a una sociedad, es siempre expresión de su organización política, distinguiéndose dos grandes arquetipos, el totalitario y el liberal, siendo éste último el que presenta entre sus características esenciales, la legalidad de los delitos y de las penas; la proporcionalidad de éstas a la gravedad objetiva de las infracciones cometidas, ajustándolas al disvalor de acción y al disvalor de resultado, al reconocimiento del principio de culpabilidad,

¹ Küns Müller, C. Culpabilidad y Pena

² Garrido Montt, Derecho Penal, Parte General Tomo I, página 47

³ Mir Puig, Santiago, Derecho Penal, Parte General, pp. 127 y 128

⁴ Acosta Casco, Natalia “Sobre la reincidencia y los principios non bis in ídem, de legalidad y de culpabilidad”, Libro de Ponencias del X congreso Latinoamericano y II Iberoamericano Universitario de Derecho Penal y Criminología”



el encuadre de sus descripciones típicas o supuestos de hecho a actos singulares acotados espacio-temporalmente, siendo así el liberalismo penal, sinónimo de derecho penal de acto.

De acuerdo a estos planteamientos doctrinarios, resulta evidente que el artículo 12 N°16 del Código Penal, al agravar la responsabilidad penal del individuo NO por la acción que ejecuta en el caso concreto, sino por la que desarrolló en otro ilícito por el que ya fue sancionado, colisiona con diversos derechos y garantías fundamentales que establece la Constitución Política, principalmente el derecho al juzgamiento racional y justo, 19 N°3 inciso 6°; igualdad ante la ley 19 N°2, y la garantía de inviolabilidad de los derechos contenida en el artículo 19 N°26 y otros principios supralegales que han sido aceptadas en la comunidad jurídica nacional e internacional, como límites al Ius Puniendi, entre otros, el de culpabilidad, proporcionalidad y humanidad de las penas, que ratificados por Chile se entienden incorporados a nuestro ordenamiento jurídico, haciéndose obligatorio su reconocimiento y aplicación, por imperativo del artículo 5° inciso de la Carta Fundamental.

Finalmente, sólo cabe agregar, que en sentencia de 30 de septiembre de 2016, en Causa Rol Corte N° 156-2016, la Iltna. Corte de Apelaciones de Puerto Montt rechazó un recurso de nulidad interpuesto por errónea aplicación de la ley al negar el tribunal la concurrencia de la agravante que se analiza, reconociendo entre otros argumentos, que el precepto aludido ha sido objeto de diversas interpretaciones tanto en la jurisprudencia como en la doctrina, de manera que el hecho que la sentencia recurrida adopte una de las corrientes de opinión que estima que no debiera considerarse la agravante, no puede llevar a la conclusión que la sentencia ha hecho una errónea aplicación del artículo 12 N° 16 del Código Penal y en consecuencia incurrido en la causal de nulidad del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, aunque ello no significa necesariamente que dicho tribunal comparta los argumentos expuestos en la sentencia recurrida.

Como consecuencia de lo anterior, al descartarse la agravante de reincidencia, correspondería aplicar para los efectos de determinación de la pena, la regla que prevé el N° 1 del artículo 449 del Código Penal, y en consecuencia, no concurriendo la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar respecto al acusado, y atendido que la extensión del mal causado en el presente caso no fue mayor, ya que se logró recuperar parte de las especies sustraídas desde la bodega de la Constructora RESERVADO, como lo refirió en audiencia el funcionario policial Francisco Delgado Montero, las que fueron devueltas al propietario de dicha empresa, de acuerdo a lo informado por el testigo RESERVADO, resulta razonable sostener que una pena de dos años de presidio menor en su grado mínimo, resulta proporcional a las particularidades del hecho sometido a juzgamiento, que sería de cumplimiento efectivo por no concurrir las exigencias que prevé la Ley 18.216 para la concesión de pena sustitutiva en favor del acusado Salomón Orlando Soto Muñoz.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada a juicio.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Puerto Montt para la ejecución de lo resuelto, posteriormente archívese.

Redactada por la Juez doña Patricia Irene Miranda Alvarado y el voto de prevención su autora.

RIT N°11-2021

RUC N°1901218055-4

DECISIÓN PRONUNCIADA POR LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUERTO MONTT, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DON FRANCISCO JAVIER DEL CAMPO TOLEDO, DOÑA PATRICIA IRENE MIRANDA ALVARADO Y DOÑA MARÍA LORETO YÁÑEZ SEPÚLVEDA, JUEZ SUPLENTE.

PMA/mug

