

NOMENCLATURA : SENTENCIA
JUZGADO : JUZGADO DE LETRAS Y GARANTÍA DE LOTA
CAUSA ROL : C-264-2021
CARATULADO : SALAZAR/MILLAÑIR
FOJA : 29, VEINTINUEVE.

LOTA, nueve de junio de dos mil veintidós.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que, a folio 1, comparece don **ANGELO PATRICIO RIVAS BELTRÁN**, abogado, cédula nacional de identidad 19.800.273-9, quien comparece en nombre y representación de doña **NORMA ANDREA LOPEZ MONSALVEZ**, cédula nacional de identidad 12.305.663-9, labores de hogar, domiciliada en Lota, calle Julio Rivas número 30; don **MANUEL ARIEL LOPEZ MONSALVEZ**, cédula nacional de identidad 8.854.051-4, obrero, domiciliado en Lota, calle Julio Rivas número 30; don **JOSÉ DANIEL LOPEZ MONSALVEZ**, cédula nacional de identidad 9.394.601-4, conductor profesional, domiciliado en Lota, calle Julio Rivas número 30, y doña **PATRICIA ANGELICA SALAZAR SIERRA**, cédula nacional de identidad 7.178.506-8, trabajadora, domiciliada en Lota, calle Julio Rivas número 31, quienes deducen denuncia de obra nueva en contra de don **IVAN ANTONIO MILLAÑIR RODRÍGUEZ**, cédula nacional de identidad 17.969.988-5, comerciante, domiciliado en Lota, calle Isidoro Wilson número 28, Sector Julio Rivas, Lota bajo.

Funda su libelo señalando que el demandado don **IVAN ANTONIO MILLAÑIR RODRÍGUEZ**, se encuentra construyendo una obra sobre el suelo del que sus representados son copropietarios y poseedores, esto es en el caso de Norma Andrea, Manuel Ariel y José Daniel, todos López Monsálvez, son copropietarios y poseedores inscritos del inmueble ubicado en Lota, calle Julio Rivas N° 30, lote N° 33, cuyo título rola inscrito en especial de herencia a fojas 30 vta., número 32, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2002. Mientras que, en el caso de doña Patricia Salazar Sierra es propietaria a su vez y poseedora inscrita de un inmueble contiguo, ubicado en la misma comuna de Lota, y cuyo título de dominio rola inscrito a fojas 610, número 505, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2006.

Señala igualmente la parte demandante que, con fecha 30 de agosto de 2016 por sentencia de la Excelentísima Corte Suprema, causa rol 31483-2016, sección civil, se condenó al demandado de estos autos (recurrido en los autos que menciono de la Corte Suprema) a realizar la prestación de “reponer el cerco que ha derribado en el mismo lugar en que se encontraba a la fecha de ocurrencia del acto materia de estos autos, sin perjuicio del ejercicio de otros derechos”. Esta Sentencia se dictó con ocasión de un recurso de apelación interpuesto en los autos ROL 1.728-2016, del ingreso de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción, sobre recurso de protección. Lo que según relata el demandante hasta la fecha no habría dado cumplimiento a lo ordenado el demandado.



Por otro lado, y con ocasión de lo anteriormente expuesto la parte demandante sostiene que sus patrocinados interponen demanda ejecutiva de cobro de obligación de hacer contra el demandado, causa ROL C-320-2019 de ingreso de este Juzgado de Letras y Garantía de la comuna de Lota.

En este mismo orden de ideas es que expone el demandante que, la demandada que en el mes de agosto del año 2021 habría procedido a edificar un estacionamiento con segundo piso en el terreno que es de dominio de sus patrocinados, dicha edificación tendría como características el ser de hormigón armado, de más de una planta o piso, la cual está en plena etapa de ejecución hasta el día de hoy, agrega además que no cumpliría con las exigencias de la Ley General de Urbanismo y Construcciones motivo por el cual sus representados habrían ingresado a la Dirección de Obras Municipales de Lota una denuncia de obra nueva sin permiso de edificación, ante lo cual el demandado habría sido objeto de fiscalización y pese al curso de una multa, la paralización de las faenas y la amenaza de demolición previo proceso infraccional en el Juzgado de Policía Local de Lota, ha continuado trabajando y hasta el día de hoy siguen maestros y maquinarias edificando en el lugar, acompañando la demandante fotografías junto a su libelo.

En cuanto al derecho, el demandante se apoya en lo expuesto en los artículos 916, 930 y 931 del Código Civil.

Indica que por estos motivos es que la edificación construida es una obra ilegal y habilita a sus representados a interponer la acción por cuanto se está construyendo en el suelo del cual tiene su posesión actual.

Finalmente requiere tener por entablada denuncia de obra nueva decretando la suspensión inmediata de la obra, mandando que se tome razón de estado y de las circunstancias de dicha obra y se aperciba a quien la ejecuta con la demolición a su costa de lo que en adelante se construya, bastando para llevar a efecto la suspensión que se decrete, que se notifique la resolución a quien esté dirigiendo o ejecutando la construcción, citar a las partes a la audiencia de estilo y en definitiva ordenar la demolición total de la obra a costa del denunciado o en subsidio ratificar la suspensión provisional que se decrete y el pago de los perjuicios que reserva para el cumplimiento del fallo definitivo, con costas.

2°.- Que, a folio 3 se da curso a la demanda y se cita a audiencia de estilo.

3°.- Que, a folio 5, con fecha 04 de noviembre de 2021 se notificó personalmente a don Andrés Baudillo Utrera Rodríguez, maestro ejecutante de obra, la suspensión de la misma bajo el apercibimiento legal.

5°.- Que, a folio 6, con fecha 04 de noviembre de 2021, se notificó personalmente la querrella de autos al demandado.

6°.- Que, a folio 12, la demandada contesta por escrito la querrella interpuesta solicitando el rechazo de la misma con costas y que su contestación se tenga por incorporada al comparendo en base a los siguientes antecedentes:



Expone que su representado don Iván Antonio Millañir Rodríguez, carecería de legitimación pasiva para ser demandado en el presente proceso, puesto que los padres de su mandante, esto es su padre don Rogelio Ivar Millañir Flores y su madre doña Irene Del Carmen Rodríguez Urrutia serían los propietarios de cuotas y derechos recaídos en el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, el que corresponde al lote N°35 del plano de loteo de la población Polígono de la comuna de Lota, por lo que, para la parte demandada, se trataría de don Rogelio Ivar Millañir Flores y no los actores, quien tendría la posesión material del inmueble ya individualizado.

Se indica por la demandada que, la posesión inscrita del inmueble la tiene el padre del demandado ya individualizado y dos personas más, se trataría de O'Higgins Salvador Maureira Salgado y Eugenio Andrés Gómez Maureira, según se desprendería de certificado de dominio vigente emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Lota. Por lo que en definitiva sería don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo el demandado de marras el que estaría construyendo la obra emplazada en el inmueble objeto del litigio, darían cuenta de ello un comprobante de ingreso de fecha 02/06/2021 emitido por la Dirección de Obras Municipales de Lota y la autorización de obras preliminares y/o demolición, de fecha 16/06/2021, emitido por la misma dirección.

A raíz de lo anterior, se sostiene por la demandada que, no obstante esto último, aun cuando el padre del actual demandado no tuviere permiso alguno para construir, igualmente no transforma en hábil o plausible la demanda de autos, toda vez que, según ha resuelto la jurisprudencia de los tribunales superiores, el no tener el permiso de construcción respectivo sería un problema de carácter administrativo, pero, su ausencia, en nada incide en determinar si se dan o no las exigencias de los artículo 930 y siguientes del Código Civil para que tal denuncia pueda prosperar.

Manifiesta la demandada en su escrito que don Iván Antonio Millañir Rodríguez, actualmente ocuparía el inmueble señalado, pero sólo en su calidad de hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores, dueño de cuotas en el inmueble referido y poseedor material del mismo.

Se arguye por parte de la demandada que, los demandantes no son propietarios del inmueble en el cual se emplaza el garaje en cuestión ni la construcción de la que forma parte ni ninguna otra obra que se ejecuta en tal lugar, toda vez que, según se desprende de la sola lectura de las inscripciones de dominio aludidas en la demanda de autos, la dirección de los inmuebles que se individualizan en aquellas es diferente a la calle en la cual se emplaza la obra denunciada, que, como dijimos es calle Wilson N°28 de la Población Polígono de Lota (población que popularmente en Lota, es conocida como "Población Julio Rivas").

Por todo lo anterior a juicio de la demandada, los demandantes no tendrían legitimación activa para demandar a don Iván Antonio Millañir Rodríguez.



Alude la demandada, que los demandantes no han alegado ningún daño, el cual debería probarse, ya que, en opinión de la demandada, es requisito esencial para que una demanda como la de autos pueda prosperar.

Por otra parte se añade que si los actores se pretenden dueños del retazo de terreno ocupado por el mandante, deberían incoar en contra de quien corresponda la acción pertinente, pero nunca la de autos, toda vez que a través de la acción sub lite este tribunal no tendría competencia para pronunciarse respecto del dominio alegado, los deslindes del predio o su demarcación.

Por lo dicho, solicita tener por contestada la querella pidiendo su rechazo en todas sus partes, con costas.

7°.- Que, a folio 15, el 03 de diciembre de 2021 se lleva a efecto la audiencia de contestación, conciliación y prueba, audiencia en la cual se llama a las partes a conciliación, la que no se produce y se recibe la causa a prueba, fijándose como hecho sustancial, pertinente y controvertido: “1.- Efectividad que la demandada ejecutó una obra nueva sobre suelo que está en posesión de los demandantes”.

8°.- Que, a folio 32, el 16 de febrero de 2022, se cita a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Se ha intentado por los demandantes una denuncia de obra nueva apoyada en lo expuesto en los artículos 916, 930 y 931 del Código Civil, afirmando que el demandado se encuentra construyendo una obra sobre el suelo del que sus representados son copropietarios y poseedores, motivo por el cual la edificación construida es una obra ilegal, pidiendo la suspensión inmediata de la obra, mandando que se tome razón de estado y de las circunstancias de dicha obra y se aperciba a quien la ejecuta con la demolición a su costa de lo que en adelante se construya y en definitiva ordenar la demolición total de la obra a costa del denunciado o en subsidio ratificar la suspensión provisional que se decrete y el pago de los perjuicios que reserva para el cumplimiento del fallo definitivo.

SEGUNDO: La demandada por su parte, pide el rechazo de la querella con costas, por carecer el demandado de legitimación pasiva, ya que, son otras personas quienes tendrían la posesión material y la inscrita del inmueble; que la ausencia de permiso de construcción respectivo sería un problema de carácter administrativo siendo irrelevante para los efectos de la acción intentada; que los demandantes no tendrían legitimación activa porque no son propietarios del inmueble en el cual se emplaza el garaje en cuestión ni la construcción de la que forma parte ni ninguna otra obra que se ejecuta; que las demandantes no han alegado ningún daño que sería requisito esencial para que la demanda pueda prosperar; y, que la acción a intentar debió ser una que establezca el dominio alegado, los deslindes del predio o su demarcación.

TERCERO: Según el artículo 916 del Código Civil “Las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión de bienes raíces o de derechos reales



constituidos en ellos”, luego, el artículo 930 señala que “El poseedor tiene derecho para pedir que se prohíba toda obra nueva que se trate de construir sobre el suelo de que está en posesión”, mientras que el artículo 931 dispone que “Son obras nuevas denunciabiles las que construidas en el predio sirviente embarazan el goce de una servidumbre constituida en él”, “Son igualmente denunciabiles las construcciones que se trata de sustentar en edificio ajeno, que no esté sujeto a tal servidumbre”, y “Se declara especialmente denunciabie toda obra voladiza que atraviesa el plan vertical de la línea divisoria de dos predios, aunque no se apoye sobre el predio ajeno, ni dé vista, ni vierta aguas lluvias sobre él”.

CUARTO: La Excma. Corte Suprema, armonizando lo dispuesto en las normas citadas en el considerando anterior, ha señalado que para que pueda ser acogido este tipo de interdictos, es menester que la denuncia recaiga sobre una obra nueva que se esté construyendo o se trate de construir en el suelo objeto de la posesión o embarace el goce de una servidumbre legítimamente constituida sobre el predio sirviente, obra que además debe ser denunciabie y cause o pueda causar un daño al actor en su calidad de poseedor (Rol 5251-2013 de 09/01/2014). Aclara el máximo tribunal que esta acción persigue prevenir un daño y se dirige a la suspensión de los trabajos de una obra nueva, comenzados o a punto de comenzarse para impedir que se consume o concluya, pero no cabe respecto de una obra nueva ya terminada o concluida, que ya no puede ser impedida (Rol 2070-2007 de 17/06/2004).

QUINTO: Entonces, para que prospere una denuncia de obra nueva, será necesario que se acrediten los siguientes presupuestos: 1.- El querellante debe ser poseedor. 2.- El querellado debe ser autor de una obra nueva. 3.- La obra denunciada debe ser denunciabie. 4.- La obra debe turbar o molestar la posesión.

SEXTO: Para acreditar su pretensión el querellante se valió de la siguiente prueba documental:

1. Copia autorizada por la secretaria de la Ilmta. Corte de Apelaciones de Concepción con fecha 25 de abril de 2019, de la resolución de fecha 30 de agosto de 2016, pronunciada en causa rol 31.483-2016 de la Excma. Corte Suprema sobre apelación de la sentencia de causa Rol 1728-2016 de la Ilmta. Corte de Apelaciones de Concepción.

2. Copia con firma electrónica avanzada de certificación de firmeza y ejecutoriedad de fecha 28 de enero de 2019, de la sentencia de fecha 30 de agosto de 2016, pronunciada en causa rol 31.483-2016 de la Excma. Corte Suprema.

3. Seis fotografías de la obra nueva denunciada ejecutada en terreno de la demandada tomadas en el mes de septiembre de 2021.

4. Expediente judicial completo tipo Ebook de la causa de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción, Rol 1728-2016 ventilado entre las partes.

5. Expediente judicial completo tipo Ebook de la causa de la Excma. Corte Suprema, rol 31.483-2016, ventilado entre las partes.



6. Expediente judicial completo tipo Ebook de la causa del Juzgado de Letras de Lota, rol C-320-2019, ventilado entre las partes.

7. Copia fiel del original de plano de la población Polígono de Lota, casa N° 30, Patio N° 33 de Manuel López (causante de los demandantes), que incluye los lotes en que se dividió.

8. Copia de Inscripción de dominio rolante a fojas 485, número 451, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2000.

9. Copia de Inscripción de dominio rolante a fojas 30 vta., número 32, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2002.

10. Copia autorizada de Inscripción de dominio rolante a fojas 610, número 505, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2006.

11. Informe de Inspección de obras de fecha 17 de agosto de 2021, de obra emplazada en sector Julio Rivas, calle Isidoro Wilson N° 28, emitida por Esteban Carrasco Muñoz, Inspector Técnico de Obras de la I. Municipalidad de Lota en que concluye que la obra no tiene permiso de edificación y se emplaza en parte del terreno de José López (demandante).

12. Dos fotografías de la obra nueva denunciada ejecutada en terreno de la demandada tomadas en el mes de octubre de 2021.

SEPTIMO: Que, a folio 16 la querellada rindió en autos la siguiente prueba documental:

1.- Copia de escritura de “COMPRAVENTA DE CUOTAS DE EVA ROSA MAUREIRA SALGADO Y OTROS A ROGELIO IVAR MILLAÑIR FLORES”, otorgada en la Notaría de Lota, con fecha 27 de marzo del año 2015, ante doña Mariana Abuter Game, repertorio N° 161-2015, de dicha Notaría.-

2.- Inscripción de dominio rolante a fojas 395 vta. Bajo el N° 283 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota, año 2015, a nombre de ROGELIO IVAR MILLAÑIR FLORES.-

3.- Certificado de Número emitido por la dirección de Obras Municipales de Lota, respecto del inmueble de dominio de la familia de mandante.-

4.- Copia de escritura de “COMPRAVENTA DE CUOTAS Y CESIÓN DE DERECHOS DE EUGENIO ANDRÉS GÓMEZ MAUREIRA A ROGELIO IVAR MILLAÑIR FLORES”, otorgada en la Notaría de Lota, con fecha de abril del año 2015, ante doña Mariana Abuter Game, repertorio N° 172- 015, de dicha Notaría. 5.- Copia de inscripción de fojas 411 N° 295 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota, año 2015.

6.- Copia de escritura de “COMPRAVENTA DE CUOTAS DE JOSÉ EDUARDO GÓMEZ SEPÚLVEDA A ROGELIO IVAR MILLAÑIR FLORES”, otorgada en la



Notaría de Lota, con fecha 18 de agosto del año 2015, ante doña Mariana Abuter Game, repertorio N° 715-2015, de dicha Notaría.

7.- Copia de inscripción de fojas 2117 N° 778 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota, año 2015.

8.- Certificado de dominio vigente, hipotecas y gravámenes emitido por el Conservador de Bienes Raíces de Lota, de fecha 18-11-2021, que dan cuenta de las inscripciones referidas.

9.- Copia de COMPROBANTE DE INGRESO, de fecha 02/06/2021, emitida por la Dirección de Obras Municipales de Lota.

10.- Copia de AUTORIZACIÓN DE OBRAS PRELIMINARES Y/O DEMOLICIÓN, de fecha 16/06/2021, emitida por la Dirección de Obras Municipales de Lota.

11.- Copia de Certificado de informaciones previas emitido por la Dirección de Obras Municipales de Lota.

12.- Copia de Comprobante de ingreso, solicitud de permiso de edificación, de fecha 26-05-2021.

13.- Certificado de regularización de edificaciones existentes dañadas a consecuencia de una catástrofe, de fecha 22-07-2016, emitido por la Dirección de Obras Municipales de Lota.

14.- Certificado de nacimiento del demandado.

15.- Certificado de matrimonio habido entre ROGELIO IVAR MILLAÑIR FLORES (RUT 8.392.339-3) y de doña IRENE DEL CARMEN RODRÍGUEZ URRUTIA (RUT 10.357.659-8)

OCTAVO: Que, la querellada, además, se valió de la siguiente prueba testimonial: Celso Enrique Araneda, quien señala: Que, solo es vecino del demandado, que su interés en el resultado del juicio es que la gente pueda vivir en paz, que para él la verdad de las cosas es algo incorrecto lo que están haciendo estos vecinos, la Señora Patricia Salazar, la Señora Andrea López Monsalve, yo tengo 69 años y vivo de toda la vida en esa población, la conozco al revés y al derecho, al principio tenía solo pabellones, lo que está en litigio son puros pabellones uno en calle Isidro Wilson y la otra en Calle Julio Rivas, y cada pabellón tiene los deslindes de forma recta, y no existe quebrada en sus divisiones, comienza desde una esquina y termina en la otra esquina del pabellón y eso siempre en línea recta, y eso se repite en todos los pabellones, esto lo sé además porque fui Presidente de la Junta de Vecinos durante 4 años, desde el año 2006 al año 2010, en esa calidad pude ver los planos de loteo y para ser más certero en eso, los planos de loteos que entrega el Municipio, no contienen ninguna medida de los terrenos, razón de que esos pabellones no fueron contruidos ni por Serviu ni por Bienes Nacionales, eso fue construido por el Servicio de Seguro Social, de hecho los planos de la población estaban en una Notaría de Coronel y esa



Notaria de Coronel se quemó hace muchos años atrás, y no existen planos de la población, yo soy propietario de una de las viviendas y solo tengo la escritura que solo indica los deslindes que tengo respecto del pabellón pero no la casa o unidad.

Que conoce la dirección de la demandante Andrea López Monsalve, la cual es Calle julio Rivas, casa número 30, población Manuel Rodríguez, Lota, que sabe la dirección de la demandante Patricia Salazar contestando que ella vive en la misma calle Julio Rivas casa 31, población Manuel Rodríguez, Lota. Sabe que existe otro demandante refiriéndose a don Manuel López Monsalve, domiciliado en Calle Julio Rivas Nro. 65, población Manuel Rodríguez Comuna de Lota. Dice que este último no vive en calle Julio Rivas N° 30. Se le consulta desde hace cuánto tiempo conoce a los demandantes señalando que a la Sra. Andrea López, la Conozco desde que nació, eso debe ser aproximadamente unos 40 años; Respecto de doña Patricia Salazar, la conozco desde hace unos 50 años a lo menos; Respecto del señor Manuel López, También unos 50 años. Sostiene que conoce de manera superficial al demandado, él se llama Iván no recuerdo bien su apellido creo que Millañir, indica que conoce la dirección del demandado la cual es calle Isidro Wilson Casa número 28, Población Manuel Rodríguez de la comuna de Lota. Manifiesta igualmente que la Población Manuel Rodríguez es conocida como Julio Rivas, señala que él sabe que los padres del demandado son los que compraron dicha casa. Expresa que conoce que el Señor Millañir estuvo viviendo en esa casa, ubicada en calle Isidoro Wilson número 28, en ese sentido, me consta que el señor Millañir no invade la propiedad de la parte demandante, dice que en la dirección de calle Isidoro Wilson Número 28, sí se está construyendo por lo que veo una casa de habitación, su primer piso es sólido por lo que es de Hormigón, y su segundo piso es de madera, y solo veo dos pisos que están en construcción, manifiesta que ve a dos maestros haciendo la obra y que no los conoce, pero en estos momentos no veo a nadie porque la obra está paralizada, desconozco quien ordenó la construcción de la obra. Al ser contrainterrogado, consultándole si sabe quien vive al lado de la construcción que él dice se está edificando y responde que corresponde a la casa número 27, vive don julio Salazar, y en la casa numero 29 vive doña YENNY VIDAL. Dice que no sabe para quién se está edificando aquella casa, indica que ha visto entre tres o cuatro veces al demandado en la edificación, señala que no conoce quienes están a cargo de las obras, no conoce a los maestros, cree que la que está a cargo es la Sra. Irene, quien es la persona que compró el inmueble. Dice que la Sra. Irene es mamá de don Iván Millañir, expresa que conoce al papá del demandado, comenta que cree que se llama Salomón y le dicen “salo” y se encuentra vivo. Añade que antes de la edificación en dicho lugar había una casa de madera que tenía aproximadamente 70 años y era de un piso. Finaliza señalando que dicha casa pertenecía al matrimonio Maureira Salgado.

NOVENO: Que a folios 26, 27, 28, 29 y 30 consta prueba confesional de la provocada por la querellada.



1.- Iván Antonio Millañir Rodríguez quien declarando al tenor del pliego de posiciones acompañado señala que no es efectivo que él encargó la edificación de un inmueble por adherencia en el predio ubicado en Lota, calle Isidoro Wilson número 28, Sector Julio Rivas, Lota bajo. Que no es efectivo que, parte de dicha edificación invade los inmuebles de propiedad de doña Norma Andrea, don Manuel Ariel y don José Daniel, todo de apellidos López Monsálvez y de doña Patricia Salazar Sierra. Que no es efectivo que, sea el encargado y responsable de la obra sea él. Que no es efectivo que, dicha obra de edificación no tiene permiso de la edificación por parte de la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Lota. Que no sabe, no es la persona encargada, de que la obra hubiese continuado.

2.- Norma Andrea López Monsálvez quien declarando al tenor del pliego de posiciones acompañado señala que, si es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores es dueño, en conjunto con otras personas de acciones y derechos recaídas en el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N° 28. Sí, es efectivo que, sabe y le consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, carece de legitimación pasiva para ser demandado en el presente proceso por ser hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores y de doña Irene del Carmen Rodríguez Urrutia. Tiene entendido que es la familia la que está construyendo, le consta que es don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo Iván Antonio Millañir Rodríguez, el que está construyendo la obra emplazada en calle Isidoro Wilson N°28. Si es efectivo que, Rogelio Ivar Millañir Flores adquirió el inmueble en el que se construye la obra que usted denuncia en el presente juicio, en virtud de compraventa de cuotas a Eva Rosa Maureira Salgado; de compraventa de cuotas y cesión de derechos a Eugenia Andrés Gómez Maureira; y de compraventa de cuotas a José Eduardo Gómez Sepúlveda. No, no es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores y no usted, el que tiene la posesión material del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28. Sí, es efectivo que, sabe y consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, actualmente ocupa el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, pero solo en su calidad de hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores. Sí, es efectivo que, dentro de los límites del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, el actual demandado y su familia, se encuentra el garaje al que alude usted y los demás demandantes del presente juicio, en su demanda. No, no es efectivo que, ni usted ni los demás demandantes del presente juicio son propietarios del inmueble en el cual se emplaza el garaje en cuestión ni la construcción de la que forma parte, ni de ninguna otra obra que se ejecuta en tal lugar.

3.- Manuel Ariel López Monsálvez quien declarando al tenor del pliego de posiciones acompañado señala que, si es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores es dueño, en conjunto con otras personas de acciones y derechos recaídas en el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N° 28. No, no lo sé, porque el hijo vivía en esa casa junto con su señora, en la casa 28 lote 35, que el demandado Iván Antonio Millañir



Rodríguez, carece de legitimación pasiva para ser demandado en el presente proceso por ser hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores y de doña Irene del Carmen Rodríguez Urrutia. Sí, es efectivo, porque el papá llegaba con materiales de construcción, yo lo veía desde mi casa, en realidad los dos porque estaba el hijo ahí también, le consta que es don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo Iván Antonio Millañir Rodríguez, el que está construyendo la obra emplazada en calle Isidoro Wilson N°28. Sí, es efectivo que, Rogelio Ivar Millañir Flores adquirió el inmueble en el que se construye la obra que usted denuncia en el presente juicio, en virtud de compraventa de cuotas a Eva Rosa Maureira Salgado; de compraventa de cuotas y cesión de derechos a Eugenia Andrés Gómez Maureira; y de compraventa de cuotas a José Eduardo Gómez Sepúlveda. Sí, es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores y no usted, el que tiene la posesión material del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28. Sí, es efectivo, porque yo lo veía directamente cuando entraba en su casa, porque mi casa coincide en forma diagonal respecto de la mía, sabe y consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, actualmente ocupa el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, pero solo en su calidad de hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores. Sí, de lo que se tomaron, sería efectivo que dentro de los límites del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, el actual demandado y su familia, se encuentra el garaje al que alude usted y los demás demandantes del presente juicio, en su demanda. No, no es efectivos, somos dueños del terreno, porque ese terreno está colocado en el lote 32 y 33 y corresponde a los lotes de propiedad de nosotros, y además fue tomado a la fuerza el 10 de febrero de 2016, existe una denuncia en la fiscalía y el día siguiente fui agredido, por el hijo de don Iván cuando se tomaron el terreno, yo tenía 2 box que arrendaba y ellos se lo tomaron a la fuerza el 10 de enero de 2016, mis padres compraron ese terreno hace 40 años.

4.- Patricia Angélica Salazar Sierra quien declarando al tenor del pliego de posiciones acompañado señala que, Si, es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores es dueño, en conjunto con otras personas de acciones y derechos recaídas en el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N° 28. Si no es dueño y los dueños son los padres, merecen ser demandados los padres, esto en cuanto a que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, carece de legitimación pasiva para ser demandado en el presente proceso por ser hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores y de doña Irene del Carmen Rodríguez Urrutia. Es el papá quien construye, esto en relación a que, le consta que es don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo Iván Antonio Millañir Rodríguez, el que está construyendo la obra emplazada en calle Isidoro Wilson N°28. Yo sé que compró esa casa con su terreno que le pertenece, no todo ese terreno ya que no le pertenece esa casa, esto en relación a que, Rogelio Ivar Millañir Flores adquirió el inmueble en el que se construye la obra que usted denuncia en el presente juicio, en virtud de compraventa de cuotas a Eva Rosa Maureira Salgado; de compraventa de cuotas y cesión de derechos a Eugenia Andrés Gómez Maureira; y de compraventa de cuotas a José Eduardo Gómez



Sepúlveda. Don Rogelio compró la casa y tomó más terreno de lo debido, porque él tomó lo que no le correspondía, esto en relación a que, si sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores y no usted, el que tiene la posesión material del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28. Nadie vive ahí, esa construcción se estaba construyendo y quedó estancada, nadie vive ahí, esto en relación a que, sabe y consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, actualmente ocupa el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, pero solo en su calidad de hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores. Sí, es efectivo, se tomó un buen trecho, garaje y parte de mi terreno, esto en relación a que, dentro de los límites del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, el actual demandado y su familia, se encuentra el garaje al que alude usted y los demás demandantes del presente juicio, en su demanda. Nosotros tenemos escrituras y todo es nuestro fueron ellos los que se propasaron y no hicieron bien las cosas, esto en relación a que, ni usted ni los demás demandantes del presente juicio son propietarios del inmueble en el cual se emplaza el garaje en cuestión ni la construcción de la que forma parte, ni de ninguna otra obra que se ejecuta en tal lugar.

5.- José Daniel López Monsálvez quien declarando al tenor del pliego de posiciones acompañado señala que, No, no es efectivo que, sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores es dueño, en conjunto con otras personas de acciones y derechos recaídas en el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N° 28. Sí, es efectivo que, sabe y le consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, carece de legitimación pasiva para ser demandado en el presente proceso por ser hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores y de doña Irene del Carmen Rodríguez Urrutia. Lo desconozco, esto respecto a que, le consta que es don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo Iván Antonio Millañir Rodríguez, el que está construyendo la obra emplazada en calle Isidoro Wilson N°28. Lo desconozco, esto respecto a que, Rogelio Ivar Millañir Flores adquirió el inmueble en el que se construye la obra que usted denuncia en el presente juicio, en virtud de compraventa de cuotas a Eva Rosa Maureira Salgado; de compraventa de cuotas y cesión de derechos a Eugenia Andrés Gómez Maureira; y de compraventa de cuotas a José Eduardo Gómez Sepúlveda. Lo desconozco, esto respecto a que, si sabe y le consta que Rogelio Ivar Millañir Flores y no usted, el que tiene la posesión material del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28. Lo ocupaba porque ahora están construyendo, esto respecto a que, si sabe y consta que el demandado Iván Antonio Millañir Rodríguez, actualmente ocupa el inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, pero solo en su calidad de hijo de don Rogelio Ivar Millañir Flores. Sí, es efectivo, está dentro del terreno de nosotros, somos dos familias que estamos en este caso, esto respecto a que, dentro de los límites del inmueble ubicado en calle Isidoro Wilson N°28, el actual demandado y su familia, se encuentra el garaje al que alude usted y los demás demandantes del presente juicio, en su demanda. Es efectivos que somos propietarios del garaje las dos familias, esto respecto a que, , ni usted ni los demás demandantes del presente juicio son propietarios del inmueble en el cual se



emplaza el garaje en cuestión ni la construcción de la que forma parte, ni de ninguna otra obra que se ejecuta en tal lugar.

DÉCIMO: A continuación se analizará si la querellante ha logrado acreditar los supuestos de su acción, pues conforme dispone el artículo 1698 del Código Civil, a ésta incumbe probarlos.

1.- SUJETO ACTIVO: EL QUERELLANTE DEBE SER POSEEDOR.

UNDECIMO: La posesión está conceptualizada en el artículo 700 del Código Civil, que establece que es “la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él” y que “El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifica serlo”. Se ha dicho que, la protección de las acciones posesorias alcanza tanto a la posesión regular como la irregular mientras sea tranquila, no interrumpida y por un año a lo menos, excluyéndose solamente a la posesión violenta (Peñailillo, Los Bienes, pág.241). Además, se ha afirmado que lo que resulta tutelado con ellas es la posesión, sin más, porque la legislación civil no hace la pretendida distinción entre posesión material y legal. La existencia de una inscripción incidirá en la acreditación del hecho mismo de la posesión, pero la falta de dicha inscripción no la excluye, ya que es perfectamente posible acreditar materialmente las condiciones de existencia de la posesión (Hidalgo, pág.173 y Claro Solar, volumen IV, pág.786). Por eso, debido a la amplitud de la protección dada por el legislador, se estima que la prueba de la posesión deberá efectuarse conforme establecen los artículos 924 y 925 del Código Civil, dependiendo de si ella esté o no inscrita; así, si el dominio o derecho real se encuentran inscritos, deberá probarse con la correspondiente inscripción, en tanto que, si no están inscritos, deberá acreditarse mediante actos materiales de posesión.

DUODECIMO: En la especie los querellantes acreditaron mediante las inscripciones de dominio aportadas a folio 1, que Norma Andrea, Manuel Ariel y José Daniel, todos López Monsálvez, son copropietarios y poseedores inscritos del inmueble ubicado en Lota, calle Julio Rivas N° 30, lote N° 33, cuyo título rola inscrito en especial de herencia a fojas 30 vta., número 32, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2002. Y, la querellante Patricia Salazar Sierra es propietaria a su vez y poseedora inscrita del inmueble ubicado en calle Julio Rivas N°31, lote N°32, comuna de Lota, cuyo título de dominio rola inscrito a fojas 610, número 505, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Lota del año 2006.

DECIMOTERCERO: Con lo dicho, los querellantes acreditaron mediante las inscripciones de dominio aportadas ser poseedores inscritos de las propiedades ubicadas en Lota, calle Julio Rivas N° 30, lote N° 33 y calle Julio Rivas N°31, lote N°32.

2.- SUJETO PASIVO: LEGITIMACIÓN Y AUTORÍA DE LA OBRA.



DECIMOCUARTO: Como las acciones posesorias tienen por objeto conservar o recuperar la posesión, deben dirigirse en contra del autor de los actos perturbatorios sea autor material como intelectual. Basta además, que el querellado sea un mero tenedor que posee a nombre del poseedor (Claro Solar, volumen IV, pág. 509).

DECIMOQUINTO: El querellado en esta causa es don Iván Antonio Millañir Rodríguez, quien en su contestación ha señalado que “Es don Rogelio Ivar Millañir Flores y no su hijo Iván Antonio Millañir Rodríguez, el que está construyendo la obra emplazada en calle Isidoro Wilson N°28, que corresponde al lote N°35 del plano de Loteo de la población Polígono, de Lota. De ello dan cuenta los siguientes documentos: A) Comprobante de ingreso, de fecha 02/06/2021, emitida por la Dirección de Obras Municipales de Lota. B) Autorización de obras preliminares y/o demolición, de fecha 16/06/2021, emitido por la Dirección de Obras Municipales de Lota”.

DECIMOSEXTO: En favor de la alegación de falta de legitimación pasiva, acredita lo siguiente: con los documentos de folio 11, se ha acreditado que el inmueble ubicado en Isidoro Wilson N°28, lote N°35 del plano de loteo de la población Polígono de la comuna de Lota, pertenece a Rogelio Ivar Millañir Flores, O’Higgins Salvador Maureira Salgado y a Eugenio Andrés Gómez Maureira. Con esos documentos se ha acreditado, además, que Rogelio Ivar Millañir Flores es padre de Iván Antonio Millañir Rodríguez; que, con fecha 16/06/2021 Rogelio Ivar Millañir Flores fue autorizado por la Dirección de Obras Municipales de la Municipalidad de Lota para efectuar una demolición en el predio ubicado en Isidoro Wilson N°28, lote N°35 de Lota; que el 22/07/2021 Rogelio Ivar Millañir Flores obtuvo certificado de regularización de la edificación ubicada en Isidoro Wilson N°28, lote N°35 de Lota. En contra de lo expuesto por la querellada, consta que el informe que evacuó Iván Antonio Millañir Rodríguez el 23/03/2016 en el recurso de protección 1728-2016, a través de su apoderado, reconoce que “dentro de los límites de tal inmueble, que está en posesión material de mi mandante y su familia, se encuentra el garaje al que aluden los recurrentes en su acción constitucional de protección. Mi representado, sus padres y los antecesores en el dominio de éstos, actúa y siempre ha actuado como señor y dueño de tal bien”. El inmueble en referencia es el ubicado en Isidoro Wilson N°28, lote N°35 de Lota. Ante esta contradicción cobra relevancia que los confesantes querellantes fueron contestes en señalar que Iván Antonio Millañir Rodríguez no tiene legitimación pasiva en esta causa, sino que, su padre, don Rogelio Ivar Millañir Flores, y a mayor abundamiento, el confesante y querellante Manuel Ariel López Monsálvez declaró que “Sí, es efectivo, porque el papá llegaba con materiales de construcción, yo lo veía desde mi casa, en realidad los dos porque estaba el hijo ahí también”.

DECIMOSEPTIMO: Lo señalado permite concluir, más allá de las dudas o imprecisiones expresadas por confesantes y testigos, que el querellado Iván Antonio Millañir Rodríguez, es poseedor en conjunto con su padre don Rogelio Ivar Millañir Flores



o a lo menos mero tenedor a nombre de su padre Rogelio Ivar Millañir Flores, de la propiedad ubicada en Isidoro Wilson N°28, lote N°35 de Lota, por cuanto ha reconocido tanto en su contestación en su punto 8 como en el informe que evacuó el recurso de protección 1728-2016 (entre las mismas partes sobre el que versa este interdicto), por lo tanto, ha expresado por escrito, judicialmente, de forma espontánea, pura y simple, tal circunstancia, existiendo similares reconocimientos sobre la existencia de una obra, de actos materiales de posesión o de mera tenencia. Así las cosas, la querella está bien dirigida, sin perjuicio de lo que se dirá respecto de los otros poseedores.

DECIMOCTAVO: Sobre los demás poseedores de Isidoro Wilson N°28, lote N°35 de Lota, se ha fallado que, cuando el beneficiado de un acto perturbatorio es una comunidad, independientemente que sólo uno de los comuneros haya participado en el hecho, todos los indivisarios están legitimados pasivamente respecto del querellante (Corte de Apelaciones de Rancagua. 06/09/2012, Rol 651-2012), por lo cual, para poder afectarlos a todos con el resultado de esta sentencia debieron estar emplazados como querellados.

3.- LA OBRA DENUNCIADA: DEBE SER DENUNCIABLE Y OBRA DE LA QUERELLADA.

DECIMONOVENO: La doctrina, sobre la base del artículo 931 del Código Civil, señala que son obras nuevas denunciabiles: A) Las que se tratan de construir sobre el suelo de que se está en posesión (art.930, inc.1°, CC); B) Las que construidas en el predio sirviente embarazan el goce de una servidumbre constituida en él (art.931, inc.2°, cc); C) Las construcciones que se tratan de sustentar en edificio ajeno, no estando sujeto a tal servidumbre (art.931, inc.2°, CC); y D) Las obras voladizas que atraviesan el plano vertical de la línea divisoria de dos predios, aunque no se apoyen sobre el predio ajeno, ni den vista, ni viertan aguas lluvias sobre él (art.931, inc.3°, CC) (Casarino, Manual de Derecho Procesal, tomo VI, pág. 20 y ss.). No obstante lo anterior, la Corte Suprema, sentó los siguientes criterios de denunciabilidad: 1ª Que no es imprescindible, para que una obra nueva tenga la calidad de denunciable, que se construya en suelo ajeno, y 2ª Que la enumeración de las obras nuevas denunciabiles de los artículos 930 y 931 del Código Civil no es taxativa, de manera, que puede haber otras obras realizadas en suelo propio que tienen el carácter de denunciabiles (Corte Suprema, Rol N° 1900-2006, comentada por Barrientos Grandón en Revista Chilena de Derecho Privado, N° 9, pp. 171-185, dic.2007).

VIGESIMO: Sobre la obra denunciada, la identifican las querellantes como “un estacionamiento con segundo piso en el terreno que es de dominio de sus patrocinados, dicha edificación tendría como características el ser de hormigón armado, de más de una planta o piso, la cual está en plena etapa de ejecución hasta el día de hoy”. El querellado la caracteriza como “una obra consistente en un garaje” en el informe que evacuó en el recurso de protección 1728-2016, mientras que en su contestación, expresa que “Dentro de los límites de tal inmueble, que está en posesión material de mi mandante y su familia, se



encuentra el garaje al que aluden los demandantes en su libelo”. Es decir, niega la querellada que la construcción afecte la posesión de las querellantes. El Informe de Inspección de obras de fecha 17 de agosto de 2021, muestra, efectivamente, obras en material sólido, aparentemente hormigón, de un nivel y apariencia de obras de base para un segundo nivel.

VIGESIMOPRIMERO: Del análisis de las escrituras públicas acompañadas por las partes se puede tener por acreditado que las propiedades de las querellantes son colindantes con el lote 35 que se extiende hasta Isidro Wilson N°28 que es de propiedad del padre del querellado y otros más y en el cual el querellado es o poseedor o mero tenedor; que la propiedad de la querellada no contiene en sus inscripciones información acerca de los linderos que compartiría con las querellantes, ya que, todas se refieren al lote 35, no obstante, con el croquis anexo al Informe de Inspección de obras de fecha 17 de agosto de 2021, la extensión del lote 35 es hasta calle Isidro Wilson, que contiene el número 28 en la sección “casas tipo 447”, que da cuenta de que es efectivamente colindante con los lotes 32 y 33 de las querellantes. Por lo tanto, no obstante la omisión registral, la querellada reconoce que las obras existen y que están en su propiedad o en la de su padre, de modo que, los defectos, errores u omisiones de la inscripción, se superan con ese reconocimiento y las inscripciones de las contrarias.

VIGESIMOSEGUNDO: Además, ha quedado claro que se trata de una obra nueva, ya que, el ya mencionado Informe de Inspección de obras de fecha 17 de agosto de 2021, de la obra emplazada en sector Julio Rivas, calle Isidoro Wilson N° 28, emitida por Esteban Carrasco Muñoz, Inspector Técnico de Obras de la Municipalidad de Lota, y las fotografías anexadas al mismo, dan cuenta que se trata de una obra que no se encuentra concluida.

4.- LA OBRA DEBE TURBAR O MOLESTAR LA POSESIÓN.

VIGESIMOTERCERO: Como ya se refirió, las acciones posesorias tienen por objeto la protección de la posesión como tal, independientemente de la propiedad, hasta el punto de que en los juicios posesorios no se tomará en cuenta el dominio que por una o por otra parte se alegue, según lo dispone el artículo 923 (Claro Solar, pág.786). Se ha dicho, también, que la posesión se turba o molesta por todo hecho material o por todo acto jurídico que constituya o implique una pretensión contraria a la posesión, y que, para que un hecho o acto logre constituir una alteración a la posesión, se requiere que tales actos no obedezcan a la voluntad del poseedor, es decir, que falte de voluntad del poseedor.

VIGESIMOCUARTO: En este punto cobra relevancia el Informe de Inspección de obras de fecha 17 de agosto de 2021, de la obra emplazada en sector Julio Rivas, calle Isidoro Wilson N° 28, emitida por Esteban Carrasco Muñoz, Inspector Técnico de Obras de la Municipalidad de Lota, que concluye que la obra se emplaza en parte del terreno de José López (demandante), también es relevante porque el informe adjunta fotografías de las



obras inspeccionadas que evidentemente no se encuentran concluidas, y además, porque incorpora un croquis que describe que el lote 35 de calle Isidoro Wilson colinda con los lotes 32 y 33 que tienen salida a calle Julio Rivas, donde el inspector destaca el “sector intervenido”, de cuya sola visualización se distingue que abarca ambos lotes en cuestión.

VIGESIMOQUINTO: Así entendido cuándo hay turbación o molestia para el caso de la denuncia de obra nueva, y establecido que nos encontramos ante una obra denunciante, no existiendo prueba de que la querellada haya contado con autorización de los querellantes, quienes, a mayor abundamiento han seguido un camino que inició en sede administrativa, pasando por el proteccional y ahora por la vía de este interdicto para oponerse a la construcción, se configuran antecedentes más que suficientes para tener por acreditado que el querellado ha turbado la posesión de los poseedores querellantes.

VIGESIMONOVENO: SOBRE LAS DEFENSAS DE LA QUERELLADA. Así establecidas los hechos, deben rechazarse las defensas de la querellada sobre falta de legitimación activa o pasiva por lo razonado sobre el sujeto activo y pasivo de la acción. También debe rechazarse el argumento de la regularización administrativa de la construcción, ya que, las acciones posesorias son independientes de la existencia del permiso de edificación, que si bien puede ser formalmente legal, es situación plenamente revisable en sede jurisdiccional. La existencia de daño, igualmente, debe ser rechazada por lo referido en cuanto a la turbación o molestia, pues no es elemento del interdicto intentado, no obstante lo que corresponda referir en cuanto a la demolición.

TRIGESIMO: DE LA DEMOLICIÓN. Sobre la demolición de la obra nueva denunciada que ha sido solicitada en la demanda, en esta instancia procesal no se cuenta con antecedentes para estimar que el mantenimiento temporal de la obra cause grave perjuicio y tampoco se ha dado suficiente caución para responder por los resultados del juicio ordinario. Tampoco se estima que procesalmente pueda ser concedido mientras los demás legitimados pasivos no intervengan en esta causa o bien sean demandados en un juicio diverso. Tampoco parece prudente acceder a ello, por haberse alegado por la querellada la existencia de pretensiones de dominio sobre la parte del predio en que se elevó la construcción, lo que excede de los fines de este procedimiento.

TRIGESIMOPRIMERO: Que con lo razonado, es innecesario referirse al resto de la prueba rendida en autos, ya que, en nada altera las conclusiones a que ha arribado.

TRIGESIMOSEGUNDO: Conforme ordena el inciso 5° del artículo 569 del Código de Procedimiento Civil, se condenará en costas a la querellada.

POR ESTAS CONSIDERACIONES, y visto además, lo previsto en los artículos 924, 930, 931, 1698 y demás pertinentes del Código Civil, y artículo 160, 170, 549 y siguientes y 565 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE RESUELVE:**

I.- Que **HA LUGAR, CON COSTAS,** al interdicto de obra nueva de folio 1, deducido con fecha 25 de octubre de 2021 por el abogado Ángel Patricio Rivas Beltrán, en



representación de los querellantes Norma Andrea López Monsálvez, Manuel Ariel López Monsálvez, José Daniel López Monsálvez y Patricia Angélica Salazar Sierra, en contra del querellado Iván Antonio Millañir Rodríguez, ya individualizados, **SÓLO EN CUANTO** se ratifica y ordena la suspensión o paralización indefinida de las obras materia de este juicio dispuesta a folio 3 el 28 de octubre de 2021, quedando a salvo, en todo caso, al vencido el ejercicio de las acciones ordinarias que le competan para que se declare el derecho de continuar la obra o de hacerla demoler.

II.- Que NO HA LUGAR, POR AHORA, a la demolición de la obra.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese, si no se apelare.

Rol: C-264-2021

Dictada por **MANUEL RODRIGO ARGANDOÑA OSSES**, Juez Suplente.

LOTA, a 09 de junio de 2022, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

