

Santiago, veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

Por sentencia de cuatro de abril de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-198-2022, caratulados “*Embotelladora Andina S.A./Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Norte*” se rechazó, con costas, la reclamación administrativa de multa, impetrada por **Embotelladora Andina S.A.**, de conformidad al artículo 512 del Código del Trabajo, en contra de la resolución de reconsideración dictada por la **Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Norte**, decretándose en consecuencia que dicha multa se mantiene firme.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte reclamante, esgrimiendo tres causales de invalidación del fallo, una en subsidio de la otra.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia respectiva, oportunidad en que alegó la abogada de la recurrente.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que en primer lugar, la parte reclamante funda su recurso en la causal contemplada en el artículo 478, letra d) del Código del Trabajo, esto es, “[c]uando en el juicio hubieren sido violadas las disposiciones establecidas por la ley sobre inmediación o cualquier otro requisito para los cuales la ley haya previsto expresamente la nulidad o lo haya declarado como esencial expresamente”.

Luego de exponer los antecedentes del proceso, esgrime que en el presente caso se han vulnerado las reglas de la inmediación, en el entendido que ésta no sólo se pierde en el caso de que el juez no presida la audiencia, sino que también con el paso del tiempo, en la misma mente y concepción de recuerdo del juez de instancia en relación al recuerdo de la prueba rendida y todas las apreciaciones sobre la misma, tal como ha ocurrido en la especie atendida la fragmentación de la audiencia de juicio y



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

el extenso tiempo transcurrido entre la fecha de su realización juicio y aquella en que se dicta la sentencia recurrida, haciendo presente que la fecha inicial fijada para su expedición era el 25 de noviembre de 2022, sin embargo, esta solo se emitió el día 4 de abril de 2023.

Asegura que lo ocurrido de por sí afecta la percepción de la prueba y, consecuentemente, la misma ley que consagra el principio de inmediación, siendo ésta la razón que impone la necesidad de que ella se rinda de manera continua y no fragmentada como ocurrió en autos, haciendo presente que la modificación unilateral de la fecha de la audiencia de juicio derivó de la solicitud de entorpecimiento, dado que una de sus testigos no pudo, por motivos de salud, asistir a la audiencia, lo que derivó en una nueva reprogramación.

Así, afirma que en los hechos el contacto directo del juez con cada uno de los medios de prueba no se encontró resguardado en estos autos, pues, a consecuencia de una distancia temporal tan grande entre el inicio de la audiencia de juicio y la dictación de la sentencia, el sentenciador no pudo realizar un adecuado análisis de los hechos y, subsecuentemente, no pudo adquirir la certeza ni la convicción necesarias para resolver el conflicto sujeto a su decisión con los hechos y medios de prueba como mandata la ley, provocando con ello, además, una infracción a la garantía constitucional del debido proceso.

En el mismo sentido, indica que mientras más tiempo medie entre la producción de la prueba y la dictación de la sentencia, menor valor pasa a tener la percepción de las probanzas retenidas en la memoria del juzgador, aumentando proporcionalmente el valor de las actas o apuntes del propio juez y la revisión privada de los antecedentes en su despacho, sin la intervención de las partes. Ocurrido lo anterior, existe solo una apariencia de inmediación, desnaturalizándose por completo el juicio oral como método de resolución de la controversia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

Dice que en atención a lo esgrimido, es posible llegar a la conclusión que el Juez de la causa no respetó el plazo establecido en el artículo 494 del Código del Trabajo para los efectos de dictar sentencia en este procedimiento especial, por cuanto se fijaron dos audiencias de continuación de juicio para efectos de rendir prueba y el fallo se dictó solo después de seis meses de iniciada la primera de ellas, produciéndose con ello la vulneración al principio de inmediación, y en consecuencia, los de concentración y continuidad de las audiencias, vicio que afecta de manera sustancial en lo dispositivo del fallo, porque una causa de este nivel de complejidad, en que hay abundante documentación y testimonial, si no es continua la interacción entre el juez, las partes y la prueba, se limita el conocimiento y convicción de la causa para arribar a una resolución acertada, ya que aquello es imposible después de seis meses de rendida la totalidad de la prueba, lo que claramente se ve reflejado en una sentencia errónea y desprovista de fundamentación. Así, asegura que de no haber acontecido lo expresado, habría llevado al juez de la causa a acoger en su totalidad la solicitud planteada.

**SEGUNDO:** Que, en subsidio de la causal anterior, recurre en virtud de la causal contenida en el literal b) del artículo 478 del Código del Trabajo, por haber sido la sentencia dictada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Al efecto y luego de exponer una serie de consideraciones relativas al sistema de la sana crítica, denuncia que la sentencia infringió de forma manifiesta las máximas de la experiencia, toda vez que, de la secuela de hechos ocurridos y debidamente acreditados por esta parte, era, a su juicio, dable razonar que el Juez de instancia aplicando dichos parámetros, comprendiera los tiempos de traslado y circunstancias fácticas de la fiscalización y requerimiento de documentación.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

Así, afirma que en el proceso se acreditó: que el Fiscalizador se presentó en la recepción de edificio corporativo de Embotelladora Andina, de manera muy descortés; que requirió hablar con jefatura o personal de Recursos Humanos; que la recepcionista se comunicó vía Teams con personas encargadas de Recursos Humanos; que se informó al fiscalizador que todo el departamento de Recursos Humanos y Legal, se encuentran trabajando bajo modalidad de teletrabajo, dando en dicha oportunidad opción de ser atendido vía telefónica o bien agendar un día y hora para poder llegar al edificio corporativo de manera presencial; que éste se niega a ser atendido de manera telefónica y exige una jefatura de manera presencial, ante lo cual se le indica que se puede contactar a Catalina Orellana, sin embargo, se encontraba en otro edificio en reunión y que, en el caso que no hubiese estado en reunión y hubiere dado respuesta inmediata, jamás habría llegado a la recepción del edificio corporativo en menos de treinta minutos, entre interrumpir lo que estaba haciendo y caminar hasta el edificio corporativo; que fue el fiscalizador quien se negó a esperar una respuesta de Catalina Orellana, siendo la única persona que se encontraba de manera presencial; que el fiscalizador no quiso ser atendido de manera telefónica; que la presunción de legalidad con la que cuenta el informe de fiscalización respectivo, se destruye con la declaración de los tres testigos de esta parte, quienes fueron contestes en relatar los hechos como fueron ocurridos, incluyendo las facilidades que se otorgaron al fiscalizador y que este no estampó en su informe y; que, como se ha venido haciendo desde inicios de la pandemia, tras la adopción de la modalidad de teletrabajo, el fiscalizador perfectamente pudo hacer un requerimiento remoto de documentación.

Agrega que, en la motivación séptima del fallo, además se vulnera el principio de la lógica de la no contradicción, en tanto se establece que ambas partes coinciden en que se intentó contactar a Catalina Orellana,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

para luego sentenciar que existiría una obstaculización al proceso de fiscalización.

Así, indica que es en el considerando séptimo del fallo que se impugna donde se configura la causal de nulidad, pues en él se realiza el análisis de la prueba, la que claramente pasa por alto las máximas de la experiencia al sentenciar de manera radical un hecho, conociendo las nuevas realidades de las empresas frente al teletrabajo, sin que exista norma expresa que obligue a tener personal presencial cuando se ha adoptado trabajo remoto, lo mismo ocurre con las contradicciones ya señaladas, las que afectarían también el elemento de la lógica en la sana crítica, todo lo cual, en definitiva, influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues de la prueba rendida se puede apreciar que la multa cursada fue con manifiesto error de hecho y del todo desproporcional, puesto que la empresa realizó todas las gestiones a su alcance para facilitar la fiscalización, sin embargo fue la actitud descortés e impaciente del fiscalizador la que lo llevó a retirarse y a negarse a las soluciones aportadas.

De este modo, si el sentenciador del grado hubiere aplicado el “entendimiento general” como parte de las máximas de experiencia, hubiera comprendido que su representada no incumplió las normas indicadas por la Inspección del Trabajo y que por tanto la multa cursada se debe dejar sin efecto, acogiendo su reclamo o a lo menos rebajando prudencialmente su cuantía, al no ser un hecho imputable a su representada el que no se haya podido llevar a cabo la fiscalización.

**TERCERO:** Que, por último, y en subsidio de las causales de nulidad anteriormente invocadas, la reclamante opone el motivo de nulidad contemplado en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, “[c]uando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

Así, señala que el fallo se equivoca en la calificación jurídica de los hechos, en razón de lo señalado en su considerando séptimo, toda vez que en ningún momento se controvirtieron por su parte los hechos, en tanto reconoce que Recursos Humanos y Legal de la empresa se encontraba con teletrabajo; que la recepcionista en todo momento intentó contactar a personas idóneas escribiendo correos, enviando mensajes vía Teams, ofreciendo hablar por teléfono con éstos e incluso contactando a personal de otra área que no se encontraba en mismo edificio corporativo, sino en otro dentro de la manzana y en una reunión; hechos todos a los que el juez les niega aptitud suficiente para tener por cumplida el deber de proporcionar atención debida al fiscalizador, señalando además que su representada habría generado obstáculos para que la fiscalización se llevara a cabo, siendo que lo ocurrido fue completamente lo contrario.

Señala que a su entender, la calificación jurídica a la que arriba el Tribunal resulta absolutamente errónea y como tal susceptible de ser corregida por el presente recurso, toda vez que, de acuerdo al mérito de los hechos dados por acreditados por el sentenciador, la decisión judicial debió concluir forzosamente una calificación jurídica diversa.

Hace manifiesta la contradicción en que se incurre y la falta de coherencia, razonabilidad y suficiencia de la calificación jurídica que el tribunal hace de la materia entregada a su conocimiento y resolución; tanto en cuanto a los elementos propios que fluyen del proceso, el mérito de las consideraciones y motivaciones contenidas en el fallo, como aquellas vinculadas al Derecho del Trabajo, por ende, si bien es el juez de la causa quien debe asignar la procedencia del reclamo sometido a su conocimiento, esta debe hacerse no a partir de su propia convicción personal, sino que del mérito de los antecedentes y de acuerdo a los principios lógicos y las máximas de experiencia que confluyen en los antecedentes de hecho de la litis, todo ello respetando el contenido positivo de nuestro ordenamiento



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

jurídico.

Finaliza, indicando que la infracción denunciada influyó en lo dispositivo del fallo, toda vez que de haberse calificado correctamente los hechos en estos autos, el sentenciador habría concluido inevitablemente que procede el reclamo realizado, dejando sin efecto la multa, o en subsidio de ello, a lo menos otorgar la rebaja de la misma, ya que no existe una proporcionalidad en su aplicación.

**CUARTO:** Que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o bien, conseguir sentencias ajustadas a la ley, como se desprende de los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, todo lo cual evidencia su carácter extraordinario que se manifiesta por la excepcionalidad de los presupuestos que configuran cada una de las referidas causales en atención al fin perseguido por ellas, situación que igualmente determina un ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores y que, como contrapartida, impone al recurrente la obligación de precisar con rigurosidad los fundamentos de aquellas que invoca, como, asimismo, de las peticiones que efectúa.

Igualmente, cabe tener presente que el recurso de nulidad no constituye una instancia, de manera que estos sentenciadores no pueden ni deben revisar los hechos que conforman el conflicto jurídico de que se trata, siendo la apreciación y establecimiento de éstos una facultad exclusiva y excluyente del juez que conoció del respectivo juicio, y, asimismo, a esta Corte le está vedado efectuar una valoración de la prueba rendida ante el Juzgado del Trabajo, lo que corresponde únicamente a éste, el cual está dotado de plena libertad para ello, con la sola limitación de no contrariar los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados.

El recurso de nulidad, finalmente requiere claridad y precisión en su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

fundamentación lo que resulta necesario toda vez que aquello da y define la competencia del Tribunal superior, el que no puede acogerlo por otros motivos, salvo la situación contemplada en el inciso final del artículo 479 del Código del Trabajo.

**QUINTO:** Que, en consecuencia, el recurso de nulidad es un arbitrio de carácter extraordinario y de derecho estricto y solo procede por las causales que expresamente se prevé en los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo.

**En relación al primer capítulo del recurso, esto es, el fundado en la causal prevista en el artículo 478 d) del Código del Trabajo:**

**SEXTO:** Que en la especie, el vicio se hace residir en la infracción al principio de la inmediación, tutelado en el motivo invocado, en relación con lo prescrito en el artículo 425 del mismo Código, que lo consagra como uno de los principios formativos en materia laboral.

Para determinar su alcance, esta Corte en pasadas decisiones ha citado la historia de la Ley N° 20.087 que sustituyó el procedimiento laboral contemplado en el Libro V del Código del Trabajo y que en su Mensaje –en relación al principio de inmediación,- indicó: *“el contacto directo del juez en relación con las partes, el objeto del litigio y con las pruebas rendidas resulta ser el sistema más idóneo, ya que favorece enormemente la formación de la convicción del juez. Por ello, se contempla en el proyecto que las audiencias se desarrollarán en su totalidad ante el juez de la causa, el que las presidirá y no podrá delegar su ministerio. El incumplimiento de este deber será sancionado con la nulidad de las actuaciones, la que deberá declarar el juez de oficio o a petición de parte.”* (SCA Rol 2316-2022, de 14 de octubre de 2022).

De lo transcrito puede advertirse, en consecuencia, que el principio citado como conculcado cautela el contacto directo del juez con las partes, con el objeto del juicio y con la prueba rendida sin intermediario alguno, al



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS



imponerle la obligación de presidir y llevar adelante la audiencia, en contacto directo con todo lo que ocurre en el juicio.

**SÉPTIMO:** Que, como en la especie no se ha postulado que todas las audiencias fueron llevadas adelante ante un mismo juez, sino que el reproche se funda en la segmentación de las instancias de discusión y recepción de prueba (2) y en la demora en la dictación de la sentencia, elementos a partir de los cuales la recurrente presume una pérdida de información por parte del juzgador y una merma en el proceso de formación de convicción por el citado detrimento y el factor tiempo, el motivo hecho valer no puede ser aceptado, desde que no sólo no guarda relación con los bienes jurídicos tutelados por la directriz presuntamente conculcada, y porque el aludido entendimiento se sustenta en una mera hipótesis, que el tenor de lo resuelto no confirma, ya que la litis aparece decidida de acuerdo al tenor del debate producido en las instancias correspondientes y al amparo de la valoración de las pruebas producidas en ellas.

**En relación al segundo capítulo del recurso, esto es, el fundado en la causal prevista en el artículo 478 b) del Código del Trabajo:**

**OCTAVO:** Que por el citado motivo se postula que la decisión de lo propuesto fue posible porque el sentenciador se apartó, en el análisis de los medios de convicción, de los parámetros que la ley ordena considerar, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, que establece: *“El tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.*

*Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

*que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.”*

Por ello, lo que corresponde es determinar si en su sentencia el tribunal ha vulnerado en forma manifiesta, esto es, de manera evidente y notoria las reglas indicadas en el artículo 456 ya citado.

**NOVENO:** Que, de acuerdo a lo expresado, nuestro sistema procesal ha entregado parámetros a los jueces del fondo para la valoración de la prueba rendida en la materia, imponiéndoles la obligación de respetar la coherencia y la razonabilidad que debe conducir tal proceso para resolver en un determinado sentido, los que Couture define como “las reglas del correcto entendimiento humano”.

En consecuencia, en el examen de fundamentación de las sentencias se exige que los tribunales asienten los hechos que sostienen lo decidido y expresen los medios que sustentan esas determinaciones fácticas, porque su motivación legitima la función jurisdiccional y da cabida a la interposición de los recursos legales para activar los mecanismos de control en la aplicación del derecho al caso concreto, de manera que la función del tribunal ad quem al conocer del recurso de nulidad por esta causal radica en la revisión del razonamiento que ha seguido el tribunal en el citado proceso.

**DÉCIMO:** Que, para que esta Corte, en cuanto tribunal de nulidad, se encuentre en condiciones de efectuar un control sobre las reglas de la valoración de la prueba en la fundamentación de la sentencia, resulta indispensable que la parte recurrente precise al momento de formalizarlo, las reglas fundamentales de la lógica, de la ciencia y de la experiencia, que habrían sido incumplidas por el juez de la instancia, límites de ponderación que tradicionalmente se han entendido referidos a las leyes fundamentales de coherencia y derivación y a los principios lógicos de identidad, contradicción, tercero excluido y razón suficiente.

**UNDÉCIMO:** Que, en este orden de ideas, el recurrente cuestiona los



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

razonamientos efectuados por el sentenciador para decidir en su perjuicio, señalando que se han infringido las máximas de la experiencia en la apreciación de la secuela de hechos ocurridos y debidamente acreditados permitiendo al juez comprender los tiempos de traslado y circunstancias fácticas de la fiscalización y requerimiento de documentación, de acuerdo a lo que detalla como demostrado en autos. Agrega que, además, la sentencia en su motivo 7° da cuenta de una infracción al principio de la lógica de la no contradicción, en tanto se establece que ambas partes coinciden en que se intentó contactar a Catalina Orellana – que tenía el carácter de jefatura y cuya presencia había sido requerida por el fiscalizador- para luego sentenciar que existiría una obstaculización al proceso inspectivo; indicando, por último, que la presunción de legalidad de la que se encuentra investido el informe de fiscalización respectivo, se destruye con la declaración de los tres testigos de su parte, contestes en relatar los hechos como fueron ocurridos, incluyendo las facilidades que se otorgaron al fiscalizador y que este no estampó en su informe.

**DUODÉCIMO:** Que sobre el primer punto abordado en la impugnación, esto es, el referido a la infracción a las máximas de la experiencia, resulta necesario tener previamente en cuenta que ellas han sido conceptualizadas por la doctrina como *“definiciones o juicios hipotéticos de contenido general, desligados de los hechos concretos que se juzgan en el proceso, procedentes de la experiencia, pero independientes de los casos particulares de cuya observación se han inducido y que, por encima de esos casos, pretenden tener validez para otros nuevos”*, (STEIN, Friedrich. El conocimiento privado del juez. 2a.ed. Temis. Bogotá. 1988. pag 27).

En la especie, la máxima de la experiencia conculcada estaría constituida por la negativa del tribunal a considerar, de la forma que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

propone el recurso, los tiempos de traslado y circunstancias fácticas de la fiscalización y requerimiento de documentación, planteamiento no constituye el citado parámetro al carecer del carácter de juicio hipotético que pueda tener validez para el caso que se plantea, desde que requiere para su admisión de supuestos de hecho que no han sido demostrados, conclusión que determina su rechazo.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, a su turno, para resolver sobre la infracción al principio de no contradicción, resulta necesario tener en cuenta que de conformidad a la doctrina expresada por la Corte Suprema para estar en presencia de una infracción a la citada directriz, se requiere que el impugnante:

1° Identifique las proposiciones fácticas que se refieren a escenarios idénticos contenidas en la sentencia.

2° Señale las conclusiones afincadas en una sola de las proposiciones contradictorias, a que llega el tribunal.

De la citada comprensión aparece que la hipótesis propuesta en el recurso guarda relación con lo argumentado por el tribunal en su sentencia, y no con la existencia de propuestas fácticas ni conclusiones que conduzcan a la invalidación del razonamiento del aquo, las que se encuentran detalladamente expresadas en el motivo 7°, en el que si bien se constata que ambas partes están contestes en la existencia de gestiones para lograr la comparecencia de doña Catalina Orellana, la conclusión referida a la obstaculización a la labor inspectiva encuentra su apoyo en lo razonado en los párrafos 9, 10, 11, 12 y 13 del citado considerando, en las que se aborda el carácter autoimpuesto de las limitaciones de asistencia vigentes a la época de los hechos, las que considera inconsistentes con la situación sanitaria imperante en tales días atendida la previsibilidad de la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

realización de una visita de fiscalización, la existencia de personal directivo distinto de la funcionaria que se intentó ubicar y cuya asistencia habría permitido satisfacer el requerimiento formulado, para finalizar razonando –acertadamente en concepto de esta Corte- sobre las formas que puede revestir la oposición que se tuvo por cierta, la que puede consistir en “formas más sutiles como retrasar deliberadamente con pretextos o excusas la realización de la misma o simplemente con un actuar indolente que no facilite la gestión”, lo que demuestra que el vicio alegado no es efectivo.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, en consecuencia, los razonamientos contenidos en la sentencia impugnada, independientemente si fueran compartidos o no por el recurrente, constituyen reflexiones idóneas que permite entender dentro de la lógica, la convicción del juez cuyas conclusiones no desbordan los márgenes entregados por la ley y especialmente las máximas de experiencia, la lógica y los principios científicamente afianzados. La decisión demuestra razón suficiente que no contiene imperfecciones, la valoración de la prueba ha sido efectuada en base a las atribuciones privativas de las que se encuentra investido el tribunal, de acuerdo a una exposición provista de sustento y motivación que difiere de la asignada en el libelo, por lo que no es posible admitir un nuevo proceso que aquilate los medios de prueba aportados, al margen del motivo de invalidación propuesto, para desvirtuar la convicción a la que arribó el sentenciador, que estuvo presente en la discusión, rendición y observaciones de la actividad procesal de los intervinientes.

**DECIMO QUINTO:** Que, por lo demás, para la procedencia de esta causal y dado que se trata de un vicio formal, se exige por la ley que la infracción de las reglas de valoración de la prueba sea “manifiesta”, esto es, evidente, ostensible, indudable, lo que obviamente no se extiende al caso



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

en que la ponderación de los medios de prueba no corresponda a la apreciación particular que el interesado hace de los mismos.

En el presente caso, el fallo recurrido contiene la relación y análisis de los medios de prueba aportados al juicio, sin que se aprecie por esta Corte en el razonamiento del sentenciador alguna vulneración a las reglas de valoración de la prueba, ninguna infracción “manifiesta” de alguna norma jurídica o técnica, de un principio de la lógica, ni de las máximas de la experiencia o los conocimientos científicamente afianzados, expresándose claramente en el mismo las razones en atención a las cuales el juez del grado concluye del modo que es reprochado por la parte denunciada mediante el presente recurso.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, por lo señalado, la nulidad intentada por este motivo debe desecharse, pues el vicio formal consiste en razonar de una forma distinta a la que permite el citado artículo 456 del Código del Trabajo, y no se extiende al caso en que la valoración de los medios de prueba no corresponda a la percepción que el reclamante hace de los mismos, lo que resulta aún más evidente al constatar que se postula el mayor peso probatorio de tres testigos respecto de la presunción de legalidad que favorece a los hechos consignados por el fiscalizador, desatendiendo las restantes razones entregadas por el fallo.

**En relación al tercer capítulo del recurso, esto es, el fundado en la causal prevista en el artículo 478 c) del Código del Trabajo:**

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que la citada hipótesis se funda en la errada calificación jurídica de los hechos que se habría hecho en el considerando séptimo de la sentencia, indicando que en ningún momento se controvirtieron por su parte los hechos, esto es, que Recursos Humanos y Legal de la empresa se encontraban con teletrabajo; que la recepcionista



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

intentó contactar a personas idóneas escribiendo correos, enviando mensajes vía Teams, ofreciendo hablar por teléfono con éstos e incluso contactando a personal de otra área que no se encontraba en mismo edificio corporativo, sino en otro dentro de la manzana y en una reunión; hechos todos a los que el juez les niega aptitud suficiente para tener por cumplido el deber de proporcionar atención debida al fiscalizador.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, en los términos en que se han consignado los presupuestos de hecho asentados por el tribunal del grado para desestimar las defensas de la demandada en el considerando 7°, queda en evidencia que la impugnación se construye sobre la incidencia que el recurrente asigna a los hechos que enuncia en la decisión de lo debatido, omitiendo considerar los restantes contemplados por el sentenciador para resolver en su perjuicio, sobre el carácter autoimpuesto de las limitaciones de asistencia vigentes a la época de los hechos, y que se consideraron inconsistentes con la situación sanitaria imperante en tales días atendida la previsibilidad de la realización de una visita de fiscalización, la existencia de personal directivo distinto de la funcionaria que se intentó ubicar y cuya asistencia habría permitido satisfacer el requerimiento formulado y finalmente, el carácter subrepticio que puede revestir la oposición que se tuvo por cierta, extremos estos últimos que sostienen lo decidido y que resultan incompatibles con el reproche que se efectúa.

En consecuencia, el supuesto sobre el que descansa la pretensión de nulidad que se hace valer no puede ser admitido, al ser insuficiente para la tesis que plantea el recurso - como es que todos hechos establecidos puedan dar lugar a la calificación de cumplimiento del deber cuyo desconocimiento justificó la decisión reclamada- déficit que determina su rechazo.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 478, letras b), c) y d), 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS

recurso de nulidad deducido por la **reclamante**, en contra de la sentencia de cuatro de abril de dos mil veintitrés, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT I-198-2022, caratulados “*Embotelladora Andina S.A./Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Norte*” la que, en consecuencia, **no es nula**.

**Regístrese y comuníquese.**

Redacción de la ministra Graciela Gómez Quitral.

**No firma la ministra señora Sabaj, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse con licencia médica.**

**Laboral-Cobranza N° 1357-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS



Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Graciela Gomez Q. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QGQFXNDXXWS