

**Santiago, veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.**

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que comparecen don Horacio Del Valle Fraga, abogado, en representación de **WOM S.A.** (en adelante Wom), la que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 151 de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, interpone reclamo de ilegalidad en contra de la **Ilustre Municipalidad de Vitacura** por los siguientes actos que consideran ilegales, por contravenir los artículos 116 bis F de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y el artículo 5.1.2 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones: (i) Decreto Alcaldicio 4/2554, de 13 de noviembre de 2023, que rechazó el reclamo de ilegalidad administrativo de esa parte; (ii) Ordinario DOM N° 1769/2023 de 26 de septiembre de 2023 que rechazó la aprobación de cálculo de derechos municipales del expediente ID 76694/2023; y (iii) Resolución DOM N° 730/2023, de 4 de septiembre de 2023, que rechazó el expediente ID 76694 en el cual se solicitó permiso especial para la instalación de una torre soporte de antenas y sistemas radiantes de acuerdo a lo establecido en el artículo 116 Bis F de la Ley General de Urbanismo y Construcción.

Refiere que por Decreto N°78, de 2021, de la Subsecretaría de Telecomunicaciones se le otorgó la concesión de servicio público de telecomunicaciones, para la operación de redes inalámbricas de alta velocidad en la banda de frecuencias de 3,30 – 3,40 GHz y 3,60 – 3,65 GHz, aprobándose una serie de estaciones base, entre las que se encontraban varias ubicadas en la comuna de Vitacura, en particular la estación base RM10245, denominada originalmente Nueva AB\_387, que se ubicaría Camino el Condor N° 8096, para cuya instalación solicitó permiso a la entidad edilicia de esa comuna, con fecha 26 de mayo de 2023, dando origen al expediente ID 76694/2023.

Agrega que, con fecha 23 de junio de 2023, y habiendo transcurrido con creces el plazo señalado en el artículo 116 Bis F letra i) inciso 4° de la Ley General de Urbanismo y Construcción, la reclamada le formuló una serie de observaciones, la mayoría de las cuales no tenía sustento técnico ni normativo, pero que procedió a contestar una por una, por presentación de 4 de agosto de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

2023, en la cual, además, requirió se resolviera de plano la solicitud de permiso de instalación, por cumplir con todos los requisitos.

Señala que, al no recibir respuesta después de 15 días y en el entendido que había operado el silencio positivo del artículo 116 Bis F, el 31 de agosto de 2023 procedió a pedir la aprobación del cálculo de derechos municipales. Sin embargo, el 27 de septiembre del mismo año, el municipio le notifica dos actos administrativos previamente desconocidos para esa parte: el Ordinario DOM N° 1769/2023, que rechazaba la aprobación del cálculo de derechos municipales, y la Resolución DOM N° 730/2023, que rechazaba el expediente ID 76694/2023, acto administrativo que además de no haber sido notificado a esa parte, no justificaba el rechazo del permiso en la mayoría de sus puntos.

Comenta que, ante esta situación, WOM presentó un reclamo de ilegalidad administrativa, el que fue rechazado por Decreto Alcaldicio N° 4/2554 de fecha 13 de noviembre de 2023, haciendo suyos los vicios de los actos primitivamente impugnados.

Alega que dichos actos administrativos incurrieron en ilegalidad por los siguientes motivos:

1.- Respecto de la solicitud de permiso operó el silencio administrativo positivo, por lo que no correspondía el rechazo del expediente ni de la aprobación de cálculo de derechos municipales.

En el caso de marras, al tratarse el proyecto de una instalación de más de 12 metros de altura ya autorizada por la Subtel, se aplica a WOM S.A. los requisitos y permisos del artículo 116 Bis F de la LGUC, norma que efectivamente hace necesaria la obtención de un permiso ante la DOM de la comuna de Vitacura y que esa parte ingresó el 26 de mayo de 2023.

Luego, de conformidad con la citada norma el permiso solicitado en el expediente ID 76694/2023, fue en rigor otorgado por el municipio por aplicación de este silencio administrativo positivo, por lo que no procedía su extemporáneo rechazo.

Lo anterior en cualquier de las siguientes hipótesis. (a) Primera hipótesis. El plazo administrativo para el pronunciamiento del Municipio venció el 19 de junio de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHWS

2023 y el acta de observaciones fue emitida recién el 23 de junio de 2023, fuera de límites temporales de la norma, sin que tuviese el mérito de interrumpir o suspender el plazo del artículo 116 Bis F letra i) inciso 4°, criterio refrendado por Contraloría General de la República en dictamen 071905N14, de 2014. (b) Segunda hipótesis. Al responderse las observaciones no hubo pronunciamiento dentro de plazo legal. Ello por cuanto esa parte respondió las observaciones con fecha 4 de agosto de 2023, cumpliendo con todo aquello que requería la autoridad edilicia y solicitando derechamente fuera otorgado el permiso, sin que la DOM se pronunciara ni dentro del plazo de 15, ni en el de 2 días hábiles señalado en la norma. Tanto es así, que con fecha 31 de agosto de 2023 se ingresa carta de aprobación de presupuesto ya que el permiso se entendía otorgado por el municipio. (c) Tercera hipótesis. Solicitada la aprobación del cálculo de derechos municipales, el municipio tampoco dio respuesta en tiempo y forma.

Concluye que la Resolución DOM N° 730/2023 de 2023 no produjo ningún efecto el día de su dictación, por cuanto fue notificada recién el día 27 de septiembre de 2023; esto es fuera de cualquier tipo de plazo.

2.- Falta de fundamentación del rechazo del permiso, dado que este se limitó a reproducir las observaciones previamente formuladas, indicando en cada una de ellas “no da cumplimiento a lo observado”.

3.- La falta de notificación oportuna de actos administrativos asociados al expediente ID 76694/2023, afecta el debido proceso y fundan la ilegalidad de la DOM. Aspecto sobre el cual la entidad edilicia parecer reconocer, al resolver el reclamo de ilegalidad, que la notificación de la resolución DOM 730/2023 no se hizo de la forma dispuesta en la norma, sino que a través de una plataforma que no tiene mérito de emplazamiento alguno.

4.- El Decreto Alcaldicio impugnado no se refirió a todos los argumentos que WOM desarrolló en su reclamo administrativo.

5.- Finalmente esa parte dio cumplimiento a todos los requisitos urbanísticos y observaciones del municipio, por lo que correspondía aprobar su solicitud. Lo que detalla como sigue:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPXNEHZWS

Observaciones de antecedentes N° 1: El municipio solicitó la armonización de la torre según el catálogo MINVU, acotación de alturas por tramo, y concordancia entre la información de los planos. WOM respondió incluyendo nueva planimetría que detallaba la torre según el catálogo MINVU y acotaba las alturas, además de aclarar que el catálogo es referencial y los cuadros pueden ser usados como referencia.

Observaciones de antecedentes N° 2: El municipio cuestionó la notificación completa a la junta de vecinos y propietarios respectivos. WOM respondió presentando comprobantes de cartas certificadas remitidas a la junta de vecinos y argumentó que la publicación en el periódico cumplía con los requisitos legales.

Observaciones de antecedentes N° 3: El municipio solicitó completar el presupuesto de obras. WOM respondió indicando que el presupuesto adjunto contemplaba ambas alternativas la de torre armonizada y no armonizada y cumplía con lo establecido en la normativa.

Observaciones de antecedentes N° 4: El municipio pidió presentar especificaciones técnicas de ambas propuestas de la torre. WOM respondió indicando que las especificaciones de la primera propuesta estaban incluidas en el proyecto de cálculo estructural y que las de la segunda serían presentadas en caso de pronunciamiento de la junta de vecinos sobre la alternativa elegida.

Observaciones de antecedentes N° 6: El municipio cuestionó la capacidad de soporte de antenas y sistemas radiantes y solicitó ambos proyectos de cálculo. WOM respondió que la capacidad se especificaba en el proyecto de cálculo estructural y que el segundo proyecto se presentaría si la junta de vecinos elegía esa alternativa.

Observaciones de antecedentes N° 8: El municipio señaló que la torre se emplazaba en un área de riesgo de quebradas y solicitó un informe de riesgo. WOM respondió presentando un informe elaborado por un profesional especialista, validado por el organismo competente, que cumplía con los requisitos legales establecidos en la normativa.

En cuanto a las observaciones formuladas a los planos, las resume de la siguiente manera:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHWS

Observación de planos N° 1: El municipio solicitó la incorporación de indicaciones de niveles, deslindes, rasantes y alturas máximas en los planos, conforme a la normativa. La parte solicitante respondió adjuntando una nueva planimetría que cumpliera con todos los parámetros técnicos requeridos. Se indicaron los niveles de terreno, se acotaron los deslindes y se identificaron los puntos críticos junto con las rasantes en los cortes del plano.

Observación de planos N° 2: El municipio requirió acotar deslindes con cada predio vecino, agregar perfil oficial, acotar antejardín y ajustar indicaciones de líneas oficiales y de edificación, entre otros. Además, se señaló que el proyecto no cumplía con la rasante exigida. La parte solicitante respondió adjuntando una nueva planimetría que cumpliera con los parámetros técnicos establecidos. Se indicaron los niveles de terreno, se acotaron los deslindes y se identificaron los puntos críticos junto con las rasantes.

Observación de planos N° 3: El municipio señaló cambios en la edificación respecto a la situación aprobada y la falta de cumplimiento con las normas urbanísticas, como el antejardín. La parte solicitante argumentó que el proyecto de instalación de la torre no podía ser condicionado por certificados de recepción de obras existentes y que la tramitación de estas correcciones no es exigible al operador. Además, señaló que el plano presentado debe relacionarse con el proyecto a instalar y los requisitos del artículo 116 Bis F, no con autorizaciones de estructuras ajenas al proyecto.

Afirma que las ilegalidades descritas se traducen en un claro perjuicio en su contra, pues se está afectando el ejercicio legítimo de su giro comercial y solicita se acoja el presente reclamo, dejando sin efecto lo actos administrativos impugnados y en su mérito proceda a: (i) Autorizar y aprobar el expediente ID 76694/2023, emitiendo consecuentemente los permisos pertinentes asociados a la solicitud; y/o (ii) Dictar la resolución que aprueba el cálculo de derechos municipales del expediente ID 76694/2023 de acuerdo a lo solicitado en dicho expediente.

**SEGUNDO:** Que, informando el presente reclamo, doña Sandra Ponce de León Salucci, abogada, en representación de la Ilustre Municipalidad de Vitacura,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPXNEHZWS

solicitó éste se rechace en todas sus partes, con costas, por no haber incurrido en ilegalidad alguna, limitándose a cumplir la regulación establecida en la LGUC, su Ordenanza General y, en los instrumentos de planificación territorial, para este tipo de autorizaciones, en ejercicio de sus competencias y conforme lo dispuesto en el artículo 3°, letra e), y 24 de la LOCM y en el artículo 5 de la citada LGUC.

Hace presente, de manera previa, que el decreto alcaldicio que se reclama se emitió en el contexto de un procedimiento administrativo especial, no en un procedimiento administrativo común. Conforme a lo expresado, esta Corte no conocerá de la acción de ilegalidad especial como superior jerárquico de un órgano de la Administración -en este caso, de la Municipalidad de Vitacura y/o de su Dirección de Obras Municipales-, tampoco lo hará como órgano jurisdiccional que conoce de un recurso de apelación. Su intervención en el conflicto jurídico asevera, es otro diverso, y obedece al mandato legal incorporado en una norma procesal de naturaleza contencioso administrativa contenida en la LOCM.

Advierte también que la solicitud de permiso que dio origen al presente reclamo fue ingresada a través del único sistema disponible al efecto: Plataforma DOM ON LINE. Luego, Mediante Resolución DOM N°730, de 4 de septiembre de 2023, la DOM de Vitacura rechazó solicitud de autorización ID76694, motivada en que se mantienen los incumplimientos que se le dieron a conocer a la peticionaria en Acta de Observaciones del 4 de agosto de 2023, en relación a los antecedentes y planos del proyecto presentado. Dicho acto fue ingresado y comunicado a la actora, a través de la Plataforma DOM ON LINE.

Acto seguido indica que ninguna de las ilegalidades reclamadas es efectiva, por los argumentos que a continuación expone:

1.- Respecto de la falta de notificación oportuna de los actos administrativos materia del reclamo. Explica que la DOM de Vitacura opera una Plataforma denominada DOM ON LINE, para el ingreso y tramitación de las distintas solicitudes de los usuarios o interesados, a objeto de facilitar su tramitación por medios electrónicos y digitalizados, conforme a las exigencias de la normativa vigente, contenida en el artículo 1.4.1. de la OGUC, en concordancia con la Ley N°21.180, sobre Transformación Digital del Estado, que modifica la Ley N°19.880.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

Plataforma que constituye un medio oficial de tramitación de las solicitudes y permisos ante la mayoría de las Direcciones de Obras Municipales del país, entre las que se encuentra la de Vitacura.

Añade que la recurrente utilizó dicha plataforma para toda la tramitación de su solicitud, desde su ingreso hasta la respuesta que entregó a las observaciones formuladas por la DOM, junto con toda la documentación que acompañó, de manera tal no puede ahora desconocer que es a través de esta plataforma que la empresa siempre ha tenido acceso al expediente y a su tramitación. Por consiguiente, estima que la alegación que aquella formula, en orden a que no fue notificada de dicho acto, y que de ello se derivaría una ilegalidad en el procedimiento administrativo, debe ser rechazada.

Apunta que, sin perjuicio de lo anterior, la DOM si envió un correo electrónico a la empresa de telecomunicaciones, sin embargo, se cometió un error en la digitación de la dirección electrónica.

Por lo anterior, considera que la notificación de la Resolución DOM N°730, se verificó el día 5 de septiembre de 2023, es decir, al día siguiente de su dictación y firma.

2.- En relación con el silencio positivo que a juicio de la reclamante habría operado en el caso de marras, sostiene que, de conformidad al inciso noveno del artículo 116 Bis F de la LGUC y la letra e) del inciso sexto para que opere dicha institución administrativa es menester que la interesada hubiere solicitado por escrito y en forma expresa a la DOM que se pronunciara otorgando o rechazando el permiso dentro de los dos días hábiles siguientes, contados desde dicho requerimiento y hubiere persistido el silencio de la autoridad de Obras, todo lo cual no ocurrió en los hechos.

Sostiene que la petición que se formula para que se apruebe el cálculo de los derechos municipales con fecha 31 de agosto de 2023 no se ajusta a aquel requerimiento que debe realizarse de conformidad con la normativa citada.

Adiciona que la Circular DDU 280, de 2015 de la División de Desarrollo Urbano del MINVU, determina que *“Para el análisis de esta materia cabe considerar que, previo a inferir que se ha configurado plenamente el silencio*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPXNEHZWS

*positivo, deben concurrir antes dos supuestos: debe haberse informado a los propietarios indicados en la letra e) del artículo 116 bis F, e inciso segundo, del artículo 116 bis G; y haber transcurrido el plazo dentro del cual la mayoría simple de aquellos propietarios pueden presentar sus observaciones, en los términos particulares que ambos artículos señalan (30 días corridos y 15 días, respectivamente (...)) Sin embargo, para que se configure el silencio positivo, debe darse además la inacción de la Dirección de Obras Municipales respecto de la solicitud de permiso de instalación sometida a su aprobación. Es decir, que en el plazo que correspondía pronunciarse, no se han formulado observaciones a la respectiva solicitud, no se ha otorgado el respectivo permiso de instalación, o no se ha rechazado la solicitud”.*

Plantea que en la especie no consta que WOM haya desarrollado las acciones que la norma prevé para que opere el silencio positivo que alega, al no haber acompañado, a modo de ejemplo, un certificado emitido por Correos de Chile que acredite la comunicación por carta certificada, enviada con una antelación de, al menos, 30 días a la presentación de la solicitud en la DOM, a la Junta de Vecinos A-13 y a los propietarios respectivos, ni se acompañaron antecedentes que den cuenta de una propuesta de diseño y de las condiciones técnicas y urbanísticas del proyecto que cumpla la normativa, tampoco se acompañó la inserción en un periódico en la forma y con los antecedentes que la misma norma exige. Finalmente, sí hubo actividad de la DOM y de ella existe constancia clara en el expediente de la solicitud.

3.- Manifiesta que Resolución DOM N°730/2023 que rechaza la solicitud de permiso se encuentra debidamente fundada, desde que se comunicó al interesado en detalle, cada una de las observaciones formuladas al proyecto presentado, las que no fueron subsanadas, manteniéndose -por consiguiente- los incumplimientos de las exigencias y requisitos establecidos por la regulación urbanística para estas instalaciones. Dicha circunstancia sería la que justifica el rechazo de la solicitud materializado en el aludido acto administrativo.

Argumenta que, si Wom S.A. tenía alguna discrepancia de fondo en cuanto al análisis técnico y a la aplicación concreta de la normativa urbanística por parte



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHWS



de la DOM al formular las observaciones al proyecto o en el rechazo de la solicitud, bien pudo llevar el conflicto a la resolución de la Secretaría Regional Ministerial Metropolitana de Vivienda y Urbanismo, en ejercicio del derecho de acción previsto en los artículos 116 bis F y 118, inciso cuarto, de la LGUC. Dicho organismo es legalmente competente para realizar el examen técnico y resolver el conflicto en sede administrativa.

Consigna finalmente la total improcedencia de fundar la alegación de Wom en el artículo 5.1.2. de la OGUC, por cuanto dicho precepto legal regula, como excepcionalidad, las materias que no requieren contar con permiso de las Direcciones de Obras Municipales, y que no corresponde a la instalación que pretende realizar la reclamante, toda vez que se refiere a torres de antenas de 3 metros de altura o menos.

**TERCERO:** Que evacua el informe requerido la Fiscal Judicial Sra. Ana María Hernández Medina, abordando los vicios que WOM imputa a los actos reclamados.

Sobre el particular, estima que procede desestimar la alegación consistente en haber operado el silencio positivo respecto de su solicitud, ya que de los antecedentes tenidos a la vista se estableció que la DOM de Vitacura, dictó la Resolución 730/2023, la que fue informada a través de la plataforma DOM ON LINE y aún en el evento de no haber sido notificada a través de correo electrónica como reprocha el recurrente, correspondía que éste acreditara los requisitos que la norma exige, esto es: debió haber pedido en *“forma expresa que se pronuncie otorgando o rechazando el permiso dentro de los dos días hábiles siguientes contados desde el requerimiento.”*, lo que no ocurrió en ninguna de las fases de tramitación del expediente 76694/2023. Al contrario, se hicieron observaciones por parte de la DOM de Vitacura, el recurrente dio respuesta a ellas, se dictó la Resolución 730, y solo el 31 de agosto de 2023, solicita aprobar el cálculo de los derechos municipales, lo que no puede entenderse como un requerimiento expreso al tenor de la norma.

En lo que concierne a la ausencia de fundamentación que se predica respecto de la resolución N° 730/2023, y luego de efectuar un examen formal de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHWS

dicho acto administrativo, concluye que la respuesta a las Observaciones formuladas por la Dirección de Obras de la Municipalidad de Vitacura, se lee en los numerales 1, 2, 3, 4 y 6 que “No da cumplimiento a lo observado”, frase que además de ser concisa carece de absoluta precisión y especificación en relación a los motivos por los cuales la información proporcionada por el interesado resulta insuficiente al tenor de lo previamente exigido por la autoridad municipal en cumplimiento de la normativa legal. En consecuencia, y al no constar que los elementos de juicio aportados hayan sido razonablemente ponderados, considera que es procedente acoger este reclamo de ilegalidad solo en cuanto se exija a la Dirección de Obras Municipales reclamada fundar su resolución, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 11 y 41 de la Ley N° 19.880.

Finalmente, expresa que existe constancia que algunas resoluciones que se dictaminaron en el procedimiento administrativo fueron comunicadas a través de correo electrónico, sin que haya existido objeción por parte del interesado. Además, resultó un hecho pacífico que la Dirección de Obras de la Municipalidad de Vitacura ingresó a la Plataforma electrónica Dom On Line la Resolución N° 730/2023, sin embargo, no remitió correo electrónico de la misma por un error involuntario, de lo que se sigue que el recurrente efectivamente no fue notificado oportunamente de dicha resolución a través de correo electrónico, y mediante Ordinario N° 1.769 se le envió, a través de correo, una copia de la misma, habiendo tomado conocimiento el 27 de septiembre de 2023. No obstante, entiende que dicho proceder no le ha causado perjuicio alguno, debido a que, en su opinión, debe dictarse una nueva resolución, debidamente fundada, en que se expongan las razones para proceder al rechazo de la autorización que se solicita.

Por ello, concluye que, salvo mejor parecer de esta Corte, corresponde acoger el reclamo de ilegalidad presentado, solo en cuanto se ordene a la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Vitacura fundar debidamente el rechazo de la solicitud de permiso para la instalación de una torre soporte de antenas y sistemas radiantes de transmisión de Telecomunicaciones, de más de 12 metros de altura, en el inmueble con edificación con destino residencial, ubicado en Camino Cóndor N° 8096, Vitacura, debiendo hacerse cargo de manera



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

precisa de cada uno de los acápite, explicando las razones por las cuales fueron insuficientes las respuestas del interesado a las observaciones formuladas por la Dirección de Obras Municipales de Vitacura.

**CUARTO:** Que el reclamo de ilegalidad se constituye como un mecanismo de control de la actividad administrativa municipal dispuesto para la tutela de los derechos e intereses legítimos. En este sentido, se trata de una acción de impugnación que se dirige en contra de las resoluciones u omisiones ilegales dictadas por el alcalde o de sus funcionarios en el ejercicio de la función público administrativa municipal.

En ese entendido, para decidir si se ha incurrido en un vicio de legalidad debe entenderse tal achaque en un sentido amplio, esto es, configurado por una resolución u omisión municipal que quebranta preceptos de la Constitución Política de la República, de las leyes propiamente tales, constituyendo también ilegalidad el desconocimiento o vulneración de los derechos adquiridos por los particulares en virtud de sentencias judiciales firmes, contratos, convenciones administrativas (ley del contrato) o decisiones administrativas anteriores (acuerdos, decretos u ordenanzas, instrucciones, circulares, actos y contratos). También se incorpora dentro de este concepto, determinados principios: buena fe, seguridad y certeza jurídica, la confianza legítima en la actuación administrativa, entre otros.

**QUINTO:** Que, una vez zanjado lo anterior, y como se observa de la reclamación, la sociedad impugnante pide dejar sin efecto una serie de actos administrativos emanados de la Municipalidad de Vitacura, el primero de ellos el Decreto Alcaldicio 4/2554, de fecha 13 de noviembre de 2023 que al rechazar el reclamo de ilegalidad administrativo de esta parte hizo suyos los vicios de los siguientes actos: i) el Oficio Ordinario DOM N°1769/2023, de fecha 26 de septiembre de 2023, que dio respuesta a la carta en la que el interesado solicita el cálculo de derechos (ingresada a la Dirección de Obras Municipales, con fecha 31 de agosto de 2023); ii) la Resolución DOM N°730/2023, de fecha 4 de septiembre de 2023, acto administrativo que rechaza la solicitud del expediente ID76694 para permiso de instalación de torre soporte de antena y sistemas radiantes, con



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

fundamento en lo establecido en el artículo 116 bis F del DFL N°458, (V. y U.), de 1975 -Ley General de Urbanismo y Construcciones-.

**SEXTO:** Que, el impugnante refiere que, debido a la ausencia de una notificación oportuna de los actos administrativos asociados al expediente de solicitud de permiso de instalación de una torre de soporte de antenas y sistemas radiantes, se habría vulnerado el debido proceso a su respecto. Expone que la notificación de la resolución de fecha cuatro de septiembre de 2023 no se habría realizado ni por carta certificada ni por correo electrónico, sino que por la plataforma DOM.

Luego, sostiene que el pronunciamiento recurrido carece de la debida fundamentación en cuanto no explícita de manera precisa y concreta cuáles fueron los argumentos tenidos en vista para adoptar la decisión de rechazo.

Finalmente, arguye que, en la especie habría operado el silencio positivo, establecido en el artículo 116 bis F, inciso cuarto de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, toda vez que la Administración no habría emitido pronunciamiento, dentro del plazo legal, respecto de la solicitud formulada por su representada.

**SÉPTIMO:** Que, en lo tocante a la alegación del reclamante relativa a la falta de fundamentación del acto cuya ilegalidad se denuncia, es preciso señalar que, de la revisión de éste, surge que se remite expresamente al acta de observaciones levantada el día 04 de agosto de 2023, en la que se detallan con precisión cuáles son los incumplimientos observados con relación a los antecedentes y planos del proyecto presentado por la empresa Wom S.A.

En el mismo sentido, consta que tales observaciones fueron puestas en conocimiento de la parte impugnante mediante el Memorándum N° 557 emitido por la Dirección de Obras Municipales, sin que las mismas hayan sido subsanadas por el solicitante.

Por lo anteriormente expuesto, la defensa en análisis no prosperará.

**OCTAVO:** Que, en lo que respecta al reclamo relativo a la procedencia de aplicar en la especie el silencio positivo, es menester argumentar que el artículo 116 bis F de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, en su inciso noveno,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPXNEHZWS

dispone que si la dirección de obras municipales dentro del plazo del plazo máximo de 15 días hábiles no se ha pronunciado sobre la solicitud de instalación de una torre, el interesado podrá pedir en forma expresa que ésta se pronuncie otorgando o rechazando el permiso dentro de los 2 días hábiles siguientes contados desde el requerimiento. Sólo en ese caso, y de persistir el silencio, se entenderá otorgado el permiso.

Pues bien, de la revisión de los antecedentes aparece de manifiesto que la sociedad reclamante no solicitó de manera expresa el pronunciamiento aludido en el párrafo que antecede, por lo que mal pudo verificarse en la especie el silencio administrativo en el que se sustenta su pretensión, motivo por el cual tal argumentación será desestimada.

**NOVENO:** Que, por lo demás, y en lo que dice relación en relación con la protesta de la reclamante relativa a la falta de notificación de los actos administrativos asociados al expediente de solicitud de permiso de instalación de torre soporte de antena y sistemas radiantes, ID 76694/2023, es preciso señalar que tal como se expuso ante estos estrados por el abogado de la municipalidad reclamada *-cuestión que no fue controvertida por la contraria-*, la empresa impugnante tuvo acceso a la plataforma digital durante toda la secuela del procedimiento administrativo *-plataforma que por lo demás, constituye un medio oficial de tramitación de las solicitudes y permisos ante la mayoría de las direcciones de obras municipales del país-*, por lo que mal pudo sostener que desconocía la dictación de los pronunciamientos en cuestión, lo que conlleva necesariamente al rechazo de tal reclamo.

**DÉCIMO:** Que, en consecuencia, al no haberse verificado ninguno de los vicios de ilegalidad denunciados por la parte reclamante, su acción será rechazada íntegramente.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley N° 18.695, **SE RECHAZA**, con costas, el reclamo de ilegalidad deducido por **WOM S.A.** en contra de la Ilustre Municipalidad de Vitacura.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Redacción del Ministro (S) Sr. Valderrama Martínez.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

No firma la Ministra señora Durán, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

**N° Contencioso Administrativo 718-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogado Integrante Manuel Domingo Antonio Luna A. Santiago, veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JLPPXNEHZWS