

Santiago, quince de abril de dos mil veinticuatro.

Habiendo sido dictada la sentencia en fecha distinta a la señalada en la audiencia de juicio, entiéndanse notificadas las partes de la misma a contar de la presente fecha: 15 de abril de 2024.-

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO

DEMANDA

PRIMERO: Que en estos autos comparece el abogado don Daniel Fuentes Leal, cédula de identidad N.º 15.878.301-0, en representación de **JORGE BRAVO RIVAS**, cesante, cédula de identidad N.º 8.319.880-K; **JORGE BRAVO ROBLEDO**, cesante, cédula de identidad N.º 15.441.171-2, **ROBERTO ANTONIO BRAVO RIVAS**, cesante, cédula de identidad N.º 10.184.312-2, y **JUAN MANUEL YAÑEZ BRAVO**, cesante, cédula de identidad N.º 8.632.391-5, todos con domicilio para estos efectos en calle Estado 115, oficina 607, comuna de Santiago quienes interponen demanda por despido injustificado indebido e improcedente, unidad económica, indemnización por lucro cesante, en contra de **CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA**, empresa del giro de su denominación, RUT. 76.155.357-7, representada legalmente por don Cristian Andrés Pérez Nanjari, cedula de identidad N° 9.978.339-7, con domicilio en Avenida Del Valle N°601, oficina 53, comuna de Huechuraba, o por quien haga las veces de conformidad al artículo 4 del Código del Trabajo y asimismo, de conformidad al artículo 3 del Código del Trabajo, por constituir todos un solo empleador en contra de **SOCIEDAD INMOBILIARIA E INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN RUPANCO LIMITADA**, RUT: 77.275.580-5, empresa de su denominación, representada legalmente por Cristian Pérez Nanjari, cedula de identidad N°9.978.339-7, gerente, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Del Valle N°601, oficina 53, comuna de Huechuraba, o por quien haga las veces de tal según lo indicado en el artículo 4 inciso 1 del Código del trabajo.

Exponen que en las fechas que se señalan, ingresaron a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia, para la demandada en los términos establecidos en el artículo 7° del Código del Trabajo, en virtud de un contrato de trabajo a plazo fijo que luego se transformó en indefinido, para desempeñar los cargos que se indican a continuación en la obra ubicada en Los Corcolenes 6936, comuna de La Reina.

Jorge Bravo Rivas el 06-02-2023 como Jefe de Obra, con una jornada de Lunes a viernes de 08:30 a 13:30 y 14:30 a 18:30.

Jorge Bravo Robledo el 09-03-2023 como Carpintero en una jornada de Lunes a viernes de 08:30 a 13:30 y 14:30 a 18:30.

Roberto Antonio Bravo Rivas el 03-04-2023 como Carpintero en una jornada de Lunes a viernes de 08:30 a 13:30 y 14:30 a 18:30.

Juan Manuel Yáñez Bravo, el 08-03-2023 como Enfierrador en una jornada de Lunes a viernes de 08:30 a 13:30 y 14:30 a 18:30.

Respecto a la remuneración. La de Jorge Bravo Rivas estaba compuesta por un sueldo base y gratificación legal, asignación de movilización y asignación de colación y ascendía a \$1.772.792.-

La de Jorge Bravo Robledo, Roberto Antonio Bravo Rivas, y Juan Manuel Yáñez Bravo, estaba compuesta solo por sueldo base y gratificación legal, y para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo y ascendía: Para Jorge Bravo Robledo \$1.202.655. Para Roberto Antonio Bravo Rivas \$1.042.702 y para Juan Manuel Yáñez Bravo \$1.042.531.-

En cuanto al término de la relación laboral, señalan que fueron todos despedidos el 30 de abril de 2023, mediante la entrega de una comunicación escrita de la carta de despido, en la cual se señala como causal del término de la relación laboral, aquella dispuesta en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo. Exponen que la carta de despido entregada es del mismo tenor para todos y se



diferencia una de otra en el cálculo de las indemnizaciones que en ella se menciona. Indican que se trata de una carta de despido genérica vaga e imprecisa, agregando que controvierten todos y cada uno de los hechos expuestos en la carta de despido, por falsos y se han señalado con la sola finalidad de poner término en forma injustificada a todos los contratos de trabajo, en razón de la naturaleza objetiva que permite la desvinculación de un trabajador cuando las situaciones empresariales hacen imposible su continuidad de forma permanente e insubsanable. De esta forma, para poder invocar esta causal, es necesario que concurran hechos objetivos que no dependan de la voluntad del empleador, que sean graves y además tengan el carácter de permanente para lo cual cita jurisprudencia.

Menciona que han suscrito finiquito, en el cual hace expresa reserva de derechos.

En cuanto a la unidad de empleador, señala que firmaron contrato de trabajo con la empresa CONSTRUCCIONES CATALA LIMITADA, RUT: 76.155.357-7, quien figura como su empleador, el cual estaría obligado al pago de sus prestaciones y remuneraciones, durante la vigencia de la relación laboral, contrato que es firmado para realizar sus funciones en la obra ubicada en Los Corcolenes 6936, en la comuna de La Reina, obra realizada en favor de la empresa Sociedad Inmobiliaria y Construcción Rupanco Limitada, la que encarga la obra que realiza por medio de sus trabajadores la empresa Constructora Catala Limitada. En el mismo contrato se establece que el representante legal de la misma es don Cristian Andrés Pérez Nanjari, cédula de identidad N° 9.978.339-7. Sin embargo, de una simple revisión online de ambas empresas, han sido constituidas por las mismas personas, dentro de los cuales se encuentra don Cristian Andrés Pérez Nanjari, quien aparece como constituyente de ambas empresas. En el caso sublite, son las dos empresas las que definen las políticas de trabajo y adoptan las decisiones estratégicas de la empresa, desarrollando giros complementarios y similares a ella, todo esto a través de su representante legal don Cristian Andrés Pérez Nanjari, todos elementos propios que tanto la doctrina como la jurisprudencia identifican como



característicos de una unidad económica en virtud de la modificación introducida por la ley 20.760 al concepto de empresa consagrado en el Artículo 3 el Código del Trabajo, todo ello amparado por el principio pro operario. De este modo, en la especie, se cumplen los requisitos previstos por el artículo único, numeral 1° de la Ley 20.760, que establece supuesto de multiplicidad de empresas consideradas un solo empleador y sus efectos (más conocida como Ley del MULTI-RUT) al existir entre todas ellas “Control Común”, y sin ser taxativo, al concurrir, además, condiciones tales como similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, siendo en definitiva las demandadas las que pagan sus cotizaciones previsionales, pese a ser en realidad una misma empresa con una sola unidad de dirección, factores productivos y demás elementos y factores que se acreditará. Ambas demandadas mantienen el mismo domicilio, la misma dirección laboral y que el pago de las remuneraciones es realizado en forma unificada por una y la otra, todos elementos que dan cuenta de existir un solo empleador común.

En relación al lucro cesante, por la terminación anticipada e injustificada del contrato por obra o faena indican que suscribieron un contrato por obra o faena en cuanto al término estaba estipulado para Jorge Bravo Rivas hasta la etapa de terminaciones de la obra y en el caso de los trabajadores Jorge Bravo Robledo, don Roberto Antonio Bravo Rivas, y Juan Manuel Yáñez Bravo, hasta la terminación de la “OBRA GRUESA”, en consecuencia, la duración total de la relación entre las partes correspondía a la finalización de dicha obra o la obra gruesa dependiendo del caso.

Explican que la obra se trataba de la construcción de seis viviendas particulares a construir, cuyo proyecto estaba programado para 2 años, dividiéndose el mismo por etapas, en este caso 2: Obra Gruesa y terminaciones, todo lo cual toma aproximadamente 24 meses en construirse, ya que en este tipo de obras y sobre todo en las bases iniciales, el tiempo de demora en realizarse es mayor y considerando que, al momento del despido, la obra se encontraba en medio de las



fundaciones de las casa del condominio, solo terminando el hormigonado de 1 de las 6 casas a construir, realizando estas obras en orden ascendente, al menos hasta la terminación al menos quedaban 22 meses de relación laboral, en el caso que el ex empleador no lo hubiese despedido. En consideración a que la terminaciones de la obra toman aproximadamente los 24 meses de trabajo, y que para la terminación de la OBRA GRUESA toman 12 meses, faltaban varios periodos de trabajo por realizar, y por tanto también de remuneraciones de los trabajadores, meses en que habrían recibido las remuneraciones derivadas de la relación laboral y del contrato de trabajo, si el contrato se hubiera ejecutado de manera correcta.

Expone consideraciones de derecho y en razón de lo expuesto y lo dispuesto piden tener por interpuesta demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado, indebido e improcedente, declaración de unidad económica, indemnización por lucro cesante en contra de **CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA**, RUT: 76.155.357-7; y solidariamente en contra de **SOCIEDAD INMOBILIARIA E INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCTORA RUPANCO LIMITADA**, RUT: 77.275.580-5, ya individualizados, acogerla a tramitación, dándole lugar en definitiva, declarando: 1.- Que se declare la unidad económica según los términos del artículo 3 del Código del trabajo de la empresa SOC INMOBILIARIA E INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTR RUPANCO LIMITADA, y CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA. 2.- Que el despido es injustificado, indebido e improcedente y en consecuencia condene a la demandada a pagar las siguientes indemnizaciones y prestaciones respecto de cada uno de los actores: a) JORGE BRAVO RIVAS: - Indemnización por lucro cesante por el término anticipado del contrato a por obra o faena (hito no terminado), por los 21 meses de obra que faltaban para la finalización de esta, ascendiente a la suma de \$37.228.632 pesos, b) JORGE BRAVO ROBLEDO: - Indemnización por lucro cesante por el término anticipado del contrato a por obra o faena (hito no terminado), por los 10 meses de obra que faltaban para la finalización de esta, ascendiente a la suma de \$12.026.550 pesos, c) ROBERTO



ANTONIO BRAVO RIVAS: - Indemnización por lucro cesante por el término anticipado del contrato a por obra o faena (hito no terminado), por los 10 meses de obra que faltaban para la finalización de esta, ascendiente a la suma de \$10.427.020 pesos, d) JUAN MANUEL YAÑEZ BRAVO: - Indemnización por lucro cesante por el término anticipado del contrato a por obra o faena (hito no terminado), por los 10 meses de obra que faltaban para la finalización de esta, ascendiente a la suma de \$10.425.310 3. Las sumas demandadas y que ordene pagar deben ser reajustadas, a las que se les debe aplicar, además, el interés máximo permitido para operaciones reajustables, según lo dispone el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo. 4. La expresa y ejemplificadora condena en costas de la contraria si formulare oposición.

CONTESTACION

SEGUNDO: Que en representación de la parte demandada CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA, RUT. 76.155.357 – 7, comparece don Cristian Andrés Pérez Nanjari, ambos con domicilio en Avenida Del Valle N° 601 Oficina 53 de Huechuraba, quien contestando la demanda solicita su rechazo con costas.

Expone que no son efectivos los plazos que señala para el término de la obra gruesa ni de las terminaciones. Refiere que son 6 casas pareadas de 100 metros cuadrados cada una que comparten muro medianero o largo, por lo tanto no tienen fachada lateral la fundación. Considera solo un estacionamiento por casa en superficie y el terreno total del proyecto es de 750 metros cuadrados. Señala que es efectiva la causal de necesidades de la empresa invocada para el despido siendo los hechos que configuran la causal los siguientes:

Los hechos en que se basa la aplicación de la causal es la racionalización de recursos de la empresa, bajas en la productividad y cambios en las condiciones del mercado o la economía. Lo anterior a causa del atraso en los avances de la obra, que implican que no se reciban los avances en dinero necesarios para poder



continuar con ella, lo que a su vez significa que no se contará con la liquidez necesaria para su funcionamiento.

La decisión se justifica en la necesidad que tiene la empresa en reestructurarse, en consideración a los cambios en las condiciones del mercado o de la economía, objetivo que se cumple con la reorganización y/o eliminación de determinados puestos de trabajo, lo que importa una relevante racionalización de recursos eliminando costos.

Los hechos precisos en que se fundamenta la causal son que; habiéndose contratado a Jorge Bravo Rivas como Jefe de Obras, habiendo ya comenzado la obra con bastante antelación a su contratación este comenzó con un programa de gastos no contemplados en el presupuesto, no ciñéndose a lo estipulado en el programa de la obra ni a las condiciones del mercado, por ejemplo, precios de los productos que encargaba o compraba directamente, lo que condujo a proyectar el presupuesto y evaluar si la obra era viable con ese nivel de gasto el que de mantenerse la hacía inviable, es decir, ponía en peligro también la fuente laboral de otros trabajadores de la obra. En este contexto Jorge Bravo Rivas contrató a los otros tres demandantes como trabajadores de la obra, Jorge Bravo Robledo, Roberto Antonio Bravo Rivas, Juan Manuel Yáñez Bravo, con quien tiene vínculos de parentesco y de los cuales no se conocían sus calificaciones o conocimiento respecto al trabajo para el que fueron contratados. A los primeros días de trabajo, el Sr. Jorge Bravo Rivas presentó un programa que llamó la atención por dos razones; 1.- Generalmente se programan las partidas que se pueden cubicar y en base a un rendimiento estimado se determina la cantidad de maestros que se necesitan para lograr el avance necesario o requerido considerando además cantidad de materiales, herramientas, equipos y espacio disponibles; en el caso de la obra gruesa programada debieran detallarse solo las partidas moldaje y fierro y terminándose éstas se hormigona. Las instalaciones de calefacción, agua, alcantarillado y electricidad son más rápidas al ser básicamente cañerías de 6, 12 y más metros que se adaptan al avance. Se le pregunta si cubicó las partidas a lo



que contestó negativamente, lo que generó las primeras dudas de su capacidad y conocimiento ¿cómo puede estimarse la duración de una actividad si no se sabe cuánto es lo que hay que hacer de esa actividad además de poder destinar recursos para su realización?

Las casas son de hormigón armado hasta el segundo piso y por lo tanto hasta esa etapa trabajarán los carpinteros y enfierradores y el plazo programado para su terminación era el mes de junio de 2023.

Respecto a las terminaciones estas son molduras, pinturas etc. Ya que la finalización de la casa culmina con la recepción de la obra por la Dirección de Obras Municipales, lo que implica certificaciones de empalmes eléctricos, agua potable, alcantarillado, que exceden las competencias y trabajo del Sr. Bravo el que debía terminar en el mes de septiembre de 2023. A los 28 días de hormigonada la losa de una casa de hormigón alcanza su resistencia, por lo que se pueden retirar los alzaprimas y empezar a trabajar en su interior.

Al Sr. Jorge Bravo le correspondía proponer los procedimientos, las técnicas y los medios más idóneos. Si bien inicialmente propone en su programa de trabajo partida de compactación y hormigón de radieres antes que los muros, en la práctica no lo hizo así lo que produce problemas ya que los tableros de moldaje son de 2.4 metros de alto por lo que se y vibrado del hormigón al ser de una mayor altura y estos tableros deben volver a modificarse para el segundo piso tuvo que agregar una pieza haciendo más lento el proceso, dificultando la colocación al ser de mayor altura y deben volver a modificarse para el segundo. A diferencia de como él lo hizo y como se hace en todas las obras de construcción al hormigonar los radieres primero: Se pueden apoyar los puntales para sujetar los moldajes usar como superficie de trabajo y acopio inmediatamente se puede poner el moldaje de losa y es menos peligrosos para el tránsito del peatonal.

En cuanto al hormigón de obra el Sr. Jorge Bravo Rivas propone que puede hacer los hormigones en obra. Se le explica que si la grúa carga 500 kilos menos el peso



del capacho la deja con una capacidad de carga de 400 – 420 kg en su extremo. Si el hormigón pesa 2.300 Kg m³ significa que para un metro cúbico de hormigón, la operación carguío de caspacho para ser cargado nuevamente debe realizarse 6 veces en un tiempo máximo de 8 minutos que es el máximo que establecen las hormigoneras para la permanencia, lo que es imposible.

Aun así el Sr. Jorge Bravo solicita la compra de un capacho y se contrata a la empresa Celab para que haga la dosificación del hormigón y a la empresa Technor para que ensaye o testee muestra que realizará en obras el Sr. Jorge Bravo Rivas lo que no estaba presupuestado. En el informe que hizo esta última se especifica que el hormigón confeccionado por el Sr. Jorge Bravo Rivas es probeta cilíndrica alcanzó los 15.7 Mpa o sea 157 Kgs/cm², lo que es trascendente ya que seguir el criterio del Sr. Bravo las casas no habrían cumplido con la normativa chilena de Construcción pudiendo colapsar ante un sismo. El Sr. Jorge Bravo no alcanzó a hormigonar ningún elemento estructural en su sistema, sino se estaría evaluando con el calculista los daños provocados y las soluciones a implementar con su consiguiente costo económico. El Sr. Bravo también tenía que controlar los costos. Señala que por recomendación del mismo Sr. Bravo se contrata a Alex Mattos de Construcciones Mattos. Las fundaciones y hormigón más el emplantillado de sobrecimientos lo que debiera sumar 56 m³ más 40% = 78.4 m³. El Sr. Jorge Bravo Rivas informa que se excavaron 115 m³ que es lo que se factura y paga la constructora. Refiere que además el Sr. Bravo gestiona el arriendo de aplomadores y andamios que no se utilizan ya que bastaban los existentes que se fueron moviendo a cada nuevo lugar de trabajo, Se tuvieron que devolver los aplomadores y andamios innecesarios con el consiguiente gasto económico del tiempo que estuvieron arrendados su carguío y flete de devolución. El 30 de marzo se compran 100 placas de terciado fenólico por casi 3.5 millones de pesos de las que se utilizan 10 placas como máximo ya que se modificó el moldaje que la constructora ya tenía.



Al mismo Sr. Bravo le correspondía controlar los plazos de construcción de acuerdo a los cálculos y personal que describe. Había 121 carpinteros.

Menciona que los sueldos brutos pagados durante los meses que estuvo el Sr. Jorge Bravo Rivas fueron: Febrero \$2.778.290, Marzo; 10.938.637 y abril \$13.995.487 Por lo tanto durante el tiempo que el Sr. Jorge Bravo Rivas a cargo de la obra, solo en mano de obra aumentó el costo de más de \$20 millones de pesos a lo que se agrega el aumento de gasto que provocó en materiales, herramientas y gastos generales innecesarios e injustificados.

Al revisar el libro de obra que estaba a cargo del Sr. Jorge Bravo se ve claramente como favorece a sus familiares en desmedro de otros trabajadores de la obra. Juan Yáñez falta a la obra los dos últimos días del mes cuando las planillas ya fueron procesadas. Jorge Bravo Robledo solicita pago de sueldo el día jueves 27 de abril faltando a trabajar los restantes días del mes y Roberto Bravo Rivas el día 10 de abril llega más tarde y después altera el libro de obras.

El Sr. Bravo Rivas tiene dos denuncias por amenazas del enfierrador José Pérez a quien golpeó.

Señala que los hechos expuestos configuran la causal invocada toda vez que los gastos y atrasos provocados por el Sr. Bravo pusieron en riesgo la continuidad de la obra ya que esta se realiza con un presupuesto determinado que no puede vulnerar ya que si se hace no se puede conseguir más dinero para su continuidad, inclusive considerando ítem de gastos imprevistos lo que hizo necesaria la racionalización de recursos concretándose esta en el despido de los demandantes por quedarles a estos un mes aproximado de trabajo contados desde la fecha del despido.

Indica que el aviso de término se hizo cumpliendo las formalidades que la Ley establece al efecto. Las remuneraciones y cotizaciones se encuentran pagadas.



En cuanto a la unidad económica no tiene asidero, toda vez que no se ha desconocido la relación laboral y no ha dejado de cumplir las obligaciones. Además falta la individualización en la demanda de finiquitos y contratos de trabajo u otros antecedentes que hagan plausible la solicitud de unidad económica. Cita doctrina y jurisprudencia de la Dirección del Trabajo y tribunales Superiores.

En relación al lucro cesante., señala que no se especifican las normas en las que se basa la solicitud. El hecho de reclamar la no justificación del despido por la causal de necesidades de la empresa se debería solicitar las indemnizaciones establecidas en el artículo 163 en relación al artículo 168 del Código del Trabajo ya que además se les pagó el mes de aviso. Señala que surge la duda de si corresponde aplicar la causal de despido necesidades de la empresa en un contrato por obra, pero eso se podría resolver con el inciso tercero del artículo 163 que establece que si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiese estado vigente por más de un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada en tanto pague al trabajador en el momento de su terminación una indemnización equivalente a 2 y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a 15 días en la forma señalada en el artículo 23 transitorio del Código que será calculada de conformidad al artículo 172 siendo aplicable el artículo 13 de la Ley 19.728. Solo corresponderá el pago de la prestación antes señalada si se pusiere término al contrato por la causal del numeral 5 del artículo 169 del Código del Trabajo. El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168 sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código. Por lo que habiendo previsto el legislador una indemnización por el término de la obra o faena por la que se contrató regulando ya la materia específicamente, una indemnización por lucro cesante no corresponde.



En virtud de lo expuesto, corresponderá al trabajador acreditar al tribunal la efectividad de los hechos que alega.

Por lo expuesto y lo dispuesto en los artículos 452 y siguientes del Código del Trabajo pide tener por contestada la demanda y rechazarla en su totalidad con costas.

TERCERO: Que la demandada SOCIEDAD INMOBILIARIA E INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCTORA RUPANCO LIMITADA debidamente emplazada, no contestó la demanda, teniéndose por evacuado dicho trámite en su rebeldía y manteniéndose en tal calidad durante toda la prosecución del juicio.

CUARTO: Que llamadas las partes a conciliación no se produjo, estableciéndose como **HECHOS NO CONTROVERTIDOS:** 1.- Existencia de una relación laboral entre los demandantes y la demandada CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA., desde la fecha por las funciones y última remuneraciones indicadas en la demanda. 2. Que la demandada antes referida puso fin a la relación laboral con fecha 30 de abril de 2023, en virtud del inciso primero del artículo 161 del código del trabajo, cumpliendo con las formalidades legales, en relación a la notificación de la carta de aviso de despido y como **HECHOS CONTROVERTIDOS:** 1. Contenido de la carta de aviso de despido. 2. Concurrencia de los hechos invocados en ella. 3. Duración del contrato de trabajo pactada entre las partes. Época de término de la obra en su caso. 4. Relación fáctica y/o jurídica existente entre las demandadas, giros, domicilios, representantes legales y socios, si constituyen una unidad económica.

QUINTO: Que la parte demandada CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA, incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental: 1.- Comprobantes de envío de comunicación de despido de los demandantes a la Dirección del Trabajo y de envío de cartas certificadas. 2 - INFORME DE ENSAYO OFICIAL N° 158.867-2 de la empresa Tecnhor 2 - Boleta de muestreo de Hormigón de la empresa Tecnhor 4 - Análisis de precios unitarios



de Hormigón de Chile. Cubica 5 - Autorización de obras preliminares otorgada por la DOM de la I. Municipalidad de La Reina para la obra ubicada en Los Corcolenes N°6936, comuna de La Reina, de fecha 18 de marzo de 2022. 6 - Fotografía andamios sin utilizar. 7 - Gráfico comparativo del valor de la construcción entre el mes de abril de 2023 y los meses de mayo y junio de 2023. 8 - Gráfico comparativo de los metros cúbicos de hormigón colocados en la obra en los meses de abril, mayo y junio, todos de 2023. 9 - Constancia en Carabineros por amenazas. 10 - Comprobante denuncia por amenazas. 11- Asistencia de los demandantes

Confesional: Comparece y absuelve posiciones JORGE BRAVO RIVAS, JORGE BRAVO ROBLEDO, ROBERTO ANTONIO BRAVO RIVAS, y JUAN MANUEL YAÑEZ BRAVO.

Testimonial: Declara José Mauricio Bustos Mora, RUT: 9.992.485-3, José Rodolfo Pérez Valenzuela, RUT 14.186.823-3 y Héctor Alejandro Aedo Ortiz.

SEXTO: Que la parte demandante incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental: 1- Contratos de trabajo de los actores. 2- Finiquitos de los actores y sus correspondientes reservas de derecho. 3- Fotografías de la obra ubicada en los Corcolenes 6936, comuna de La Reina, y su estado de avance al 27 de junio de 2023. 4- Liquidaciones de sueldo de los siguientes actores y de los siguientes periodos: ● JORGE BRAVO RIVAS: Liquidaciones de los periodos de marzo y abril de 2023. ● JUAN MANUEL YAÑEZ BRAVO: Liquidaciones de los periodos de marzo y abril de 2023.

Confesional: Comparece don Cristian Andrés Pérez Nanjari, cédula de identidad N.º9.978.339-7, en su calidad de representante legal, de la empresa Constructora Catala Limitada.



Respecto al representante legal de la demandada Sociedad Inmobiliaria E Ingeniería Arquitectura Y Construcción Rupanco Limitada, solicita se haga efectivo el apercibimiento respectivo.

Testimonial: Se desiste.

Oficios: Se incorpora respuesta de oficios de Departamento de Obras Municipales de La Reina y Dirección del Trabajo.

Exhibición de documentos: Solicita a CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA a exhibir en original los siguientes documentos: - Libro de obra de las dos demandadas. - Escritura de Constitución de sociedad y sus modificaciones de las dos demandadas. - Contratos civiles o comerciales suscritos con la empresa Sociedad Inmobiliaria e Ingeniería Arquitectura y Construcción Rupanco Limitada. - Estados de avance de obra e hitos y sus permisos municipales de construcción desde febrero de 2023, a la fecha. - Autorización de obras preliminares y/o demolición emitida por la dirección de obras de la Municipalidad de la Reina, emitidos a nombre de la empresa durante el año 2022, y 2023.

A la SOCIEDAD INMOBILIARIA E INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN RUPANCO LIMITADA, los siguientes documentos: - Autorización de obras preliminares y/o demolición emitida por la dirección de obras de la Municipalidad de la Reina, emitidos a nombre de la empresa durante el año 2022, y 2023. - Contratos civiles o comerciales suscritos con la empresa CONSTRUCTORA CATALA LIMITADA. - Estados de avance de obra e hitos y sus permisos municipales de construcción desde febrero de 2023, a la fecha.

Atendido el cumplimiento parcial de la empresa compareciente, faltando el Estado de avance de obras e hitos, la demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento.

Respecto de INGENIERIA ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN RUPANCO LIMITADA, se solicita se haga efectivo el apercibimiento respectivo.



Otros medios de prueba: Registros de video que dan cuenta del estado de avance de la obra a la fecha de 27 de julio de 2023, al cual puede acceder por medio de los siguientes links: 1.
<https://drive.google.com/file/d/1zOUPPiQWnuLRRFwEroq5nU6mtywvRVB/view?usp=sharing>.

SEPTIMO: Que tratándose de un juicio de despido, corresponde a la parte demandada comprobar la veracidad de los hechos contenidos en las comunicaciones a que aluden los incisos 1 y 4 del artículo 162 del Código del Trabajo.

En la especie, la causal invocada para desvincular a los demandantes fue la contenida en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es necesidades de la empresa.-

En efecto, la carta enviada a los actores con fecha 30 de abril de 2023, expone “...la empresa pone término a su contrato de trabajo suscrito con usted ... a contar del día 30 de abril de 2023, de acuerdo a lo señalado en el Artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”, causal que con la debida reserva se le comunica de forma privada mediante correo certificado. Los hechos que configuran la causal son los siguientes: (I) Los hechos en que se basa la aplicación de la causal es la racionalización de recursos de la empresa, bajas en la productividad y cambios en las condiciones del mercado o de la economía, lo anterior a causa del atraso en los avances de la obra, que implican que no se reciban los avances en dinero necesarios para poder continuar con ella, lo que a su vez significa que no se contara con la liquidez necesaria para su funcionamiento. (II) La decisión se justifica en la necesidad que tiene la empresa en reestructurarse, en consideración a los cambios en las condiciones del mercado o de la economía, objetivo que se cumple con la reorganización y/o



eliminación de determinados puestos de trabajo, lo que importa una relevante racionalización de recursos eliminando costos...”

Que teniendo presente todo lo precedentemente expuesto, solo resta decir que la causal no fue comprobada, teniendo en consideración, la naturaleza de la causal y que la prueba no se condice con ello. Cabe recordar, que la necesidad empresarial es una causal objetiva que resulta ajena tanto al comportamiento del trabajador como a la voluntad del empleador, es decir, se trata causas que obedecen a razones estrictamente económicas pero independientes a la actividad de la empresa y que inciden de tal manera que afectan su continuidad como organización, por lo tanto, el empleador debe justificar explicativa y gráficamente en el hecho y en el derecho, las razones que sostienen la necesidad en este contexto, a fin de concluir en forma inequívoca que existe una relación causal entre un hecho y otro, es decir, la oportunidad de la causal atendida la situación financiera de la empresa fehacientemente acreditada y de envergadura a ese momento y así también que la única posibilidad de sobrellevar la situación es la separación de los trabajadores, lo que no se concreta en este caso.

Que lo dicho, pone de manifiesto que se trató de un despido injustificado e indebido, y de acuerdo a lo señalado en el artículo 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, corresponde al empleador el pago de una indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio y el recargo legal del 30% como lo indica el artículo 168 letra a) del Código del ramo.

Sin embargo, el tiempo trabajado por los demandantes no alcanzó a enterar un año, lo que torna improcedente el pago de la indemnización por años de servicio y el recargo legal, quedando a salvo solo la indemnización sustitutiva del aviso previo y que ya fue pagada, como se reconoce por los demandantes con la suscripción de los respectivos finiquitos ratificados con fecha 23 y 17 de mayo respectivamente de 2023.-



OCTAVO: Que por otro lado, en relación al lucro cesante, debe entenderse por tal, la ganancia o utilidad que se deja de percibir, en este contexto, con ocasión del despido.

En este entendido, no se trata de una pérdida real y efectiva, sino de la proyección de un beneficio o ganancia que se considera legítima y que hubiese reportado el trabajador de no haber mediado el despido. Cabe tener en cuenta, sin embargo que deben existir elementos objetivos para proyectarlo y darle certeza, sin que sea suficiente para determinarlo las meras probabilidades.-

De acuerdo a los contratos de trabajo incorporados, los demandantes desempeñaron sus funciones en base a contratos por obra o faena, estableciéndose para uno de ellos, como época de caducidad, “la finalización de terminaciones de la obra” y para otros, “cuando culmine la etapa de obra gruesa”.

En este capítulo, corresponde a la parte demandante comprobar que efectivamente a la época del despido no se cumplía ninguna de esas hipótesis y para tales efectos, la demandante solicitó a la demandada principal Constructora Catalá Limitada, que exhibiera, entre otros documentos, los contratos civiles y/o comerciales suscritos con Sociedad Inmobiliaria e Ingeniería Arquitectura y Construcción Rupanco Limitada, exhibiéndose en la audiencia un contrato a suma alzada de fecha 24 de febrero de 2023, suscrito entre ambas demandadas, el que establece como plazo 18 meses. Que teniendo en cuenta este antecedente y la forma en que se plantean las peticiones en la demanda, no es posible justificar la procedencia de esta indemnización, por una parte, porque son los mismos demandantes quienes al absolver posiciones no precisan cuándo fue el término de la etapa para la cual fueron contratados, en el caso de aquellos contratos que establecían como condición el término de la obra gruesa y por otro lado, el Departamento de Obras Municipales de la Municipalidad de La Reina, señaló al 24 de enero de 2024, que no existe recepción final de la obra, es decir, la obra no está terminada, como también lo refrendó el testigo José Bustos Mora y



Héctor Aedo Ortiz. Se debe consignar además, que en este punto, la demanda infringe la exigencia del artículo 446 del Código del Trabajo, toda vez que no explica suficientemente ni da razón a la petición de indemnizar 21 meses de lucro cesante en el caso del trabajador Jorge Bravo Rivas y 10 meses que plantea el resto de los demandantes, porque no quedó comprobado que en este plazo se produjo el cumplimiento de esos hitos y tampoco otorgan referencias concretas que permitan inferirlo adecuadamente, pues los testigos de la parte demandada hacen referencia a otros periodos que no son coherentes con los periodos que se recaman y al resultar imprecisa la época de término de obra gruesa y al contrario, estando comprobado que la obra no ha terminado, la pretensión de lucro cesante no encuentra una razón suficiente para su otorgamiento.

NOVENO: Que por último, en relación a la unidad de empleador, también debe ser descartada, atendido a que entre las partes existe un contrato a suma alzada y aun cuando se aprecia del mismo contrato, que Sociedad Inmobiliaria e Ingeniería Arquitectura y Construcción Rupanco Limitada, aparece representada por Benjamín Osvaldo Pérez Muñoz, quien también figura como socio en la constitución de Constructora Catalá Limitada, según escritura de 30 de junio de 2011, no puede obviarse que, como señala el mismo artículo 3° del Código del Trabajo, la mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso 4°.

Como consecuencia, no acreditando que se configura una unidad de empleador en los términos del artículo 3° del Código del Trabajo, este capítulo de la demanda también será desechado.

DECIMO: Que la prueba ha sido apreciada como lo ordena el artículo 456 del Código del Trabajo a la luz de la carga probatoria que a cada parte incumbe y aquella no expresamente mencionada, en nada modifica lo resuelto, resultando innecesario emitir pronunciamiento respecto de los apercibimientos solicitados por



la demandante en cuanto a la inasistencia del absolvente de Sociedad Inmobiliaria e Ingeniería, Arquitectura y Construcción Rupanco Limitada y en razón de no cumplir íntegramente con la exhibición por Constructora Catala Limitada y no haberla cumplido por parte de la Sociedad Inmobiliaria e Ingeniería, Arquitectura y Construcción Rupanco Limitada, en razón de los fundamentos expuestos en el fallo.

Y, visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 10, 3, 162, 163, 453, 454, 456 y siguientes del Código del Trabajo y artículo 1.698 del Código Civil: Se resuelve:

I.- Que se acoge parcialmente la demanda de fecha 12 de junio de 2023 y se declara:

a. Que el despido de los demandantes de 30 de abril de 2023, es injustificado.-

II.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese.

RIT : O-4143-2023

RUC : 23- 4-0490416-7

Pronunciada por don (ña) CLAUDIA PAMELA SALGADO RUBILAR, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

En Santiago a quince de abril de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



LWRXXMKFCY

jud.cl A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>