

**En Santiago a treinta y uno de enero de dos mil veinte.**

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que ha comparecido ÁLVARO MOLINA GUERRA, abogado, cédula de identidad número 8.533.264-3, domiciliado en Agustinas 1022, oficina 328, de la comuna de Santiago, en representación de: 1) CLAUDIA NATALIA ABARCA ORMAZABAL, , cédula nacional de identidad número 17.303.598-5, domiciliada en Creta número 682, comuna Pudahuel;; 2) TABITA ESTER GARRIDO URREA, cédula nacional de identidad número 18.644.950-9, domiciliada en General Freire número 5.148, comuna de Renca;; 3) FRANCISCO JAVIER NÚÑEZ SANTIBÁÑEZ, cédula nacional de identidad número 16.788.517-9, domiciliado en pasaje Camilo Cienfuegos número 1.556, comuna de Cerro Navia; 4) PEDRO ALBERTO VICENCIO RAMOS, cédula nacional de identidad número 14.130.220-5, domiciliado en Martínez de Rozas número 9.312, comuna de Pudahuel; 5) JUAN ALEXIS BRAVO BRAVO, cédula nacional de identidad número 16.446.853-4, domiciliado en Avenida Neptuno 1818 A, comuna de Cerro Navia; y 6) SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA. representado su directorio, compuesto por doña FRANCISCA MARISOL QUEZADA ARROYO, cédula nacional de identidad número 11.296.568-8, domiciliada en pasaje El Ébano 1008, comuna de Quilicura; don ALFREDO SEGUNDO MONTES MONTERO , domiciliado en San Juan Valdez número 9.577, torre C, departamento número 202, comuna de Pudahuel; y don EBBER OLIVARES ALARCÓN, cédula de identidad número 15.506.333-5, domiciliado en El Quisco número 7.851, comuna de La Granja; presidenta, tesorero y secretario respectivamente; todos domiciliados para estos efectos en San José 70 Maipú, Santiago y actuando el sindicato de conformidad a lo dispuesto en el número 2° del artículo 220 del Código del Trabajo en representación de los siguientes trabajadores:

- 1      ABARCA ORMAZABAL, CLAUDIA 17.303.598-5
- 2      BRAVO BRAVO, JUAN 16.446.853-4
- 3      CALDERON REBOLLEDO, FELIPE 16.636.947-9
- 4      CALVACHE ENRIQUEZ LUIS 25.977.669-4
- 5      CATALAN CASTRO, CARLOS 15.277.025-1
- 6      CHAVEZ MAUREIRA, LUIS 19.096.463-9



CCFXGSZFV

- 7 CONTRERAS BUSTAMANTE, JOSÉ 6.658,200-0
- 8 DIAZ CASTRO, CLAUDIO 13.250.582-9
- 9 DURAN MEDINA, DIEGO 19.062.998-8
- 10 FRANCO CABALLERO, CARLOS 24.003.412-3
- 11 FREDES BRAVO, CLAUDIO 9.422.900-6
- 12 FUENTES DOLEZAL, GIOVANNI 13.665.408-K
- 13 GARRIDO URREA, SARA 19.902.981-9
- 14 GARRIDO URREA, TABITA 18.644.950-9
- 15 GUZMAN CABRERA, SANDRA 24.010.195-5
- 16 LAGOS HERNÁNDEZ, KEVIN 19.291.462-0
- 17 LEFIMAN CALFUN, JAIME 18.073.353-1
- 18 LINCOPAN MAZA, ROSA 12.408.825-5
- 19 LLANCAPAN LLANCAPAN, NELSON 18.980.068-1
- 20 MADARIAGA CRUZ, FRANCISCO 19.183.871-8
- 21 MERCEDES MUÑOZ, CARLOS 18.338.583-6
- 22 MONTES MONTERO, ALFREDO 9.398.242-8
- 23 MUÑOZ TORRES, ISRAEL 15.148.250-3
- 24 NUÑEZ SANTIBAÑEZ, FRANCISCO 16.788.517-9
- 25 OLIVARES ALARCÓN, EBBER 15.506.333-5
- 26 OYANEDER SALAZAR, JORGE 16.517.720-7
- 27 PEREIRA VERME, SEBASTIÁN 19.439.832-8
- 28 PEREZ VILLAGRAN, FRANCISCO 17.305.561-7
- 29 PINELA QUIROZ, CHRISTIAN 17.801.576-1



- 30 PINTO RIQUELME, GABRIEL 18.400.589-1
- 31 QUEZADA ARROYO, FRANCISCA 11.296.568-8
- 32 RAMIREZ VALENZUELA, DIEGO 18.961.069-6
- 33 SAAVEDRA PARRA, VALENTINO 7.410.713-3
- 34 SALAS ILLANES, HÉCTOR 16.808.429-3
- 35 VICENCIO AGUILERA, FABIÁN 19.558.422-2
- 36 VICENCIO RAMOS, PEDRO 14.130.220-5
- 37 ZAMBRANO YAÑEZ, CESAR 13.926.769-9T

Interponen demanda en procedimiento de aplicación general por cobro de remuneraciones, en contra de **ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA.** R.U.T. 79.872.410-K, representada legalmente por SEBASTIÁN FUENTES PALMA, ambos del mismo domicilio en San Pablo 9500, comuna de Pudahuel.

1. Todos los trabajadores individualizados son trabajadores de la empresa demandada y socios del SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA., a excepción de Claudia Abarca Ormazabal, Juan Bravo Bravo, Tabita Garrido Urrea, Francisco Núñez Santibañez y Pedro Vicencio Ramos, quienes fueron despedidos el 20.11.2018, 31.07.2018, 1.10.2018, 2.10.2018 y 5.12.2018 respectivamente.

2. La demandada, se dedica al rubro de la elaboración de productos embutidos, y de su posterior despacho a los centros comerciales. Todos desempeñan o desempeñaron, funciones en el proceso productivo de la empresa, tanto en el área de Mantenimiento de Maquinarias, como en el rol de Operarios de Producción.

3. Las remuneraciones de los demandantes se componen de un sueldo base, una parte variable, y además del pago de una gratificación convencional garantizada. Esta gratificación se encuentra regulada en el convenio colectivo suscrito por la organización sindical y la empresa, como gratificación garantizada, donde se señala que equivaldrá al 25% del sueldo de cada trabajador. Sin perjuicio de lo anterior, en virtud de lo establecido en el artículo 46 del Código del Trabajo, ésta no puede ser inferior a las que resulten de la aplicación de las normas



establecidas en los artículos 47 y siguientes del mismo cuerpo legal, normas legales que no han sido cumplidas por la empresa.

La gratificación referida, fue pactada en la cláusula quinta de Convenio Colectivo suscrito con fecha 13 de enero de 2017, en los siguientes términos: “De conformidad a la facultad establecida en el artículo 46 del Código del Trabajo, las partes pactan el pago de una gratificación garantizada por un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual a cada trabajador. Esta gratificación se pagará mensualmente y se liquidará conjuntamente con la remuneración del mes respectivo”.

“Esta gratificación se pacta en virtud de la facultad establecida en el Art(46) del Código del Trabajo y, por ser ésta de un monto y condiciones superiores a los mecanismos establecidos en los artículos (47/ siguientes del Código del Trabajo, tales normas no son aplicables”.

Posteriormente, con fecha 17 de enero de 2019 se suscribió nuevo convenio colectivo, en el cual se mantuvo idéntica cláusula, en idénticos términos.

De acuerdo a los antecedentes ya aportados, la empresa ha pagado de forma incompleta la gratificación convencional garantizada pactada en convenio colectivo de fecha 13 de enero de 2017 y, posteriormente pactada en convenio de fecha 17 de enero de 2019. En efecto, la empresa realizaba el cálculo de 25% del sueldo de cada trabajador únicamente considerando su sueldo base, no contemplando en su base de cálculo el total de conceptos que revistan carácter de remuneraciones mensuales pagadas, conforme lo dispone el artículo 50 del Código del Trabajo.

Con lo anterior, en la siguiente planilla se detalla la deuda respecto de cada uno de los demandantes, comprendida en el periodo febrero 2017 a febrero 2019, indicando en cada uno de los meses el monto efectivamente pagado por concepto de gratificación, la remuneración imponible y la correspondiente deuda de gratificación.

Agrega que se contempló para los cálculos el máximo legal contemplado por el legislador, esto es, 4,75 Ingresos Mínimo Mensuales. En efecto, a) Para el periodo comprendido entre febrero 2017 a junio 2017, el IMM correspondía a \$264.000.-, siendo el tope de gratificación \$104.000.-, y la remuneración desde la cual se supera el tope \$418.000.-; b) Para el periodo comprendido entre julio 2017 a diciembre 2017, el IMM correspondía a \$270.000.-, siendo el tope de gratificación \$106.875.-, y la remuneración desde la cual se supera el tope \$427.500.-; c) Para el periodo comprendido entre enero 2018 a agosto 2018, el IMM



correspondía a \$276.000.-, siendo el tope de gratificación \$109.250.-, y la remuneración desde la cual se supera el tope \$437.000.-; d) Para el periodo comprendido entre septiembre 2018 a febrero 2019, el IMM correspondía a \$288.000.-, siendo el tope de gratificación \$114.000.-, y la remuneración desde la cual se supera el tope \$456.000.-

Luego hace presente el derecho. Solicita en definitiva se declare:

1. Que la demandada ha efectuado descuentos ilegales de remuneraciones, no pagando íntegramente la gratificación convencional garantizada.

2. Que la demandada adeuda y debe pagar la suma total de \$15.983.227.- a los trabajadores demandantes, por concepto de pago incompleto de gratificación convencional desde el mes febrero 2017 a febrero 2019, conforme al siguiente detalle:

- 1 ABARCA ORMAZABAL, CLAUDIA \$730.448
- 2 BRAVO BRAVO, JUAN \$503.664
- 3 CALDERON REBOLLEDO, FELIPE \$122.321
- 4 CALVACHE ENRIQUEZ LUIS \$528.754
- 5 CATALAN CASTRO, CARLOS \$870.123
- 6 CHAVEZ MAUREIRA, LUIS \$631.795
- 7 CONTRERAS BUSTAMANTE, JOSÉ \$709.547
- 8 DIAZ CASTRO, CLAUDIO \$4.641
- 9 DURAN MEDINA, DIEGO \$2.760
- 10 FRANCO CABALLERO, CARLOS \$931.013
- 11 FREDES BRAVO, CLAUDIO \$728.637
- 12 FUENTES DOLEZAL, GIOVANNI \$549.172
- 13 GARRIDO URREA, SARA \$860.885
- 14 GARRIDO URREA, TABITA \$162.463
- 15 GUZMAN CABRERA, SANDRA \$570.447



- 16 LAGOS HERNÁNDEZ, KEVIN \$820.993
- 17 LEFIMAN CALFUN, JAIME \$669.772
- 18 LINCOPAN MAZA, ROSA \$322.287
- 19 LLANCAPAN LLANCAPAN, NELSON \$952.495
- 20 MADARIAGA CRUZ, FRANCISCO \$253.347
- 21 MERCEDES MUÑOZ, CARLOS \$11.309
- 22 MONTES MONTERO, ALFREDO \$57.463
- 23 MUÑOZ TORRES, ISRAEL \$31.116
- 24 NUÑEZ SANTIBAÑEZ, FRANCISCO \$83.365
- 25 OLIVARES ALARCÓN, EBBER \$62.492
- 26 OYANEDER SALAZAR, JORGE \$622.572
- 27 PEREIRA VERME, SEBASTIÁN \$871.101
- 28 PEREZ VILLAGRAN, FRANCISCO \$13.996
- 29 PINELA QUIROZ, CHRISTIAN \$385.231
- 30 PINTO RIQUELME, GABRIEL \$83.607
- 31 QUEZADA ARROYO, FRANCISCA \$698.792
- 32 RAMIREZ VALENZUELA, DIEGO \$19.265
- 33 SAAVEDRA PARRA, VALENTINO \$106.383
- 34 SALAS ILLANES, HÉCTOR \$22.719
- 35 VICENCIO AGUILERA, FABIÁN \$715.222
- 36 VICENCIO RAMOS, PEDRO \$559.149
- 37 ZAMBRANO YAÑEZ, CESAR \$713.884

Con intereses reajustes y costas.



**SEGUNDO:** La demandada contesta y opone excepción de finiquito respecto de los demandantes doña Rosa Lincopan Maza, don Juan Bravo Bravo, y don Pedro Vicencio Ramos, ya que todas ellas suscribieron finiquito laboral, el que fuera ratificado ante Ministro de Fe, con fechas 30 de abril de 2019, 6 de agosto de 2018 y 9 de noviembre de 2018, respectivamente, no existiendo reserva de derechos por parte de los trabajadores.

En consecuencia, es claro que en tales instrumentos, que fueron ratificados por las partes ante Notario Público (Sra. Lincopan y Sr. Bravo) o ante Inspector del Trabajo (Sr. Vicencio) se ha producido un finiquito y transacción extrajudicial entre estos tres demandantes y su ex empleador, respecto a los conceptos contenidos en el citado instrumento, esto es, respecto de toda prestación derivada de las relaciones laborales, cualquiera sea su naturaleza, ya sea de origen legal o contractual, incluida por cierto la gratificación

Reconoce:

i) Que la empresa mantiene una relación laboral vigente con los siguientes trabajadores demandantes: CALDERON REBOLLEDO FELIPE 16.636.947-9, CALVACHE ENRIQUEZ LUIS 25.977.669-4, CATALAN CASTRO CARLOS 15.277.025-1, CHAVEZ MAUREIRA LUIS 19.096.463-9, CONTRERAS BUSTAMANTE JOSÉ 6.658,200-0, DIAZ CASTRO CLAUDIO 13.250.582-9, DURAN MEDINA DIEGO 19.062.998-8, FRANCO CABALLERO CARLOS 24.003.412-3, FREDES BRAVO CLAUDIO 9.422.900-6, FUENTES DOLEZAL GIOVANNI 13.665.408-K, GARRIDO URREA SARA 19.902.981-9, GUZMAN CABRERA SANDRA 24.010.195-5, LAGOS HERNÁNDEZ KEVIN 19.291.462-0, LEFIMAN CALFUN JAIME 18.073.353-1, LLANCAPAN LLANCAPAN NELSON 18.980.068-1, MADARIAGA CRUZ FRANCISCO 19.183.871-8, MERCEDES MUÑOZ CARLOS 18.338.583-6, MONTES MONTERO ALFREDO 9.398.242-8, MUÑOZ TORRES ISRAEL 15.148.250-3, OLIVARES ALARCÓN EBBER 15.506.333-5, OYANEDER SALAZAR JORGE 16.517.720-7, PEREIRA VERME SEBASTIÁN 19.439.832-8, PEREZ VILLAGRAN FRANCISCO 7.305.561-7, PINELA QUIROZ CHRISTIAN 17.801.576-1, PINTO RIQUELME GABRIEL 18.400.589-1, QUEZADA ARROYO FRANCISCA 11.296.568-8, RAMIREZ VALENZUELA DIEGO 18.961.069-6 SAAVEDRA PARRA VALENTINO 7.410.713-3, SALAS ILLANES HÉCTOR 16.808.429-3, VICENCIO AGUILERA FABIÁN 19.558.422-2, ZAMBRANO YAÑEZ CESAR 13.926.769-9.

(ii) Que los trabajadores que se individualizan a continuación no son trabajadores de la Empresa: ABARCA ORMAZABAL CLAUDIA 17.303.598-5, BRAVO BRAVO JUAN



CCFXGSZFV

16.446.853-4, GARRIDO URREA TABITA 18.644.950-9, NUÑEZ SANTIBAÑEZ FRANCISCO  
16.788.517-9, VICENCIO RAMOS PEDRO 14.130.220-5, LINCOPAN MAZA ROSA 12.408.825-  
5

Controvierte los hechos de la demanda indicando que según se podrá observar en cada uno de los contratos individuales de trabajo de los actores, las partes dieron cuenta de un acuerdo sobre el pago de gratificación, el que se expresa en los siguientes términos:

Adicionalmente el (la) "Trabajador (a)" tendrá derecho a una gratificación garantizada, pagadera mensualmente, equivalente al 25% del sueldo base mensual, sin tope. En caso que proceda el pago de gratificación legal distinta, debido a que el monto garantizado señalado resulte inferior a alguno de los mecanismos de gratificación que establece la ley, esta gratificación garantizada será imputable al sistema de pago de gratificaciones por el que opte la "Empresa", contenido en los Artículos 47 o 50 del Código del Trabajo

Asimismo, con fecha 13 de enero de 2017, se suscribió con el Sindicato N°2 de Trabajadores de la empresa un Convenio Colectivo de trabajo en el que se acordaron beneficios comunes de trabajo y de remuneración, disponiendo en lo que interesa a este proceso, un acuerdo de gratificación del siguiente tenor:

De conformidad con la facultad establecida en el artículo 46 del Código del Trabajo, las partes pactan el pago de una gratificación garantizada por un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual a cada trabajador. Esta gratificación se pagará mensualmente y se liquidará conjuntamente con la remuneración del mes respectivo.

Esta gratificación se pacta en virtud de la facultad establecida en el Art. 46 del Código del Trabajo y, por ser ésta de un monto y condiciones superiores a los mecanismos establecidos en los artículos 47 y siguientes del Código del Trabajo, tales normas no serán aplicables.

Posteriormente, el 17 de enero de 2019, la Empresa y el mismo Sindicato celebraron un nuevo Convenio Colectivo de Trabajo en el que se acordó una cláusula sobre gratificación, misma que en todo caso y como ya se ha señalado, difiere en algo de la anterior, y que se expresó en los siguientes términos:

De conformidad con la facultad establecida en el artículo 46 del Código del Trabajo, las partes acuerdan el pago de una gratificación convencional, por un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual de cada trabajador.



Esta gratificación se pagará mensualmente y se liquidará conjuntamente con la remuneración del mes respectivo y podrá ser objeto de reliquidación.

NO ha incumplido, ni pagado de forma incompleta el acuerdo sobre gratificación convencional garantizada establecido en su Convenio Colectivo y/o en los contratos individuales de trabajo de los actores. Sin perjuicio de lo anterior y contrariamente a lo que señala la demanda, el acuerdo de gratificación vigente, sea a nivel de contrato individual o bien a nivel de instrumento colectivo, ha sido el de establecer una gratificación de carácter convencional de conformidad a lo señalado en el artículo 46 del Código del Trabajo.

De esta forma, es claro que la voluntad de las partes, a nivel individual y/o colectivo, ha sido la establecer una gratificación convencional que obliga a mi parte solo a pagar, a todo evento, el 25% del sueldo base de cada trabajador, y no se ha acordado aplicar alguno de los sistemas legales contenidos en los artículos 47 o 50 del Código del Trabajo (CT). Tampoco existe un acuerdo entre las partes en orden a aplicar algún sistema de gratificación legal en específico para aquellos casos en que eventualmente corresponda pagar una diferencia de gratificación legal.

Así las cosas, al señalar la demanda como fundamento de las supuestas diferencias que reclama, que la empresa adeuda sumas por concepto de gratificación al no haber considerado todas las remuneraciones de los trabajadores "conforme dispone el artículo 50 del Código del Trabajo", comete un grave y fundamental error, cual es el de confundir la gratificación convencional del art. 46 del CT, con aquella gratificación legal del art. 50 del mismo CT.

Dicho error se repite más adelante en el acápite sobre el derecho, al indicar que para el caso en cuestión debe aplicarse la fórmula de cálculo contenida en el Ord. 3588 de la Dirección del Trabajo, de 15 de julio de 2015, ya que la misma nuevamente refiere a la situación del art. 50 del CT y la incidencia que sobre la gratificación tienen las horas extras.

De la misma manera, se evidencia el error anotado al considerar la contraria que a las sumas ya pagadas por gratificación convencional - según contrato colectivo o individual - se debe complementar o comparar el equivalente en pesos a 4.75 Ingresos Mínimos Mensuales, asumiendo que cualquier eventual diferencia de gratificación debe ser cubierta necesariamente bajo la forma del art. 50 del CT, ello es un error, ya que NO existe acuerdo u obligación en cuanto a tomar como punto de comparación entre la gratificación convencional pagada y la que legalmente corresponda, únicamente el sistema del art. 50 del CT, ya que el derecho de la parte,



CCFXGSZV

cuando corresponda liquidar una gratificación, es el de poder optar ya sea por el sistema del art. 47 o bien del art. 50, aún entre los trabajadores de una misma empresa, que es el criterio que ha definido la misma Dirección del Trabajo, en una doctrina vigente al menos desde el año 1981 y que ha sido ratificada recientemente por la autoridad administrativa, mediante Dictamen 6506/50 de 26 de diciembre pasado.

Así, y de la lectura de los convenios colectivos y de los contratos individuales, queda en evidencia que la empresa nunca acordó con sus trabajadores el pago de la gratificación del art. 50 del CT, sino algo diverso, en este caso, una gratificación convencional, sujeta a las siguientes condiciones:

a. Gratificación regulada por el art. 46 del CT: Dicha norma señala de manera expresa que "Si las partes convinieren un sistema de gratificaciones, éstas no podrán ser inferiores a las que resulten de la aplicación de las normas siguiente"

De esta manera y según se observa, las partes del contrato de trabajo pueden acordar el sistema de gratificación que estimen del caso, sujeto a la única condición que ésta no podrá ser inferior a la que contemplan los artículos 47 y 50 del CT.

La gratificación convencional acordada por las partes al tenor del art. 46 del CT no contiene regla alguna sobre su monto, forma y oportunidad de pago, a diferencia de lo contemplado en los art. 47 y 50 del CT.

En la práctica, la gratificación convencional admite que tenga el carácter de garantizada, lo que determina que su pago será siempre exigible, haya o no utilidades, y en este punto es donde observa que los diversos acuerdos de las partes han determinado que la citada gratificación sea superior a la legal, ya que ésta última exige la existencia de utilidades, condición que no tiene aquella que rige a la empresa y los trabajadores demandantes.

La gratificación acordada con los trabajadores es una convencional que paga a todo evento un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual del trabajador: Es decir, se paga con independencia de que existan o no utilidades y por esa razón se entiende que es superior a la legal, ya que ni los arts. 47 o 50 del CT obligan a pagar gratificación a todo evento, sino que siempre la sujetan a la existencia de utilidades.

Ahora bien, el acuerdo vigente entre las partes obliga a la empresa a considerar inicialmente solo el Sueldo Base del Trabajador y sobre este valor, determinar el 25% a pagar de



manera garantizada. Reafirma el carácter de convencional del acuerdo, no solo el reconocimiento que se hace del carácter de garantizada en los contratos individuales, sino, además, el claro tenor de las cláusulas de los convenios colectivos, en las que se utilizan literalmente las expresiones "garantizada" y "convencional", de manera que no cabe sino aplicar a este respecto el artículo 1560 del Código Civil en relación al art. 46 del CT, toda vez que la intención de los contratantes es claramente conocida y no puede ser interpretada de manera diversa.

Pese a lo anterior y por disponerlo así la ley, si pagada la gratificación convencional garantizada, de acuerdo con lo estipulado en los instrumentos colectivos, ella resulta ser de monto inferior a la gratificación legal contemplada en los artículos 47 y/o 50 del CT, deberá pagarse la diferencia que resultare, a fin de dar cumplimiento a lo exigido por la norma (Ord. N°4916/232 de 8 de agosto de 1995, Dirección del Trabajo).

De lo anterior, se observa entonces que la demanda ha errado gravemente al asumir que a los acuerdos de gratificaciones que existen en los instrumentos colectivos les es aplicable el art. 50 del CT. y reitera, ha convenido solo un sistema de gratificación convencional conforme al art. 46 del CT, y no aquel del art. 50 del mismo cuerpo legal, por lo que a este respecto no le es aplicable por defecto el tope de gratificación de 4.75 IMM que se acusa infringido y sobre el cual se calculan las diferencias para cada trabajador.

Respecto de los períodos reclamos, (febrero 2017 a febrero 2019), la empresa cumplió y ha cumplido cabalmente con la obligación pagar a todo evento y como garantizada, la gratificación del 25% del sueldo base de cada demandante, ya que así se estipuló en los convenios colectivos, por lo que a ese respecto no cabe sino alegar el pago de la deuda. Siendo la gratificación una remuneración de carácter anual, corresponde que la misma pueda ser objeto de una eventual reliquidación, como ocurriría si los valores anticipados a título de garantizados, resultaren ser inferiores a alguno de los sistemas legales, ya sea el del art. 47 y/o del art 50 del Código del Trabajo.

Respecto de las gratificaciones de 2017, en el mes de abril de 2018, la empresa procedió a verificar si lo pagado como gratificación convencional garantizada (art 46 CT) durante el año 2017 (según convenio colectivo de enero de 2017) fue al menos igual o superior a los sistemas de gratificación legal de los arts. 47 y 50. Verificado lo anterior, y siguiendo la prerrogativa que le reconoce la ley y la Dirección del Trabajo, la empresa optó por aplicar y comparar en esa fecha y respecto de cada uno de los demandantes, lo pagado durante 2017



con los montos que de haberse aplicado el art 47 y art 50 le habría correspondido pagar estos trabajadores, y donde habían diferencias, las pagó, junto con las remuneraciones de 2018, por lo que nada se debe al respecto, estando pagadas íntegramente todas las gratificaciones del año 2017.

Respecto de los trabajadores a quienes se pagó diferencias durante el año 2018 utilizando la modalidad del artículo 47 del CT se utilizó como base de cálculo, según el artículo 48, la siguiente información correspondiente al año 2017:

Utilidad del 30% a distribuir	\$686.841.071
-------------------------------	---------------

Factor de distribución	0,1559221785
------------------------	--------------

Inserta, cuadro de lo que cada uno de los actores recibió a pago como diferencia para el año 2017, oponiendo la excepción de pago total y en subsidio pago parcial.

En lo que refiere a las gratificaciones del año 2018, se hizo el mismo ejercicio en abril de 2019, calculando lo pagado entre enero y diciembre del año pasado a cada demandante (según su fecha de ingreso), y verificando si la gratificación convencional garantizada era igual, inferior o superior a alguno de los dos sistemas legales.

En dicha oportunidad y siguiendo el criterio de la Dirección del Trabajo que contempla el Ord. 6506/50, de 26 de diciembre de 2018, la Compañía revisó la situación particular de cada actor y aplicó, para la definición de eventuales diferencias, a unos el artículo 47 ya otros el artículo 50, ambos del Código del Trabajo, pagando en quien correspondía cualquier eventual diferencia.

Así y respecto de los trabajadores a quienes se pagaron diferencias el año 2019 utilizando la modalidad del artículo 47 del CT, se utilizó como base de cálculo, según el artículo 48, la siguiente información correspondiente al año 2018:

30% de utilidades a distribuir	\$601.986.791
--------------------------------	---------------

Factor de distribución	0,1305954654
------------------------	--------------

Inserta cuadro y concluye que las gratificaciones del año 2018 están también íntegramente pagadas, por lo que se opone la excepción de pago total y en subsidio la de pago parcial de la deuda.



Tal y como ha resuelto la Dirección del Trabajo, tanto la obligación del empleador de pagar las gratificación, así como su derecho a optar por el pago del porcentaje que señala el artículo 50 del Código del Trabajo, nace en el momento en que se presenta al Servicio de Impuestos Internos el balance o liquidación correspondiente y, consecuentemente, a partir de ese momento el empleador se encuentra en condiciones de determinar qué sistema de pago elegirá de acuerdo a la opción que le confiere la ley, toda vez que sólo entonces conocerá el resultado del ejercicio financiero y el monto de las utilidades, en su caso, salvo que convencionalmente se hubiere obligado a hacerlo con arreglo a uno de los dos sistemas que se consignan en los artículos 47 y 50 del Código del Trabajo (Ordinario N°946/45, de 11.02.87, citado por Ordinario N°1079/60, 12.03.2004).

En estas condiciones, no existiendo disposición en contrario, ni acuerdo entre la empresa y el Sindicato, el empleador puede respecto de cada uno de sus trabajadores, decidir sobre la aplicación de cualquiera de los dos sistemas legales de pago de las gratificaciones, a menos, claro está, que las partes de la relación laboral hubiesen convenido un sistema distinto de gratificación, que no es el caso.

Lo anterior es una doctrina administrativa asentada por más de 30 años y que se encuentra plenamente de acuerdo con las conclusiones del Dictamen N° 1395, de 25.06.1982, de la misma Dirección.

En cuanto al reclamo correspondiente a las gratificaciones de los meses de enero y febrero de 2019, cabe señalar que los trabajadores demandantes no tienen una acción de cobro respecto de una prestación que no se ha devengado hasta la fecha, siendo su demanda en este punto completamente extemporánea y operará respecto de esta gratificación el instrumento colectivo de enero de 2019.

De esta forma, no existe una obligación pendiente de pago respecto de las gratificaciones del año 2019, y la misma no se podrá generar sino hasta el 30 de abril de 2020, fecha en que la empresa sabrá si tuvo o no utilidades, y luego de ello, si corresponde o no pagar un saldo de gratificación al comparar el sistema convencional y garantizado vigente, con algunos de los dos sistemas legales.

Señala que la demanda en el punto 1. de su petitorio indica que la empresa habría procedido a efectuar descuentos ilegales de las remuneraciones, al supuestamente no pagar íntegramente la gratificación convencional garantizada. Niega completamente haber efectuado



descuentos ilegales sobre las remuneraciones, y en particular sobre los valores que en cada mes se pagan a título de gratificación.

**TERCERO:** Que en la audiencia preparatoria se confiere traslado respecto de la excepción de finiquito, quedando su resolución para definitiva la sentencia definitiva, salvo de la trabajadora Rosa Lincopán pues la demandante se allana.

Se llamó a las partes a conciliación la que no se produjo.

Se fija como hecho controvertido: Remuneración pactada y efectivamente percibida por los actores durante el período reclamado, referido específicamente al ítem gratificaciones.

**CUARTO:** Que en la audiencia de juicio se incorporaron los siguientes medios de prueba:

Parte **demandante:**

**Documental:**

- 1) Convenio Colectivo de Trabajo suscrito entre Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA. y Sindicato N° 2 de Trabajadores, con fecha 13 de enero de 2017.
- 2) Convenio Colectivo de Trabajo suscrito entre Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA. y Sindicato N 2 de Trabajadores, con fecha 17 de enero de 2019.
- 3) Acta de Comparendo de Conciliación, Anexo de Reclamo 1318/2018/18489, reclamante Juan Alexis Bravo Bravo, y reclamado Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA., de fecha 5 de septiembre de 2018.
- 4) Acta de Comparendo de Conciliación, Anexo de Reclamo 1318/2018/23345, reclamante Francisco Javier Núñez Santibáñez, y reclamado Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA., de fecha 3 de octubre 2018.
- 5) Acta de Comparendo de Conciliación, Anexo de Reclamo 1318/2018/23018, reclamante Tabita Ester Garrido Urrea, y reclamado Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA., de fecha 31 de octubre de 2018.
- 6) Acta de Comparendo de Conciliación, Anexo de Reclamo 1318/2018/23665, reclamante Pedro Vicencio Ramos, y reclamado Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA., de fecha 9 de noviembre de 2018.



CCFXGSZV

7) Acta de Comparendo de Conciliación, Anexo de Reclamo 1318/2018/27336, reclamante Claudia Natalia Abarca Ormazábal, y reclamado Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA., de fecha 17 de diciembre de 2018.

8) Acta Final de Mediación Laboral, Folio Mediación N 1311/2018/11, emitida por Dirección del Trabajo Metropolitana, de fecha 24 de abril de 2018.

9) Carta emitida por Elaboradora de Alimentos Doñihue LTDA, dirigida a Sindicato N 2, materia Derecho de información, de fecha 28 de agosto 2018.

**Exhibición de documentos:**

La parte demandada exhibe a la demandante los siguientes documentos solicitados en la audiencia preparatoria:

1) Liquidaciones de remuneraciones de periodo comprendido entre febrero 2017 y febrero 2019, respecto de todos los trabajadores de la empresa, para efectos de establecer la proporción prevenida en el artículo 47 del Código del Trabajo.

**Otros medios de prueba:**

- Pendrive de remuneraciones acompañadas por la demandada en audiencia especial de exhibición. Periodo febrero de 2017 a febrero de 2019.

**Peritaje:**

El perito don Edison Adolfo Beltrami Beltrami, compareció y evacuó informe pericial lo que consta en el registro de audio.

**Parte demandada:**

**Documental:**

1) Copia de Ordinario N°6506/050, de fecha 26 de diciembre de 2018, emitido por la Dirección del Trabajo. Copia de Ordinario N°679, de fecha 08 de febrero de 2019, emitido por la Dirección del Trabajo.

2) Copia de Convenio Colectivo de trabajo celebrado entre ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA. y SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA., firmado por ambas partes, de fecha 13 de enero de 2017, con timbre de la Inspección del Trabajo de fecha 13 de enero de 2017



CCFXGSZFY

3) Copia de Convenio Colectivo de trabajo celebrado entre ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA. y SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA., firmado por ambas partes, de fecha 17 de enero de 2019, con timbre de la Inspección del Trabajo de fecha 17 de enero de 2019

4) Copia de Documento titulado "Balance General al 31 de diciembre de 2017", de Elaboradora de Alimentos Doñihue Ltda

5) Copia de Documento titulado "Balance General al 31 de diciembre de 2018", de Elaboradora de Alimentos Doñihue Ltda

6) Copia de dos planillas de gratificación correspondiendo a los años 2017 y 2018

7) Copia de Finiquito de Contrato de trabajo, celebrado entre Elaboradora de Alimentos Doñihue Ltda. y Juan Alexis Bravo Bravo, de fecha 06 de agosto de 2018, firmado por ambas partes y ratificados ante Inspector del Trabajo el 05 de septiembre de 2018, junto con Acta de comparendo de conciliación, Dirección del Trabajo, respecto del Reclamo N°1318/2018/18489, Reclamante Juan Alexis Bravo Bravo, de fecha 05 de septiembre de 2018

8) Copia de Acta de comparendo de conciliación, Dirección del Trabajo, respecto del Reclamo N°1318/2018/23665, Reclamante Pedro Vicencio Ramos, de fecha 09 de noviembre de 2018

9) Copia de Finiquito de Contrato de trabajo, celebrado entre Elaboradora de Alimentos Doñihue Ltda. y Rosa del Carmen Lincopan Maza, de fecha 30 de abril de 2019, firmado por ambas partes y ratificados ante Notario el 30 de abril de 2019

10) Copia de Contratos de trabajo celebrados entre Elaboradora de Alimentos Doñihue Ltda. y los 37 demandantes Copia de liquidaciones de sueldo, detalles de incentivos y certificados de pago de los siguientes trabajadores:

1. Calderón Rebolledo, Felipe, RUT: 16.636.947-9, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
2. Calvache Enríquez, Luis, RUT: 25.977.669-4, periodo enero de 2018 a abril de 2019
3. Catalán Castro, Carlos, RUT: 15.277.025-1, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
4. Chávez Maureira, Luis, RUT: 19.096.463-9, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
5. Contreras Bustamante, José, RUT: 6.658.200-0, periodo febrero de 2017 a abril de 2019



CCFXGSZFY

6. Díaz Castro, Claudio, RUT: 13.250.582-9, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
7. Duran Medina, Diego, RUT: 19.062.998-8, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
8. Franco Caballero, Carlos, RUT: 24.003.412-3, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
9. Fredes Bravo, Claudio, RUT: 9.422.900-6, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
10. Fuentes Dolezal, Giovanni, RUT: 13.665.408-K, periodo octubre de 2017 a abril de 2019
11. Garrido Urrea, Sara, RUT: 19.902.981-9, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
12. Guzmán Cabrera, Sandra, RUT: 24.010.195-5, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
13. Lagos Hernández, Kevin, RUT: 19.291.462-0, periodo abril de 2017 a abril de 2019
14. Lefiman Calfun, Jaime, RUT: 18.073.353-1, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
15. Lincopan Maza, Rosa, RUT: 12.408.825-5, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
16. Llancapan Llancapan, Nelson, RUT: 18.980.068-1, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
17. Madariaga Cruz, Francisco, RUT: 19.183.871-8, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
18. Mercedes Muñoz, Carlos, RUT: 18.338.583-6, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
19. Montes Montero, Alfredo, RUT: 9.398.242-8, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
20. Muñoz Torres, Israel, RUT: 15.148.250-3, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
21. Olivares Alarcón, Ebber, RUT: 15.506.333-5, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
22. Oyaneder Salazar, Jorge, RUT: 16.517.720-7, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
23. Pereira Verme, Sebastián, RUT: 19.439.832-8, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
24. Pérez Villagrán, Francisco, RUT: 17.305.561-7, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
25. Pinela Quiroz, Christian, RUT: 17.801.576-1, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
26. Pinto Riquelme, Gabriel, RUT: 18.400.589-1, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
27. Quezada Arroyo, Francisca, RUT: 11.296.568-8, periodo febrero de 2017 a abril de 2019



28. Ramírez Valenzuela, Diego, RUT: 18.961.069-6, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
29. Saavedra Parra, Valentino, RUT: 7.410.713-3, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
30. Salas Illanes, Héctor, RUT: 16.808.429-3, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
31. Vicencio Aguilera, Fabián, RUT: 19.558.422-2, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
32. Zambrano Yáñez, Cesar, RUT: 13.926.769-9, periodo febrero de 2017 a abril de 2019
33. Claudia Abarca Ormazábal, RUT: 17.303.598-5, periodo febrero de 2017 a noviembre de 2018
34. Juan Bravo Bravo, RUT: 16.446.853-4, periodo febrero de 2017 a julio de 2018
35. Tabita Garrido Urrea, RUT: 18.644.950-9, periodo febrero de 2017 a octubre de 2018
36. Francisco Núñez Santibáñez, RUT: 16.788.517-9, periodo febrero de 2017 a octubre de 2018
37. Pedro Vicencio Ramos, RUT: 14.130.220-5, periodo febrero de 2017 a octubre de 2018

**Testimonial:**

1) Luis Alberto Rivera Jiménez, quien legalmente juramentado prestó declaración conforme consta en el registro de audio.

**QUINTO:** Que el primer punto a resolver dice relación con la excepción de finiquito opuesta por la demandada respecto de los demandantes Juan Bravo Bravo y Pedro Vicencio Ramos.

Que respecto de don Juan Bravo Bravo, la demandada incorporó finiquito suscrito con el actor, de fecha 06 de agosto de 2018, firmado y ratificado ante el Inspector del Trabajo el día 05 de septiembre de 2018, sin reserva alguna.

Que respecto de don Pedro Vicencio Ramos, la parte demandada incorporó acta de comparendo de conciliación ante la Dirección del Trabajo, de fecha 09 de noviembre de 2018, en la que se llega a un acuerdo entre las partes, previo a que el demandante señalara que se reservaría el derecho de cobrar diferencias de gratificaciones y que finalmente se llegara a una conciliación al respecto en los siguientes términos: “*Se logra acuerdo en cuanto a la reserva de derecho para no continuar en Tribunales por un monto de \$430.000.-*”, declarando en la referida



acta que las partes nada se adeudan por concepto alguno, salvo las obligaciones que emanan de aquella conciliación.

Que conforme a lo anterior, ambos trabajadores suscribieron un finiquito con la demandada cumpliendo con las formalidades del artículo 177 del Código del Trabajo, por lo que tiene poder liberatorio respecto de ellos, por lo que será acogida la excepción de finiquito.

**SEXTO:** Que la demandada ha negado la existencia de relación laboral con los demandantes Claudia Abarca Ormazábal, Tabita Garrido Urrea y Francisco Nuñez Santibáñez.

Que de acuerdo a las actas de audiencia ante la Inspección del Trabajo se acredita que los mencionados demandantes dejaron de pertenecer a la demandada, el 22 de noviembre de 2018, el 01 de octubre de 2018 y el 02 de octubre de 2018 respectivamente. Sin perjuicio de lo anterior, en cada uno de los documentos referidos se dejó constancia que los demandantes se reservaron el derecho para demandar la gratificación de los años 2017 y 2018 según el caso, por lo que se rechazará la alegación de inexistencia de relación laboral alegada por la demandada y se analizará la prueba respecto de ellos hasta la fecha en la que dejaron de pertenecer a la empresa.

**SEPTIMO:** Que para efectos de resolver el conflicto planteado por las partes en esta causa es necesario referirse a lo que se entiende por gratificación.

La doctrina distingue entre diversos tipos de gratificaciones, a saber la legal, alternativa, convencional, voluntaria y proporcional, para los efectos de resolver esta litis, nos avocaremos a las 3 primeras.

El profesor Sergio Gamonal en su libro, El ABC del Contrato de Trabajo, en las páginas 74 y 75, en la primera edición del año 2013, define la gratificación legal como una remuneración de carácter anual e irrenunciable, que está representada por el mínimo de participación en las utilidades totales de la empresa, que la ley garantiza a cada trabajador, siempre que se cumplan los requisitos contemplados en el artículo 47 del Código del Trabajo. En consecuencia, es una especie de participación. Luego define la gratificación alternativa como la contemplada en el artículo 50 del mismo cuerpo legal, de esta forma puede eximirse del pago de la gratificación legal, si paga a sus trabajadores lo que indica dicha norma. Por último las convencionales, son las convenidas o acordadas por las partes en los contratos individuales o en instrumentos colectivos de trabajo, en aplicación del principio de la autonomía de la voluntad y de la libertad



contractual, su monto debe ser superior a la gratificación legal o a la alternativa, en su caso, según se infiere del artículo 46 del Código del Trabajo, según sostiene el profesor Gamonal.

Que en esta causa la parte demandante alega que entre las partes se acordó pagar una gratificación convencional garantizada correspondiente a un 25% del sueldo base de cada trabajador, argumentando que al estar regida por el artículo 46 del Código del Trabajo, ésta no puede ser inferior a las que resulten de la aplicación de las normas establecidas en los artículos 47 y siguientes del Código citado.

Por su parte la demandada al contestar la demanda confunde lo solicitado en la misma ya que argumenta negando haber pactado pago de gratificación de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 50 del Código del Trabajo. Por otra parte niega adeudar diferencia de gratificaciones a los demandantes, agregando que no a todos los demandantes se les aplicaba el contrato colectivo invocado, señalando también que las cláusulas de dichos contratos no son idénticas.

Conforme a lo anterior, lo primero que se debe determinar es si a todos los demandantes se les aplicaban los contratos colectivos referidos.

Que de acuerdo a la prueba incorporada por las partes, específicamente los contratos colectivos de fechas 13 de enero de 2017 y 17 de enero de 2019, es posible tener por acreditado que el primero de ellos no se aplicaba a todos los demandantes, ya que solo los siguientes trabajadores figuran en la nómina del personal suscrito a convenio colectivo de Trabajo enero 2017:

BRAVO BRAVO, JUAN

CALDERON REBOLLEDO, FELIPE

CATALAN CASTRO, CARLOS

CONTRERAS BUSTAMANTE, JOSÉ

DIAZ CASTRO, CLAUDIO

DURAN MEDINA, DIEGO

FREDES BRAVO, CLAUDIO

GARRIDO URREA, TABITA



LEFIMAN CALFUN, JAIME

LINCOPAN MAZA, ROSA

MERCEDES MUÑOZ, CARLOS

MONTES MONTERO, ALFREDO

MUÑOZ TORRES, ISRAEL

OLIVARES ALARCÓN, EBBER

QUEZADA ARROYO, FRANCISCA

RAMIREZ VALENZUELA, DIEGO

SAAVEDRA PARRA, VALENTINO

SALAS ILLANES, HÉCTOR

VICENCIO RAMOS, PEDRO

Sin embargo, revisados los contratos de trabajo de los restantes trabajadores figura una cláusula de gratificación garantizada, la que se analizará con posterioridad.

Que si bien la demanda señala en varios pasajes como fundamento de la petición una cláusula colectiva, la demandada al contestar la demanda introduce a la discusión que también hay cláusulas en los contratos individuales que benefician a los demandantes, sin perjuicio que para el contrato colectivo de 17 de enero de 2019 figuran todos los demandantes, salvo quienes terminaron su relación laboral antes.

**OCTAVO:** Que se debe analizar el tenor de las cláusulas colectivas invocadas.

Que la cláusula quinta del contrato colectivo del 13 de enero de 2017 es del siguiente tenor: *“De conformidad a la facultad establecida en el artículo 46 del Código del Trabajo, las partes pactan el pago de una gratificación garantizada por un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual a cada trabajador. Esta gratificación se pagará mensualmente y se liquidará conjuntamente con la remuneración del mes respectivo.*

*Esta gratificación se pacta en virtud de la facultad establecida en el Art. 46 del Código del Trabajo y por ser ésta de un monto y condiciones superiores a los mecanismos establecidos en los artículos 47 y siguientes del Código del Trabajo, tales normas no son aplicables.”*



Por su parte la cláusula quinta del contrato colectivo de fecha 17 de enero de 2019 corresponde a la siguiente: *“De conformidad a la facultad establecida en el artículo 46 del Código del Trabajo, las partes acuerdan el pago de una gratificación convencional, por un monto equivalente al 25% del sueldo base mensual de cada trabajador. Esta gratificación se pagará mensualmente y se liquidará conjuntamente con la remuneración del mes respectivo y podrá ser objeto de reliquidación.”*

Si bien ambas cláusulas no son idénticas en su redacción, lo cierto es que en ambas se establece lo mismo, ya que en definitiva se pacta como gratificación convencional el *“...equivalente al 25% del sueldo base mensual de cada trabajador...”*.

Del mismo modo se establece el mismo beneficio en los contratos individuales de cada uno de los trabajadores que no figuran en el contrato colectivo de enero de 2017

**NOVENO:** Que de acuerdo a lo razonado, se debe determinar si existen diferencias en el pago de la gratificación respecto de los demandantes.

Que apreciada la prueba de conformidad a las reglas de la sana crítica es posible establecer que existe la diferencia alegada ya que de acuerdo a las liquidaciones de remuneraciones y lo señalado en el peritaje incorporado por la parte demandante, en especial lo declarado por el perito en audiencia, se ha probado que las gratificaciones se pagaron a los demandantes en base a un 25% del sueldo base de cada uno de ellos.

Si bien la alegación de la demandada en que eso fue lo pactado, lo cierto es que se debe tener en consideración lo dispuesto en el artículo 46 del Código del Trabajo, en cuanto a que la convención que las partes hagan sobre el pago de gratificaciones no puede ser inferior a las que resulten de las reglas siguientes y dentro de aquellas reglas se encuentra el artículo 50 del Código del Trabajo. La mencionada norma ordena que no pague de conformidad al artículo 47 del Código citado, lo hará abonando o pagando el *“veinticinco por ciento de lo devengado en el respectivo ejercicio comercial por concepto de remuneraciones mensuales...”*, por lo tanto al pagar ese 25% solamente sobre el sueldo base se ha incurrido en una infracción al citado artículo 50, al no haberse pagado sobre la remuneración mensual completa de cada demandante, para lo que debe tenerse en consideración lo que dispone el artículo 41 del Código del Trabajo.

Que en nada altera lo resuelto en forma precedente el hecho de haberse pactado con los demandantes en forma individual o colectiva este porcentaje sobre el sueldo base, ya que de



conformidad a lo que dispone el inciso segundo del artículo 5° del Código del Trabajo, los derechos establecidos en la ley son irrenunciables mientras subsista el contrato de trabajo, por lo que no puede entenderse que los actores hayan renunciado al derecho legal que establece el art 50 del Código del Trabajo por haber pactado una gratificación menor. Del mismo modo es irrelevante que aún no se pueda determinar las utilidades de la demandada ya que el pago se refiere al artículo 50 y no al 47 del referido Código.

Como consecuencia de lo anterior, se acogerá la demanda en forma íntegra, reiterando lo declarado por el perito en audiencia de juicio, quien informó que todas las gratificaciones se encontraban pagadas, y al ser consultado por la parte demandante respondió que siempre fueron sobre el sueldo base, lo que coincide con los cálculos entregados por él y por la parte demandante al comparar las liquidaciones de remuneraciones de los actores.

Que en lo resolutivo de esta sentencia se indicará el monto total para cada demandante, debiendo considerarse para la liquidación respectiva, en la etapa de cumplimiento de la sentencia, los cuadros y cálculos plasmados en la demanda.

**DECIMO:** Que la prueba ha sido apreciada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Y visto lo dispuesto en los artículos 7, 73, 159 N°5, 160 N°1, 162, 163, 168, 172, 173, 453, 456, 459, y 462 del Código del Trabajo, **se declara:**

I.- Que se **ACOG**E la demanda interpuesta por ÁLVARO MOLINA GUERRA, abogado, en representación de: 1) CLAUDIA NATALIA ABARCA ORMAZABAL, 2) TABITA ESTER GARRIDO URREA, 3) FRANCISCO JAVIER NÚÑEZ SANTIBÁÑEZ, 4) PEDRO ALBERTO VICENCIO RAMOS, 5) JUAN ALEXIS BRAVO BRAVO, y 6) SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA. representado su directorio, todos ya individualizados, en contra de **ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA** en cuanto se condena a la demandada al pago de diferencias de gratificaciones por los siguientes montos:

Apellido, Nombre	total
ABARCA ORMAZABAL, CLAUDIA	\$ 730.448
BRAVO BRAVO, JUAN	\$ 503.664
CALDERON REBOLLEDO, FELIPE	\$ 122.321



CALVACHE ENRIQUEZ LUIS	\$ 528.754
CATALAN CASTRO, CARLOS	\$ 870.123
CHAVEZ MAUREIRA, LUIS	\$ 631.795
CONTRERAS BUSTAMANTE, JOSÉ	\$ 709.547
DIAZ CASTRO, CLAUDIO	\$ 4.641
DURAN MEDINA, DIEGO	\$ 2.760
FRANCO CABALLERO, CARLOS	\$ 931.013
FREDES BRAVO, CLAUDIO	\$ 728.637
FUENTES DOLEZAL, GIOVANNI	\$ 549.172
GARRIDO URREA, SARA	\$ 860.885
GARRIDO URREA, TABITA	\$ 162.463
GUZMAN CABRERA, SANDRA	\$ 570.447
LAGOS HERNÁNDEZ, KEVIN	\$ 820.993
LEFIMAN CALFUN, JAIME	\$ 669.772
LINCOPAN MAZA, ROSA	\$ 322.287
LLANCAPAN LLANCAPAN, NELSON	\$ 952.495
MADARIAGA CRUZ, FRANCISCO	\$ 253.347
MERCEDES MUÑOZ, CARLOS	\$ 11.309
MONTES MONTERO, ALFREDO	\$ 57.463
MUÑOZ TORRES, ISRAEL	\$ 31.116
NUÑEZ SANTIBAÑEZ, FRANCISCO	\$ 83.365
OLIVARES ALARCÓN, EBBER	\$ 62.492
OYANEDER SALAZAR, JORGE	\$ 622.572



CCFXGSZFY

PEREIRA VERME, SEBASTIÁN	\$ 871.101
PEREZ VILLAGRAN, FRANCISCO	\$ 13.996
PINELA QUIROZ, CHRISTIAN	\$ 385.231
PINTO RIQUELME, GABRIEL	\$ 83.607
QUEZADA ARROYO, FRANCISCA	\$ 698.792
RAMIREZ VALENZUELA, DIEGO	\$ 19.265
SAAVEDRA PARRA, VALENTINO	\$ 106.383
SALAS ILLANES, HÉCTOR	\$ 22.719
VICENCIO AGUILERA, FABIÁN	\$ 715.222
VICENCIO RAMOS, PEDRO	\$ 559.149
ZAMBRANO YAÑEZ, CESAR	\$ 713.884
	\$ 15.983.230

II.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que contempla el artículo 63 del Código del Trabajo, con el detalle indicado en el considerando noveno de esta sentencia.

III.- Que se condena en costas a la demandada, procesales y personales, regulándose estas últimas en \$1.500.000, por haber sido completamente vencida.

IV.- Ejecutoriada esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Devuélvanse a las partes los documentos una vez que la sentencia se encuentre ejecutoriada.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-1223-2019**

**RUC 19- 4-0168788-5**



Dictada por doña **MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO**, Jueza Titular, de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



Santiago, tres de febrero de dos mil veinte.

Vistos:

Atendido el mérito de los antecedentes, advirtiendo el Tribunal haber incurrido en un mero error de transcripción o copia en la dictación de la sentencia, y haciendo uso de la facultad prevista en el artículo 184 del Código de Procedimiento Civil, aplicable en la especie por mandato expreso del artículo 432 del Código del Trabajo, se rectifica el fallo de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinte, y en particular su parte resolutive, la que queda en definitiva en el siguiente tenor:

“Y visto lo dispuesto en los artículos 7, 73, 159 N°5, 160 N°1, 162, 163, 168, 172, 173, 453, 456, 459, y 462 del Código del Trabajo, **se declara:**

I.- Que **se ACOGE** la excepción de finiquito interpuesta por la demandada **ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA.**, respecto de los trabajadores doña **Rosa Lincopán Maza**, don **Juan Bravo Bravo**, y don **Pedro Vicencio Ramos**.

II.- Que **se ACOGE** la demanda interpuesta por **ÁLVARO MOLINA GUERRA**, abogado, en representación de: 1) **CLAUDIA NATALIA ABARCA ORMAZABAL**, 2) **TABITA ESTER GARRIDO URREA**, 3) **FRANCISCO JAVIER NÚÑEZ SANTIBÁÑEZ**, 4) **PEDRO ALBERTO VICENCIO RAMOS**, 5) **JUAN ALEXIS BRAVO BRAVO**, y 6) **SINDICATO N°2 DE EMPRESA ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA.**, representado por su directorio, todos ya individualizados, en contra de **ELABORADORA DE ALIMENTOS DOÑIHUE LTDA.**, en cuanto se condena a la demandada al pago de diferencias de gratificaciones por los siguientes montos:

Apellido, Nombre	Total
ABARCA ORMAZABAL, CLAUDIA	\$ 730.448
CALDERON REBOLLEDO, FELIPE	\$ 122.321
CALVACHE ENRIQUEZ LUIS	\$ 528.754
CATALAN CASTRO, CARLOS	\$ 870.123
CHAVEZ MAUREIRA, LUIS	\$ 631.795



CONTRERAS BUSTAMANTE, JOSÉ	\$ 709.547
DIAZ CASTRO, CLAUDIO	\$ 4.641
DURAN MEDINA, DIEGO	\$ 2.760
FRANCO CABALLERO, CARLOS	\$ 931.013
FREDES BRAVO, CLAUDIO	\$ 728.637
FUENTES DOLEZAL, GIOVANNI	\$ 549.172
GARRIDO URREA, SARA	\$ 860.885
GARRIDO URREA, TABITA	\$ 162.463
GUZMAN CABRERA, SANDRA	\$ 570.447
LAGOS HERNÁNDEZ, KEVIN	\$ 820.993
LEFIMAN CALFUN, JAIME	\$ 669.772
LLANCAPAN LLANCAPAN, NELSON	\$ 952.495
MADARIAGA CRUZ, FRANCISCO	\$ 253.347
MERCEDES MUÑOZ, CARLOS	\$ 11.309
MONTES MONTERO, ALFREDO	\$ 57.463
MUÑOZ TORRES, ISRAEL	\$ 31.116
NUÑEZ SANTIBAÑEZ, FRANCISCO	\$ 83.365
OLIVARES ALARCÓN, EBBER	\$ 62.492
OYANEDER SALAZAR, JORGE	\$ 622.572
PEREIRA VERME, SEBASTIÁN	\$ 871.101
PEREZ VILLAGRAN, FRANCISCO	\$ 13.996
PINELA QUIROZ, CHRISTIAN	\$ 385.231



PINTO RIQUELME, GABRIEL	\$ 83.607
QUEZADA ARROYO, FRANCISCA	\$ 698.792
RAMIREZ VALENZUELA, DIEGO	\$ 19.265
SAAVEDRA PARRA, VALENTINO	\$ 106.383
SALAS ILLANES, HÉCTOR	\$ 22.719
VICENCIO AGUILERA, FABIÁN	\$ 715.222
ZAMBRANO YAÑEZ, CESAR	\$ 713.884
	\$ 14.598.130

III.- Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que contempla el artículo 63 del Código del Trabajo, con el detalle indicado en el considerando noveno de esta sentencia.

IV.- Que se condena en costas a la demandada, procesales y personales, regulándose estas últimas en \$1.500.000, por haber sido completamente vencida.

V.- Ejecutoriada esta sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago.

Devuélvase a las partes los documentos una vez que la sentencia se encuentre ejecutoriada.

Notifíquese, regístrese y archívese en su oportunidad.”

Téngase la presente resolución como parte integrante del fallo que se rectifica, para todos los efectos legales.

Notifíquese a las partes por correo electrónico.

RIT O-1223-2019

RUC 19- 4-0168788-5

Proveyó doña María Teresa Quiroz Alvarado, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.  
E.A.J.C.

