

MINISTERIO PÚBLICO C/ MARCO ANTONIO POBLETE LARA.

DELITO: TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES.

ROL ÚNICO: 2.100.061.933-4

ROL INTERNO: 470-2023

Santiago, veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que los días veinte y veintidós de mayo del año dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por don Julio Castillo Urra, en su calidad de Juez Presidente de Sala, doña Virginia Rivera Álvarez, como Jueza Redactora y doña Karen Garrido Saldías, en calidad de Tercera Jueza Integrante, se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **ROL ÚNICO DE CAUSA N° 2.100.061.933-4, ROL INTERNODEL TRIBUNAL N° 470-2023**, seguido en contra de **MARCO ANTONIO POBLETE LARA**, apodado “ El Huaso”, chileno, cédula nacional de identidad N° 9.840.669-7, nacido en Santiago, el 26 de agosto de 1963, 60 años, soltero, comerciante en ferias libres, cuarto año básico de estudios, domiciliado en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, legalmente representado por la abogada Defensora Penal Pública, doña Camila Álvarez Montiel, con domicilio y forma de notificación registrado en el tribunal.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la oportunidad por el Fiscal don Carlos Yáñez Díaz, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura, son los siguientes:

“Desde a lo menos fines del año 2020 hasta las fechas de sus detenciones, la Brigada Antinarcoáticos Metropolitana Sur en conjunto con la Fiscalía Metropolitana Sur, se encuentran investigando a una agrupación criminal dedicada al tráfico de drogas en las comunas de Lo Espejo y La Cisterna, quienes acopian, dosificar y finalmente realizan la distribución y venta de la sustancia ilícita en la población José María Caro, comuna de Lo Espejo.

Esta banda se encuentra compuesta y liderada por un sujeto apodado “CHANCHI” individualizado como MARCO STEVEN POBLETE BARRAZA, determinando la existencia de

jerarquías en la cual este imputado tiene la calidad de líder e imparte instrucciones precisas y determinadas respecto de su funcionamiento, distribuyendo dinero producto de las ganancias ilícitas a los demás miembros de la agrupación criminal, esto es, a su madre SANDRA BARRAZA VARGAS y su padre, el imputado MARCO POBLETE LARA, apodado “HUASO”, quienes se encargan de la recolección de dinero producto de la venta de droga, acopio de sustancias ilícitas, dosificación y distribución de la misma, previa instrucción de MARCO POBLETE BARRAZA. Asimismo, conforma esta banda criminal CONSTANZA POBLETE BARRAZA y YARITZA POBLETE BARRAZA, quienes se encargan de acopiar, dosificar y distribuir sustancias ilícitas bajo las instrucciones de POBLETE BARRAZA, BARRAZA VARGAS y POBLETE LARA. Por su parte, GERARDO CASTRO PALOMINOS cumple labores de acopio de drogas y armas de fuego, en tanto que CRISTOPHER PEÑA VIERA y EFRAÍN MILLÁN POBLETE cumplen labores de acopio y distribución de sustancias ilícitas. Cabe señalar que esta agrupación criminal además de dedicarse al tráfico de drogas, posee un alto poder de fuego, teniendo acceso a armas y municiones para utilizarla contra bandas rivales y resguardar sus operaciones ilícitas.

En efecto, durante el periodo investigado fue posible establecer que la presente agrupación criminal utiliza diversos inmuebles, que cumplen la finalidad de acopio y dosificación de sustancias ilícitas, singularizados como Veracruz N° 4914, 5019 y 4839, Seis Sur N° 4910, Cinco Sur N° 4996 y calle Dos N° 7596, todos de la comuna de Lo Espejo. De igual forma, se estableció que los inmuebles ubicados en Pasaje 5 Sur con las numeraciones 4999, 5023 y 5026, ubicados en la comuna referida, son utilizados para la comercialización de sustancias ilícitas. Se estableció también que la banda criminal utiliza cuatro departamentos como centro de operaciones del ilícito, los que están ubicados en Sergio Ceppi N°839, Departamentos 501 Torre B, 206 Torre A, 707 Torre A y 207 Torre B, comuna de La Cisterna.

Por lo expuesto, con fecha 19 de mayo de 2021 en horas de la mañana, personal policial debidamente facultado por el 10° Juzgado de Garantía hizo ingreso a diversos domicilios asociados a esta agrupación criminal, arrojando los siguientes resultados:

1. VERACRUZ N° 4914, LO ESPEJO.

Personal policial hizo ingreso alrededor de las 06:00 horas y fue sorprendido en su interior el imputado EFRAÍN MILLÁN POBLETE, quién guardaba y poseía sin la autorización competente 914,73 gramos brutos de cocaína base; 505 gramos brutos de cannabis sativa;

02 cartuchos 9 mm.; 07 cartuchos .32; 01 cartucho .38; 01 cartucho calibre 12; \$11.000 y elementos para dosificación de droga, siendo detenido en el lugar.

2. PASAJE SEIS SUR 4910, LO ESPEJO.

Personal policial ingresó a las 06:00 horas y fue sorprendida en su interior la imputada SANDRA BARRAZA VARGAS, quién guardaba y poseía sin la autorización competente 589,51 gramos brutos de cocaína base; \$490.000 producto de la venta de droga y 01 celular, siendo detenida en el lugar.

3. CALLE DOS N° 7596, LO ESPEJO.

Personal policial ingresó al domicilio asociado al imputado GERARDO CASTRO PALOMINOS alrededor de las 06:15 horas, específicamente a su habitación, incautándose 77,29 gramos brutos de cocaína base; 01 arma tipo pistola marca CZ modelo 75, calibre 9 mm, sin su número de serie, con su cargador con 15 cartuchos 9 mm, además de 6 cartuchos 9 mm. al interior de un monedero, y documentos personales a nombre de CASTRO PALOMINOS, droga, armas y municiones que el imputado guardaba y poseía sin la autorización competente, siendo detenido a las 07:50 horas en calle Veracruz intersección Pasaje Cinco Sur de Lo Espejo, producto de una orden de detención en su contra.

4. PASAJE CINCO SUR N° 5026, LO ESPEJO

Personal policial ingresó a las 06:15 horas y fue sorprendido en su interior el imputado CRISTOPHER PEÑA VIERA, quién guardaba y poseía sin la autorización competente 191,1 gramos brutos de cocaína base; 03 cartuchos 9 mm; \$273.610 producto de la venta de droga; 01 balanza digital y 2 celulares, siendo detenido en el lugar.

5. SERGIO CEPPI N°839, DEPARTAMENTO 707 TORRE A, LA CISTERNA.

Personal policial ingreso alrededor de las 06:10 horas y fue sorprendida en su interior la imputada CONSTANZA POBLETE BARRAZA, siendo detenida producto de una orden de detención en su contra a las 07:50 horas.

6. SERGIO CEPPI N°839, DEPARTAMENTO 207 TORRE B, LA CISTERNA.

Personal policial ingreso alrededor de las 06:00 horas y fue sorprendida en su interior la imputada YARITZA POBLETE BARRAZA, siendo detenida producto de una orden de detención en su contra a las 07:50 horas.

7. VERACRUZ N° 4916, LO ESPEJO.

Personal policial ingreso alrededor de las 08:00 horas, y fue sorprendido en su interior el imputado MARCO POBLETE BARRAZA, incautándose \$640.000 en billetes de distinta denominación y \$342.550 en monedas de diversa denominación, producto de la

venta de droga, siendo detenido en el lugar producto de una orden de detención en su contra.

Cabe señalar que la totalidad de la droga incautada pertenecía a esta agrupación criminal, siendo guardada y poseída por los imputados MARCO POBLETE BARRAZA, SANDRA BARRAZA VARGAS, MARCO POBLETE LARA, CONSTANZA POBLETE BARRAZA, YARITZA POBLETE BARRAZA, GERARDO CASTRO PALOMINOS, CRISTOPHER PEÑA VIERA y EFRAÍN MILLÁN POBLETE, sin contar con la autorización competente para ello.

Luego de lo anterior, el imputado MARCO POBLETE BARRAZA continuó liderando la banda delictual desde la cárcel utilizando para ello a su padre y principal brazo operativo, el imputado MARCO POBLETE LARA, apodado "HUASO", quién continuó ejecutando acciones ligadas al acopio y distribución de sustancias ilícitas utilizando para ello los domicilios ubicados en Veracruz N° 4914, Lo Espejo, Pasaje 5 (cinco) Sur N° 5026, Lo Espejo y Pasaje 5 (cinco) Poniente N° 6068, Lo Espejo.

En virtud de lo anterior, con fecha 21 de octubre de 2021, en horas de la mañana, personal policial debidamente facultado por el 10° Juzgado de Garantía hizo ingreso a diversos domicilios asociados a esta agrupación criminal, arrojando los siguientes resultados:

1. Pasaje 5 (Cinco) Poniente N° 6068, Lo Espejo

Personal policial ingresó a dicho domicilio a las 07:00 horas deteniendo al imputado **MARCO POBLETE LARA**, incautando desde su dormitorio 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 49 gramos; 01 bolso contenedor de 321 envoltorios de cocaína base con peso bruto de 66 gramos; \$49.000 producto de la venta de droga. Toda la droga que era guardada y poseída por **MARCO POBLETE LARA** sin contar con la autorización competente.

2.-Veracruz N° 4914, Lo Espejo.

Personal policial ingresó a dicho domicilio a las 07:00 horas incautando desde un dormitorio 03 envoltorios de papel alusa contenedores de cannabis sativa con peso bruto de 18 gramos; sobre un plato se incautó 06 envoltorios de papel contenedores de cocaína base con peso bruto de 01 gramo; en una cajonera la suma de \$190.270 producto de la venta de droga y cocaína base sobre un papel con peso bruto de 14 gramos; en otra cajonera se incautó 01 envoltorio contenedor de cocaína base con peso bruto de 68 gramos, 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 425 gramos, 01 bolsa de cartón con la leyenda "LA MALETA DE MILANO" contenedora de 3 paquetes y otra bolsa

con la leyenda “GLAM & CO” con 6 contenedores, todos con cocaína base con peso bruto de 2 kilos 794 gramos; asimismo se incautó 01 envoltorio de plástico contenedor de cannabis sativa con peso bruto de 27 gramos. Toda la droga que era guardada y poseída por **MARCO POBLETE LARA** sin contar con la autorización competente.

3.-Pasaje 5 (Cinco) Sur N° 5026, Lo Espejo .

Personal policial ingresó a dicho domicilio a las 06:50 horas incautando desde su interior 72 envoltorios de cocaína base con peso bruto de 16 gramos y \$28.500 “.-

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos constituyen el delito previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, esto es, el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, en grado de desarrollo consumado y en el que al acusado le ha correspondido participación en calidad de autor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 el Código Penal.

Respecto de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en relación al acusado se indica en el auto acusatorio que no concurre ninguna de ellas, sin perjuicio de mencionar que a su respecto concurre la norma especial de determinación de pena dispuesta en el artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, esto es, que el acusado formó parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16 de la ley N° 20.000 y consecuente con lo anterior el Ministerio Público solicita se imponga la pena de **18 (DIECIOCHO) años de presidio mayor en su grado máximo; a la multa ascendente a 400 UTM**, a las accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y oficios y cargos públicas y la inhabilitación absoluta temporal para profesiones titulares por el tiempo que dure la condena, al comiso de los instrumentos y efectos del delito, en conformidad a los artículo 31 del Código Penal y artículo 45 de la Ley N° 20.000; al pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo dispuesto en los artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal; y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

TERCERO: En su ***alegato de apertura*** el señor Fiscal señala que en el presente juicio el Ministerio Público acreditará con la prueba que logrará incorporar, más allá de toda duda razonable, la existencia del delito de tráfico de drogas materia de la acusación y la participación culpable que le corresponde en el al acusado Marco Poblete Lara.

Así expone que se contará con las declaraciones de funcionarios de la Brigada Antinarcótico Metropolitana Sur, especialmente con la declaración de dos de los oficiales de caso, que darán cuenta que desde fines del año 2020 comenzaron una investigación respecto de un grupo familiar que operaba en la comuna de Lo Espejo y es en ese contexto que, mediante escuchas telefónicas, vigilancias, seguimientos, lograron identificar este grupo familiar que se encontraba liderado por Marco Poblete Barraza, y entre ellos, de los partícipes, estaba su padre, don Marco Poblete Lara, apodado “ el Huaso”, quien es el acusado el día de hoy.

Afirma que luego de esta investigación preliminar, se solicitan las respectivas entradas y registros, en mayo del año 2021, con el resultado de haber incautado en los distintos domicilios que eran ocupados por este grupo familiar, más de dos kilos de distintas sustancias ilícitas, armas y también municiones y en aquel proceso se logró la detención de la gran parte de este grupo familiar, sin embargo, el acusado acá presente, no logró ser detenido en aquella ocasión, dado que la orden de detención fue decretada por un plazo determinado y no de forma indefinida y fue en ese contexto, que los funcionarios continuaron investigando a Marco Poblete Lara, también mediante seguimientos, vigilancias, escuchas telefónicas, operaciones de drones y logran determinar que él seguía operando, recibiendo instrucciones de su hijo, Marco Poblete Barraza, lo que fue acreditado también por vigilancias de tipo dron, también escuchas telefónicas, vigilancias y seguimientos físicos.

Conforme a lo anterior sostiene que se determinó que el acusado operaba en tres domicilios, solicitándose las respectivas entradas y registros y así fue que en octubre del año 2021, con el resultado de haber incautado más de tres kilos de distintas drogas, dinero en efectivo producto de la venta de las mismas, se dará cuenta, en definitiva, de que el acusado era quien distribuía esta droga, coordinaba el abastecimiento y las recaudaciones en estos tres puntos de venta.

Por su parte para acreditar los tipos de drogas, calidad de éstas y cantidades, se contará con pruebas de orden documental y pericial y también, para adentrarnos un poco más en la investigación de la droga y como se determinó que el acusado operaba en tres domicilios, se solicitaron las respectivas entradas y registros físicos. Además para probar los hechos, se contará con otros medios de prueba, entre ellos con los videos de tipo dron, con escuchas telefónicas y también con fotografías de los distintos sitios del suceso, por lo

que desde ya solicita se dicte un veredicto condenatorio y avisa que se desiste de la petición respecto de la calificante del artículo 19 letra A) de la Ley 20.000.

En su ***alegato de clausura*** el señor Fiscal expone que ha dado cumplimiento a su compromiso inicial de acreditar, más allá de todo razonable, la existencia del delito de tráfico de drogas del artículo 3° de la Ley 20.000 y la participación culpable que le corresponde en él al acusado Poblete Lara.

Manifiesta que los hechos imputados, conforme a lo que se vio en juicio, constan a su juicio de dos partes. La primera parte, es lo que dice relación con la investigación previa y el procedimiento efectuado en definitiva el 19 de mayo del año 2021, con diversos allanamientos y detenciones, conforme fue expuesto en este caso por el señor Calderón, incorporando en lo medular los hechos expuestos en la primera parte de la acusación, y también por don Anyelo Ibacache, quienes dieron cuenta de esta investigación previa, de la estructura de este enclave familiar, de quienes estaba compuesto y Don Cristopher, por su parte, dio cuenta también del resultado de las entradas y registros con las incautaciones, además se refirió a las tres escuchas telefónicas que estaban en la NUE 6165665, las cuales pertenecían, en este caso, al acusado acá presente, apodado Huaso, que daban cuenta de su participación activa en el tráfico de drogas realizado por este grupo familiar.

Respecto a la segunda parte, que es desde el procedimiento de mayo del año 2021 hasta el procedimiento de octubre de 2021, que viene con la detención del acusado, en relación a esto, el señor Calderón, la señorita Arroz, la señorita Cabello y especialmente el señor Ibacache, dieron cuenta en qué consistió esta continuación de la investigación, así respecto a este clan familiar, se estableció que luego la detención de los familiares de Don Marco y del líder de este grupo, que era Marco Poblete Barraza, su padre, el acusado de esta causa que no fue detenido en esa oportunidad, continuó realizando las actividades de tráfico de drogas, se desempeñaba como una especie de administrador, desplegando un cúmulo de actividades desde la recepción, al acopio, la distribución e incluso la venta al menudeo de sustancias ilícitas.

Así pudo quedar en evidencia, por medio de la grabación de dron de fecha 06 de septiembre del año 2021, individualizada como DJI-0959, respecto de la cual don Anyelo pudo indicar que se comprobó por medio de la comparación de una imagen operativa con lo visto por el dron, que uno de los sujetos que efectuaba los movimientos típicos asociados a la entrega y venta de droga era el acusado presente el día de hoy.

Además de esto, se pudo constatar por medio de los progresivos, 9194, 3403 y 1817, las conversaciones que mantenía el acusado sobre cantidades considerables de droga, como también de grandes sumas de dinero e incluso directrices emanadas por el acusado respecto a acciones vinculadas al tráfico de drogas, la cual él le proponía a su hijo. También en los audios 15024 y 12198 habla incluso de precios, indica luca y media y 2, 5 refiriéndose a los precios que existían en ese momento en el mercado de kilogramos de sustancias ilícitas.

Por su parte Anyelo Ibacache y Darioleta Arroz también dieron cuenta de la entrada y registro al domicilio de Cinco Poniente N° 6068, efectuado el 21 de octubre del 2021, donde se detuvo al acusado, manteniendo una bolsa con cocaína a granel de 49 gramos y otra con 321 envoltorios de 61 gramo de cocaína, o sea, casi 100 gramos de sustancias ilícitas, dando cuenta un funcionario que fue el propio imputado, quien en previa lectura verbal de derechos declaró que esa era su droga y que en el inmueble de Veracruz mantenía más sustancias.

Resalta que es aquí la discusión que ha planteado la defensa, y adelantándose respecto a la imputación de esta droga, la existente en Veracruz, respecto a la posesión que mantenía el imputado, cabe considerar que don Anyelo explicó que durante la investigación se estableció que durante el día, el acusado se encontraba en Veracruz N°4914, pero en la noche se trasladaba a dormir a Cinco Poniente N° 6068, Lo Espejo, siendo corroborado aquello por la grabación del dron, donde en el día se veía al imputado afuera del domicilio de Veracruz, y además por la detención que precisamente se concretó el domicilio de Cinco Poniente en horas de la madrugada, pues aquel era el lugar donde él iba a dormir.

Además, existe un audio muy destacado, el correspondiente al número 12513, donde se escucha a un sujeto ajeno al tráfico de drogas, que es un taxista, donde le dice al imputado, en tu casa de Veracruz, cuando él le solicita un vehículo, dando cuenta que era conocido, en este caso, que este sujeto estaba asociado a dicho domicilio. Más aún, cuando don Christopher Calderón y doña Déborah Cabello dan cuenta que al ingreso del allanamiento del domicilio de Veracruz, declara su hermana, previa lectura de derechos, señalando que lo que se encontraba en la pieza era de su hermano Marco, ambos además dan cuenta que se lograban incautar más de 3 kilos de cocaína base, y 18 gramos de cannabis sativa en ese lugar.

Finalmente, indica en cuanto a lo declarado por el acusado, en cuanto a que no se le leyó su declaración, entiende que es una versión acomodaticia a sus intereses, y no existe corroboración alguna de esto, por el contrario, ambos funcionarios fueron contestes en señalar que se tomó la declaración, previa lectura de derechos, incluso contando su firma y nombre en ella y es por la razones anteriormente expuestas, que solicita la dictación de un veredicto condenatorio.

En la réplica respecto a lo sostenido por la Defensa, en cuanto a la lesión del bien jurídico, si se trata de un delito de movimiento, acá quedó demostrado que existe una permanencia en el tiempo respecto a la actividad ilícita desplegada y los antecedentes se tienen desde comienzos del año 2021, con los delitos y detenciones de su familia, y a pesar de ello, incluso a pesar de haber sido detenida su familia e haberse incautado drogas y armas, el acusado continuó realizando la actividad ilícita, y esto resultó comprobado por medio de escuchas telefónicas, y en definitiva, lo que lo tiene acá en prisión preventiva, son los antecedentes que han sido incorporados en este juicio.

Respecto de la posesión y guarda, que son los verbos rectores que se le imputan en los hechos en relación al acusado en el domicilio de Veracruz, poseer, la disposición de la droga, a pesar de no tenerla materialmente a su alcance, que es lo que ocurre en este caso, cuando él se iba hacia el domicilio de Cinco Poniente.

En cuanto a lo señalado por la señora Defensora respecto de que no se contaba con esa declaración, le llama poderosamente la atención porque en el informe N° 656, que es el informe de detención del acusado y de entrada y registro de este procedimiento de octubre del año 2021, aparece como anexo la declaración, e incluso aparece mencionada la declaración en la narración de los hechos, por lo que entonces se pregunta, si no contaba la colega con este antecedente, y aclara que tiene buena fe, se pregunta si la colega no contaba con esos antecedentes, ¿cómo se preparó el juicio? porque aparece en el informe y también en el anexo la transcripción de la declaración y el Ministerio Público puso a disposición del tribunal, como cautela de garantía, los antecedentes de la acusación, pero igual tiene la plena certeza de que estos antecedentes fueron acompañados, y es el informe 656, junto con los anexos, que es donde aparece todo lo que se detalla en el procedimiento de octubre del año 2021.

CUARTO: En el *alegato de apertura*, la Defensa anuncia que a lo largo de este juicio va a sostener una postura colaborativa, su representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio y va a prestar declaración en este juicio respondiendo a las preguntas

de los intervinientes. En cuanto a la calificación jurídica que sostiene el Ministerio Público, la defensa va a estar a una recalificación al delito de microtráfico, toda vez que las sustancias ilícitas que habrían incautado en posesión de su representado corresponden a menores cantidades, tratándose de una venta al menudeo, mientras que lo encontrado en otros domicilios que, en virtud de la acusación, se atribuyen también a su representado, estima que el Ministerio Público que no se va a lograr tener por acreditado el verbo rector de la posesión y dado que el Fiscal se ha desistido de la agravante del artículo 19 letra A) de la ley 20.000, no va a hacer alegaciones al respecto.

En el mismo sentido en su **alegato de clausura** plantea que en concordancia con lo señalado en su alegato de apertura, solicita desde ya una recalificación al delito de microtráfico del artículo 4º de la ley 20.000 y no el 3º, y además que se reconozca la colaboración sustancial de su representado, quien prestó declaración en este juicio reconociendo como suya la droga encontrada en Cinco Poniente N° 6068.

Luego se pregunta que cuál es el bien jurídico protegido por los delitos de esta naturaleza, respondiendo que es la salud pública, acotando que así, el legislador ha establecido que se debe juzgar la mayor o menor extensión del mal causado al ser una persona condenada, precisa que el bien jurídico, en este caso, se puso en riesgo en un bajo nivel, aparte que no hay antecedentes que puedan determinar que en ese domicilio se llevaba a cabo un delito de tráfico, y hay que pensar, además, en cómo es ese delito el día de hoy, cómo es el narcotraficante actualmente.

Así, si se trata de una persona que se dedica a esta actividad, en primer lugar, tiene un gran aumento patrimonial, vehículos de alta gama, grandes propiedades, grandes riquezas, cosas que no podría obtener una persona que, por otro lado, refiere o realiza un comercio de drogas en menores cantidades, un microtraficante de bagatela o al menudeo. El legislador no ha establecido cuáles son las cantidades que constituyen tráfico o microtráfico. Lo cierto es que se trata, en este caso, en cuanto al domicilio de Cinco Poniente N° 6068, que lo incautado a su representado corresponde aproximadamente a 100 gramos de pasta base, lo cual, estima esta defensa, que se trata de una menor cantidad más enmarcada en el microtráfico.

En cuanto a este domicilio, no hay dudas en este juicio de que en ese domicilio había droga, pero existen características especiales en este caso que dan luces de que estamos ante un delito de microtráfico y no de tráfico, toda vez que solo lo encontrado en este domicilio, donde estaba su representado, puede ser atribuido a él.

Ahora respecto al supuesto fáctico de la acusación y que es el objeto de este juicio, se señala que su representado mantenía guarda y posesión de droga incautada las fechas del 19 de mayo y luego el 21 de octubre. El 19 de mayo en distintos domicilios, en Veracruz N° 4914, Pasaje Seis Sur, Calle Dos, Pasaje Cinco Sur, Sergio Ceppi, en el cual se dan dos direcciones y luego, el 21 de octubre, en el que se da la decisión de que el domicilio no sea un delito de microtráfico, en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, donde lo detienen, pero también en Veracruz N° 4914 y en Pasaje Cinco Sur N° 5026.

En cuanto al verbo rector de guardar y poseer, ello se refiere al guardar a conservar o retener la droga o tenerla al cuidado o vigilancia respecto de un poseedor, mientras que la posesión es la aprehensión material con un ánimo de conservarla. A la luz de los antecedentes, esta defensa no controvierte de ninguna manera que exista una posesión sobre la droga encontrada en el domicilio de Pasaje Cinco Poniente N° 6068, donde fue detenido su representado y donde, conforme a las declaraciones prestadas por los testigos, era su domicilio, el lugar donde pernoctaba, incluso el lugar donde se encontraron documentos de identidad de éste. Pero la guarda y posesión respecto de la otra droga encontrada en numerosos otros domicilios, en primer lugar el 19 de mayo, no ha sido acreditada de manera alguna en este juicio, no se ha recibido ninguna probanza que pueda acreditar que su representado detentaba una aprehensión material sobre esa droga, ya que se trata de domicilios en los que por lo demás detuvieron a otras personas, las cuales tuvieron su propio proceso y reproche penal, las cuales no por ser familiares de su representado, significa que don Marco conocía, mucho menos poseía esa droga, eso corresponde a una suposición y no ha sido un hecho acreditado en este juicio.

En cuanto a los demás domicilios de la segunda fecha y es en el momento en que detienen a su representado, en cuanto al domicilio de Cinco Sur N° 5026, el mismo funcionario Anyelo Ibacache, quien señala que este domicilio, lo cierto es que no había sido vinculado a su representado y que la razón por la que lo allanaron ese día era por la proximidad de distancias entre este domicilio y Cinco Poniente 6068 y porque habrían visto supuestamente un intercambio a través de un registro aéreo, en el cual lo cierto es que no pueden situar o no pueden identificar a don Marco Poblete Lara, por lo que de ninguna manera estima que lo encontrado en este domicilio se pueda vincular a su representado.

Respecto a lo encontrado en Veracruz N°4914, se vincula a su representado a lo encontrado en ese domicilio y lo cierto es que tampoco esto ha sido acreditado en el

juicio, ya que por las vigilancias previas no se pudo observar en ningún momento a su representado, ingresando o saliendo de este domicilio. Lo único que hay es en la segunda grabación que se pudo observar, en la cual se observa una transacción y en la cual sitúan a su representado, pero él se encontraba en la calle, la grabación no señala que él haya salido de este domicilio o que luego haya hecho un ingreso a este domicilio y por lo demás, tampoco lo han manifestado los testigos en este juicio, Cinco Poniente está cerca de Veracruz, por lo tanto, es totalmente posible que su representado haya hecho alguna transacción en alguna calle cercana a su domicilio. Por lo demás, tampoco se señaló, aparte de los testigos, que, por ejemplo, se hayan interceptado escuchas telefónicas con georreferenciación de su representado en Veracruz 4914, así la última testigo, la señora Arroz, señaló que ello habría sido así, pero ante la pregunta de la defensa señaló, que la verdad era que no recordaba de qué diligencia había participado ella ni tampoco dio mayor detalle respecto a esto, sino que simplemente se obtuvo de la investigación, pero no dijo de qué manera la investigación lo hizo, eso no lo señaló.

Luego, se indicó, de parte de los testigos, que doña Claudina Poblete habría señalado el día de la detención de su representado que la droga que se encontraba en Veracruz N° 4914 correspondía a su representado, que es su hermano. Es ella misma quien, por lo demás, se encuentra al interior de este domicilio, es la única persona que estaba en este domicilio, quien le indica esto a los policías, incluso antes de que ellos encuentren la droga. Ella les dice dónde se encuentra la droga, los lleva hacia ese lugar, y les señala muy acomodaticiamente, convenientemente para ella, que esta droga no es suya, sino que de su representado, todo lo cual resulta, evidentemente, cuanto menos sospechoso y conveniente para doña Claudina, quien luego, justamente, no es detenida por la droga encontrada en su domicilio y se ve liberada de cualquier reproche penal y por lo más, siendo una testigo bastante importante, por lo que entiende para el caso del fiscal, no ha sido citada como testigo en este juicio para poder dar más explicación y más detalles sobre sus dichos y, además, hay que sumar a ello que el día 19 de mayo, en ese mismo domicilio, en Veracruz N° 4914, según indicó el testigo Calderón, detienen a otra persona, que es Efraín Poblete Millán, quien, tal cual como pudo señalar su representado, es el hijo de doña Claudina, por lo que existe ya otra persona que es vinculada a una tenencia de droga en este lugar.

Menciona, además, que se escucharon distintos audios, en los cuales, lo cierto es que en ninguno de ellos se escucha a su representado refiriéndose él a transacciones de

droga u otras operaciones conducentes a ellas, en todas y cada una de estas escuchas telefónicas, que por lo demás muchas de ellas no son claras, él habla de distintas cosas, de unos bolsos, de ir a buscar a su hija, enviar un auto, etc. Habla de cierto dinero, de algunas personas, todas estas son conversaciones neutras, que podrían perfectamente referirse a cualquier cosa, ya que en ninguna de ellas es evidente que el fondo de ésta sea la transacción de droga, sino que son los mismos funcionarios policiales quienes indican ante esta defensora que ellos interpretan en base a su expertis, o sea, hacen una presunción de que el tema en cada una de estas conversaciones sería la droga.

No obstante lo anterior, la persona que sí se refiere a ello es el hijo de su representado, quien incluso en una de estas escuchas, cree que fue en la segunda que se escuchó, suena bastante alterado hablando con su madre y luego con su padre, mientras que por otro lado se pudo escuchar que ante esto su padre no lo tomaba mucho en cuenta y respondía de manera bastante calmada, lo cual resulta coherente con lo señalado en la declaración de su representado en cuanto a que su hijo era también un consumidor de droga y que solía hablar de ello y no ser tomado en cuenta por su padre.

Por otra parte, en una de estas grabaciones, también don Marco habla de enviar un taxi a la calle Seis Sur y los funcionarios policiales interpretan que en realidad se refiere a Veracruz, pero ello no es señalado por su representado en estas escuchas telefónicas, por lo que malamente se puede tener a bien esta grabación para vincular a su representado con el domicilio de Veracruz, lo cual según indican habría sido señalado por un taxista, el cual tampoco ha sido citado como testigo.

Respecto a las observaciones además de grabaciones aéreas a través de un dispositivo dron, en las cuales en dos de estos vídeos, porque son tres, lo cierto es que no se logra identificar a la persona del vendedor, sino que se ven supuestas transacciones en las que llega un supuesto comprador y lo cierto es que no se puede identificar quién sería el vendedor y solamente en una de estas vigilancias aéreas se pudo situar a su representado, lo cual obedece a una transacción normal de baja cantidad, incluso los mismos funcionarios policiales refieren que se trataría de una transacción de poca droga, de una venta al menudeo y esta es la única instancia en la que se sitúa su representado realizando una supuesta transacción, y en efecto no se trata de una transacción de grandes cantidades de drogas por las características que ésta tiene.

Luego indica que todos los testigos en este caso señalaron que su representado era un brazo operativo de un negocio de drogas de su hijo, ello en base a una investigación

previa la cual está compuesta por todo lo ya señalado, pero eso no es cierto, las vigilancias aéreas, las escuchas telefónicas que se pudieron escuchar, todos estos antecedentes a ojos de esta Defensora no resultan suficientes, ni serios, ni verosímiles para sostener que él sea un brazo operativo y que por ende se le puede atribuir participación por la droga encontrada en otros domicilios distintos a aquel en el cual lo detuvieron.

Por lo demás, en cuanto al lugar en el que ocurren estos hechos, cabe hacer presente que es un lugar donde es común la venta de droga, donde hay varios consumidores y consecuentemente también hay varios proveedores, tal cual como señaló el funcionario Calderón ante la pregunta de la defensa, por lo que perfectamente es posible sostener que lo encontrado en los diferentes domicilios corresponda a diferentes proveedores, lo que se ve reforzado toda vez que en este juicio lo cierto es que no se ha intentado probar o tener por acreditado una agrupación delictual, de lo cual se desistió el fiscal justamente en su alegato de apertura y además de esto, y volviendo a la pregunta inicial, en cuanto a cómo es el narcotraficante el día de hoy, lo cierto es que ante las preguntas a los testigos no se ha señalado que su representado tenga un incremento patrimonial, que se le hayan incautado vehículos de alta gama, riqueza alguna, se vieron las fotografías de su domicilio, en ellas no se observaba nada fuera de lo común que pueda ser atribuible a un negocio de drogas, como es el tráfico, en el cual evidentemente hay mucho movimiento de dinero y podría uno tener otros objetos o cosas que puedan sostener más esta pretensión punitiva, por lo demás, destaca que su representado prestó declaración reconociendo que la droga incautada en Cinco Poniente N° 6068 era suya, lo cual resulta verosímil, él señaló que había iniciado esta actividad luego de que empezara la pandemia, debido a tuvo que dejar de hacer su actividad económica, que hasta ese momento era trabajar en la feria, ello sumado a los otros antecedentes, como que la droga habida en el domicilio en el cual él se encontraba, corresponde aproximadamente 100 gramos de pasta base, se trata de lo cierto que es pequeñas cantidades, lo cual además se ve reforzado por la única vigilancia en la cual se observa a su representado, en la cual se realiza una transacción de venta al menudeo.

En cuanto a la declaración que señalan los testigos que su representado habría prestado al ser detenido, reconociendo como suya la droga de su domicilio y la de Veracruz, se solicita respetuosamente al tribunal no valorarla positivamente, en razón de lo que ha resultado evidente en este juicio, es que cuando el testigo Anyelo Ibacache señaló esta declaración fue evidente la sorpresa de esta defensora y también de su

representado, lo cierto es que su representado le había manifestado en todo momento y por lo demás ella sabía que no había declarado en esta investigación y por lo demás en los antecedentes de la carpeta investigativa con los que ella contaba, resaltando que ella no quiere de ninguna manera señalar que esto haya sido a propósito, entiende que no ha sido así, lo cierto es que no se contaba con este antecedente sino que tuvo en este mismo juicio ser solicitados al fiscal para poder visualizarlo, por otra parte su representado escasamente lee y escribe, por lo que él refiere que lo habrían hecho firmar este documento de entre otros que lo hicieron firmar, por supuesto en las actas de lectura de derechos y demás, y que no le habrían leído lo que supuestamente él había declarado, así como que también señala, que él no prestó declaración alguna, por lo que solicita pueda descartarse este antecedente a la hora de arribar a una decisión y es por todo esto, que la defensa solicita una recalificación al delito de microtráfico del artículo 4º de la ley 20.000 y que pueda ser, y esto será discutido eventualmente en otra instancia, acreditada o tenida en consideración una colaboración de su representante.

QUINTO: Que el acusado **Marco Antonio Poblete Lara**, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal.

Libremente señaló que él vendía droga, monos en la esquina del Pasaje Cinco. Precisa que desde ahí vendía porque lo estaban vinculando con su hijo, a quien siempre se lo llamaban pero no tenía idea de lo que andaba haciendo él, aunque sabía que andaba siempre en esa cuestión del Tusi, volado en Tusi y ya después no le daba bola a su hijo porque andaba siempre volando y lo llamaba para puras tonteras, por lo ya después no le daba bola, lo llamaba y ya no, aunque de repente le contestaba, de repente no. Así que esa es su versión.

Reitera que vendía monos en la esquina del Cinco Sur, de allá del Cinco Poniente, se iba a vender al Cinco Sur.

Respecto a Gerardo y a Sandra Barraza, señala que no tenía ningún vínculo con ellos porque ella era su pareja pero después dejaron de serlo y ella se juntó con Gerardo, y así se pregunta, ¿cómo voy a tener yo vínculo con una persona que está con su ex pareja?, eso es imposible y tampoco hablaba con ellos.

Alude que sí hablaba de repente con sus hijas Constanza y Yaritza Poblete Barraza, pero ellas no tienen ningún vínculo en esto. A ellas las vincularon, incluso hay una grabación respecto a la que le contaron a él. Lo que pasó fue que de repente iba a

almorzar con ellas y en una oportunidad llamó a una de ellas y le preguntó qué estaban cocinando para ir a almorzar y el detective involucró hasta esa conversación, diciendo que se estaba refiriendo a drogas y al respecto piensa que está bien que el detective haga su trabajo, pero de repente hay cosas que no son.

Al ser interrogado por el Ministerio Público en cuanto a que si sabe lo que ocurrió con su familia en el mes de mayo del año 2021, responde que detectives se llevaron preso a su hijo por estar con drogas y en cuanto a sus hijas, él no se lo explica porque ellas no hacen nada, no trabajan, ellas nunca se metieron en eso, fue por una llamada que las involucraron pero no andan practicando ni nada. En suma se llevaron detenido a su hijo, a sus hijas, a su ex y a la pareja de su ex.

Reitera que su ex se llama Sandra Barraza, sus hijas Constanza y Yaritza Nicol Barraza y su hijo Marco Poblete.

Afirma que en el mes de mayo de 2021 vivía en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068, lugar donde ya él estaba viviendo cuando se llevaron presa a su familia. Consultado respecto a quién es Claudina Poblete, menciona que es su hermana, quien vivía en la calle Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo.

Al ser interrogado por la señora Defensora menciona que efectivamente vendía drogas, solamente vendía pasta base, la que se la compraba a un colombiano de nombre Mario en la Vega de Lo Valledor.

Reconoce que se estaba dedicando a la venta de droga desde que empezó el COVID porque ahí se pararon las ferias y había que hacer algo.

Recuerda que en su domicilio solo incautaron unos monos sueltos, realmente no recuerda cuanta droga incautaron, es que fue hace hartos años, pero eran unos monos y un poco suelto así, polvos, aclara que cuando se refiere a unos monos, es a un bolso. Un mono es una dosis un poquito chica, eso lo vende “a luca”, a mil pesos. En cuanto a sus compradores, era relativo quienes eran, él se ponía en el Cinco y llegaban a comprar de repente.

También menciona que no tiene casa propia y tampoco la tenía en esos momentos.

Al ser interrogado por el Tribunal aclara que cuando se individualizó e hizo referencia a su domicilio, indicó que correspondía al pasaje Cinco Poniente N° 6068 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda porque desde el Callejón Lo Ovalle para el otro lado y

viene siendo la población José María Caro, por lo que eso está en Lo Espejo y fue ahí donde lo pillaron a él con la droga que era suya, en el domicilio de Cinco Poniente.

Una vez concluida la rendición de la prueba testimonial por parte del Ministerio Público y antes de la recepción de la prueba documental y pericial de este mismo interviniente, **la Defensa del acusado Poblete Lara anunció que su representado deseaba ampliar su declaración y habiéndose acogida dicha pretensión el acusado Marco Antonio Poblete Lara expuso libremente que** sobre la declaración que le hizo firmar el detective, está en manuscrito y él apenas sabe leer letra de imprenta y si le pregunta si sabe leer indica que sí pero en imprenta. Afirma que tiene poco estudio y más encima estaba bajo presión de la policía y tenía que hacer lo que ellos le decían, si no lo hubiese hecho, la policía es la policía, y al no obedecer, lo golpean, por lo que insiste que tuvo que hacerlo, o sino, tendría que haber sido el rey de los tontos para firmar algo así.

Añade que ahí está la declaración que está escrita y en la que puso su nombre, ya que escasamente sabe poner su nombre, pide que la muestre el señor Fiscal o su abogada.

En cuanto a lo que pillaron en la casa de Veracruz N° 4914 de su hermana, eso es lo que le pillaron ahí a su sobrino, él también estuvo ahí y las cosas las pillaron en el dormitorio de todas esas cosas. A él ya lo juzgaron con Gerardo, que es la pareja actual de su ex señora; también en la casa de él pillaron droga, una pintura, esas cosas son de esta persona y no suya.

Se pregunta que por qué lo vinculan a él con eso en circunstancias que ni siquiera habla con él, si él está con su ex señora con la que tampoco habla, ellos son punto aparte de esto, por lo que no sabe que por qué lo vinculan con tanta droga que no es de él. Agrega que estaría calladito si es que lo vinculan con su droga, pero no puedo estar callado si lo están vinculando con droga que no es suyo, por eso quiso aclarar esta situación.

Al ser interrogado por su Defensora reitera que tenía que hacerlo porque estaba presionado por policía y al pedirle que explique mejor el tema de la declaración que quiere aclarar y al ser preguntado si está declaración la prestó o no la prestó, expresa que firmó porque estaba bajo presión de la policía, si no, no la presta. Firmó eso, no le quedaba otra y la policía era la policía. Ellos le dijeron firma aquí o si no le llevan a toda la familia, afirma que ellos no le leyeron nada de lo que decía, eso fue lo que pasó.

Ahora en cuanto a lo que señala de Veracruz N° 4914, eso era de su sobrino Efraín Millán Poblete, él es hijo de su hermana Claudina y de Efraín, el papá se llama también Efraín.

Como últimas palabras manifiesta que confía que sea justo y que la condena sea como debe ser.

EN CUANTO AL DELITO DE INFRACCIÓN A LA LEY 20.000

SEXTO: Que el delito materia de la acusación, tipificado en el artículo 3° de la Ley 20.000, en relación al artículo 1° de la misma, consiste en traficar, transportar, poseer o guardar a cualquier título, sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, correspondiendo en este caso puntual los verbos rectores de guardar y poseer dichas sustancias.

SÉPTIMO: Que, cabe señalar que en este juicio oral el punto de controversia entre los intervinientes fue la calificación jurídica del tipo penal, pues el Ministerio Público ratificó el contenido de la acusación fiscal, estimando que el delito acreditado corresponde al de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, mientras que la Defensa del acusado Marco Antonio Poblete Lara planteó como su teoría del caso, que los hechos eran constitutivos también del delito de tráfico pero en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4° en relación al artículo 1° del texto legal citado, no discrepando que a su representado le corresponda participación en calidad de autor en este último ilícito.

Cabe destacar también que esta dualidad de teorías deriva fundamentalmente del tipo y cantidad de las sustancias ilícitas que se pueden atribuir al acusado Poblete Lara, además de la fecha y lugar de decomiso, así mientras que el Ministerio Público fue de la idea de que el acusado estaba relacionado con toda la droga decomisada el día 21 de octubre de 2021 en los tres domicilios ubicados en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, Veracruz N° 4914 y Pasaje Cinco Sur N° 5026, todos en la comuna de Lo Espejo, siendo el primero de ellos donde fue sorprendido y detenido, mientras que su Defensa fue de la opinión que solamente la droga incautada en dicho inmueble le podría ser imputada porque la encontrada en los otros dos domicilios, no le pertenecen, siendo este otro punto que debe ser objeto de resolución por parte del Tribunal.

Otro aspecto que también resultó ser discutido por los intervinientes fue determinar si los hechos acontecidos con fecha 19 de mayo de 2021, esto es, con

anterioridad a la detención del acusado Poblete Lara, la que ocurrió el día 21 de octubre de 2021, oportunidad en que se allanaron diversos domicilios, Veracruz N° 4916, Pasaje Seis Sur N° 4910, Calle Dos N° 7596, todos de la comuna de Lo Espejo y de calle Sergio Ceppi N° 839, departamento 707 Torre A y calle Sergio Ceppi N° 839, departamento 207, Torre B, ambos de la comuna de La Cisterna y también los inmuebles ubicados en Pasaje Cinco Sur N° 5026 y en Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo, los que fueron allanados en las dos oportunidades.

Cabe señalar que en esta primera parte del procedimiento, la que culminó con los allanamientos de los domicilios antes mencionados, donde se encontraron sustancias ilícitas de diversos tipos, además de armas y municiones, fue detenida gran parte de la familia del acusado Marco Antonio Poblete Lara, entre ellos, su hijo, Marco Poblete Barraza, su hijas Constanza Poblete Barraza, Yaritza Poblete Barraza, su ex pareja Sandra Barraza Vargas y madre de los tres hijos antes mencionados, además de su sobrino Efraín Millán Poblete, hijo de su hermana Claudina Poblete Lara, Gerardo Castro Palominos y Cristopher Peña Viera.

Otro punto que debe ser destacado previamente es que en la acusación fiscal, el ente persecutor esgrimió en contra del acusado Marco Antonio Poblete Labra, la circunstancia calificante de responsabilidad prevista en el artículo 19 letra A de la Ley 20.000, esto es, que formaba parte de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16 de la Ley 20.000, pero el señor Fiscal al momento de realizar su alegato de apertura anunció que se desistía de dicha pretensión, por lo que no haría ninguna alegación a su respecto, de manera tal, que dicha circunstancia no fue objeto de debate y así también dicha decisión trajo consigo algunas implicancias que serán expuestas más adelante, siendo todos estos aspectos que son importantes de resaltar para comprender el contexto de los hechos involucrados en esta causa, en la que el único acusado en calidad de autor es Marco Antonio Poblete Lara, sin perjuicio que en el texto de la acusación se hicieron alusión a los antecedentes antes expuestos y a la participación que habrían tenido otras personas relacionadas principalmente con la familia del acusado Poblete Lara .

Atendido lo señalado, el Tribunal tiene que hacer un detallado análisis de las probanzas rendidas por el Ministerio Público, la ponderación de la misma para resolver todos los puntos debatidos y antes expuestos y las pretensiones de los intervinientes a este respecto han hecho, esto es, la de la Fiscalía en cuanto a su pretensión de condena

para el acusado por estimar acreditado el delito de tráfico de estupefacientes materia de la acusación y la participación que le correspondió en el mismo en calidad de autor y por su parte la Defensa si bien en sus alegatos reconoció la efectividad de la existencia de hechos ilícitos, con las limitaciones que se darán a conocer en su oportunidad, principalmente en cuanto a las sustancias ilícitas, cuya posesión y guarda le debe ser atribuida a su representado, materia en la que basa sustancialmente su petición de que los hechos materia de la acusación sean recalificados al delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, reconociendo su participación en calidad de autor en los mismos.

Por su parte, cabe destacar que ambos intervinientes en el curso de los dos días de audiencias, hicieron un exhaustivo y completo interrogatorio y contrainterrogatorios a las personas que declararon en calidad de testigos por parte de la Fiscalía e hicieron valer sus argumentaciones para respaldar sus respectivas teorías.

OCTAVO: No obstante todo lo anteriormente expuesto, estos sentenciadores concluyeron al emitir el veredicto que el Ministerio Público cumplió con su obligación de probar tales presupuestos y así **para establecer si las evidencias incautadas corresponden a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública**, se contó en primer término con la prueba documental y pericial incorporada por esta parte, que se mencionan a continuación:

1.- Oficio remitido de droga N° 326, de fecha 21 de octubre de 2021, de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, suscrito por Marcelo Atala Muñoz. Subprefecto. Jefe Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, mediante el cual se remiten las siguientes sustancias:

-06 envoltorios confeccionados en papel de color blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo color beige, dubitada como Cocaína Base. NUE 6167498.

PESO BRUTO: 1 gramo.

- Sustancia en polvo color beige a granel, la que se encontraba sobre una hoja de papel blanca cuadriculada, dubitada como Cocaína Base, NUE 6167500-

PESO BRUTO: 14 gramos.

- Un contenedor de polietileno transparente, en cuyo interior mantiene una sustancia húmeda de color beige, dubitada como Cocaína Base, NUE 6167501.

PESO BRUTO: 68 GRAMOS.

- Un paquete de pequeñas dimensiones confeccionado con huincha adhesiva color café, contenedor de una sustancia húmeda color beige, dubitada como cocaína base, NUE 6167502.

PESO BRUTO: 425 GRAMOS.

-Tres paquetes rectangulares confeccionados con huincha adhesiva color café, siendo uno de ellos, de menor envergadura, contenedores de una sustancia compacta color beige, dubitada como cocaína base. NUE 6167503.

PESO BRUTO: 2.794 GRAMOS.

- Cuatro contenedores plásticos (1) uno con cierre hermético, uno pequeño plástico con cierre hermético, en cuyo interior mantienen una sustancia en polvo color beige, dubitada como cocaína base. NUE 6167504.

PESO BRUTO: 137 GRAMOS.

-Dos bolsas plásticas transparentes, contenedoras de una sustancia en polvo color beige, dubitado como Cocaína Base, NUE 6167506.

PESO BRUTO: 49 GRAMOS.

-321 envoltorios confeccionados con papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo color beige, dubitado como Cocaína Base, NUE 6167507.

PESO BRUTO: 66 GRAMOS.

-44 envoltorios confeccionados con papel cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo, color beige, dubitado, como cocaína Base, NUE 6167510.

PESO BRUTO: 9 GRAMOS.

-28 envoltorios confeccionados con papel cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo de color beige, dubitado como cocaína base. NUE 6167510.

PESO BRUTO: 7 gramos.

PESO BRUTO TOTAL: 3570 GRAMOS DE COCAÍNA BASE.

Cabe destacar que lo anterior corresponde a la sustancia incautada en procedimiento antinarcóticos, del que se dio cuenta a la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, mediante Informe Policial N° 656, de fecha 21. OCT.021.

2.- Acta de recepción N° 8085-2021, de fecha 22 de octubre de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 6167500, correspondiente a 12,5 gramos neto de cocaína; 6167501, correspondiente a 70,1 gramos bruto de cocaína, 6167502, correspondiente a 425 gramos bruto de cocaína, 6167503, correspondiente a 2.794,8 gramos bruto de cocaína, 6167504, correspondiente a 48,3 gramos bruto de cocaína,

6167506, correspondiente a 49, 8 gramos bruto de cocaína, 6167507, correspondiente a 18,9 gramos neto de cocaína y 6167510, correspondiente a 6 gramos neto de cocaína, en todas las descripciones de las muestras se indica polvo beige. Funcionario que entrega. Roberto Barrera Oyarce. Rut 19.479585-8. Detective. Funcionario que recibe: Nombre Q.F. Eduardo Gómez retamales. RUT 11.852.042-4. Cargo Unidad de Decomisos. Timbre Servicio de Salud Metropolitano. Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio. 25-10-2021.

3.- Reservado N° 18.138-2021, de fecha 11 de noviembre de 2021, suscrito por el Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, Q.F. Iván Triviño A. relativo a Código de Muestra 18138-2021-M2-10, N.U.E. 6167500, cocaína base 65%. Código de Muestra 18138-2021. M3-10, NUE 6167501, cocaína base 20%. Código de Muestra 18138-2021.M4-10, NUE 6167502, cocaína base 23%. Código de Muestra 18138 M5-10, NUE 6167503, cocaína base 30%. Código de Muestra 18138. M6-10, NUE 6167504, cocaína base 39%. Código de Muestra 18138-2021- M6-10.NUE 6167504, cafeína. Código de Muestra 18138M7-10, cocaína base 55%. Código de Muestra18138-2021-M8-10, NUE 6167506, cocaína base 71%. Código de Muestra 18138-2021-M9-10, NUE 6167507, cocaína base 69%. Código de Muestra 18138-2021- M10-10. NUE 6167510, cocaína base 72% y Código de Muestra 18138-2021. M10-10. NUE 6167510, Fenacetina. Todas sustancias sujetas a la Ley 20.000.

4.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de **CAFEÍNA**, relativo a N.U.E. 6167504, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, Perito Químico del Instituto de Salud Pública del que se hace una lectura resumida. Se indica que la cafeína es un alcaloide del grupo de las xantinas, sólido, cristalino, blanco y de sabor amargo, que actúa como estimulante del sistema nervioso central, por su acción antagonista no selectiva de los receptores de adenosina.

La cafeína ha sido empleada como agente de adulteración de drogas como cocaína y otras drogas de síntesis, aun cuando es de uso común tiene múltiples efectos dañinos a la salud cuando es consumida en altas dosis o por vías de administración distinta a la vía oral. En dosis altas causa arritmias, convulsiones y coma y el uso crónico a dosis más baja afecta al sistema cardiovascular, causando irritabilidad, cefaleas, diarreas e insomnio. A nivel metabólico, la intoxicación con cafeína causa hipocalcemia, hipokalemia e hiponatremia, es decir una disminución brusca de los niveles de electrolitos en la sangre, además de síndromes metabólicos como hiperglicemia y fiebre. Produce, además,

diversos efectos nocivos a nivel pulmonar producto de la hiperventilación que sufre un paciente intoxicado con cafeína, aparte que la cafeína ha demostrado tener una influencia notable en la adicción cuando es mezclada con otras drogas como la cocaína.

5.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de COCAÍNA, relativo a N.U.E. 6167500, 6167501, 6167502, 6167503, 6167506, 6167507 y 6167510, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, Perito Químico del Instituto de Salud Pública.

6.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de COCAÍNA BASE, relativo a N.U.E. 6167500, 6167501, 6167502, 6167503, 6167506, 6167507 y 6167510, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, del que se hace una lectura resumida, así menciona que la Cocaína Base es una sustancia muy adictiva debido a que la excitación y el bienestar que provoca son muy breves, lo que se acompaña inmediatamente de una fuerte sensación de angustia. Al fumarse, el efecto es rápido e intenso, ya que se demora entre 8 y 40 segundos en aparecer y dura sólo unos minutos.

La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el uso de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto pudiendo ocurrir una sobre dosis con consecuencias fatales.

7.- Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de FENACETINA, relativo a N.U.E. 6167510, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, Perito Químico del Instituto de Salud Pública, del que se hace una lectura resumida. Se indica que la fenacetina, se presenta como un polvo blanco, es un fármaco analgésico y antifebril, fue descubierto como analgésico en 1887. Fue uno de los primeros reductores de fiebre sintéticos en el mercado y uno de los primeros analgésicos no opioides sin propiedades antiinflamatorias. La FDA, ordenó que se retirara del mercado de fármacos en el año 1983, debido a sus efectos secundarios peligrosos, incluidas las propiedades cancerígenas y dañinas para los riñones. Desde ese momento la fenacetina, se ha convertido en un adulterante habitual de sustancias ilícitas, cuya sobredosis puede producir metahemoglobinemia y hemólisis, por su naturaleza oxidante. También produce necrosis tubular renal. Se presenta con clínica cianosis y pérdida del conocimiento, por hipoxia tisular. Se utiliza habitualmente como un adulterante de drogas ilegales, en especial de la cocaína, pero también se ha

identificado en muestras que contienen heroína y /o fetanilo, o en diversos componentes de productos incautados. El agregado de fenacetina a las drogas ilegales puede deberse a sus leves efectos eufóricos, su incidencia en alguno de los efectos colaterales de la cocaína debido a su acción analgésica, o para disimular un sabor amargo de la cocaína, sin comprometer las propiedades físicas del producto.

8.- Oficio remitido de droga N° 327, de fecha 21 de octubre de 2021, de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana Sur, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6167497 (03 envoltorios, contenedores de una sustancia vegetal de color verde, dubitada como Cannabis. Peso bruto: 18 gramos)y NUE 6167505 ((01) un envoltorio plástico color negro, contenedor de una sustancia vegetal color verde a granel, dubitada como Cannabis . Peso bruto: 9 gramos. Peso bruto total: 27 gramos. Documento suscrito por Marcelo Atala Muñoz. Subprefecto. Jefe de Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Timbre Servicio de Salud Metropolitano. Sur Oriente. Recibido 22 Oct 2021. Oficina Ley 20.000.

9.- Acta de recepción N° so029401-A, de fecha 22 de octubre de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6167497. Nombre presunto de la droga: Cannabis Sativa. Tres envoltorios de nylon transparente (tipo papel film). Peso Bruto: 18,2. Cantidad total recibida (peso neto) 14,9. Descripción decomiso: Hierba prensada. Entregado por el funcionario: Darioleta Arroz Molina. Hay dos firmas ilegibles sobre los nombres Carolina Cárdenas Varas y Darioleta Arroz Molina. Timbre Recibido 22 OCT 2021 Oficina Ley 20.000.

10.-Acta de recepción N° so029401-B, de fecha 22 de octubre de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6167505. Nombre presunto de la droga: Cannabis Sativa. Un bolso de nylon de color negro. Peso Bruto: 9,6 . Cantidad total recibida (peso neto) 8,6. Descripción decomiso: Hierba seca molida. Entregado por el funcionario: Darioleta Arroz Molina. Hay dos firmas ilegibles sobre los nombres Carolina Cárdenas Varas y Darioleta Arroz Molina. Timbre Recibido 22 OCT 2021 Oficina Ley 20.000.

11.- Reservado N° 6639, de fecha 16 de febrero de 2022, suscrito por Dra. Patricia Navarrete Mella, Directora (S) del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a **N.U.E. 6167497**. N° de acta de Recepción so029401-A. RUC 2100061933-4. N° de Protocolo de Análisis 49607. Fecha de protocolo de análisis 05-11-2021 y a **NUE 6167505**.

N° de acta de Recepción so029401-B. RUC 2100061933-4. N° de Protocolo de Análisis 49608. Fecha de protocolo de análisis 05-11-2021.

12.- Informe sobre peligros para la salud pública de la Cannabis Sativa (Marihuana), suscrito por Gonzalo Sanhueza G., Perito Químico del Servicio de Salud Metropolitana Sur Oriente.

13.- Depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por \$49.000.-

14.- Depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por \$190.270.-

15.- Depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por \$28.500.

16.- Oficio remitir de droga N° 223, de fecha 20 de mayo de 2021, de Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, dirigido al Servicio de Salud Metropolitana Oriente, suscrito por Marcelo Atala Muñoz, Subprefecto. Jefe de Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, mediante el cual remite las siguientes sustancias.

PASAJE SEIS SUR N° 4910, comuna de Lo Espejo. Tres grupos de 120 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo, en estado seco, color beige. NUE 6165694 (los tres). Pesos brutos: 28,38 gramos, 28, 94 gramos y 28, 65 gramos respectivamente. 1 bolsa de nylon negra, contenedora de una sustancia pastosa a granel color beige. NUE 6165694. Peso Bruto: 503, 54 gramos. **Peso Bruto Total: 589,51 gramos de cocaína base.**

PASAJE VERACRUZ N° 4914, comuna de Lo Espejo. Una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia en polvo, una bolsa de nylon transparente contenedora de una sustancia a granel, ambas de color beige, dubitadas como Cocaína Base, con un peso bruto de 908 gramos. NUE 6165693.

31 envoltorios contenedores de una sustancia en polvo color beige dubitado como cocaína base, con un peso bruto de 6,73 gramos. NUE 6165693.

Peso Bruto total: 914,73 gramos de cocaína base.

PASAJE CINCO SUR N° 5026, comuna de Lo Espejo. 77 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo, en estado seco, color beige, con características propias de cocaína base. NUE 6165701. Peso bruto: 14,8 gramos.

5 bolsas de nylon transparente, cada una con 120 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo, en estado seco, color beige, con características propias de cocaína base. NUE 6165702. Peso Bruto: 117,7 gramos.

Dos bolsos de nylon transparente contenedoras de una sustancia en polvo, en estado seco, color beige, con características propias de cocaína base. NUE 6165703. Peso bruto: 52,3 gramos.

Treinta y cuatro bolsas de nylon transparente contenedoras de una sustancia en polvo, en estado seco, color beige, con características propias de cocaína base. NUE 6165704. Peso bruto: 6,3 gramos. **PESO BRUTO TOTAL: 191,1 gramos de cocaína base.**

CALLE DOS N° 7596, comuna de Lo Espejo. Dos bolsas de nylon transparente, contenedoras de una sustancia pastosa, color beige, dubitada como cocaína base. NUE 6165708. Peso bruto: 37,41 gramos. Un envoltorio de papel de diario, contenedor de una sustancia pastosa, color beige, dubitada como cocaína base. NUE 6165710. Peso bruto: 39,88 gramos.

PESO BRUTO TOTAL: 77,29 gramos de cocaína base.

17.- Acta de recepción N° 3785-2021, de fecha 20 de mayo de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente, relativo a N.U.E. 6165694, correspondiente a 28,8 gramos neto de cocaína; NUE 6165694, correspondiente a 502,5 gramos bruto de cocaína, NUE 6165693, correspondiente a 334,8 gramos bruto de cocaína, NUE 6165693, correspondiente a 572,6 gramos bruto de cocaína, NUE 6165693, correspondiente a 2 gramos neto de cocaína, NUE 6165701, correspondiente a 3,7 gramos neto de cocaína, NUE 6165702, correspondiente a 27,9 gramos neto de cocaína, NUE 6165703, correspondiente a 50,2 gramos neto de cocaína, NUE 6165704, 1,7 gramos neto de cocaína, NUE 6165708, 37,3 gramos bruto de cocaína y NUE 6165710, 22,7 gramos neto de cocaína. Funcionario que entrega. Sofía González Cabrera. Rut 20.257.420-3. Detective. Funcionario que recibe: Nombre Q.F. Eduardo Gómez Retamales. RUT 11.852.042-4. Cargo Unidad de Decomisos. Timbre Servicio de Salud Metropolitano. Departamento de Gestión de Farmacia y Laboratorio. 20-05-2021.

18.- Reservado N° 8118-2021, de fecha 2021-08-27, suscrito por el Jefe del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, Q.F. Iván Triviño A. relativo a Código de Muestra 8118-2021-M1-11, N.U.E. 6165694, cocaína base 5%. Código de Muestra 8118-2021. M2-11, NUE 6165694, cocaína base 41%. Código de Muestra 8118-2021.M3-11, NUE 6165693, cocaína base 7%. Código de Muestra 8118-2021 M4-11, NUE 6165693, cocaína base 46%. Código de Muestra 8118. M5-11, NUE 6165693, cocaína base 58%. Código de Muestra 8118-2021- M6-11.NUE 6165701, cocaína base 68%. Código de Muestra 8118. M7-11, cocaína base 58%. Código de Muestra 8118-2021-M8-11, NUE

6165703, cocaína base 87%. Código de Muestra 8118-2021-M9-11, NUE 6165704, cocaína base. La muestra contiene trazas. Código de Muestra 8118-2021- M10-11. NUE 6165708, cocaína base. La muestra contiene trazas y Código de Muestra 8118-2021. M11-11. NUE 6165710, cocaína base. La muestra contiene trazas. Todas sustancias sujetas a la Ley 20.000.

19.- Informe sobre peligros para la salud pública Cocaína base relativo a NUE 6165694, 6165693, 6165701, 6165702, 6165703, 6165704, 6165708 y 6165710.

20.- Oficio remitido de droga N° 224, de fecha 20 de mayo de 2021, de la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana Sur, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, Un paquete confeccionado con cinta adhesiva color café, envuelta con bolsa de nylon negra, contenedor de una sustancia vegetal color café verdosa dubitada como Cannabis. Peso bruto: 493 gramos. NUE 6165692.

Una bolsa de nylon transparente pequeña, contenedora de una sustancia vegetal color café verdosa dubitada como Cannabis, con un peso bruto de 12 gramos. NUE 6165692. Peso bruto total: 505 gramos. Documento suscrito por Marcelo Atala Muñoz. Subprefecto. Jefe de Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur. Timbre Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente. Recibido 20 May 2021. Oficina Ley 20.000.

21.- Acta de recepción N° so028991, de fecha 20 de mayo de 2021, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a N.U.E. 6165692. Nombre presunto de la droga: Cannabis Sativa. Un paquete confeccionado con cinta adhesiva color café, envuelto en una bolsa de nylon negra, más una bolsa pequeña de nylon transparente. Peso Bruto: 505,4. Cantidad total recibida (peso neto) 484,0. Descripción decomiso: Hierba prensada. Entregado por el funcionario: Karen Contreras González. Hay dos firmas ilegibles sobre los nombres Claudia Rosas Bustamante y Karen Contreras González. Timbre Recibido 20 MAY 2021 Oficina Ley 20.000.

22.- Reservado N° 6525, de fecha 11 de septiembre de 2021, suscrito por el Dr. Fernando Betanzo Vallejos, Director del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, relativo a acta de Recepción so028991. RUC 2100490301-0 N° de Protocolo de Análisis 49008. Fecha de protocolo de análisis 06-09-2021.

23.- Informe de peligrosidad para la salud pública de Cannabis. NUE 6165692, emitido por el Bioquímico Eduardo Espejo D del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, en el que se consigna que dentro de sus efectos se consigna cambios en la percepción del tiempo, la generación de un estado de relajación y bienestar, aparecen trastornos en la capacidad de

concentración y de la memoria inmediata, aumenta el apetito y se altera la coordinación motora.

El consumo de Cannabis puede precipitar una serie de efectos adversos dependientes de la dosis y frecuencia del consumo, tales como:

- . Aumento de ritmo cardíaco, alteración de la presión arterial, hipoglucemia, bulimia, congestión bronquial.
- . Irritabilidad, disturbios de la memoria y juicio, euforia. Con dosis de varios cigarrillos se observa la llamada “desintegración temporal de la memoria”, en que se confunde el pasado, presente y futuro con despersonalización.
- . Dosis altas de droga conducen a alucinaciones y estados de paranoia, la euforia inicial se cambia por ansiedad y pánico pudiendo llegar a psicosis tóxica.
- . Se desarrolla tolerancia y dependencia a los efectos psicológicos desarrollados por el consumo crónico de Cannabis, la abstinencia puede producir temblor irritabilidad y alteraciones del sueño similares a la abstinencia a los benzodiazepínicos.
- . El consumo por parte de mujeres embarazadas puede originar niños prematuros o de bajo peso.

El perjuicio causado al individuo por el abuso de Cannabis (Marihuana) puede adoptar las siguientes formas:

Inercia, letargo, negligencia de sí mismo, sensación de mayor potencia acompañada de fracasos y precipitaciones de los episodios psicóticos.

Asimismo, COMO PRUEBA PERICIAL, rindió la siguiente, de conformidad a lo previsto en el artículo 315 del Código Procesal Penal.

1.- Nueve Protocolos de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscritos por el perito químico, Basilio Chicahual Caniupán. Fecha recepción de los decomisos: 2021-28-10.Fecha emisión de los protocolo: 2021-11-11. Referencia: Reservado 8085. Fiscalía Regional Sur, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 18138-2021-M2-10. N.U.E. 6167500. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 65%.

- Código de Muestra 18138-2021-M3-10. N.U.E. 6167501. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la

muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 20%.

- Código de Muestra 18138-2021-M4-10. N.U.E. 6167502. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 23%.

- Código de Muestra 18138-2021-M5-10. N.U.E. 6167503. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 30%.

- Código de Muestra 18138-2021-M6-10. N.U.E. 6167504. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína, cafeína. Conclusión: cocaína base 39%. Cafeína.

- Código de Muestra 18138-2021-M7-10. N.U.E. 6167504. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 55%.

- Código de Muestra 18138-2021-M8-10. N.U.E. 6167506. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 71%.

- Código de Muestra 18138-2021-M09-10. N.U.E. 6167507. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 69%.

- Código de Muestra 18138-2021-M10-10. N.U.E. 6167510. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Fenatecina. Conclusión: cocaína base 72%. Fenacetina.

2.- Ordinario N° 49607, de 05 de noviembre de 2021, del Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, dirigido a QF. Viviana Maturana G. Encargada Ley 20.000, Subdirección Médica del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, suscrito por el perito bioquímico Gonzalo Sanhueza Garrido. Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial DR. Sótero del Río, quien señala respecto a la muestra N° so029401-A (N.U.E. 6167497), cantidad recibida: 0,5 gramos, **I.- Análisis Farmacognóstico:** El análisis macroscópico indica que la muestra analizada corresponde a Hierba prensada. El análisis microscópico indica que en la muestra analizada SI se observan estructuras microscópicas correspondientes a tricomas.

II.- Análisis Químico Cualitativo: prueba Fast Blue reacción química cualitativa y específica que detecta presencia de cannabinoides.- En análisis químico cualitativo SI se observa coloración rojo- púrpura de la muestra.

III.- Conclusión de análisis Farmacognóstico y Químico Cualitativo.

El análisis farmacognóstico ha demostrado que SI corresponde a restos vegetales del género cannabis de Cáñamo Indiano (Marihuana) y el examen químico SI ha demostrado que SI corresponde a restos vegetales del género cannabis, Cannabis Sativa (Marihuana).

3.- Ordinario N° 49608, de 05 de noviembre de 2021, del Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, dirigido a QF. Viviana Maturana G. Encargada Ley 20.000, Subdirección Médica del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, suscrito por el perito bioquímico Gonzalo Sanhueza Garrido. Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial DR. Sótero del Río, quien señala respecto a la muestra N° so029401-B (N.U.E. 6167505), cantidad recibida: 0,5 gramos, **I.- Análisis Farmacognóstico:** El análisis macroscópico indica que la muestra analizada corresponde a Hierba seca molida. El análisis microscópico indica que en la muestra analizada SI se observan estructuras microscópicas correspondientes a tricomas.

II.- Análisis Químico Cualitativo: prueba Fast Blue reacción química cualitativa y específica que detecta presencia de cannabinoides.- En análisis químico cualitativo SI se observa coloración rojo- púrpura de la muestra.

III.- Conclusión de análisis Farmacognóstico y Químico Cualitativo.

El análisis farmacognóstico ha demostrado que SI corresponde a restos vegetales del género cannabis de Cáñamo Indiano (Marihuana) y el examen químico SI ha demostrado que SI corresponde a restos vegetales del género cannabis, Cannabis Sativa (Marihuana).

El análisis químico cualitativo SI ha probado la presencia de principios activos , cannabinoides correspondiente a Cannabis sativa (Marihuana).

4.- Doce protocolos de análisis químico. Subdepartamento Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública, suscritos por la perito químico, Paula Fuentes Azócar. Fecha recepción de los decomisos: 2021-05-25.Fecha emisión de los protocolo: 2021-08-27. Referencia: Reservado 3785. Fiscalía Regional Sur, conforme al siguiente detalle:

- Código de Muestra 8118-2021-M10-11. N.U.E. 6165708. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base. (La muestra contiene trazas). Se confirma inequívocamente la presencia de la sustancia controlada en una concentración inferior al 5% expresado en peso.

- Código de Muestra 8118-2021-M1-11. N.U.E. 6165694. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 5%.

- Código de Muestra 8118-2021-M2-11. N.U.E. 6165694. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 41%.

- Código de Muestra 8118-2021-M3-11. N.U.E. 6165693. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 7%.

- Código de Muestra 8118-2021-M4-11. N.U.E. 6165693. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 46%.

- Código de Muestra 8118-2021-M5-11. N.U.E. 6165693. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 58%.

- Código de Muestra 8118-2021-M6-11. N.U.E. 6165701. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 68%.

- Código de Muestra 8118-2021-M7-11. N.U.E. 6165702. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 58%.

- Código de Muestra 8118-2021-M8-11. N.U.E. 6165703. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo blanco. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base 87%.

- Código de Muestra 8118-2021-M9-11. N.U.E. 6165704. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: polvo blanco. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base . La Muestra contiene trazas.

- Código de Muestra 8118-2021-M11-11. N.U.E. 6165710. Descripción de la muestra. Peso o cantidad de la muestra: 2,00 gramos, peso neto. Descripción de la muestra: pasta beige. b) Descripción de test y procedimientos a los que fue sometido la muestra. c) Exposición de los resultados. Composición: cocaína. Conclusión: cocaína base. La Muestra contiene trazas.

5.- Ordinario N° 49008, de 06 de septiembre de 2021, del Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial Dr. Sótero del Río, dirigido a QF. Viviana Maturana G. Encargada Ley 20.000, Subdirección Médica del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente,

suscrito por el perito bioquímico Gonzalo Sanhueza Garrido. Unidad de Laboratorio Clínico del Complejo Asistencial DR. Sótero del Río, quien señala respecto a la muestra N° so028991 (N.U.E. 6165692), cantidad recibida: 0,5 gramos, **I.- Análisis Farmacognóstico:** El análisis macroscópico indica que la muestra analizada corresponde a Hierba prensada. El análisis microscópico indica que en la muestra analizada SI se observan estructuras microscópicas correspondientes a tricomas.

II.- Análisis Químico Cualitativo: prueba Fast Blue reacción química cualitativa y específica que detecta presencia de cannabinoides.- En análisis químico cualitativo SI se observa coloración rojo- púrpura de la muestra.

III.- Conclusión de análisis Farmacognóstico y Químico Cualitativo.

El análisis farmacognóstico ha demostrado que SI corresponde a restos vegetales del género cannabis, Cannabis sativa (Marihuana) y el examen químico SI ha probado la presencia de principios activos, cannabinoides correspondiente a Cannabis sativa (Marihuana).

Cabe señalar que conforme a lo anteriormente expuesto, se dio cuenta de toda la prueba documental y pericial acompañada por el Ministerio Público, relativa a todas las sustancias ilícitas que corresponden a procedimientos realizados por los funcionarios de la PDI pertenecientes a la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana Sur, con fechas 19 de mayo de 2021 y 21 de octubre de 2021, correspondiendo a los documentos desde 1 a 15 a los del procedimiento del día 21 de octubre y los del N° 16 a 23, los correspondientes al del día 19 de mayo de 2021 y en cuanto a los protocolos de análisis químico, los del 1 al 3 corresponden al procedimiento del día 21 de octubre de 2021 y los N° 4 y 5, al primer procedimiento de fecha 19 de mayo de 2021.

En relación a lo anterior, conforme al contenido de la acusación fiscal, las alegaciones de los intervinientes y todos los antecedentes expuestos en el curso del juicio oral, quedó acreditado que respecto al comiso de drogas que se le imputan directamente al acusado dentro del delito de tráfico de drogas de este juicio, es el correspondiente al procedimiento llevado a cabo con fecha 21 de octubre de 2021, en el que resultó detenido Marco Antonio Poblete Lara, de manera que a la prueba documental y pericial rendida por la Fiscalía que se considerará para estos efectos será la relativa al decomiso de drogas de diversa índole efectuado en esa oportunidad y que dicen relación a tres inmuebles específicamente, Pasaje Cinco Poniente N° 6068, Veracruz N° 4914 y Pasaje Cinco Sur N° 5026, todos de la Comuna de Lo Espejo, habiendo sido el segundo de ellos donde fue

detenido el acusado Poblete Lara y todas las otras probanzas serán consideradas como elementos de contexto de la causa.

Así las cosas, tenemos que los **documentos signados anteriormente con los N° 1 al 12 y prueba pericial consignada con los N° s 1, 2 y 3**, dan cuenta de las diversas sustancias ilícitas incautadas en dicho procedimiento, tipo, cantidad, forma de acopio, resultado científico de sus exámenes e informe respecto a los peligros para la salud pública de su consumo, conforme a los detalles en ellos consignados que se dan por enteramente reproducidos.

Unido a lo anterior, para acreditar este elemento del tipo penal, el Ministerio rindió prueba testimonial consistente en la declaración de cuatro de los funcionarios policiales pertenecientes a la fecha de los hechos a la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, **Inspector Cristopher Nicolás Calderón Carvajal, Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya, Subinspectora Deborah Roxana Cabello Ruiz y la Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina**, quienes fueron muy precisos, claros y concordantes en señalar que les correspondió actuar en este procedimiento que terminó con la detención del acusado Marco Antonio Poblete Lara, ejerciendo distintas funciones que se desarrollaron en fechas diversas y con los resultados de incautación de droga de diferentes naturaleza, conforme se pasa a exponer.

También se acreditó con los dichos de los mencionados funcionarios que debido a que en el procedimiento policial realizado en el mes de mayo de 2021, en que ingresaron a diversos domicilios respecto a los cuales por las indagaciones realizadas con antelación se determinó que servían de lugares de acopio, distribución y ventas de diversas sustancias estupefacientes, motivo por el cual se solicitó la autorización judicial para la entrada y registro a dichos inmuebles, oportunidad que se logró la detención de diversos familiares y personas cercanas al núcleo del acusado Marco Antonio Poblete Lara, entre ellos de su hijo Marco Antonio Poblete Barraza, sus hijas Constanza y Yaritza Poblete Barraza, su ex pareja y madre de sus tres hijos, Sandra Barraza Vargas, Christopher Peña Viera, Efraín Millán Poblete, sobrino e hijo de su hermana Claudina Poblete Lara y atendido el hecho que en esa oportunidad no fue habido el acusado Lara Poblete, en contra de quien pesaba también una orden de detención, por lo que debieron continuar con las investigaciones, a través de las diversas técnicas de la Ley 20.000, estableciéndose que el mencionado imputado proseguía con la distribución de sustancias estupefacientes, logrando nuevamente conseguir judicialmente autorizaciones para la entrada y registro de

tres domicilios respecto a los cuales se había determinado que estaban vinculados con el acusado, correspondiendo a los ubicados en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, calle Veracruz N° 4914 y Pasaje Cinco Sur N° 5026, todos de la comuna de Lo Espejo, lugares en los que en cumplimiento de las órdenes respectivas se constituyeron en horas de la mañana del día 21 de octubre de 2021, con los siguientes resultados, conforme a lo señalado por los testigos mencionados:

a).- **Inmueble ubicado en Veracruz N° 4914**, lugar donde no encontraron al acusado Marco Antonio Poblete Lara, pero sí a su hermana Claudina Poblete Lara, quien les ratificó que el acusado se dedicaba a la venta de droga desde hacía un año y que la tercera pieza era de él, por lo que debieron descerrajar la puerta encontrando en su interior, conforme a lo señalado por el **Inspector Cristopher Calderón Carvajal**, tres contenedores de papel alusa, con cannabis, de acuerdo al resultado de la prueba de campo. Sobre un plato otros seis envoltorios de papel de cuaderno, con una sustancia color beige, la que sometida a la prueba de campo, arrojó resultados positivos para cocaína base. También se encontró una sustancia pastosa que correspondía a cocaína base, otro contenedor de polietileno, contenedor de una sustancia en polvo, que conforme a las pruebas realizadas correspondía a cocaína base. Sobre otra cajonera se encontró una bolsa de papel o cartón, en cuyo interior había tres paquetes confeccionados con cinta adhesiva color café, los que contenían cocaína base y en otra bolsa más de papel, se encontraron envoltorios contenedores de cocaína base y cannabis.

El pesaje de la droga incautada en la Unidad respectiva dio 3.439 gramos de cocaína base y alrededor de 27 gramos de cannabis.

La declaración anterior, fue corroborada por la **Subinspectora Deborah Roxana Cabello Ortiz**, quien conteste con lo mencionado por el anterior testigo, ratificó que en la fecha 21 de octubre de 2021, a las 07:00 horas, al constituirse en el inmueble de calle Veracruz N° 4914, de la comuna de Lo Espejo, diligencia en la que estaba cooperando, en el interior de una pieza que la hermana del acusado Claudina Poblete Lara, señaló que todo lo que se encontraba en el interior de dicha pieza la que se encontraba cerrada y que era la tercera del costado norte, era de propiedad de su hermano, Marco Antonio Poblete Lara y al acceder a la misma ratifica que sobre una cajonera encontraron tres envoltorios de alusa contenedores de una sustancia vegetal de color verde, la que sometida a la prueba de campo, dio positivo para cannabis, muestra que fue incautada bajo la NUE 96147947. Así también sobre un plato habían tres envoltorios de papel con una sustancia

de color beige, la que al ser examinada arrojó positivo para cocaína base, la que fue incautada bajo la NUE 96147498. Posteriormente a la revisión del tercer cajón había una sustancia a granel sobre una hoja de papel, la cual dio positiva a cocaína base, la que fue incautada bajo la NUE 96147500. En otro cajón se encontró una bolsa de plástico que también contenía sustancia a granel de color beige, la que dio positivo a cocaína base y fue incautada bajo la NUE 96147501.

Siguiendo con la revisión de esta cajonera, en otro cajón se encontró una bolsa plástica que también contenía sustancia a granel de color beige, la cual también dio positiva para cocaína base, incautada bajo NUE 96147501.

Seguidamente, encontraron un paquete cuadrado, el cual estaba con cinta adhesiva color café, en cuyo interior también había cocaína base, por cuanto fue incautado bajo la NUE 96147502 y en el último cajón de esta cajonera, había una bolsa color negro, dentro de la cual había tres paquetes rectangulares, también que estaban con huincha adhesiva color café, uno de estos era de menor envergadura y también fueron incautados bajo la NUE 96147503. También en el mismo cajón, había una bolsa de papel color café, en cuyo interior habían cuatro paquetes, eran cuatro envoltorios plásticos, dos tenían un cierre hermético, los cuales contenían cocaína base, y fueron incautados bajo la NUE 96147504 y finalmente, la última incautación que estaba en ese cajón, era una bolsa negra, la cual en su interior contenía cannabis, la que fue incautada bajo la NUE 96147-505.

Respecto al pesaje y al dinero que se encontró, señala que la cannabis tenía un peso total de 27 gramos y de cocaína base se encontró un total de 3 kilos 439 gramos.

b).- **Inmueble de calle Cinco Poniente N° 6068.** Por su parte, **el Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya**, señala que el día 21 de octubre de 2021, alrededor de las 07:00 horas, le tocó participar en el procedimiento en pasaje Cinco Poniente n° 6068, lugar donde se encontraba el acusado Marco Antonio Poblete Lara, quien estaba en una habitación del segundo piso. Al proceder al registro de dicho dormitorio encontraron en el interior del closet dentro de un bolso, una bolsa de papel de color café, con dos muestras de plástico, contenedoras de una sustancia en polvo color beige y también en la misma bolsa, 321 envoltorios confeccionados con papel, contenedores de una sustancia en polvo color beige, las que al ser sometidas a las respectivas pruebas de campo, arrojaron presencia de cocaína base, droga que se levantó mediante la NUE 6167506 y 6167507, muestras que dieron un pesos bruto de 115 gramos.

La declaración anterior se encuentra corroborada con la exhibición **del otro medio de prueba N° 18**, consistentes en 18 imágenes que muestran del procedimiento realizado el día 21 de octubre de 2021, en el inmueble mencionado, donde se detuvo al acusado Poblete Lara y ellas se ven las fijaciones que muestran los lugares donde fueron encontrados los elementos antes mencionados por el testigo.

Respecto a este allanamiento, también prestó declaración **la Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz**, quien mencionó que participó en esta diligencia en conjunto con otros funcionarios de su Unidad el día 21 de octubre de 2021, ocasión en que siendo las 07:00 horas, al ingresar a este domicilio, lograron constatar que el inmueble tenía cinco habitaciones y que en el segundo nivel había una habitación donde se encontraba el acusado Marco Antonio Poblete Lara y al inspeccionar dicha dependencia se logró incautar en un bolso, que estaba situado en el closet de la pieza de Marco Poblete Lara, una bolsa de papel color café, en donde en su interior, habían dos bolsas de plásticos transparentes, las cuales contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida a la prueba instrumental TruNac, dio positivo para cocaína base lo cual fue levantado mediante NUE 6167506.

De igual forma, en esta misma bolsa de papel, se encontraron 321 envoltorios, confeccionados con papel blanco cuadriculado, los cuales contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida también a la prueba instrumental TruNac, da positivo para base de cocaína, siendo levantada mediante la NUE 6167506. Posteriormente trasladaron lo incautado a la Brigada Antinarcótico Metropolitana Sur, donde se pesó la sustancia ilícita, alcanzando las dos bolsas transparentes un peso de 49 gramos y los 321 envoltorios, 66 gramos.

c).- **Inmueble ubicado en calle Cinco Sur N° 5026, comuna de Lo Espejo.** A este respecto la testigo Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina señala que tomó conocimiento de una diligencia que se realizó el día 21 de octubre del año 2021, a las 06.50 horas, en donde funcionarios de la PDI ingresaron al domicilio ubicado en Cinco Sur, 5026 Lo Espejo, el que se encontraba sin moradores y al hacer la inspección de las dependencias, incautaron en el baño una bolsa contenedora de 44 envoltorios, las cuales estaban confeccionadas con papel blanco cuadrado y contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida a la prueba instrumental TruNac, dio positivo para cocaína base y también una bolsa de nylon contenedora de 28 envoltorios, confeccionados con

papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia en polvo color beige, siendo incautado aquello mediante la NUE 6167510.

Al ser trasladadas las sustancias a la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana Sur, se procedió a pesar alcanzando los 44 envoltorios 9 gramos y los 28 envoltorios, 7 gramos.

Precisa que de este procedimiento, tomó conocimiento de los hechos una vez confeccionado el informe policial.

En resumen, con el mérito de la prueba pericial y documental referida precedentemente y de las declaraciones veraces y creíbles de los funcionarios policiales aludidos, quienes apreciaron directamente los hechos a los que se refirieron, se estableció que las evidencias incautadas por personal policial y luego remitida al Servicio de Salud Metropolitano Oriente e Instituto de Salud Pública para su análisis, correspondía a cocaína base, cafeína, fenacetina y cannabis sativa esto es, **se trata de diversas sustancias o drogas estupefacientes, productora de dependencia síquica, capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública**, descritas en el artículo 1° del Reglamento de la Ley 20.000.

NOVENO: Ahora para **acreditar si el imputado Marco Antonio Poblete Lara incurrió en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas y que se le imputa en la acusación, en la especie, guardar y poseer dichas sustancias**, se contó con las declaraciones de los funcionarios policiales dependientes a la época de los hechos de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur anteriormente mencionados, Inspector Cristopher Nicolás Calderón Carvajal, Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya y las Subinspectoras, Deborah Roxana Cabello Ruiz y Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina.

Para una mayor claridad en la exposición se hará una descripción cronológica de los hechos en base a la prueba rendida por el persecutor en virtud de los cuales resultó sindicado como autor en este delito el acusado Marco Antonio Poblete Lara.

A).- Tenemos en primer lugar que considerar como un aspecto general cuál fue el origen de este procedimiento, respecto al cual tres de los cuatro testigos que declararon en el proceso mostraron conocimiento y en forma conteste y concordante, mencionaron que esta investigación se remonta aproximadamente del año 2020 y se refiere a una banda criminal con asentamiento en la comuna de Lo Espejo y en específico en la Población José María Caro e indican que la banda tenía una jerarquía bien marcada, el líder era Marco Poblete Barraza, sumado a su grupo familiar, los cuales utilizaba como

brazos operativos para el tráfico ilícito de droga a su padre, **Marco Poblete Lara que corresponde al acusado de esta causa**, a su madre, Sandra Barraza Vargas y sus dos hermanas, Constanza y Yaritza Poblete Lara.

Así, el testigo Calderón Carvajal especificó que en esta población tenían diversos domicilios que ocupaban para acopios, dosificaciones y puntos de venta ubicados en el pasaje Seis Sur signados con la numeración 4909-4910. Asimismo, en la calle Veracruz, los asignados con la numeración 4914-4915-5019-4839 que también eran ocupados como lugares de acopio y dosificación. Posteriormente en el pasaje Cinco Sur, los domicilios asignados con las numeraciones 4996, 4999, 5023 y 5026, los cuales, producto de las vigilancias, lograron establecer que eran domicilios ocupados para la venta de las sustancias ilícitas. También en calle Dos, el domicilio asignado con la numeración 7596 que era utilizado para el acopio de armas y drogas y por último en el edificio ubicado en calle Sergio Ceppi N° 839, en la comuna de La Cisterna, lugar donde esta banda criminal tenía alrededor de cuatro departamentos, los cuales eran ocupados como centros de operaciones.

Añade que previo al 19 de mayo del año 2021, habían pedido a la Fiscalía que solicitara una autorización de entrada y registro al respectivo Juez de Garantía, de acuerdo a los antecedentes para los domicilios respecto a los cuales mantenían investigados, es así que el 19 de mayo del año 2021 dieron cumplimiento a esta entrada y registro, en cuatro domicilios en específico, donde se lograron encontrar evidencias de lo que ya se estaba investigando.

En este caso, **en Pasaje Seis Sur N° 4910** se logró encontrar a la madre de Marco Poblete Barraza, ex pareja de Marco Poblete Lara, Sandra Barraza Vargas, brazo operativo también de esta banda criminal y a la revisión del inmueble propiamente tal, se encontraron tres bolsas con 120 envoltorios cada una de ellas. A la revisión de estos envoltorios, los oficiales se dan cuenta que contienen una sustancia en polvo de color beige, la que posteriormente al ser revisada mediante la espectrofotometría de Raman, con los dispositivos TruNarc que tiene la PDI, arrojó resultados positivos para la presencia de cocaína base.

Del mismo modo, se encontró otra bolsa con la misma sustancia, con cocaína base. Al revisar la habitación donde se encontraba Sandra Barraza Vargas, sobre un velador se encontró alrededor de \$200.000 en dinero en efectivo y finalmente al revisar el closet que

era destinado para la ropa de la imputada, se encontraron alrededor de \$ 290.000 pesos más.

Seguidamente en **el pasaje Cinco Sur N° 5026**, el cual era utilizado como centro de ventas y de distribución de esta sustancia ilícita y por tal razón era bien reforzado. En el interior se encontró al imputado Cristopher Peña Viera, al cual se le detuvo en flagrancia.

En el inmueble como tal se encontraron envoltorios, contenedores de cocaína base, munición de calibre 9 milímetros sin percutir. En un refrigerador se encontraron cinco bolsas, las que cada una contenían 120 envoltorios de cocaína base y a su vez dos bolsas más que también contenían esta sustancia ilícita.

Continuando con la revisión del mismo inmueble, en una pieza se encontraron también envoltorios contenedores de una sustancia la que al ser examinada mediante la respectiva prueba de campo instrumental, arrojó resultados positivos para la presencia de cocaína base.

Posteriormente en calle Veracruz N° 4914, una vez que se ingresó a ese inmueble se encontró al imputado Efraín Millán Poblete. En la revisión de este inmueble, en específico en la primera de las habitaciones que se encontraba localizada al sur del mismo domicilio, también se encontraron variadas municiones sobre un velador, entre estos cartuchos de 9 milímetros, 38 milímetros y cartuchos para escopeta.

Al continuar con la revisión del inmueble, sobre una mesa de plástico se encontró una sustancia pastosa que estaba en el proceso de secado y esa tuvo la particularidad de que se tuvo que hacer un trasvasije para poder levantarla posteriormente y además en esa misma mesa se encontraron envoltorios contenedores de esta sustancia ilícita.

Sobre un velador también se encontró un paquete confeccionado con cinta adhesiva de color café, el cual contenía Cannabis. De esta sustancia ilícita también se realizó una prueba de campo instrumental, lo que es para la cocaína base y otra de orientación que es para la Cannabis, arrojando resultados positivos para la presencia de ambas drogas.

Asimismo, en **calle Dos N° 7596**, a la revisión del mismo inmueble que correspondía al imputado Gerardo Castro Palomino, en específico la revisión de su dormitorio, en la cama donde pernoctaba, debajo del colchón se encontró un arma de fuego marca CZ, modelo 75, la cual no mantenía número de serie y su respectivo cargador con 15 cartuchos calibre 9 milímetros sin percutir. Del mismo modo, en ese mismo espacio se logró encontrar un papel de diario, el cual contenía una sustancia pastosa

también en proceso de secado, la que al ser sometida a la prueba de campo instrumental arrojó resultados para cocaína base.

También en un velador que se encontraba al costado de esta cama, se encontraron cartuchos 9 milímetros también sin percutir y debajo de este velador donde es el compartimiento que se utiliza para dejar zapatos, se encontró droga, la cual se encontraba en proceso de secado y elementos de dosificación, tales como, coladores y cucharas que generalmente son utilizados para dosificar en dosis más pequeñas.

Afirma que ese fue el procedimiento que se logró hacer el día 19 de mayo de 2021 **y la detención en este caso fue del líder de esta banda criminal que era Marco Poblete Barraza, hijo del acusado de esta causa Marco Poblete Lara.**

A continuación indica cómo se relacionó el procedimiento antes indicado con el correspondiente a este juicio con respecto al imputado Marco Poblete Lara, señalando que como en dicho procedimiento no se pudo dar con el paradero de Poblete Lara, se debió continuar con la investigación propiamente tal a su respecto, así se continuó con las técnicas contempladas en la ley 20.000, tales como vigilancias, estableciendo que Marco Poblete Lara continuaba con la distribución de sustancia ilícita, por lo que el **día 21 de octubre del año 2021** nuevamente se procedió en virtud a diversas órdenes de entrada y registro a tres de los domicilios que por las diligencias investigativas realizadas en este período intermedio, permitieron establecer que estaban relacionados con él.

A este respecto también se refirió **el Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya**, quien ratificó que en base a una investigación que se llevó por miembros de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur entre los años 2020 y 2021, en la que estaban enfocados en desarticular una banda criminal de carácter familiar, la que se dedicaba a la comercialización de drogas en la comuna de Lo Espejo, específicamente en la población José María Cato.

Precisa que la investigación contó con tres etapas o fases, donde cada etapa o fase lleva a lugar a una incautación de droga.

Especifica que esta banda criminal estaba compuesta por Marco Poblete Barraza, alias “el Chanchi”, quien era el líder de esta agrupación delictual, en orden de jerarquía continuaban sus padres, Marco Poblete Lara, alias “el Huaso”, quien es el acusado de esta causa, su madre, Sandra Barraza y en la última línea jerárquica, se encontraban las hermanas de Marco Poblete Barraza, Constanza y Yaritza Poblete Barraza, respectivamente.

También ratifica que en el mes de noviembre del año 2020, se suscitó la primera incautación de droga asociada a esta agrupación delictual, en el hecho, se incautaron un poco más de dos kilogramos de cocaína base, y se vio involucrado directamente el líder de esta banda, Marco Poblete Barraza, quien huyó en un vehículo Chevrolet Sail color rojo, en compañía de un sujeto, en el transcurso de la huida, desciende un tercer sujeto de dicho vehículo, del que solamente recuerdo el apodo, que era “el Cipriano” y fue en ese momento entre que desciende esta persona o botan prácticamente del vehículo dos kilogramos de droga que fueron incautados y solamente se logró la detención de ese sujeto, apodado Cipriano.

Añade el testigo que minutos después de ese procedimiento, ocurrieron un par de comunicados telefónicos, por cuanto contaban con interceptaciones telefónicas, específicamente entre los imputados Marco Poblete Lara y Marco Poblete Barraza y en este acto, específicamente, Marco Poblete Barraza, apodado “ Chanchi” se dirige a su padre apodado “Huaso”, quien corresponde al acusado de esta causa, para informarle que se dio a la fuga, por cuanto le incautaron la cantidad que él había adquirido en una comuna del sector norte de la capital, culminando con esto la primera fase del procedimiento.

Posteriormente indica que reunidos los diferentes medios de prueba, a raíz de vigilancia, interceptaciones telefónicas, entre otros, fue posible determinar distintos puntos de venta que ocupaba esta banda delictual, específicamente resultan relevantes dos de ellos, que tienen directa relación con el tercer procedimiento de la tercera etapa, que sería los inmuebles de calle Veracruz N° 4914, comuna del Espejo y del Pasaje Cinco Sur N° 5026.

Añade y coincidiendo plenamente con lo declarado por el testigo antes mencionado sostiene que dentro de esta segunda etapa, en el mes de mayo de 2021, previo a solicitudes de entrada y registro, obviamente se obtuvieron resultados positivos, deteniendo en esta situación a casi la totalidad de la banda, así se detuvo a Marco Poblete Barraza, que era el líder, su madre y sus hermanas, Constanza y Yaritza pero lamentablemente en este procedimiento no pudieron dar con el paradero del Huaso, Marco Poblete Lara, en este mes de mayo del año 2021.

Afirma que en este procedimiento, a grandes rasgos se incautó sobre 1,7 kg de cocaína base, un poco más de 500 gramos de cannabis sativa, un armamento de fuego y munición de diverso calibre, señala que como se debía asociar parte de la munición y la de

la droga que fue incautada, encontrada en el domicilio situado en Veracruz 4914, que tenía directa relación con el imputado Marco Poblete Lara, alias Huaso, que era el lugar de residencia en ese tiempo, además que con todos los resultados se dio cuenta la Fiscalía de la detención de estos sujetos y los medios de pruebas relativos al delito y como uno de los miembros de esta banda se encontraba en libertad, miembros de esta brigada especializada continuaron las diligencias atinentes a poder determinar si efectivamente esta banda continuaba operando.

Por su parte la **Subinspectora Deborah Roxana Cabello Ruiz**, respecto a este mismo punto ratificó que durante el mes de mayo del año 2021, funcionarios de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, en conjunto con la Fiscalía Regional Metropolitana Sur, lograron desarticular una banda criminal dedicada al tráfico ilícito de drogas y a la tenencia ilegal de armas de fuego, la cual era liderada por Marco Poblete Barraza, que mantenía como brazos operativos a sus padres, Marco Poblete Lara, quien es el acusado de esta causa, a su madre, Sandra Barraza Vargas y además a sus hermanas, Yaritza Poblete Barraza y Constanza Poblete Barraza.

En razón de lo anterior manifiesta que se logró la detención de casi la totalidad de los participantes de esta banda criminal, y además de la incautación de diversos medios de prueba de los delitos mencionados. También, en base a lo anterior, indica que el domicilio de Marco Poblete Lara se encontró munición y drogas, razón por la cual se le decretó una orden de detención en su contra, no obstante no fue encontrado en ese momento pero continuando con las diligencias investigativas, se logró establecer que esta banda criminal seguía operando bajo la directriz de Marco Poblete Barraza, quien se encontraba recluido en un centro penitencial, teniendo **como brazo operativo a su padre Marco Poblete Lara**, razón por la cual se solicitaron diversas órdenes de entrada y registro, y además una orden de detención en contra de Marco Poblete Lara.

B).- Como segundo punto corresponde analizar las diversas diligencias investigativas realizadas principalmente por el Inspector Cristopher Nicolás Calderón Carvajal y el Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya, en el periodo intermedio antes del 21 de octubre de 2021, que dan cuenta de la intervención del acusado Poblete Lara en una serie de actos que permitieron fundamentar las medidas que culminaron con la entrada y registro a tres domicilios el día 21 de octubre de 2021, además, con su detención en uno de ellos y con la incautación de diversas drogas en los tres inmuebles, conforme al detalle que se indicará a continuación.

A este respecto el primero de los testigos el **Inspector Calderón Carvajal** indica que Marco Poblete Lara, continuó desempeñando una actividad ilícita, recordando que las primeras diligencias que se realizan fueron las técnicas de investigación contempladas en la Ley 20.000, en este caso, interceptaciones telefónicas, vigilancia a los domicilios que se encontraban vinculados a este imputado y también se realizaron vigilancias aéreas mediante drones, producto de que el lugar donde se asentaban estos inmuebles para la venta de drogas, el acceso de la policía era evidenciable por parte de la gente que se dedicaba a la distribución de la droga y por lo tanto, se tuvo que recurrir a estas vigilancias aéreas para comprobar que en los variados inmuebles asociados, en este caso, a Marco Poblete Lara, se cometía el ilícito.

Que como muestra de lo antes expuesto y para corroborar lo mencionado, tenemos que el Ministerio Público le exhibe a este testigo **tres pistas de audio de la prueba material y otros medios de prueba N° 2, consistentes en los progresivos N° 3403, cuya fecha de llamado no recuerda, el progresivo N° 9194 de fecha 05 de abril de 2021 y el progresivo N° 1817, de fecha 22 de abril de 2021, que contienen interceptaciones telefónicas de conversaciones realizadas principalmente entre el acusado Marco Antonio Poblete Lara y su hijo Marco Poblete Barraza, antes de que éste último cayera detenido junto al resto de su grupo familiar el día 19 de mayo de 2021, que conforme al contenido de esos llamados, queda claramente establecido que** entre ellos mantenían conversaciones telefónicas en las que demostraban tener una gran grado de confianza entre ellos, además de una plena coordinación y compenetración entre sus actividades relativas a tráfico de drogas, como lo interpreta el funcionario Calderón Carvajal, al momento de escuchar dichas conversaciones, además que en gran parte de esas conversaciones se devela claramente que se están refiriendo a drogas, lo que desmiente lo señalado por el acusado en cuanto a sus relaciones con su hijo Marco señalando que pasaba volado en Tusi, lo llamaba por puras tonteras y que él no lo tomaba en cuenta por dicho motivo.

1.- Así en el Progresivo 3403, se escucha “Oye huevón si tengo dos millones te lo llevo un ratito más po, ahí lo traí, dice la Alicia.... Dice en un ratito más que si se lo llevaba a la Yeny. Para, para, que te dijo la Alicia? si en un ratito lo ayudai a hacer los bolsos y a colocarlos en la camioneta, me avisai porque estoy aquí ocupado, yo me encuentro ocupado aquí igual a la vuelta, me day el aviso para ir a buscarlo, ya mi Chanchi”.

El testigo al respecto señala que los interlocutores son Marco Poblete Lara y su hijo Marco Poblete Barraza y de acuerdo al análisis de la conversación en ese entonces, conforme a su expertis policial infirieron que al momento cuando Marco Poblete Barraza indica subir los bolsos, hace referencia a la sustancia acopiada, sustancia ilícita que traficaba esta banda criminal.

2.- En el Progresivo N° 9194, de 05 de abril de 2021, se escucha lo siguiente “oye vieja donde estaí, en la casa, tengo un pequeño inconveniente, resulta que el capitán Fierro me tiró 100 lucas para dos bolsos de pasta, y el Adrián no está en la casa, tú no tenís dos bolsas por ahí de pasta mojada, no tengo, ¿el Mati está ahí?, anda en la esquina, pásale el teléfono para que se lo lleve “al Huaso”. Déjense de hablar tantas huevas por directo, huevón, más ahuevonado para hablar, no te voy a comprar a vo, pajarón culiado, dónde está el cara de pollo, pollo, pollo, cara de pollo, oye el huevón no tiene teléfono, lo tiene bloqueado, oye a la huevona le contesta al tiro. Pollo el huaso? está ahí, dámelo. Aló, que pasó, tenís dos bolsas de pasta ahí que me prestí, no tengo bolsa de pasta, las entregué todas, ah, te lo juro, la vendí en luca 50, 100, bueno después hablamos en persona. Va llegar unos niños a buscar unos bolsas que me pidió el Capitán Fierro, oye pero yo no tengo, le dejé medio kilo guardado donde Adrián, está haciendo unos monos, no puedo hacer nada. Manda para Ceppi a la Dani en un auto para acá, lo único que podís hacer, ¿con quién está el Adrián allá?, tu teléfono donde lo tenía, acá pero el teléfono está bloqueado, no puedo llamar pero igual recibe, te llamé, pero no me has contestado. Por lo mismo. Ya hijo”.

El testigo explica que los interlocutores principales en esta conversación son tres, en un primer momento, la conversación es entre el líder de la banda, Marco Poblete Barraza, con su madre, Sandra Barraza Vargas y en el último momento es con su padre Marco Poblete Lara. Explica que del análisis de este comunicado, se pueden desprender varias situaciones. La primera de ellas es que Marco Poblete Barraza recibe una transferencia de dinero por la venta de la sustancia ilícita que traficaba, en este caso cocaína base, no obstante ello, cuando recibe la transferencia, él en ese momento no mantenía la sustancia ilícita, por lo tanto llama a su madre para verificar si ella tenía en su poder pero Sandra en este caso también no mantiene en su poder esta pasta mojada que en realidad es la cocaína base, por lo que acude posteriormente Poblete Barraza recurre a su padre Marco Poblete Lara, el acusado de esta causa, para verificar si éste mantenía en su poder pero también recibe una respuesta negativa, y en ese intertanto menciona a

Adrián, quien es también un brazo operativo de esta banda criminal y con la particularidad de que era la pareja de una de las hermanas de Marco Poblete Barraza, menciona también el edificio de Sergio Ceppi, lugar también se estableció que eran puntos de acopio y dosificación, que además en ese llamado se logra evidenciar que Adrián tendría alrededor de medio kilo de esta sustancia ilícita, la cual estaría siendo dosificada. De acuerdo a la premura que mantenía Marco Poblete Barraza de entregar esta sustancia ilícita, y de acuerdo al consejo que sigue de su padre, en este caso Marco Poblete Lara, le menciona mandar un vehículo a buscar a Adrián para que éste mismo entregue esta sustancia ilícita que necesitaba Marco Poblete Barraza.

3.- Pista número 3, progresivo 1817, de 22 de abril de 2021, en ella se escucha lo siguiente. “ Oye, no me contesta la Consta, no sabe dónde está, llámala para que te la vaya dejar, ya compré la hierba, falta la Consta para que te la vaya a dejar, llámala, no sé dónde está”.

Manifiesta el testigo que en este audio aparece hablando el imputado Marco Poblete Lara, el cual se encuentra buscando a la Consta, que es el seudónimo que tiene una de sus hijas, Constanza Poblete Lara, la cual también se encargaba de la dosificación de la droga, por lo tanto, él mismo la busca, porque en ese entonces mantenía en su poder la droga dosificada, la que tenía que posteriormente entregar en los puntos de venta.

Por su parte el **Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya**, indica que después del procedimiento realizado en el mes de mayo de 2021, como un miembro de esta banda se encontraba en libertad, funcionarios de esta brigada especializada continuaron las diligencias atinentes a poder determinar si efectivamente esta banda continuaba operando. De esta forma, y preliminarmente por medio de las interceptaciones telefónicas, de los números que se pudieron obtener, en este caso “del Huaso” y “del Chanchi”, las cuales fueron debidamente autorizados por el tribunal respectivo, corroboraron que efectivamente esta banda seguía dedicándose al tráfico de drogas, para ello existen varias conversaciones telefónicas las cuales fueron interceptadas y que fueron levantadas mediante cadena de custodia N° 6165863.

Explica que dichas interceptaciones dejan evidencia, o dan atisbo de acuerdo al análisis policial, que esta banda criminal seguía dedicándose al tráfico ilícito de drogas. Así en virtud a que los antecedentes observados daban señal que siguieron dedicándose a esto, se solicitó al tribunal respectivo la utilización de un dispositivo aéreo no tripulado, en

este caso denominado dron, para poder levantar evidencia fílmica y / o fotográfica que dieran cuenta de estos movimientos atribuibles al tráfico ilícito de drogas.

Dentro de estas grabaciones se pudo constatar que en los domicilios de Pasaje Cinco Sur N° 5026 y, por otra parte, en Veracruz N° 4914, continuaban los movimientos atinentes al tráfico de drogas en pequeñas cantidades, por cuanto se veían movimientos rápidos obviamente y un traspaso de manos entre dos sujetos.

Añade que dentro de estas vigilancias, pudieron concordar en un proceso de vigilancia in situ y en concordancia con las cámaras del dron, al menos en una oportunidad, que Marco Poblete Lara, fue quien realizó estas transacciones de drogas, lo que pudieron concluir en virtud, a comparaciones de la vestimenta del día en el cual Marco Poblete Lara se lo observó preliminarmente en vigilancias realizadas por un funcionario policial de la PDI, en concordancia con lo que se veía desde lo alto por el dispositivo.

Así, se pudo corroborar mediante una fotografía operativa en el lugar en el cual se obtuvo el registro fotográfico de Marco Poblete Lara y de sus vestimentas, en concordancia con un movimiento atribuible al tráfico ilícito de drogas, obtenido por el dispositivo dron y pudieron determinar que la persona que en al menos una oportunidad fue registrada, habría sido Marco Poblete Lara.

Luego de este procedimiento, explica que se determinó a través de diversas técnicas investigativas que Marco Poblete Lara seguía dedicándose al tráfico ilícito de drogas, pero durante el día él permanecía en Veracruz N° 4914, mientras que durante la noche se trasladaba a Pasaje Cinco Poniente N° 6068 de la comuna de Lo Espejo. Precisa que este último domicilio durante el proceso investigativo residía la pareja, Sandra López Ramírez.

Añade que obtienen evidencia de escuchas telefónicas en las cuales “el Huaso” solicita hacia ese sector o viceversa hacia Veracruz, por lo que teniendo estos medios de prueba reunidos, se hicieron las gestiones para solicitar al tribunal respectivo las órdenes de entrada y registro para los domicilios situados en Veracruz 4914, en Pasaje Cinco Sur 5026 y Pasaje Cinco Poniente 6068 y además atendido los antecedentes recopilados, se obtuvo una orden de detención en contra de Marco Poblete Lara.

En cuanto a las diligencias investigativas realizadas este testigo hace alusión en forma detallada también al momento en que el Ministerio le exhibe **el otro medio de prueba N° 4**, consistentes en tres videos, que en el **video N° 1, individualizado como DJI-**

0911, el que se exhibe desde el minuto 2 en adelante hasta el minuto 2.56 que en él se puede ver el domicilio de Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo, vigilancia que se realizó por dispositivo aéreo no tripulado, el 31 de agosto de 2021 y como referencia, señala que donde está el vehículo color Burdeo, hay una casa que de color blanco con una franja azul en su parte inferior, al respecto afirma que este es el domicilio vinculado la investigación y se puede apreciar cómo se aproxima una persona aparentemente de sexo masculino, el cual vestía con un polerón rojo con una franja color blanca y zapatillas blancas, esta persona ingresa y al cabo de unos segundos se retira raudamente del domicilio, aludiendo que de acuerdo a la experiencia policial éstos son movimientos atribuibles al tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades.

Al momento de exhibírsele el Video N° 2, individualizado como DJI-0959, desde el segundo 1 hasta el segundo 20 menciona que esta vigilancia es del **día 06 de septiembre del año 2021**, es decir, también previa al procedimiento de fecha 21 de octubre de 2021 y al respecto explica que en esta ocasión, nuevamente tienen como objeto de vigilancia el domicilio situado en Veracruz N° 4914, y se puede apreciar cómo se aproxima un sujeto que viste un polerón color rojo hasta el citado domicilio, ocasión en que también se acerca un segundo sujeto que se encuentra detrás de este árbol, el cual viste un pantalón beige, quien pudo ser corroborado en el momento y así en la comparación entre sus vestimentas y la fotografía operativa que se obtuvo correspondería al acusado de este juicio Marco Poblete Lara, quien habría hecho un intercambio de objetos con dos personas, lo que es también obviamente atribuible al tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades en este caso, según sostiene.

Finalmente respecto al **Video N° 3, individualizado como DJI-0910** precisa que no recuerda la fecha específica de ese video, pero también es de mediados del mes de septiembre. La vigilancia por dispositivo de dron en esta oportunidad corresponde al pasaje Cinco Sur 5026, inmueble que identifica porque que tiene una especie como de plancha color beige o amarilla. Explica que a la afuera de ese domicilio se encontraba un sujeto, el cual recibe a otras dos personas que venían en bicicletas y con quienes realizaba un intercambio de objetos atribuibles al tráfico ilícito de drogas.

En lo relativo a qué razón o cómo pudieron vincular este domicilio de Cinco Sur 5026, con Marco Poblete Lara, aclara que literalmente fue solicitado y fue allanado en el mes de mayo del año 2021 y conforme con las vigilancias que se establecieron principalmente en Veracruz 4914, determinaron que, como está muy cercano ese

domicilio del otro y cómo e también había movimientos y en base a eso, se solicitó otra autorización judicial para poder obtener registros fílmicos de ese domicilio, siendo esa la razón del anterior video.

Finalmente el Ministerio Público, le exhibe al testigo **la prueba material y otros medios de prueba N° 3, consistente en un CD contenedor de escuchas telefónicas de las que se exhibirán seis de ellas**, correspondiendo a una más de las diversas diligencias investigativas que fueron realizadas con el objeto de acreditar el delito materia de la acusación y la participación en el mismo por parte del acusado Marco Antonio Poblete Lara y que datan de fecha posterior al procedimiento realizado con fecha 19 de mayo de 2021 y anterior al del 21 de octubre de 2021, es decir cuando ya toda la familia del imputado había sido detenida y él se encontraba libre.

1.- Así en el **Progresivo 13776 de 20 de junio de 2021, se escucha lo siguiente.** “Aló. ¿Qué onda, hijo? ¿Cómo estás? ¿Almorzaste ya? Sí. Vengo llegando. ¿Qué ha pasado por allá? No, nada. ¿El niño no aparece para allá? No, de repente viene y se va al tiro porque tiene que hacer para pagar el departamento. Está trabajando por ahí hijo. No cree que esté en la casa de él. ¿Y hoy en el Acosta tiene visita? No, el Acosta no tiene visita. ¿Tampoco tienen visita los cabros? No, no tienen. Oye, mañana voy a mandarle la cuota, voy a terminar de pagar todo. Oye llegó un cabro que era amigo tuyo con una wea. ¿el Cari? No. Los cabros no están presos, los cabros. ¿Quién? ¿El Jordan? No. No, no ubicaba al Jordan. El que quería ubicarlo era e, pero el huevón no paga, lo voy a cortar. Llegó el cabro que era de allá, de la Dávila, el hijo del Ucagua, el Carlitos, llegó hace como cinco o seis días. Llegó con la wea . Échale un vistazo al Acosta. Ya hijo”.

El testigo señala que aquí habla Marco Poblete Lara con su hijo, Marco Poblete Barraza. El Chanchi de una u otra forma, le pide cuenta, más o menos, al Huaso de cómo van las cosas. En este caso, conforme al análisis de las comunicaciones, Chanchi pregunta por distintos proveedores de droga para ver en qué estado se encuentran y si sigue dedicándose o no al tráfico de droga. En este sentido, el Huaso indica que habría llegado un cabro, que en este caso es el hijo de la Ucagua, y Chanchi responde que es el Carlitos, el Huaso indica que llegó con algo, que claramente se puede inferir que se trata de droga, toda vez que Chanchi después pregunta si lo que trajo ese cabro era un sellado. Y finalmente el Huaso indica que sí y que estaba trabajando en eso, por lo que se puede concluir que el Huaso habría recibido recientemente, entre cinco o seis días, según lo que

indica la conversación, una cantidad indeterminada de droga, teniendo como proveedor a Carlitos, hijo de la Ucagua.

2.- Pista número dos, progresivo 15024, de fecha 25 de julio del 2021.

Aló, qué pasa huachi. Yo Chanchi. ¿Cómo está, hijo? Estoy bien, ¿no? Aquí estoy con mi compadre el Cachule, estamos conversando de cosas que pasa, de negocios y todas las huevas. Cosas que no se pueden hablar por teléfono, porque por esas huevas están presos. Oye, ¿qué pasa con el Acosta? ¿No tiene ningún problema? Se puso a pelear con una huevona, llegaron a constar lesiones, le pegaron un charchazo no más, , ella también lo pescó del pelo, pelearon, se agarraron, y los llevaron a los dos a constatar lesiones porque la otra vez a una le pegaron un charchazo a la otra y le dio un paro cardíaco y se murió la mina. Así que ahora por cualquier hueva la llevan a constatar lesiones a un médico. Ya, por eso no va. ¿Pero qué brillo tiene ese huevón Ni uno, ¿o qué? Yo lo he puesto mal. No han dejado el negocio. Debe estar haciendo algo, pero lo debe estar comprando un poco caro. Oye, ¿en vez del Marco de cuánto se vuelve? Ahí está, le dejoo cuatro gambas, amarillo, curado. ¿Por qué, si por qué amarillo, mañana le pago y no le dejo más, más encima vende caro, ese huevón. Sí. No le dejo más, tampoco. Sí. Ahora le vamos a darle su plata mañana y no le dejo más, ¿sabes? Pero ahora, ¿ahora el negocio está barato? Sí, ¿a cómo anda? A luca seis. ¿Sellado o en el sitio? Ah, sellado está, como, en lucas dos, el único que él lo sentía más que todo era el Cachulo. Ah, ¿de qué va? No lo quería nada, es que estuvo en la pura familia, pero no en el entierro, es que eso...No, es que la familia, es grande. Lo encargaba para todos lados y no fui para la casa y no estaba, güey. Pensaba donde él está viviendo, seguro. Ah, pues eso... No, pero ya lo he encontrado. Se ha ido volando. Ah. Oye, ¿y qué ha pasado con lo de los Cachulios?, está piolita, mi compadre el Cachulio. Son amigos. Ah, eso... No piolito, cachulio. ¿Dónde anda? Sí, igual, no como antes. ¿No como teníamos todos los años? No, pues si ustedes tenían la locura, porque ustedes si hubiesen sido más ordenados, todavía estarían así, pero así es la vida. No, a lo mejor empezamos el seguimiento cuando soltaron al Cipriano, salen todos los años, todos. Sí, el Cipriano anda con la cabeza gacha, no más ahora. ¿No se ha visto más? ¿Qué pulento es tu Carlos?, encima yo le pasaba poco el negocio, ni le tiraba más negocio, le pasaba más jugada al Adrián. Ya, hijo. Mañana hablamos, ¿ya? Chao, chao.

Explica que aquí habla Marco Poblete Lara, alias el Huaso con Marco Poblete Barraza, alias el Chanchi. En esta conversación indica que se pueden destacar tres

aspectos importantes. En un primer momento habla de un Cachule que inicia la conversación en la cual el Huaso le indica a su hijo que se encuentra con él y que se están conversando temas de negocios y otras cosas que no puede hablar por teléfono y que por esta razón casi todos los miembros de su familia se encuentran detenidos. Esto hace alusión, obviamente, a que el contenido de estos negocios son de carácter totalmente ilícito.

En segunda instancia, el Huaso habla de que le debe alrededor de \$ 400.000 a un tercer sujeto. Que no recuerdo bien el apodo que le indican en este comunicado. Dicho esto, el Chanchi replica y emite una orden indirecta en el sentido de que este proveedor al cual Huaso le debe \$ 400.000 es amarillo, eso es referirse a un término un poco despectivo de que no es como de confianza, por así decirlo. Luego de esto, el Huaso indica que le va a pagar lo que le debe y no va a trabajar más con él. Trabajar con él significa seguir pagándole por remesas de droga. Esto tiene directa relación con esta orden indirecta. Al ver el descontento con la persona con la cual el Huaso se encontraba traficando, en este caso, el Chanchi indica que esa persona no era como de confianza.

Continuando con el relato, también hablan de cuánto están las sumas de las remesas de droga. Cuando hablan de que el negocio está más barato, indica el Huaso que los precios fluctúan entre \$ 1.600.000 pesos para droga, en este caso, acorde al análisis policial, cocaína base en bolsa Ziploc y versus entre \$2.000.000 y \$2.200.000 cuando está sellado, hace la diferencia obviamente en la calidad de la droga y se presume, también acorde a la expertis policial, que cuando hablan de bolsa Ziploc es cuando ya tiene un proceso químico de por medio para poder ajustar la cocaína base, por eso la diferencia de precios. Obviamente esto no lo dicen los imputados, solamente se basa en la experiencia policial al señalarlo.

3.- Progresivo 12198, de fecha 07 de agosto del año 2021 .

Aló, oye, que cuenta el Laracú, yo no lo veía hace tiempo, ya, ¿y te habló por teléfono así o llegó para la casa o no? No, me llamó y después llegó ya nada más. ¿Está bueno eso? Sí ¿A cómo la tenía? A 2,6. ¿A dónde si me la dejó a 2, 5? Me cagó con un gamba, el culiao.

Explica que aquí nuevamente habla el Huaso con el Chanchi En esta ocasión Chanchi le consulta si está bueno eso, vale decir y acorde al análisis, al decirle si está bueno eso se entiende que el Huaso o había recibido una cantidad indeterminada de droga. En este caso se tiene como hipótesis que el proveedor de drogas es un hombre, Laracú y en base al análisis, se puede deducir que hubo una coordinación previa de la cual

no hay registro entre Chanchi y Laracú, toda vez que Chanchi al consultarle cuánto pagó por esta remesa de droga, el Huaso indica que pagó \$2.600.000, ante esto el Chanchi se muestra un poco extrañado e indica que va a tomar contacto nuevamente con este proveedor de drogas a fin de que le reindique este pago de la droga adquirida, por cuanto inicialmente el negocio estaba presupuestado por \$ 2.500.000 y finalmente el Huaso indica, un poco enojado, que le va a decir textual que le cobraron \$100.000 de más al valor que estaba acordado entre Laracú y el Chanchi.

4.- Progresivo 12202, De fecha 07 de agosto del año 2021. Huaso ¿Ah? ¿Qué dijo? Ya, ya, ya. No, no le dejaron nada. ¿Ah?. ¿Qué se fue para la calle?. Ese cabro es.....Ya, ya,....

Manifiesta el testigo que en esta ocasión solamente se escucha al Huaso porque en ocasiones el sistema de monitoreo de repente dividen un audio de una conversación en dos partes, una parte con un interlocutor y otra parte con otro interlocutor, así fue que en esta ocasión quedó grabado solamente el audio de Marco Poblete Lara, es lo que se puede escuchar. No hay mucho que obtener porque en esta conversación, según la confección del informe policial el mayor detalle de esta conversación lo indica Chanchi que podría hacer mención al informe policial del mes de septiembre del año 2021, en la cual es una continuación de la conversación del comunicado anterior, toda vez que en el comunicado anterior hay una discrepancia en precio de dos millones y medio o dos millones seiscientos mil pesos.

En este audio en específico, en el que lamentablemente no está la parte de Chanchi, indica que ya habló con esta persona y que van a rectificar el cobro total, es decir, que por la droga que habría adquirido el Huaso va a ser \$ 2.500.000.

5.- Progresivo 12567, de 10 de agosto de 2021.

Central, buenas tardes, tiene un móvil que m envíe, no tengo nada, al tiro ¿En cuánto rato más tienes?, en unos diez minutos ¿Me puede mandar en unos diez minutos para acá entonces ya?. ¿Dónde, perdón? Acá en Cinco Poniente, para donde el Huaso. ¿Para dónde vas? Voy para el Seis Sur. Sí Ya oka Chao”.

El testigo menciona que aquí habla el Huaso con una persona que es miembro de una central telefónica de taxis o radio taxis y en esta oportunidad el Huaso solicita un móvil a Cinco Ponientes y quiere ser enfático, en la parte que dice, ¿dónde el Huaso?, con lo que quiere dar a entender claramente que, o al menos uno o más taxistas conocen ese

lugar de residencia y que corresponde o está directamente vinculado a él pues solicita un móvil desde Cinco Poniente hacia Seis Sur.

Añade que con el curso de la investigación, él siempre ha solicitado un taxi a Seis Sur, quizás porque no quería decir Veracruz, pero Seis Sur con Veracruz están muy cerca, entonces, era una manera de aproximarse al domicilio que estaba en Veracruz N° 4914, ya que la intersección de Seis Sur por el costado poniente, era con Veracruz.

N° 6.- Progresivo 12513, de fecha 10 de agosto de 2021.

Entonces, Sergio me manda un auto para acá, sí, pues, ¿dónde está? Aquí, en el Seis Sur, ya en tu casa, Veracruz, sí, ya, voy para allá, para el lado del poli de allá al fondo. Va al tiro allá. Ya, chao don Víctor.

El testigo expone que aquí habla el Huaso con un taxista al cual nombra como Sergio, le solicita un taxi a Seis Sur y acto seguido, y haciendo concordancia con lo que dijo en el audio anterior, el mismo taxista indica a Seis Sur en Veracruz, en tu domicilio, eso quiere decir que es Veracruz N° 4914, punto que quiere dejar bien claro, cuando se refería a Seis Sur era a su domicilio en Veracruz, así netamente, estos audios de taxi sirven para posicionar obviamente al blanco de investigación en ese lugar y de la misma forma, en el informe policial realizado y enviado en el mes de septiembre del año 2021, hay una comparación con las antenas telefónicas de las cuales pueden posicionar, referencialmente dónde fue el comunicado telefónico, lo cual concuerda con los domicilios antes descritos.

Que conforme a lo antes expuesto, el Ministerio Público acreditó con las probanzas antes expuestas, especialmente de las declaraciones de los dos funcionarios policiales que declararon en este juicio, Inspector Cristopher Nicolás Calderón Carvajal, y Subcomisario Javier Ibacache Araya, que dieron cuenta en forma detallada del origen del procedimiento que culminó con la detención del acusado Marco Antonio Poblete Lara, quien fue el único que no fue habido durante el procedimiento llevado a cabo el día 19 de mayo de 2021, oportunidad en que fue detenida prácticamente toda su familia, incluyendo a sus tres hijos, Marco, Constanza y Yaritza Poblete Barraza y a su ex pareja, Sandra Barraza Vargas, aparte de terceras personas, relacionados directamente con este grupo, los que de los diversos domicilios antes especificados ubicados tanto en la comuna de Lo Espejo y de La Cisterna, realizaban el acopio, dosificación y venta de diversas sustancias ilícitas, oportunidad en que sin perjuicio que él acusado de este juicio, Marco Antonio Poblete Lara, era también blanco de dicha investigación que había empezado en el año 2020,

quedando en evidencia aquello con las tres interceptaciones telefónicas dadas a conocer a través del testimonio de Christopher Calderón Carvajal, todas anteriores al mes de mayo de 2021, de cuyo contenido se puede deducir claramente que el acusado Poblete Lara junto a su familia más directa estaban involucrados en el tráfico de drogas, lo que quedó comprobado con la detención de todos sus miembros , donde además de haber encontrado a estas personas, se hallaron diversas sustancias ilícitas, tal como se dio cuenta en la prueba documental y pericial acompañada por el ente persecutor y de cuyo detalle se expuso en el considerando octavo, lo que originó la continuación de la investigación, para determinar si el acusado Poblete Lara continuaba con las acciones propias del tráfico de droga, mediante la realización de todas las diligencias que dieron cuenta latamente principalmente los funcionarios Inspector Calderón Carvajal y el Subcomisario Ibacache Araya, que llevaron a obtener la autorización judicial para la entrada y registro a tres inmuebles, que de acuerdo a las pesquisas realizadas tendrían alguna vinculación con el acusado Poblete Lara y además, la respectiva orden de detención en su contra, **siendo este punto, el central de este juicio oral porque tiene directa relación con las actividades desarrolladas solamente por el acusado**, luego que el resto de su familia fue detenida por el delito de tráfico de drogas, dinámica que concluyó el día 21 de octubre de 2021, con la entrada y registro a los domicilios ubicados en calle Veracruz N° 4914, Pasaje Cinco Poniente N° 6068 y Pasaje Cinco Sur N° 5026, todos de comuna de Lo Espejo, conforme al detalle que se entregará en el siguiente punto a analizar.

C.- Procedimientos realizados el día 21 de octubre de 2021 que tienen directa relación con el acusado Marco Antonio Poblete Lara.

Que cabe destacar que esta parte del procedimiento resulta fundamental en este juicio oral, mientras que todas las diligencias realizadas con antelación, especialmente las que culminaron con los procedimientos realizados con fecha 19 de mayo de 2021, y las diligencias investigativas realizadas entre dicha fecha y el 21 de octubre del mismo año, constituyen datos conexos que permitieron la culminación del procedimiento en forma autónoma en contra del acusado Poblete Lara, aspecto que también tiene conexión con la posición planteada en los alegatos de apertura por la Fiscalía en este juicio, oportunidad en que claramente explicitó que se desistía de la petición de aplicación en contra del acusado Marco Antonio Poblete Lara de la norma especial de determinación de pena dispuesta en el artículo 19 letra a) de la Ley 20.000, esto es, que el acusado formó parte

de una agrupación o reunión de delincuentes, sin incurrir en el delito de organización del artículo 16 del texto legal citado, por lo que no hizo ningún planteamiento al respecto, lo mismo que por parte de la defensa.

Que lo anteriormente expuesto, tiene una importancia muy especial para el curso de este juicio, ya que al no plantearse la aplicación de dicha norma en contra del acusado, corresponde también no vincularlo específicamente para los efectos de este juicio, con los decomisos de drogas realizados con antelación al 21 de octubre de 2021 y solamente corresponde considerar todos los antecedentes vinculados con aquellos como datos de contexto para entender cómo nació esta investigación y el conducto seguido en contra de este imputado que culminó en la forma reiteradamente expuesta, de modo que, para todos estos efectos, el tribunal para la configuración del ilícito materia de esta acusación fiscal, solamente tomara en consideración las drogas incautadas en los procedimientos realizados con fecha 21 de octubre de 2021, con las limitaciones que también se expondrán, especialmente respecto al domicilio ubicado en Pasaje Cinco Sur N° 5026, comuna de Lo Espejo y en base a eso determinará la calificación jurídica de los hechos materia de este juicio.

Habiendo dejado claramente establecido el aspecto anterior, corresponde hacer alusión detallada a lo expuesto por los diferentes testigos que depusieron en este juicio, respecto a las diligencias realizadas durante el día 21 de octubre de 2021.

Así, **Christopher Nicolás Calderón Carvajal**, señaló en forma muy precisa que el día 21 de octubre del año 2021 nuevamente se procede en virtud a la entrada y registro, en el caso de Marco Poblete, **al domicilio de calle Veracruz N° 4914**. En este caso en particular participó él con funcionarios también de la Brigada Antinarcóticos en las diligencias relacionadas con este domicilio.

Así relata que ingresan a este inmueble, encontrándose solamente con la hermana de Marco Poblete Lara, Claudina Poblete Lara, la cual les manifestó que su hermano, Marco Poblete Lara, único acusado en esta causa, se dedicaba a la venta de drogas, por lo menos desde hacía un año a la fecha, indicando además que la pieza donde él mantenía o que utilizaba en realidad para el acopio de la droga, era la tercera que estaba ubicada hacia el norte del mismo inmueble, pieza que al momento de ingresar se encontraba cerrada, por lo que se tuvo que utilizar la fuerza necesaria para abrirla y ya una vez en su interior, junto con la hermana de Marco Poblete, se hallaron diversos elementos o evidencias de lo que se investigaba, de la que se dio un completo detalle en el

considerando octavo, resultando ser en resumen tres contenedores de papel film o alusa, los que mantenían cannabis, de acuerdo a la prueba de campo de orientación, otros seis envoltorios de papel de cuaderno, que también tenían en su interior una sustancia en polvo color beige, la que de acuerdo a las pruebas de campo, arrojó resultados positivos para la cocaína base, además se encontró dinero en efectivo, alrededor de \$ 190.000 en dinero de baja denominación, producto de las ventas. Asimismo, se encontró cocaína base, que se encontraba pastosa, en proceso de secado, otro contenedor más de polietileno transparente, también contenedor de esta sustancia en polvo, que de acuerdo a las pruebas de campo, arrojó resultados para cocaína base. Seguidamente, con la revisión de la misma pieza, sobre otra cajonera, se encontró una bolsa de papel o de cartón, la que contenía tres paquetes confeccionados con cinta adhesiva color café, los cuales contenían, en este caso, cocaína base y en otra bolsa más de papel, se encontraron envoltorios de menor envergadura, contenedores también de cocaína base y cannabis, habiendo reforzado su declaración al momento en que el ente persecutor le exhibe el otro medio de prueba y evidencia material N° 16, consistente en la exhibición de 11 imágenes correspondientes a la diligencias realizadas en el interior de dicho inmueble, según se dio cuenta detalladamente en el considerando octavo.

Precisó que después procedieron al traslado de la evidencia a la Brigada Antinarcótico, en particular en el pesaje de las drogas en general. En el caso de la cocaína base encontrada en el domicilio, fueron 3.439 gramos de cocaína base y alrededor de 27 gramos de cannabis.

Para corroborar lo afirmado por el testigo, el ente persecutor le exhibe la **prueba material y otro medio de prueba N° 16, consistente en un set de 11 imágenes.**

Respecto a la foto N° 1 señala que ese es el frontis del domicilio de calle Veracruz N° 4914 ; N° 2, esa es la puerta de acceso principal. La particularidad de esa puerta es que se encontraba reforzada, tenía unas placas metálicas para obstaculizar la entrada de los organismos de control en caso de que así lo fuese; 3, esto es el ingreso al domicilio. Esa es la cocina y el pasillo principal que tenía este inmueble. N° 4, es la habitación donde se encontró este gran cúmulo de evidencia y que también era utilizada por Marco Poblete Lara y eso lo supo, cuando lograron ingresar este inmueble, explica que en el interior estaba la hermana de Marco Poblete Lara, Claudina, quien les dijo lo anterior, además que investigaron y simplemente sabían que ella no participaba en el ilícito y en ese intertanto,

ella misma señala que esta habitación era la utilizada por su hermano desde hace un año a la fecha y fue donde ingresaron a este inmueble.

Precisa que estos dichos fueron expresados a través de una declaración voluntaria de parte de ella, previa lectura de derecho; N° 5, en esta imagen indica que se logra evidenciar los envoltorios que eran contenedores de la sustancia ilícita que lograron encontrar en ese inmueble; N° 6, explica que sobre ese papel que se ve se encontraba la sustancia cocaína base pastosa en proceso de secado, que generalmente se utiliza para posteriormente ser dosificada y también se ven elementos de dosificación, en este caso, la cuchara al costado, N° 7, en esa imagen se observa el dinero en efectivo y de baja denominación que se encontró, producto de la misma venta de la sustancia ilícita. **Eran alrededor de 190 mil pesos;** N° 8, esa imagen corresponde también a los envoltorios que se siguieron encontrando en la misma habitación, los que también tenían cocaína base y cannabis sativa, N° 9, indica que en esa imagen se logran observar estos tres paquetes, confeccionados con cinta adhesiva de color café, los que en su interior mantenían esta sustancia ilícita, cocaína base, sustancia que pesó alrededor de 3.439 gramos, aproximadamente; N° 10, señala que en esa imagen se logra observar un paquete de menor envergadura, también confeccionado con esta cinta adhesiva, contenedor de la sustancia ilícita que se incautó; N° 11, en esa imagen se logran observar los envoltorios, son alrededor de cuatro envoltorios, contenedores de cocaína base y uno de color negro o más oscuro en la imagen, que contenía cannabis.

Ratifica el testigo, que al momento del ingreso a este domicilio, no se encontraba el acusado Marco Poblete Lara, no obstante aquello, atendido a que conforme a la investigación realizada preliminarmente, lograron establecer que Marco Poblete Lara pernoctaba en un domicilio distinto al ya mencionado, el cual se encontraba ubicado en calle Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, lugar donde otros funcionarios de la misma Brigada Antinarcótico lograron dar con él, el cual fue detenido en este caso por una orden verbal, emanada del juez correspondiente, de acuerdo a las evidencias encontradas en el domicilio donde él realizaba la dosificación y venta de la droga.

En relación también a este operativo realizado en ese domicilio, tal como anteriormente se consignó, además prestó declaración **la Subinspectora Deborah Roxana Cabello Ruiz**, quien ratificó lo expuesto por el testigo anterior, en cuanto a que el día 21 de octubre de 2021, alrededor de las 07:00 horas, se llevó a cabo la entrada y registro al domicilio ubicado en Veracruz N° 4915, de la comuna de Lo Espejo.

Así también en mismo sentido de lo expuesto por el testigo Calderón Carvajal, relata que al momento de ingresar a este domicilio, se comunicaron con la señora Claudina Poblete Lara, quien les manifestó de forma voluntaria que su hermano, Marco Poblete Lara, se dedicaba activamente al tráfico ilícito y que todo lo que encontraran en ese domicilio era de propiedad de él. Posteriormente empezaron a la revisión de este inmueble, percatándose que la tercera habitación ubicada al costado norte, se encontraba cerrada y al preguntar por esta situación, doña Claudina les indicó que ese era el dormitorio de su hermano, Marco Poblete y al ingresar encontraron todas las sustancias a las que aludió en la declaración consignado en el apartado octavo, coincidiendo plenamente con lo expresado por el Inspector Calderón Carvajal, además de mencionar que se encontró dinero en efectivo ascendente a la suma de \$190.270, que fue incautado bajo la NUE 96147499.

Respecto al pesaje, indicó que la cannabis tenía un peso total de 27 gramos, mientras que la cocaína base encontrada dio un total de 3 kilos 439 gramos, resultando en ambos puntos plenamente concordante con lo declarado por el testigo Cristopher Nicolás Calderón Carvajal.

También cabe hacer alusión a lo declarado por el testigo, **Subinspector Anyelo Javier Ibacache Araya**, quien señala, tal como anteriormente se consignó al hacer alusión a los diversos procedimientos investigativos realizados, que obtienen evidencia a través de escuchas telefónicas en las cuales “el Huaso” solicita el envío de taxis hacia el sector de Pasaje Cinco Poniente N° 6068, o viceversa hacia Veracruz, por lo que teniendo estos medios de prueba reunidos, se hicieron las gestiones para solicitar al tribunal respectivo las órdenes de entrada y registro para los domicilios situados tanto en Veracruz 4914, en Pasaje Cinco Sur 5026 y además al Pasaje Cinco Poniente 6068, además que en el mes de septiembre y el día 20 de octubre ambas fechas del año 2021, se obtuvo una orden de detención en contra de Marco Poblete Lara, estando hasta ese momento en el día 20 de octubre.

Posteriormente, el día 21 de octubre de 2021 se formaron tres equipos conformados por miembros de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur para poder dar cumplimiento a estas órdenes de entrada y de registro a los tres domicilios que fueron autorizados, correspondiéndole participar en el procedimiento **en pasaje Cinco Poniente N° 6068**, así fue que ingresaron a eso de las 07:00 horas al domicilio, lugar donde

pudieron detectar justamente la presencia de Marco Poblete Lara, quien se encontraba en una habitación situada en el segundo piso del inmueble en la que pernoctaba.

En el lugar, le dieron cuenta de los hechos, del motivo de la concurrencia policial por la orden de entrada y registro, además de informarle que él contaba con una orden de detención en su contra, por lo que previo a la lectura a sus derechos, se procedió a su detención. A continuación se efectuó una revisión al dormitorio donde se encontraba, ubicando en dicho lugar toda la droga que se dio cuenta en el considerando octavo, así en un clóset específicamente, dentro de un bolso, en una bolsa de papel color café, se encontraron dos muestras, aparte de dos bolsas plásticas, contenedoras de una sustancia en polvo color beige y también en esa misma bolsa, 321 envoltorios confeccionados con papel, contenedores de una sustancia en polvo color beige, las cuales, al ser sometidas a las respectivas pruebas de campo, arrojaron presencia de cocaína base, droga que se levantó mediante la NUE 6167506 y 6167507, resultando que ambas muestras dieron un peso bruto total de 115 gramos.

Continuando con la revisión, en este mismo bolso se encontró la suma de \$ 49.000 en billetes de distinta denominación y finalmente en la cajonera de su velador se encontraron tres teléfonos celulares, los cuales también fueron incautados.

Que la anterior declaración prestada por el testigo Ibacache Araya fue corroborada mediante la exhibición que el señor Fiscal **le realizó del otro medio de prueba y evidencia material N° 18**, consistente en **un set fotográfico de 18 imágenes** en las que se consignan los hito más importantes de esta diligencia, así indica que respecto a la **foto N° 1** se observa el frontis del domicilio situado en pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo; **foto N° 2**, es la vista de la puerta de acceso al domicilio; **N° 3**, indica que aquí no distingue muy bien, pero debe ser la puerta que quedó fracturada, al momento del ingreso porque emplearon fuerza para poder entrar al domicilio; **N°4**, vista del patio de la vivienda antes descrito, **N° 5**, indica que se tomó una fotografía lateral al segundo piso del inmueble, que es donde estaba el dormitorio de Marco Poblete Lara; **N°6**, esa es la escalera que daba al segundo piso donde se encontraba la habitación del imputado. **N° 7**, es la vista al dormitorio de Marco Poblete Lara; **N° 8**, es la cara contraria, la parte que no se ve de la fotografía, donde se encuentra el clóset. Se aprecia el clóset del imputado; **N° 9**, se ve el closet donde se encontró un bolso en cuyo interior mantenía una bolsa de papel color café; **N° 10**, indica que aquí se aprecia el contenido de lo que estaba en la bolsa, las dos bolsas plásticas y 321 envoltorios confeccionados con papel, todos contenedores de una

sustancia en polvo color beige, la que sometida a la respectiva prueba de campo dio presencia positiva de cocaína. **N° 11**, es el dinero que se encontró al interior de este mismo bolso, que era la suma de \$ 49.000 en billetes de diversa denominación y al costado izquierdo del dinero se aprecia la cédula de identidad de Marco Poblete Lara, todo lo que se incautó en el domicilio de pasaje Cinco Poniente N° , 6068, comuna de Lo Espejo, en el segundo piso del inmueble, lugar donde pernoctaba Marco Poblete Lara. **N° 12**, sobre esta cajonera o velador se encontraron los tres teléfonos móviles que fueron incautados a Marco Poblete Lara. **N° 13**, una vista más específica de los tres teléfonos móviles que fueron incautados; **N° 14**, es el costado derecho de la escalera que daba al segundo piso. Es una visión más general del domicilio; **N° 15**, son otras dependencias del inmueble en el cual irrumpió personal policial; **N° 16**, lo mismo anterior. Puntualiza que en estas otras dependencias no se encontraron elementos de interés criminalístico; **N° 17**, vista del comedor también, esa imagen es para dar una apreciación general del inmueble y **N° 18**, vista del baño del inmueble.

Asimismo, el testigo menciona que luego de la lectura de sus derechos que le hicieron al acusado Poblete Lara, y al consultarle por los hechos materia de investigación, renunció a su derecho a guardar silencio y decidió prestar declaración, indicando a grandes rasgos que la droga encontrada en dicho domicilio donde fue habido, era de su propiedad y de la misma forma, manifestó que en su domicilio situado en Veracruz 4914 mantenía un poco más de tres kilogramos de droga y también indica que eran de su propiedad.

A mayor abundamiento ratifica lo expuesto por el testigo Calderón Carvajal en cuanto a que en virtud de las investigaciones efectuadas mediante las técnicas latamente expuestas, se determinó que este imputado en el día estaba en el domicilio de Veracruz 4914, en tanto que en la noche él se encontraba en el inmueble de Cinco Poniente N° 6068, movimientos que este testigo realizaba, acorde a la investigación, al análisis policial y en virtud a las incautaciones de drogas anteriores, los que ellos como funcionarios policiales se explicaban que se debían a una hipótesis investigativa de que Marco Poblete Lara, para evitar o eludir una posible acción policial, se trasladaba durante las noches hasta ese domicilio a tomar su descanso, o para tener tiempo suficiente para poder huir en caso de que la policía ingresara a estos domicilios que estaban vinculados a la causa madre.

Relacionada con la declaración anterior, tenemos el testimonio prestado por la **Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina**, quien corroboró que en su oportunidad pese a haberse decretado una orden de detención en contra de Marco Antonio Poblete Lara, en los procedimientos realizados el 19 de mayo de 2021, no fue encontrado en ese momento, con las diligencias investigativas, se logró establecer que esta banda criminal seguía operando bajo la directriz de Marco Poblete Barraza, quien se encontraba recluso en un centro penitencial y su padre Marco Poblete Lara, el acusado de este juicio, seguía operando, razón por la cual se solicitaron diversas órdenes de entrada y registro, y además de una nueva orden de detención en contra de Marco Poblete Lara y es por esto que el día 21 de octubre del 2021, a las 07:00 horas de la mañana, funcionarios de la Brigada Antinarcótico Metropolitana Sur, ejecutaron la orden de entrada y registro al domicilio ubicado en Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, en la que ella participó.

Así ratifica al ingresar al inmueble constataron que éste mantenía living, comedor, cocina, baño, cinco piezas, de las cuales cuatro se encontraban en el primer piso, y una en el segundo piso, lugar donde fue detenido Marco Poblete Lara, luego de haberle dado a conocer todos sus derechos, además de explicarle el motivo de su detención, dado que existía una orden de detención en su contra.

Posteriormente, una vez inspeccionadas las dependencias, se logró incautar las siguientes sustancias, ratificando plenamente lo expuesto en el considerando octavo y resultando plenamente conteste con lo declarado por el testigo anterior, Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya, en cuanto a que en un bolso, que estaba en el closet de la pieza de Marco Poblete Lara, se encontraba una bolsa de papel color café, en donde en su interior, habían dos bolsas de plásticos transparentes, las cuales contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida a la prueba instrumental TruNac, dio positivo para base de cocaína, lo cual fue levantado mediante NUE 6167506. Así también en esta misma bolsa de papel, se encontraron 321 envoltorios, confeccionados con papel blanco cuadriculado, los cuales contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida también a la prueba instrumental TruNac, da positivo para base de cocaína, siendo levantada mediante la NUE 6167506. Asimismo, en este bolso de papel, se encontraron \$49.000, los cuales fueron levantados mediante la NUE 6167508 y por último, en una cajonera, había tres teléfonos, de los cuales dos eran marca Samsung, color azul y uno marca Huawei, color negro, que fueron incautados mediante la NUE 6167509.

A continuación y coincidiendo plenamente con lo declarado por el Subcomisario Ibacache indica que al consultarle a Marco Poblete Lara sobre las evidencias encontradas en su domicilio, expuso las sustancias ilícitas encontradas en este domicilio son de su propiedad y agregó que en su domicilio, ubicado en Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo, mantenía aproximadamente tres kilogramos de cocaína base y finalmente mencionó que no tenía reclamos en contra de los funcionarios de la PDI.

Posteriormente indica que se retiraron del domicilio y una vez llegando a la Brigada Antinarcótico Metropolitana Sur, se pesó la sustancia ilícita, alcanzando las dos bolsas transparentes un peso de 49 gramos y los 321 envoltorios, 66 gramos.

A continuación ratifica que previo a que don Marcos declarara que tenía más droga en el domicilio de Veracruz, se le hizo lectura de derechos, de hecho expresa que se dejó constancia de tal circunstancia en el acta respectiva, habiéndole ella en conjunto con el Subcomisario Ibacache Araya tomado dicha declaración.

Finalmente en cuanto a la entrada y registro **al tercer domicilio mencionado, ubicado en Pasaje Cinco Sur N° 5026, comuna de Lo Espejo**, que también había sido autorizado judicialmente, hay que hacer algunas diferencias a su respecto con las correspondientes entradas a los dos inmuebles señalados anteriormente, esto es, el ubicado en calle Veracruz N° 4914 y en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068, ambos de la comuna de Lo Espejo.

En relación a este domicilio, cabe indicar que ninguno de los testigos que depusieron en el juicio señalaron haber participado en dicha diligencia directamente el día 21 de octubre de 2021, de modo tal, que existe ese vacío a su respecto, al no existir ningún testigo que hubiese declarado en este juicio y que hubiera intervenido en su allanamiento, **habiendo contado solamente con los dichos del Subcomisario Ibacache Araya**, quien explicitó los motivos por los cuales se consideró este inmueble en el procedimiento, así indicó al momento en que se le exhibió **Video N° 3, individualizado como DJI-0910, que forma parte del otro medio de prueba N°3**, oportunidad en que indicó que la fecha específica de ese video no la recuerda, pero es de mediados del mes de septiembre del año 2021. Precisa que el domicilio que está siendo vigilado por el dispositivo de dron **es el pasaje Cinco Sur 5026**, que es el que tiene una especie como de plancha color beige o amarilla, en los momentos en que afuera de ese domicilio se encontraba un sujeto, el cual recibe a otras dos personas que venían en bicicletas y con quienes realizaba un intercambio de objetos atribuibles al tráfico ilícito de drogas.

En cuanto a la razón por la que vincularon este domicilio con el acusado Marco Poblete Lara, explica que fue debido a que en el mes de mayo del año 2021 también fue allanado y en conformidad con las vigilancias que se establecieron principalmente en Veracruz 4914, determinaron que, como está muy cercano este domicilio de este otro, donde también se visualizaba que había movimientos y en base a eso, se solicitó otra autorización judicial para poder obtener registros filmicos de ese domicilio, que asimismo, es importante hacer alusión a lo que manifestó este testigo al momento de ser conainterrogado por la Defensa en relación a este inmueble, ocasión en que ratificó que respecto al tercer video corresponde al otro domicilio de Pasaje Cinco Sur N° 5026, ocasión en que reconoce en que ahí no se logra identificar quien sería el vendedor, porque no tuvieron la fotografía operativa como en el video anterior, agregando que dicho inmueble fue considerado porque ya anteriormente había sido vinculado a la investigación por tráfico de drogas, por cuanto a las vigilancias iniciales realizadas en Veracruz se determinaron que había movimientos hacia el otro domicilio y fue que en virtud de eso que solicitaron otra autorización para poder vigilar ese domicilio, unido también que este inmueble además estaba vinculado con el delito de tráfico de drogas cuando en el mes de mayo de 2021 se irrumpió en ese domicilio también por tráfico de drogas.

En el mismo sentido indica que se observaron movimientos atribuibles del tráfico de drogas, los que vieron y visualizaron en terreno a través de los videos ya señalados, todo lo que informaron debidamente a la Fiscalía y por ende solicitaron una nueva autorización para la entrada y registro a dicho inmueble.

Por su parte la testigo, **Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina**, entregó también una información tangencial respecto al procedimiento realizado en este inmueble el día 21 de octubre de 2021, así señaló que **tomó conocimiento de una diligencia** que se realizó el día 21 de octubre del año 2021, a las 06.50 horas, en donde funcionarios de la PDI ingresaron al domicilio antes indicado, pero éste se encontraba sin moradores, sin perjuicio de lo cual posteriormente comenzaron a hacer la inspección de las dependencias, incautando en diversas dependencias sustancias ilícitas, así en el baño se encontró una bolsa contenedora de 44 envoltorios, las cuales estaban confeccionadas con papel blanco cuadrado y contenían una sustancia en polvo color beige, la que al ser sometida a la prueba instrumental TruNac, dió positivo para base de cocaína y también una bolsa de nylon contenedora de 28 envoltorios, confeccionados con papel blanco

cuadrulado, contenedores de una sustancia en polvo color beige, la que fue levantada bajo la NUE 6167510. De igual forma, sobre el escritorio que se encontraba en una pieza que estaba en el patio, se incautaron \$28.500 pesos, los que fueron levantados mediante la NUE 6167511.

Posteriormente indica que dichas sustancias fueron trasladadas a la Brigada de Antinarcóticos Metropolitana Sur donde se procedió al pesaje, alcanzando los 44 envoltorios 9 gramos y los 28 envoltorios, 7 gramos.

Precisa que de todo lo antes expuesto, ella tomó conocimiento una vez confeccionado el informe policial, por ende no participó directamente en esta diligencia, de manera tal, que cabe considerar que el Ministerio Público, respecto a este inmueble, no rindió una prueba contundente para relacionar, primero este domicilio con el accionar que se le imputa al acusado en cuanto a mantener la posesión y guarda de droga en dicho lugar y por ende la encontrada en dicha oportunidad no puede serle imputada a su propiedad, más teniendo en cuenta los dichos del Subcomisario Anyelo Ibacache Araya, quien explicó el motivo circunstancial que tuvieron para relacionar ese domicilio con el acusado, esto es, debido principalmente a que también fue allanado el día 21 de Mayo de 2021, pero estos sentenciadores estiman que dicha razón no resulta suficiente, teniendo en consideración a que en esa oportunidad, conforme a los antecedentes esgrimidos, si bien se encontró en el lugar también droga, 191,1 gramos brutos de cocaína base, cartuchos balísticos, dinero producto de las ventas, una balanza y dos celulares, la persona que fue detenida en esa ocasión fue un tercero, Cristopher Peña Viera, sin que se hubiese probado en este juicio de manera suficiente, la relación que podría tener el acusado con el anterior inculcado.

D.- Que, conforme a las razones anteriormente expuesta, este Tribunal, **considera que se debe desestimar toda implicancia del acusado con las drogas, dinero y elementos propios para la dosificación y pesaje de la droga encontrados en el domicilio ubicado en Pasaje Cinco Sur N° 50 26, comuna de Lo Espejo con fecha 21 de octubre de 2021,** fundado en la liviandad de las razones que se tuvieron en cuenta para pedir esta diligencia de entrada y registro en dicho lugar, según lo señalado por el testigo Ibacache Araya al momento de referirse al contenido del video N° 3, relacionado con este inmueble, más teniendo en cuenta que al momento de ser interrogado por la defensora reconoció que en dicha oportunidad no se pudo identificar al vendedor porque no contaron con una fotografía de respaldo in situ, siendo todas estas las razones, las que llevan a estos Jueces

a desestimar todo lo relacionado con este inmueble, discrepando al efecto con la pretensión del Ministerio Público al respecto, de modo tal, que no corresponde considerar para los efectos de este juicio, todas las sustancias ilícitas, elementos y dinero incautados en este procedimiento, acogiendo a este respecto lo solicitado por la defensa.

E.- Por lo contrario, estos sentenciadores, estuvieron por considerar, conforme al mérito de las probanzas rendidas, las sustancias ilícitas incautadas en los procedimientos policiales de entrada y registro realizados el día 21 de octubre de 2021, en los inmuebles ubicados en la calle Veracruz N° 4914 y en Pasaje Cinco Sur N° 5026, ambos en la comuna de Lo Espejo, sin que exista discrepancia entre los intervinientes en relación al segundo de ellos, teniendo en cuenta que no fue un hecho controvertido, que el acusado Marco Antonio Poblete Lara fue sorprendido en el interior del mismo, específicamente en su dormitorio del segundo piso, dinámica que por lo demás fueron dadas a conocer en detalle, por los testigos Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya y por la Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina, quienes participaron directamente en dicho procedimiento, conforme se dio cuenta en los numerales anteriores, específicamente en letra C), antecedentes que se tienen por completamente reproducidos, debiendo unirse a lo anterior que conforme a lo señalado en el considerando quinto de este fallo, **consta que el acusado Poblete Lara, renunció a su derecho a guardar silencio, y prestó declaración en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal**, antes que el Ministerio Público rindiera su prueba, instancia en que reconoció que se dedicaba al tráfico de drogas en pequeñas cantidades, asumiendo exclusivamente la propiedad de toda la droga que fue incautada el día 21 de octubre de 2021 exclusivamente en el inmueble ubicado en calle Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, donde fue sorprendido por los funcionarios policiales, aludiendo además, que sin perjuicio que su oficio era el de ser comerciante en ferias libre, debido a la pandemia por el COVID y a las bajas de ventas sufridas a consecuencia de aquello, comenzó a dedicarse al tráfico de drogas pero solo en pequeñas cantidades, así vendía “monos” en la esquina del Pasaje Cinco Sur para poder sustentarse; precisa que se iba desde el Pasaje Cinco Poniente a dicho pasaje porque lo estaban vinculando con su hijo, a quien siempre se lo llamaban, pero no tenía idea de lo que andaba haciendo él, aunque sí sabía que siempre andaba volado en “Tusi” y lo llamaba para puras tonteras, por lo que no le daba “bola”. Precisa que vendía exclusivamente “pasta base”, la que se la compraba a un colombiano de nombre Mario en la feria Lo Valledor.

Cabe indicar también que mencionó al ser consultado por el Fiscal, quién era Claudina Poblete Lara, que ella era su hermana y es la que vive en la calle Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo.

En relación a Gerardo y a Sandra Barraza, precisa que tampoco tenía vínculos con ellos porque Sandra era su ex pareja y ella se juntó con Gerardo, por lo que no hablaba con ellos. Alude también que si conversaba algunas veces con sus hijas Constanza y Yaritza pero ellas no tienen contacto con esto, a él lo vincularon con ellas debido a una grabación de una llamada de teléfono que él les hizo, oportunidad en que les preguntó qué estaban cocinando para ir almorzar y el detective involucró hasta dicha conversación, diciendo que se estaba refiriendo a drogas.

Reconoce que en el mes de mayo de 2021 se llevaron detenidos a su hijo Marco Poblete Barraza por haberle encontrado drogas, a sus hijas Constanza y Yaritza Poblete Barraza, no sabe por qué ya que ellas no están metidas en esto, precisando que fue por una llamada que las involucraron, también a su ex pareja Sandra Barraza Vargas y a la pareja de su ex, época en la que él ya estaba viviendo en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068.

Respecto a la declaración del acusado durante el curso de esta investigación que se desembocó en la tramitación de esta causa, se suscitó un inconveniente en el curso de la audiencia de juicio oral, ya que luego que durante el interrogatorio que se efectuó a los cuatro funcionarios policiales, específicamente el Subcomisario Anyelo Javier Ibacache Araya y la Subinspectora Darioleta Arroz Molina, tal como se consignó en la letra C, ellos resultaron contestes en señalar que al momento que sorprendieron al acusado Poblete Lara en el interior del dormitorio del segundo piso del inmueble ubicado en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, el día 21 de octubre de 2021, incautando la droga detallada en el considerando octavo, ambos señalaron que luego de haberle dado lectura a su derechos y al consultarle por los hechos materia de la investigación, renunció a su derecho a guardar silencio y decidió prestar declaración, indicando que la droga que habían encontrado en dicho domicilio (Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo), era de su propiedad y de la misma forma , manifestó que en su domicilio ubicado en calle Veracruz N° 4914, de la misma comuna mantenía un poco más de tres kilogramos de droga y también indica que era de su propiedad.

En relación al mismo punto, el Subcomisario Ibacache Araya, si bien indicó que no estaba seguro quien le tomó declaración al acusado, estando dentro de las posibilidades que hubiese sido él, o las otras personas que participaron en el procedimiento, tales como

el comisario Juan Núñez Fraile, o la detective Darioleta Arroz Molina, o los tres en conjunto pero sin perjuicio a la vaguedad de la respuesta del testigo en cuanto a la persona que le tomó esa declaración al acusado, lo esencial es que dio una respuesta precisa en relación al hecho de que efectivamente el acusado en dicha oportunidad prestó declaración.

En el mismo sentido, la disyuntiva anterior pudo ser aclarada con el testimonio de la Subinspectora Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina, quien sí bien dio una respuesta clara y contundente en relación a este punto, señalando en forma enfática que en este procedimiento efectuado el día 21 de octubre de 2021, ocasión en que se ejecutó la orden de entrada y registro al domicilio ubicado en Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, oportunidad en que ella junto al comisario Juan Luis Fraile y al Inspector Ibacache Araya, lograron encontrar al acusado Marco Antonio Poblete Lara en una pieza del segundo piso donde estaba pernoctando, habiéndole dado a conocer el motivo tanto del allanamiento, de la orden de entrada y registro, de su detención, dado que existía una orden de detención en su contra y además se le leyeron sus derechos.

Posteriormente indica que procedieron a la inspección de la dependencia, encontrando las sustancias latamente descritas, la suma de \$49.000 y tres teléfonos celulares y asimismo, precisa que tras consultarle a Marco Poblete Lara sobre las evidencias encontradas en ese domicilio, éste les comentó que las sustancias ilícitas encontradas en ese domicilio eran de su propiedad, y agregó que en su domicilio ubicado en calle Veracruz N° 4914, también de la comuna de Lo Espejo, mantenía aproximadamente tres kilogramos de cocaína base y finalmente mencionó que no tenía reclamo en contra de los funcionarios policiales, todo lo que manifestó con posterioridad a que se le diera lectura a sus derechos, dejándose constancia en el acta respectiva, testimonio que resulta totalmente concordante con lo declarado por el testigo Subcomisario Ibacache Araya y es más, esta testigo precisó lo que no tenía claro el deponente anterior, en cuanto a que la declaración que prestó el acusado Poblete Lara fue tomada por ella y por el mismo testigo Anyelo Ibacache, mencionando que si bien no fue escrita por Marco Poblete, él iba comentando libre y espontáneamente porque quiso informar y esa declaración la firmó él, de modo tal, que dicha circunstancia fue legalmente acreditada por el Ministerio Público, no obstante la negativa inicial de la señora defensora en cuanto a la efectividad que su representado hubiese prestado declaración en el curso de la investigación, hecho que tampoco le habría reconocido el propio acusado, llegando a

negar incluso que tal antecedente se encontraba dentro de la carpeta investigativa, hecho que fue desmentido en forma tajante por el señor Fiscal, quien dio una amplia explicación al respecto, permitiendo que incluso durante un receso que se decretó en el curso de la audiencia la señora Defensora leyera el texto pertinente y al momento de los alegatos de clausura, manifestó su extrañeza ante lo acontecido, preguntándose incluso cómo si la señora defensora no contaba con ese documento, pudo preparar la Defensa de su representado.

En definitiva, dilucidado el hecho que efectivamente el acusado efectivamente prestó dicha declaración durante el periodo investigativo, posterior a haberse rendido la prueba testimonial por parte de la Fiscalía y antes de rendir la prueba documental y pericial, la señora Defensora anunció la intención de su representado de prestar una nueva declaración, señalando sobre **la declaración que le hizo firmar el detective**, estaba escrito en manuscrita y él apenas sabe leer en imprenta. Añade que tiene poco estudio y además estaba bajo presión de la policía y tenía que hacer lo que ellos decían, ya que si no lo hubiera hecho, y como la policía es la policía, al no obedecerles lo podrían golpear, por lo que insiste que lo tuvo que hacer, estimando que tendría ser el rey de los tontos para firmar algo así. Agrega al ser consultado por la defensa, reconoce que firmó dicha declaración también porque le dijeron que lo hiciera o si no se llevarían a toda la familia, pero ellos no le leyeron nada de lo que decía.

Que respecto a lo anteriormente expuesto por el acusado y por su Defensa en los alegatos de clausura en orden a no validar dicha declaración, por haber sido prestada en las condiciones señaladas por el imputado, el Tribunal estima que tales argumentos deben ser descartados teniendo en cuenta que resulta extraño que el acusado no le hubiese manifestado a su abogada Defensora que había firmado una declaración en forma obligada, asunto tampoco al que hizo alusión al momento de declarar en la primera oportunidad, habiendo dado dicho testimonio solo una vez que los dos funcionarios policiales entes mencionado se refirieron a dicha declaración, oportunidad en la que pidió prestar nuevo testimonio, dando ahora una declaración totalmente acomodaticia a sus intereses, arguyendo que la policía lo había presionado para que firmara, bajo amenaza de llevarse a toda su familia, en circunstancia que ya su familia casi completa había sido detenida en un procedimiento llevado a cabo con bastante antelación, el 19 de mayo de 2021.

Unido a lo anterior, cabe considerar que la imputación que le hace el acusado a su sobrino, Efraín Millán Poblete, hijo de su hermana Claudina, en torno de que él es dueño de lo encontrado en el inmueble de Veracruz N° 4914, tal afirmación debe ser descartada, teniendo en consideración que dicha persona si bien efectivamente fue detenida en ese lugar , pero eso formó parte del procedimiento llevado a cabo el día 19 de mayo de 2021 y lo mismo ocurrió con respecto a la persona que nombra como Gerardo, quien sería la actual pareja de su esposa, quien según los antecedentes materia del juicio, efectivamente fue detenido también en esa fecha en el inmueble ubicado en la calle Dos N° 7596, comuna de Lo Espejo, según se consigna en los hechos narrados en la acusación y también haberlo mencionado el testigo, Inspector Cristopher Nicolás Calderón Araya, de manera tal que dichas alegaciones deben ser totalmente desestimadas por el Tribunal.

F).- Que, sin perjuicio de lo antes expuesto, el Tribunal considera que existen una serie de razones para estimar que efectivamente corresponde imputar las sustancias ilícitas y dinero incautado en el inmueble de calle Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo al acusado, sin perjuicio del reconocimiento de aquello que hizo el propio Poblete Lara al momento de declarar al ser detenido el día 21 de octubre de 2021, siendo las más relevantes las siguientes:

1).- El mérito de las escuchas telefónicas, especialmente las dadas a conocer por el testigo Anyelo Ibacache Araya, en los progresivos N° 12567 y 12513, ambos del 10 de agosto de 2021, oportunidad en que en la primera habla el acusado con una persona que es miembro de una central de taxis, señalando que solicita un móvil a Cinco Poniente, y la persona que le contesta señala donde el Huaso, momento en que indica que está en Seis Poniente, lugar que es muy cercano a Veracruz, indicando el testigo que el curso de la investigación el acusado solicitaba taxis a Seis Sur, porque no quería decir Veracruz, pero ambas arterias están muy cerca , siendo ésta una manera de aproximarse al domicilio de Veracruz n° 4914, ya que la intersección de Seis Sur por el costado poniente es con Veracruz.

Por su parte en la segunda escucha el testigo expone que habla el Huaso con un taxista a quien nombre como Sergio, le solicita un taxi a Seis Sur y acto seguido haciendo una concordancia con el audio anterior, el mismo taxista le señala a Seis Sur en Veracruz, en tu domicilio, esto quiere decir que se trata de Veracruz N° 4914, por lo que según manifiesta el testigo , estos dos audios de taxis permiten posesionar al blanco investigativo en ese lugar, agregando el testigo que en el informe policial realizado y

enviado en el mes de septiembre del año 2021, hay una comparación con las antenas telefónicas de las cuales pueden posesionar, referencialmente desde donde fue el llamado telefónico, lo cual concuerda con los domicilios señalados.

2).- El testigo Ibacache Araya, al serle exhibido el video N° 1, signado como DJI-0911, entre los minutos 2 y 2:56, indica que se puede ver el domicilio de Veracruz N° 4914, precisa que la vigilancia corresponde al día 31 de agosto de 2021, ocasión en que se visualiza donde hay un vehículo color burdeo, que hay una casa que es el objeto de investigación y se ve cómo se aproxima una persona aparentemente de sexo masculino, el cual vestía con un polerón rojo con una franja color blanca y zapatillas blancas, la persona ingresa y a los pocos segundos se retira raudamente del domicilio, maniobra que estima como atribuibles a tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades.

3).- Este mismo testigo también **al serle exhibido el video N° 2**, individualizado como DJI-0959, de fecha 06 de septiembre del año 2021, ocasión en que el objeto de vigilancia es el domicilio ubicado en calle Veracruz N° 4914, ocasión en que se ve que se aproxima un sujeto de polerón rojo hasta el citado domicilio, ocasión en que también se acerca un sujeto de pantalón beige, pudiendo corroborar su correspondencia en el vestuario y su identidad con una fotografía operativa que se obtuvo y corresponde al acusado Poblete Lara, quien habría hecho un intercambio de objetos con esta otra persona, lo que es atribuible a tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades.

4).- Otro punto relevante para la acreditación de este punto, son las declaraciones prestadas por los funcionarios policiales, inspector Christopher Nicolás Calderón Carvajal y Subinspectora Deborah Roxana Cabello Ruiz, quienes tal como latamente se ha expresado, fueron los que realizaron la entrada y registro al inmueble ubicado en Veracruz N° 4914, el día 21 de octubre de 2021, en horas de la mañana y señalaron en forma conteste que al momento de acceder al lugar, se encontraron únicamente con la señora Claudina Poblete Lagos, quien resultó ser la hermana del acusado Marco Antonio Poblete Lara, quien les señaló que su hermano desde hacía un año se estaba dedicando al tráfico de drogas y todo lo que encontraran en el lugar era de propiedad de éste, accediendo a una habitación que correspondía a la tercera que se encontraba en el pasillo, la cual se encontraba cerrada, de modo que tuvieron que forzar la puerta, lugar donde se encontraron todas las sustancias ilícitas latamente descritas, las que conforme a las declaraciones concordantes de estos testigos, alcanzaron a un peso de 3.439 gramos de

cocaína base y alrededor de 27 gramos de cannabis, aparte de la suma de dinero ascendente a \$ 190.270.

5).- Otro elemento relevante para determinar la relación del imputado con dicho inmueble es el hecho que hasta el curso de la audiencia de juicio oral, el acusado registraba como su domicilio el ubicado en calle Veracruz N° 4914, siendo el momento de individualizarse al inicio del juicio oral, el día 20 de mayo del año en curso, en que cambió su domicilio sin indicar razón alguna, señalando que su nuevo domicilio correspondía al ubicado en pasaje Cinco Poniente N°6068, comuna Pedro Aguirre Cerda.

En el mismo sentido cabe destacar que en el extracto de filiación del acusado Marco Antonio Poblete Lara acompañado por el Ministerio Público, registra como su domicilio el ubicado justamente en calle Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo.

Que, atendido el mérito de todo lo anteriormente expuesto, no cabe más que desestimar las alegaciones de la Defensa y lo señalado en su declaración por el acusado Poblete Lara, en el sentido que no resulta posible sindicarle la droga y dinero incautado en el domicilio de Veracruz N° 4914, con fecha 21 de octubre de 2021, teniendo principalmente en cuenta que sin perjuicio que las personas pueden tener legalmente más de un domicilio, con los antecedentes antes expuestos y con lo señalado por los funcionarios policiales que declararon en el proceso, quedó claramente establecido que el acusado transitaba por ambos domicilios, según indicaron en el día pasaba en el inmueble de la calle Veracruz N° 4914, lugar donde también vivía su hermana Claudina, pero en la noche pernoctaba en el domicilio donde fue habido por la policía, en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, lo que fue corroborado, según sostuvieron los policías y fluye también de los dos videos que corresponden a grabaciones de dron que fijaron a este inmueble como referencia, logrando identificar al acusado realizando una operación de tráfico en ´pequeñas cantidades en la vía pública y también en otro de los videos visualizar a un hombre entrar y salir raudamente del mismo inmueble, conductas que son típicas de acciones de tráfico en pequeñas cantidades, afirmación esta última que conforme lo expuso el mismo funcionario Anyelo Ibacache no significa que el acusado hubiese incurrido en un delito de esa naturaleza, ya que sin perjuicio que vendía droga en pequeñas cantidades, lo que además no se pudo determinar claramente porque las imágenes obtenidas eran de una filmación de un dron a gran altura, dada la imposibilidad material que tienen los funcionarios de hacer una vigilancia directa a la persona, atendida la configuración de las calles y gran cantidad de personas que deambulan por esos lugares,

pero con las probanzas rendidas se probó que la droga decomisada y que se le imputa al acusado Poblete Lara excede de los límites para ser considerada como una pequeña cantidad.

Que, así las cosas, por las razones antes vertidas, este tribunal estima que también resulta procedente considerar las sustancias ilícitas y dinero incautado al acusado, en el inmueble ubicado en calle Veracruz N° 4914, comuna de Lo Espejo, el día 21 de octubre de 2021.

G.- Finalmente, en cuanto a la calificación del hecho punible acreditado, el Tribunal sin perjuicio de acoger la pretensión de la Defensa del acusado, en torno a no considerar para estos efectos, las sustancias estupefacientes decomisadas en el procedimiento en diversos domicilios que se consignan en la acusación fiscal, con fecha 19 de mayo de 2021, oportunidad en que se decomisó una gran cantidad de sustancias estupefacientes, conforme dan cuenta los diversos documentos y protocolos de análisis químicos, aparte de dinero y además se detuvo a gran parte del grupo familiar directo del acusado Marco Antonio Poblete Lara, el mérito de las probanzas rendidas no resultaron con un suficiente valor probatorio para acreditar el vínculo del acusado con dichos domicilios y sustancias ilícitas en dicha oportunidad, ya que ninguno de los testigos que prestaron declaración dieron una declaración acabada de haber intervenido en dichos procedimientos y la única alusión en detalle a los mismos fue expuesta en su declaración por el Inspector Cristopher Calderón Carvajal, teniendo un conocimiento general de lo acontecido, por ser miembro de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, lo mismo que los otros tres testigos a la fecha de los hechos, pero conforme se estableció y lo señalaron los mismos testigos para el procedimiento realizado el día 21 de octubre de 2021, que correspondía a la entrada y registro de tres inmuebles, Veracruz N° 4914, Pasaje Cinco Poniente N° 6068 y Pasaje Cinco Sur N° 5026, habiéndose descartado por las razones expuestas en la letra D) tomar en cuenta para los efectos de este juicio, las sustancias decomisadas en este último inmueble, de modo que solo quedan por considerar, las sustancias estupefacientes decomisadas en el inmueble ubicado en calle Veracruz N° 4914 y las incautadas en el inmueble de Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo.

En resumen, con el mérito de las probanzas rendidas y especialmente el mérito de las declaraciones de los funcionarios policiales, se acreditó que con fecha 21 de octubre de 2021, en el domicilio ubicado en la calle Veracruz N° 4914, se incautaron desde un dormitorio que pertenecía al acusado Poblete Lara 03 envoltorios de papel alusa

contenedores de cannabis sativa con peso bruto de 18 gramos; sobre un plato se incautó 06 envoltorios de papel contenedores de cocaína base con peso bruto de 01 gramo; en una cajonera la suma de \$190.270 producto de la venta de droga y cocaína base sobre un papel con peso bruto de 14 gramos; en otra cajonera se incautó 01 envoltorio contenedor de cocaína base con peso bruto de 68 gramos, 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 425 gramos, 01 bolsa de cartón contenedora de 3 paquetes y otra bolsa con 6 contenedores, todos con cocaína base con peso bruto de 2 kilos 794 gramos; asimismo se incautó 01 envoltorio de plástico contenedor de cannabis sativa con peso bruto de 27 gramos.

Por su parte en el inmueble ubicado en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, Lo Espejo, se incautaron desde el dormitorio de Marco Poblete Lara 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 49 gramos; 01 bolso contenedor de 321 envoltorios de cocaína base con peso bruto de 66 gramos; \$49.000 producto de la venta de droga, de modo tal, que conforme a las cantidades de drogas decomisadas la cocaína base corresponde a un peso total de 3417 gramos bruto, mientras que la cannabis sativa a 45 gramos bruto en total, configurando con ellos las modalidades de tráfico descritas por el legislador, a saber, poseer y guardar sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas.

DÉCIMO: Que con las pruebas de cargo citadas, apreciadas con libertad, conforme a lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción del establecimiento del siguiente hecho:

Que desde fines del año 2020, por diligencias realizadas por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur se estableció que un grupo familiar compuesto por padre, madre, tres hijos y también por terceros cercanos, se estaban dedicando al tráfico de drogas en diversos domicilios ubicados especialmente en la comuna de Lo Espejo y la Cisterna, donde en algunos se cumplían funciones de recolección de dinero, producto de la venta de drogas, también al acopio, dosificación y distribución de sustancias estupefacientes, por lo que con fecha 19 de mayo de 2021, en horas de la mañana, en cumplimiento a las respectivas órdenes judiciales de entradas y registros a diversos domicilios que habían sido sindicados como lugares en que se incurría en estos ilícitos, funcionarios policiales ingresaron a ellos, arrojando resultados positivos en torno a la incautación de cocaína base, cannabis sativa, cartuchos balístico, dinero y elementos para la dosificación de droga, procedimientos en que a su vez resultaron detenidos varias de las personas relacionadas a este grupo familiar, sin que en dicha oportunidad fuera habido

Marco Antonio Poblete Lara, apodado como el Huaso, quien también era objeto de búsqueda, prosiguiendo los funcionarios policiales con la realización de diversas diligencias a su respecto, logrando determinar que esta persona continuaba ejecutando acciones ligadas al acopio y distribución de droga, utilizando para tal efecto dos domicilios ubicados en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068 y en calle Veracruz N° 4914 , ambos de la comuna de Lo Espejo, por lo que el día 21 de octubre de 2021, en horas de la mañana, personal policial, en cumplimiento de las órdenes judiciales de entrada y registro y además de una orden de detención decretada en su contra, ingresó al primero de los inmuebles, deteniendo a **MARCO POBLETE LARA**, incautando desde su dormitorio 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 49 gramos; 01 bolso contenedor de 321 envoltorios de cocaína base con peso bruto de 66 gramos; \$49.000 producto de la venta de droga.

Asimismo, en forma conjunta personal policial ingresó al domicilio ubicado en la calle Veracruz N° 4914, incautando desde un dormitorio que el acusado Poblete Lara ocupaba durante el día, 03 envoltorios de papel alusa contenedores de cannabis sativa con peso bruto de 18 gramos; sobre un plato se incautó 06 envoltorios de papel contenedores de cocaína base con peso bruto de 01 gramo; en una cajonera la suma de \$190.270 producto de la venta de droga y cocaína base sobre un papel con peso bruto de 14 gramos; en otra cajonera se incautó 01 envoltorio contenedor de cocaína base con peso bruto de 68 gramos, 01 bolsa contenedora de cocaína base con peso bruto de 425 gramos, 01 bolsa de cartón contenedora de 3 paquetes y otra bolsa con 6 contenedores, todos con cocaína base con peso bruto de 2 kilos 794 gramos; asimismo se incautó 01 envoltorio de plástico contenedor de cannabis sativa con peso bruto de 27 gramos. Toda la droga que era guardada y poseída por **MARCO POBLETE LARA** sin contar con la autorización competente.

Los hechos anteriormente descritos configuran el delito de tráfico ilícito de drogas y sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000 en grado de consumado.

En la forma antes resuelta y por las razones latamente expuestas en el considerando noveno, que se dan por enteramente reproducidas, se rechaza la pretensión de la parte de la Defensa del acusado, en cuanto proceder a la recalificación del delito materia de la acusación, al de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, al estimar que por la cantidad y tipo de las sustancias decomisadas, 3417 gramos bruto de

cocaína base y 47 gramos bruto de cannabis sativa, incautadas en ambos domicilios, ellas son propias de un delito de tráfico de drogas y de sustancias estupefacientes, previsto en el artículo 3° de la Ley 20.000, ya que no resulta procedente según los diversos argumentos esgrimidos en el considerando señalado, estimar para el efecto de la calificación jurídica del tipo penal, solamente la sustancia incautada en el domicilio ubicado en Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, como era también la pretensión del acusado Poblete Lara, siendo éste el lugar donde fue detenido, atendido el hecho que por las razones latamente expuestas en el considerando noveno, existían múltiples antecedentes que hacían plausible determinar un vínculo causal entre el imputado y el domicilio ubicado en calle Veracruz N° 4914, de la comuna de Lo Espejo.

EN CUANTO A LA PARTICIPACIÓN

UNDÉCIMO: Que, sin perjuicio que la **participación de MARCO ANTONIO POBLETE LABRA** fue analizada en los considerandos precedentes, no está demás indicar que la misma fue determinada con la declaración de los funcionarios de la Policía de Investigaciones ya aludidos y que participaron en los procedimientos policiales respectivos, así respecto al inmueble ubicado en la calle Veracruz N° 4914, conforme a lo expuesto por los funcionarios Inspector **Cristopher Calderón Carvajal** y la Subinspectora **Deborah Roxana Cabello Ruiz**, en el procedimiento de entrada y registro al inmueble, el día 21 de octubre de 2021, existió conforme lo relatan dichos funcionarios en primer lugar la imputación que le realiza la hermana Claudina Poblete Labra, en cuanto a que desde un año a la fecha su hermano se estaba dedicando al tráfico de drogas y que para tal efecto utilizaba la tercera pieza del costado norte del inmueble, habitación que se encontraba cerrada, por lo que debió ser forzada, primer índice que en el lugar se ocultaban cosas importantes que debían ser mantenidas a resguardos, como es en este caso, más de tres kilos de cocaína base, dinero y cannabis sativa, aludiendo además dichos funcionarios a la antigüedad de la investigación y especialmente el Inspector Calderón Carvajal, a las escuchas telefónicas que datan incluso de fechas anteriores al 19 de mayo de 2021, correspondiendo a los progresivos 3403, del que no recuerda la fecha, 9194 del 05 de abril y 1817 del 22 de abril, ambos del año 2021, de las que realizó una interpretación, identificando en todas ellas la voz del acusado en conversaciones con su hijo Marco Poblete Barraza, voz que incluso estos jueces pudieron reconocer al haber escuchado las características de su voz y la forma de expresarse al momento de prestar declaración, conversaciones que todas giran en relación a dinero, a que el hijo le pide pasta porque la

necesita para entregarla a un cliente que ya se la pagó, oportunidad en que el acusado, derechamente le dice a su hijo que no tiene porque ya la entregó toda, aludiendo expresamente a que no tiene bolsas de pasta y que las entregó, pero le da como consejo que vaya donde Adrián, a quien le dejaron como medio kilo de droga y se encuentra confeccionando monos, y le pida que él entregue directamente lo que necesita y en la última de estas pista, habla también el imputado con alguien que no se escucha y pregunta donde ésta su hija Constanza, a quien nombra como Consta y dice que ya compró la hierba y la necesita para que la vaya a dejar.

En cuanto a los cuestionamientos que formula la señora Defensora respecto a las interpretaciones que da este testigo a las escuchas telefónicas, en cuanto interpreta palabras como acciones que dan cuenta a actos relativos a tráfico de droga basado solo en su expertis, en circunstancias que las personas no señalan expresamente aquello, al respecto cabe hacer presente, que es ampliamente conocido que las personas que se manejan en este ámbito del tráfico de drogas, se cuidan mucho de lo que hablan y justamente teniendo presente que sus llamados pueden ser interceptados por la policía y ser descubiertos por este medio y en el caso del acusado, consta de sus antecedentes del extracto de filiación que es conocedor de este ámbito, ya que la multiplicidad de anotaciones prontuariales que registra son justamente como autor de diversos delitos de tráfico de drogas en pequeñas cantidades y por lo tanto no es un neófito en este terreno.

También este testigo menciona que el acusado fue avistado en vigilancias aéreas a través de drones, de lo que dio cuenta el Subcomisario Ibacache Araya, a quien el Ministerio Público le exhibió tres videos, y dos de ellos pertenecen a los exteriores del domicilio de Veracruz N° 4914.

Por su parte el Subcomisario **Anyelo Javier Ibacache Araya**, junto a la Subinspectora **Darioleta Andrea del Pilar Arroz Molina**, sindicaron al acusado como la persona que sorprendieron el día 21 de octubre de 2021, al interior del domicilio ubicado en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, lugar donde ya tenían establecido que se trasladaba a pernoctar y al que ingresaron en cumplimiento de una orden de entrada y registro autorizada judicialmente, además que también portaban una orden de detención en contra del mismo acusado, resoluciones que implican que existen antecedentes suficientes previos que permiten fundamentar debidamente el despacho de dichas órdenes en contra del imputado, antecedentes que son evaluados previamente por el Juez de Garantía respectivo, circunstancias que fueron corroboradas ampliamente en

este caso, con el hecho de haber encontrado en el interior de dicho inmueble justamente al acusado Poblete Lara que andaban buscando, además que en la habitación en que lo hallaran, también ubicaron sustancias ilícitas y dinero, tal como reiteradamente se ha expresado y especialmente se consignó en el considerando octavo en lo relativo a las drogas decomisadas y a la conducta desplegada por el imputado en dicha ocasión, oportunidad en que según lo expuesto por los funcionarios mencionados, reconoció directamente la posesión de las sustancias que encontraron en dicho lugar y que además, voluntariamente señaló que tenía más droga en el inmueble ubicado en la calle Veracruz N° 4914, indicando que mantenía en ese lugar una cantidad de más de tres kilos de cocaína base, dichos estos últimos que sin perjuicio que fueron objeto de controversia, la misma fue desestimada, dando por hecho que el imputado efectivamente llegó a haber prestado dicha declaración poniendo su firma en la misma acta, señalando ambos funcionarios que a este respecto se actuó en forma reglamentaria, se le dieron a conocer previamente sus derechos al acusado y posteriormente a aquello prestó dicha declaración, la que si bien no fue escrita por él, se hizo de acuerdo a los dichos voluntarios que él iba señalando y finalmente fue suscrita por el mismo, de manera que no existe forma de ser desestimada.

A los antecedentes expuestos, debemos sumar también **la declaración que prestó el acusado Poblete Lara en la audiencia**, según consta en el considerando quinto, en la que reconoció ampliamente si bien su participación en un ilícito de tráfico de droga en pequeñas cantidades y el carácter de poseedor solamente de la droga incautada en el domicilio en el que fue sorprendido por los funcionarios policiales, el día 21 de octubre de 2021, ubicado en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068, comuna de Lo Espejo, ocasión en que ingresaron para dar cumplimiento a una orden de entrada y registro decretada para dicho inmueble y además en cumplimiento de una orden de detención decretada en su contra, de modo tal, que dicho reconocimiento, aunque parcial tiene el efecto de afianzar la convicción del Tribunal en cuanto a la existencia de un hecho punible y la participación en el mismo por parte del acusado.

Por tanto, del cúmulo de antecedentes referidos se desprende que al acusado Marco Antonio Poblete Lara, le corresponde participación en calidad de autor en el referido ilícito de tráfico drogas y sustancias estupefacientes, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa.

EN CUANTO A LAS CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD CRIMINAL

DUODÉCIMO: El Ministerio Público acompaña el extracto de filiación y de antecedentes del acusado Marco Antonio Poblete Lara, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, en el que se registra el R.U.N. 9.840.669-7, fecha de nacimiento el 26 de agosto de 1963, domicilio Veracruz 4914, comuna Lo Espejo y las siguientes anotaciones en el Registro General de Condenas. Causa N° 3625-2010, RUC 1000572127-5, del Décimo Juzgado de Garantía de Santiago, autor de la infracción consumada al artículo 4º de la ley 20.000, resolución de 16 de diciembre del año 2010. Condenado a 100 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 2 UTM, pena remitida. Causa número 6228-2010, RUC 1000638319-5, Décimo Juzgado de Garantía de Santiago, delito, autor del simple delito de tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en los artículos 4º y 1º de la ley 20.000, consumado. Resolución, 16 de enero del año 2012. Condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 UTM. Reclusión Nocturna, pena cumplida el 25 de enero del 2013. Causa RIT 9384-2011, RUC 1101048666-3, del Noveno Juzgado de Garantía de Santiago, delito autor de microtráfico ilícito previsto y sancionado en el artículo 4º de la ley 20.000, resolución de 9 de marzo del año 2012, condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de Media UTM, pena remitida. La multa se le tiene cumplida por el tiempo que estuvo privado de libertad con motivo del día de detención. Pena cumplida por resolución de 17 de mayo del año 2012. Causa N° 125/ 2015, RUC 1400660027-2, Tribunal Sexto Oral en lo Penal de Santiago, autor de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias o drogas estupefacientes, consumado. Resolución del 15 de abril de 2014. Condenado a 2 años de presidio menor en su grado medio y multa de 10 UTM, pena cumplida el 7 de agosto del año 2016. No registra anotación en el Registro Especial de Condenas por acto de violencia familiar. Suscribe don Víctor Rebolledo Salas, Jefe de Archivo General del Registro Civil y bajo ese contexto entiende que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, sin perjuicio y que sea aplicable lo dispuesto en el artículo 62 de la ley 20.000 y como fue expresado en el alegato de apertura que no se iban a hacer alegaciones respecto de la calificante del 19A de la ley 20.000, es que va a efectuar la modificación de la petición de la pena, sacando esta calificante, bajando el grado, por lo que solicita en definitiva la aplicación de la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio y el pago de una multa ascendente a 40 UTM, las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal, la incorporación de la huella

genética del condenado, de acuerdo a la ley 19.970, además del comiso de los contenedores de droga y también de los \$ 49.000 pesos que fueron incautados en el Pasaje Cinco Sur N° 5026 de la comuna de Lo Espejo.

Fundamenta el quantum de la pena solicitada al no existir circunstancias modificatorias de la responsabilidad que considerar, por lo que el Tribunal puede recorrer la pena en toda su extensión y en ese contexto en que existe la cantidad de droga primero que fue incautada y la dañosidad que se le provoca a la sociedad al efectuar esta conducta en un lapso más o menos permanente de tiempo.

Por su parte la defensa del acusado, en cuanto a la determinación de pena señala que considerando tal cual como señaló el señor Fiscal que se puede mover a lo largo de toda la pena asignada para este delito, solicita la aplicación de la sanción de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, para ello estima que se debe tener en consideración que no se ha sostenido, que existan agravantes en este caso. Además, solicita que se tenga en consideración que no se ha tenido por acreditado que su representado haya ejercido un rol de liderazgo respecto de este tráfico de drogas ni se ha acreditado que su participación sea justamente como un brazo operativo de una agrupación, además que solicita se le reconozca como circunstancia atenuante la del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, fundamentando su pretensión en lo ya señalado en mi alegato de clausura por lo que simplemente reitera el hecho de que su representado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración antes que cualquier otro testigo en este juicio, dio detalles en cuanto a la forma en la que obtenía esta droga, cómo la vendía y cuánto tiempo llevaba realizando esto, además de otros detalles, sosteniendo en este caso una colaboración sustancial que le ha permitido además al Tribunal arribar a la decisión que han tomado el día de hoy.

En cuanto a la multa que ha solicitado el fiscal, pide también que se tenga en consideración que no hay agravantes y le beneficia una atenuante, que es la del artículo 11 N° 9 del Código Penal, por lo que esta multa puede ser rebajada en virtud de lo expuesto en el artículo 70 del texto legal citado, a un tercio de unidad tributaria mensual, la que pide que se tenga cumplida por el día que él estuvo detenido.

En cuanto a los días de abonos de su representado, solicita que se tengan en cuenta los que correspondan desde que se encuentra en prisión preventiva, 21 de octubre

del año 2021 y finalmente pide que no se le condene en costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Con respecto a la minorante esgrimida por la Defensa del acusado, el Ministerio Público estima que no concurre, en atención a que el imputado planteó una teoría alternativa en las dos declaraciones que él prestó, además que no reconoció la posesión de la droga en Veracruz, sin embargo, eso quedó acreditado, y por lo mismo fue condenado, de modo tal, que no concurre una cooperación al establecimiento del delito.

DECIMOTERCERO: Que, estos sentenciadores, concordando con lo señalado por la Defensora del acusado Poblete Lara, consideran que efectivamente concurre a su favor, la circunstancia prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, una colaboración eficaz al esclarecimiento de los hechos, ya que según consta en el apartado quinto, prestó declaración antes de que el Ministerio Público rindiera sus pruebas y luego de haber presentado su prueba testimonial, ocasión en que si bien reconoció parcialmente los hechos que se le imputan, ya que asumió que se dedicaba a la comisión del delito de tráfico de drogas pero en pequeñas cantidades desde que hacía algún tiempo y además, su implicancia respecto a la droga y las especies que le fueron incautadas en el inmueble donde fue detenido, esto es, en el de Pasaje Cinco Poniente N°6068, comuna de Lo Espejo, hecho que permitió a estos sentenciadores reforzar la convicción para dirimir lo debatido en este juicio.

A mayor abundamiento, estos sentenciadores consideran que, en el marco del análisis de la minorante en cuestión, para evaluar la sustancialidad de la declaración de un acusado, no sólo debe considerarse su aporte a la convicción del Tribunal, sino que además, es del caso tener presente para tal efecto, que la narración proporcionada durante el juicio oral implica una renuncia a un derecho fundamental de todo imputado cual es el de guardar silencio. Por otra parte, el artículo 11 N°9 del Código Penal es una norma establecida a favor del imputado, por lo que debe ser interpretada bajo tal premisa.

Que, así las cosas, en cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad que le afectan al acusado Arancibia Pizarro, solo obra en su contra una circunstancia agravante.

EN CUANTO AL QUANTUM DE LA PENA Y FORMA DE CUMPLIMIENTO

DECIMOCUARTO: Que el acusado Poblete Lara ha resultado responsable en calidad de autor de un delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado, que tiene asignada la pena de presidio mayor en su

grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

Que concurre en favor del acusado una sola circunstancia atenuante de responsabilidad criminal, por lo que el Tribunal, en conformidad con lo dispuesto por el artículo 68 Inciso 2° del Código Penal, al imponer la pena el Tribunal no la aplicará en su grado máximo, la que fijará en el quantum que se dirá en lo resolutivo, atendido además lo dispuesto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal por ser más acorde a las circunstancias de comisión del ilícito.

En cuanto a la forma de cumplimiento de la sanción, no encontrándose en este caso en un rango de pena a aplicar susceptible de optar a penas sustitutivas, ni en condiciones personales de tener una pena que no sea sí o sí de carácter efectivo conforme al artículo 62 de la Ley N° 20.000. Ahora bien, el quantum que se fijará toma en consideración la gran cantidad de droga incautada, a las particularidades del delito y que su participación de autor fue activa.

EN CUANTO AL COMISO

DECIMOQUINTO: Que, conforme a lo previsto en el artículo 31 del Código Penal, se dispone el comiso de la droga, contenedores, sustancias enumeradas en el considerando, incautadas al acusado, por constituir instrumentos del delito y además, el dinero decomisado, ascendente a la suma de \$267.770, conforme a los tres certificados de depósitos a plazo reajustables en UF, del Banco Estado, emitidos con fecha 02 de noviembre de 2021, por las sumas de \$49.000, \$ 190.270 y \$ 28.500, respectivamente y que fueron acompañados por el ente persecutor.

Se resuelve lo anteriormente expuesto no obstante lo solicitado por el Ministerio Público en cuanto a solo proceder al decomiso de la suma de \$49.000, dinero encontrado en el inmueble ubicado en el Pasaje Cinco Poniente N° 6068, pero además resulta procedente la incautación del dinero encontrado en el interior del inmueble de calle Veracruz N° 4914, ascendente a la suma de \$ 190.270, pues en relación al mismo también se estableció la implicancia en la comisión del delito de tráfico de droga por parte del acusado y finalmente en relación al dinero incautado en el inmueble ubicado en el Pasaje Cinco Sur N°5026, comuna de Lo Espejo, ascendente a la suma de \$28.500, si bien no se comprobó la participación del acusado Poblete Lara respecto a este inmueble, dicho procedimiento se llevó a cabo dentro de la dinámica de misma investigación y si bien el domicilio se encontraba sin moradores, él mismo se incautó droga en forma conjunto con el dinero, de

manera que procede también el comiso a su respecto.

EN CUANTO A LAS COSTAS

DECIMOSEXTO: Que, habiendo sido el acusado representado por la Defensoría Penal Pública y estar privado de libertad por esta causa, conforme a lo previsto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se le exime del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 31, 49, 50, 68, 69, 70 y 76 del Código Penal, 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 1, 3, 45 y 46 de la ley 20.000, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA A MARCO ANTONIO POBLETE LARA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, y al pago de una **MULTA DE CUARENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1°, ambos de la ley 20.000, perpetrado el 21 de octubre de 2021, en la Comuna de Lo Espejo.

Para el pago de la pena de multa se le otorgará un plazo de diez meses, debiendo cancelar cuatro unidades tributarias mensuales a contar del décimo día que esta sentencia quede ejecutoriada.

En el evento de incumplimiento, el tribunal de ejecución dará cumplimiento a lo previsto en el artículo 49 del Código Penal.

II.- Atendido lo resuelto en el considerando decimocuarto, no se aplicará respecto del condenado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la ley 18.216, la que se cumplirá de manera efectiva, debiendo imputarse a cómputo el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa de manera ininterrumpida desde el día 21 de octubre de 2021, según da cuenta el auto de apertura y la certificación emitida por don Eliel Jehu Sandoval Sobarzo, Jefe de Unidad de Administración de Causas de este Tribunal, con esta misma fecha.

III.- Que, se exime al acusado del pago de las costas de la causa, conforme lo expuesto en el considerando décimo sexto.

IV.- Se dispone el **comiso** de la droga incautada, sus contenedores y del dinero

incautado, ascendente a la suma de \$267.770, conforme se indica en el considerando decimoquinto.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, tómesese muestras biológicas a Marco Antonio Poblete Lara a fin que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

VI.- Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Virginia Rivera Álvarez.

RUC 2.100.061.933-4

RIT N°470-2023

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO DON JULIO CASTILLO URRUTIA E INTEGRADA POR DOÑA VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ, COMO JUEZA REDACTORA Y DOÑA KAREN GARRIDO SALDÍAS, COMO TERCERA JUEZ INTEGRANTE.