

Santiago, dieciséis de junio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Trabajo de Santiago **Rodrigo Edgardo Meezs Pérez**, abogado, en representación de **BUSES METROPOLITANA S.A.**, giro Transporte de Pasajeros, R.U.T. N° 99.557.440-3, ambos con domicilio en Calle Moneda N° 1644, Comuna de Santiago; interponiendo reclamo judicial de multa conforme a lo dispuesto en el artículo 503 del Código del Trabajo en contra DE **INSPECCIÓN PROVINCIAL DEL TRABAJO DE SANTIAGO**, representado por don **Guillermo Reyes Arredondo**, cédula de identidad N° 10.404.159-0, ambos domiciliados en calle Moneda N° 723, comuna de Santiago, por la dictación de la Resolución N° 1301-2247/2022, de fecha 18 de junio de 2022.

□Expone que con fecha 20 de diciembre de 2021, siendo las 12:00 horas aproximadamente, en las dependencias de mi representada ubicadas en calle Moneda N° 1644 de la comuna de Santiago, se apersonó el fiscalizador dependiente de la Inspección Provincial del Trabajo Santiago, don Mauricio Pineda Burgos, quien levantó Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación, procediendo a solicitar la documentación laboral de los trabajadores que da cuenta la resolución de multa, fijando el día 23 de diciembre de 2021 como fecha de recepción de dichos documentos.

El mencionado día 23 de diciembre de 2021 se enviaron 2 correos electrónicos, atendido el alto volumen de documentación requerida. Incluso uno de los archivos fue enviado en formato comprimido dado su peso. Ante este envío, esta parte no recibió ningún antecedente ni acuse de recibo ni solicitud de rectificación ni de complementación, como ocurrió ante la falta de alguna documentación ocurrida por algún trabajador. Luego, con fecha 07 de enero de 2022 se recibe por parte del fiscalizador, un correo electrónico dando cuenta del término de la fiscalización N° 1301/2021/4674.

Al momento de la inspección, el fiscalizador dejó de su puño y letra su correo electrónico [mpineda@dt.gob.cl](mailto:mpineda@dt.gob.cl) con la finalidad de llevar adelante la comunicación respecto estos antecedentes. En este término de fiscalización se notificó resolución de multa N° 4058/21/29, sancionando con 26,73 IMM por: “No exhibir toda la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, según el siguiente detalle: Contratos de trabajo, comprobantes feriado legal 3 últimos periodos, derecho a saber, reglamento de la ley del peso. No anterior, respecto de los trabajadores que a continuación se indican: Miguel Faúndez Fierro, Sylvio Félix, Enzo Grandón Rivera, Sebastián Pinto Pacheco, Juan Pizarro Pizarro, Sandra Rojas Venegas,



Roberto Sandoval Peralta, Gonzalo Toro Olguín, José Urbina Contreras”. Se interpuso recurso de reconsideración en contra de la multa notificada N° 4058/21/29, el que fue rechazado, manteniendo la multa impuesta en Resolución Exenta N° 1301- 2247/2022 de fecha 18 de junio de 2022.

□Expone que existe un error de hecho si bien es cierto, en el acta de fiscalización se indica como lugar de presentación el ubicado en calle Moneda N° 723 oficina 302 comuna de Santiago, es un hecho que asimismo en el mismo documento el fiscalizador indicó su correo electrónico mpineda@dt.gob.cl para la presentación de los mismos.

□dicha documentación efectivamente si fue hecha llegar al ente fiscalizador en el día indicado.

□Por otro lado, en cuanto al monto de la multa expone que esta debería haber sido fijada como establece el artículo 31 y 32 de la Ley Orgánica de la Dirección del Trabajo en sueldos vitales y no en ingresos mínimos como se ha hecho en la especie.

□Pide que se acoge el reclamo o en su defecto se rebaje la multa prudencialmente.

**SEGUNDO:** Que la reclamada detalla que la multa se origina por una denuncia, realizada el 14 de diciembre de 2021, por un dependiente de la reclamante. Se comisionó para realizar la investigación, correspondiente, al fiscalizador don Neftalí Pineda Bustos, el cual se constituyó en dependencias de la empresa el día 20 de diciembre de 2021, entrevistando al jefe de personal de la reclamante, al cual se le notificó e informó de la fiscalización, como también se le requirió la exhibición de los siguientes documentos: contratos de trabajo, comprobante feriado legal 3 últimos periodos, derecho a saber, reglamento ley del peso. Lo anterior, respecto de los trabajadores que a continuación se indican: Miguel Faúndez Fierro, Silvio Félix, Enzo Grandon Rivera, Sebastián Pinto Pacheco, Juan Pizarro Pizarro, Sandra Rojas Venegas, Roberto Sandoval Peralta, Gonzalo Toro Olguín, José Urbina Contreras. Estos documentos debían ser presentados, en las dependencias de la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, el día 23 de diciembre de 2022, como se ordena en el acta de notificación de requerimiento de documentación y citación, recibida y suscrita por el representante de la empresa.

La empresa no cumplió con el requerimiento, esto es, no exhibió la documentación requerida ni la remitió al correo electrónico del fiscalizador, incurriendo de esta manera en la conducta sancionada por el artículo 31 del DFL N°2, de 1967, por lo que se debió cursar la multa: 1301-4058-21-19-1, cursada el 28 de diciembre de 2021, la que le fue notificada el 12 de enero de 2022. Con fecha 23 de febrero de 2022, la empresa presento solicitud de reconsideración administraba de la misma; la cual fue rechazada, por no existir error de



hecho en su dictación y también fue rechazada la solicitud de rebaja de la multa, porque no se acreditó el cumplimiento fehacientemente de la norma transgredida.

□ En cuanto a la reconsideración, expone que si bien es cierto que se argumentó que se envió la documentación por correo electrónico, el fiscalizador sostuvo que no recibió ninguna documentación enviada a su correo por la actora y además como señala la resolución recurrida, en el requerimiento de documentación se ordena claramente que la documentación requerida debe ser exhibida en el domicilio de la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, se debe destacar que esta fiscalización fue realizada en forma presencial y no vía correos electrónicos.

A su escrito de reconsideración administrativa, la empresa solo adjuntó: el acta de solicitud de documentación, que corresponde: al acta de notificación de requerimiento de documentación y citación; copia de los correos supuestamente dirigidos al fiscalizador y copia del correo de notificación de la multa. No acompañó los documentos que se le requirió exhibir durante la fiscalización, por lo tanto, su solicitud fue rechazada.

□ En relación con la cuantía de la multa sostiene que el artículo 8° de la Ley N° 18.018, que modifica el decreto ley n° 2.200 de 1978, y otras disposiciones en materia laboral del ministerio del trabajo y previsión social, publicado el 14 de agosto de 1981, dispuso la conversión a ingresos mínimos reajustables, de todas las sumas que en normas de rango legal o reglamentario, aparecen expresadas en sueldos vitales, como lo es el DFL N° 2, encomendando a un decreto del Ministerio de Justicia, su regulación.

Dicho decreto corresponde al Decreto Supremo N° 51, de 1982, según el cual el monto de un sueldo vital mensual, equivale a 22,2757% del ingreso mínimo para fines no remuneracionales. Por lo que no es una “sanción distinta”, la aplicada, como alega la actora, si no que esta, debe estar expresada en la unidad que corresponde según la legislación vigente en la materia al dictarse la multa, como es el caso.

□ Pide el rechazo del libelo en todas sus partes, con costas.

**TERCERO:** Que, llamadas las partes a conciliación, esta no prosperó.

**CUARTO:** Que no hay controversia entre las partes acerca de que con fecha 28 de diciembre de 2021 se cursó multa a la empresa reclamante N° 4058/21/29, sancionando con 26,73 IMM por no exhibir la documentación exigida que deriva de las relaciones de trabajo, necesaria para efectuar las labores de fiscalización, según el detalle que refiere: Contratos de trabajo, comprobantes feriado legal 3 últimos períodos, derecho a saber, reglamento de la ley del peso, respecto de los trabajadores que a continuación se indican: Miguel Faúndez Fierro, Sylvio Félix, Enzo Grandón Rivera, Sebastián Pinto Pacheco, Juan Pizarro Pizarro, Sandra



Rojas Venegas, Roberto Sandoval Peralta, Gonzalo Toro Olguín y José Urbina Contreras y; la reclamante dedujo recurso de reconsideración en contra de la multa antes indicada, que fue rechazado mediante la resolución exenta N° 1301-2247/2022 de fecha 18 de junio de 2022.

☐ Se ha fijado como hecho a probar la efectividad de que al momento de cursarse la multa el fiscalizador incurrió a un error de hecho, en relación al artículo 511 del Código del Trabajo.

**QUINTO:** Que la reclamante en la audiencia de juicio ha incorporado Resolución de multa N° 1301-2247/2022; notificación resolución de multa N° 1301-2247/2022; copia Reconsideración de multa N°1301/2021/4674; copia de correos electrónicos enviados con fecha 23 de diciembre de 2021 al fiscalizador; copia Acta de Notificación requerimiento de fecha 20 de diciembre de 2021; copia solicitud recurso administrativo y su anexo de reconsideración presentadas ante Dirección del Trabajo con fecha 23 febrero de 2022

☐ A su vez la reclamada ha presentado carátula e informe de fiscalización, de la fiscalización: N°1301-2021-4674; activación de la fiscalización: N°1301-2021-4674; solicitud de reconsideración de la multa: 1301-4058-21-29-1 y multa 1301- 4058- 21-29-1; resolución N° 1301-2247-2022;

**SEXTO:** Que han declarado los siguientes testigos de los cuales se ha dado resumen de sus dichos a continuación.

a) **Marcelo Quiroz Huerta:** trabaja en Buses Metropolitana Metbus. Dice que es Coordinador de RR.HH.

☐ Le toca ver siempre lo que es revisión con los administrativos de RR.HH. de los patios. Coordinación con RR.HH. central, los temas de vacaciones y preparar información para juicios y coordinaciones con las típicas

☐ En cuanto a las inspecciones del trabajo les llega por correo solicitud de información para ser respondida.

Se le exhibe el doc. Nro. 5 de la reclamante.

☐ Reconoce ese tipo de documento y cuando les piden documentación.

☐ Estas llegan por parte de los mismos fiscalizadores y dejan la notificación y a veces hay que enviarse.

☐ En este caso fue el mismo fiscalizador a RRHH central. Dice que ellos tienen 17 terminales y 4500 trabajadores.

El fiscalizador conversó con uno de los abogados de la oficina. Después el abogado le dijo que buscaran estos antecedentes. La documentación se entregó por manera digital y al abogado de la empresa



☐El requerimiento documental fue de manera presencial. Dejo el correo en el acta de notificación.

☐En esa época estas las fiscalizaciones de manera telemática.

☐A los días termino y llego un correo y

b) **José Antonio Salmerón Rivera:** trabajó en buses metropolitana y trabaja en el departamento jurídico de la empresa y es procurador. Trabaja ahí hace más de 10 años.

☐Se le exhibe documentos 4 y 5 de la reclamante.

☐El primero es un acta de notificación de requerimiento y él es la persona que lo atendió.

☐Él compareció a Moneda 1644. Le llamó la atención porque esto siempre se hacía por medio telemático. Él envió la documentación. Envío la documentación en 2 partes.

☐Solo tuvo conocimiento de que tuvo el resultado de la fiscalización y con multa.

**SÉPTIMO:** Que quien se sienta afectado por la actividad fiscalizadora y punitiva de la Inspección del Trabajo puede discutir su legalidad o procedencia en sede laboral por dos vías: de conformidad al procedimiento establecido en el artículo 503 del Código de Trabajo, en que la competencia de la jurisdicción laboral es amplia y sobre todos los aspectos, tanto de hecho como de derecho que involucraron la imposición de la multa; y el recurso del artículo 511 del Código del Trabajo en que, el Director del Trabajo está facultado para dejar sin efecto o rebajar la multa, siempre que se acredite por el interesado el cumplimiento fehaciente de las disposiciones legales o convencionales o arbitrales que motivaron la multa o aparezca de manifiesto que se ha incurrido en un error de hecho en la imposición de la sanción. El reclamante que pretenda valerse de esta última vía debe realizar su actividad probatoria en la sede administrativa para acreditar que se ha cumplido con alguna de las hipótesis del n° 1 ó 2 del referido precepto. Consecuencialmente, la resolución de Director deberá dictaminar si el sancionado ha cumplido con alguna de las hipótesis ya referidas y el Tribunal solo verificar la idoneidad de esta última resolución que se ha pronunciado sobre el fondo de la petición de reconsideración.

**OCTAVO:** Que de conformidad a lo anterior y no habiendo duda que la reclamante ha optado por la reclamación del artículo 512 del Código del Trabajo, su carga procesal devenía en probar que ante el Jefe del Servicio se presentaron todos los antecedentes necesarios para lograr establecer la existencia del error de hecho o del cumplimiento oportuno de la norma y que indefectiblemente deberían haber llevado al Jefe del Servicio a modificar la multa originalmente impuesta.



**NOVENO:** Que en la documentación que se ha acompañado en la sede administrativa lo único que se ha dado presentado como fundamento es la copia de los correos de 23 de diciembre de 2021 de las 12:21 y 16:37 en él que si bien se acompaña un detalle de adjuntos; no se puede desprender de los mismos que efectivamente se hubiese remitido al fiscalizador la documentación referida en su totalidad. El único que pretende describir el archivo adjunto es el denominado “Reglamento Interno METBUSTituloXXVII.pdf”. Los demás quedan descritos o rotulados por medio de cifras

☐El informe de exposición a su vez detalla que la reclamante “...no compareció a fin de exhibir la documentación requerida ni la remitió por correo a la casilla del suscrito la cual le fue proporcionada...”. De lo anterior se desprende que el fiscalizador sí dio como opción la remisión de los mismos por vía digital.

☐El acta de requerimiento de documentación fija de puño y letra del fiscalización en el borde superior la casilla [mpineda@dt.gob.cl](mailto:mpineda@dt.gob.cl) el que al menos es coincidente con el de los correos presentados por el reclamante.

**DÉCIMO:** Que como se desprende claramente del análisis de la prueba rendida, la parte reclamante no ha sido capaz de demostrar que en la sede administrativa presentó al fiscalizador oportunamente la totalidad de la prueba requerida en su momento. Tampoco que hubo un cumplimiento tardío que le hiciera merecedor de rebaja alguna.

☐Finalmente queda hacerse cargo sobre la solicitud de rebaja de la misma, aunque de todas maneras se entiende a partir de lo razonado inmediatamente antes que no hay mérito para ella y que el tribunal atento lo dispuesto en el artículo 512 del Código del Trabajo no tiene competencia para atenuar dicho rigor punitivo.

☐En relación con la cuantía, cabe tener presente que la sanción está contenida en el artículo 32 de la Ley Orgánica de la Dirección del Trabajo que la fija entre 3 sueldos vitales mensuales a 10 sueldos vitales anuales de la escala A de la comuna de Santiago. En ese sentido, lo argumentado por la reclamada en relación con las normas invocadas para este efecto es correcto.

☐Y visto además lo dispuesto 1, 3, 5, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454, 459, 503, 511, 512 del Código del Trabajo; artículo 31 y 32 del Decreto con Fuerza de Ley 2 de 1967. Se declara:

☐Que se rechaza la reclamación en todas sus partes, con costas; regulándose las personales de la instancia en la suma de Un Ingreso Mínimo Mensual Remuneracional.

☐Regístrese y archívese en su oportunidad.

☐RIT I-218-2022



□RUC N° 22-4-0416322-5

□Dictada por Eduardo Ramírez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

