

C.A. de Temuco

Temuco, cuatro de febrero de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

**I.- EN CUANTO AL RECURSO DE CASACION INTERPUESTO POR DON GUILLERMO FERNÁNDEZ STEVENSON, POR LA PARTE DEMANDANTE DON RAMÓN REINALDO PARADA VILLAGRÁN.**

**PRIMERO:** Que, se recurre de casación en la forma en contra de la sentencia de 31 de julio de 2021 del Juzgado de Letras de Angol. Al efecto se invoca el artículo 768 número 5°, en relación con el artículo 170 número 4° del Código de Procedimiento Civil, por no contener las consideraciones de hecho o de derecho que sirven de fundamento a la sentencia, ya que a su juicio el razonamiento no respeta el orden lógico en el encadenamiento de las proposiciones. Lo anterior lo sustenta en que la demandada COMUNIDAD INDÍGENA MARGARITA TRAIPE, en lo principal de su escrito de contestación opuso demanda reconvencional de prescripción adquisitiva y, en el otrosí, contestó nuestra demanda, no obstante el tribunal al resolver, en el considerando décimo tercero sostiene que la demandada, al contestar la demanda, si bien lo hace en otrosí, toda vez que en lo principal dedujo demanda reconvencional, no puede desconocerse que aunque se haya invertido el orden en su presentación, se opone a la pretensión contraria, alegando la prescripción adquisitiva, sea ordinaria o, en subsidio, la extraordinaria.

**SEGUNDO:** Que, la Excma. Corte Suprema ha reiterado que la exigencia de contener la sentencia consideraciones de hecho y de derecho que le sirvan de fundamento, obedece a la necesidad de que lo juzgado y decidido en cada caso se ciña, por un lado, al mérito de los elementos de convicción aportados y, por otro, se conforme con la normativa que regula la materia en que incide la controversia. Esto hace que la ley obligue al tribunal a exponer y desarrollar los raciocinios que motivan cada una de sus conclusiones para que sean



conocidos por las partes, pudiendo hacer uso del derecho a impugnarlos y que, además, sancione con la invalidación del fallo que no contiene tales consideraciones de orden fáctico y jurídico. Asimismo, se ha indicado que el vicio denunciado concurre cuando la sentencia carece de las fundamentaciones fácticas o jurídicas que le sirven de sustento, mas no tiene lugar cuando existen, pero no se ajustan a la tesis postulada por el reclamante.

**TERCERO:** Que, en cuanto a que sentencia respete el orden lógico en el encadenamiento de sus proposiciones, debe considerarse que ello dice relación con el razonamiento del sentenciador sea plasmado con claridad, congruencia, armonía y lógica en el proceso de motivar, exigencia que no solo tiene un contenido procesal referido a la posibilidad de recurrir, sino que también se enmarca en la necesidad de someter al control social lo manifestado por el juez, evitando la impresión de arbitrariedad al tomar éstas conocimiento del porqué de una decisión judicial

**CUARTO:** Que, en lo que atañe a los argumentos que sustentan el vicio denunciado, cabe señalar que de la lectura de la sentencia atacada se advierte que contiene las consideraciones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento y que el razonamiento del juez sigue un orden lógico. Contrariamente a lo señalado en el recurso, el sentenciador en el considerando décimo tercero, lo que hace es construir el silogismo jurídico en forma correcta, pronunciándose primeramente sobre la demanda y su contestación, y explicando cual es el fundamento último de la contestación, que es el oponerse a la pretensión contraria, alegando la prescripción adquisitiva, sea ordinaria o, en subsidio, la extraordinaria. Nada hay de ilógico en la forma de razonar del sentenciador. Todo lo contrario, su razonamiento es claro, congruente con la causa, armónico en sus afirmaciones y respetuoso de las reglas del correcto pensar.



**QUINTO:** Que, de acuerdo con lo razonado y concluido, el recurso deducido deberá ser rechazado por no aparecer configurado el vicio de nulidad formal invocado.

**II. EN CUANTO AL RECURSO DE APELACION INTERPUESTO POR DON GUILLERMO FERNÁNDEZ STEVENSON, POR LA PARTE DEMANDANTE DON RAMÓN REINALDO PARADA VILLAGRÁN.**

**SEXTO:** Que, compartiéndose las razones contenidas en el fallo recurrido para desestimar la demanda de autos deducida por Ramón Reinaldo Parada Villagrán en contra de la Comunidad Indígena Margarita Traipe, y acoger la demanda reconvencional levantada por la Comunidad Indígena Margarita Traipe en contra de Ramón Reinaldo Parada Villagrán, y declarar que la Comunidad Indígena Margarita Traipe ha adquirido por prescripción adquisitiva ordinaria el bien raíz sublite, se desestimará la apelación interpuesta, confirmándose en todas su partes la sentencia recurrida.

Y visto además lo dispuesto artículos 186, 187, 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

a.- Que, **se rechaza**, el recurso de casación contra la sentencia de fecha 31 de julio de 2021 del Juzgado de Letras de Angol.

b.- Que, **se confirma**, la sentencia apelada de fecha 31 de julio de 2021 del Juzgado de Letras de Angol.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del Abogado Integrante Sr. Roberto Contreras Eddinger.

Rol N° Civil-754-2021.(jog)





M/XXL V.HULE

Pronunciado por la Segunda Sala de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, integrada por la Ministra Sra. María Georgina Gutiérrez Aravena y el Fiscal Judicial Sr. Óscar Viñuela Aller. Se deja constancia que no firma el Abogado Integrante Sr. Roberto Contreras Eddinger, no obstante concurrir a la vista y acuerdo de la presente causa, por encontrarse ausente. Temuco, cuatro de febrero de dos mil veintidós.

En Temuco, a cuatro de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

