

Santiago, catorce de mayo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que en este procedimiento ordinario de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, seguido ante el Cuarto Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-6843-2017, caratulado “Ceballos con Israel”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago de fecha trece de marzo del año en curso, que revocó el fallo de primer grado de treinta y uno de agosto de dos mil veinte, que rechazó la demanda en cuanto al daño moral reclamado y, en su lugar, se acogió la demanda sólo en cuanto se condenó a la demandada al pago de la suma única de \$10.000.000 por dicho concepto, confirmándola en lo demás.

**Segundo:** Que, el recurrente sostiene que la sentencia recurrida infringe el artículo 1698 del Código Civil, en relación a los artículos 384 y 426 ambos del Código de Procedimiento Civil, argumentando que no es suficiente para dar lugar al daño moral demandado la declaración testimonial, sino que deben considerarse los distintos medios probatorios en su conjunto, sin que el actor haya rendido prueba suficiente para determinar la existencia del daño alegado. Agrega que respecto de la falta de legitimación activa los certificados de nacimiento no dan cuanta de la representación judicial.

Finaliza el recurrente pidiendo que se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda en cuanto a los daños alegados o en su defecto procede a rebajar prudencialmente el monto del daño moral.

**Tercero:** Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

**Cuarto:** Que atendido que en este juicio se reclamó la indemnización de perjuicios derivada de la responsabilidad civil extracontractual en que habrían incurrido los demandados, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a denunciar la transgresión de aquellos preceptos que, al ser aplicados, sirven para resolver la cuestión controvertida. Sin embargo, el recurrente omite extender la infracción a los artículos 244 y siguientes y 1545 y siguientes todos del Código Civil, teniendo en consideración que fue precisamente dicha normativa la que sirvió de sustento jurídico a la demanda intentada y luego fue aplicada por los sentenciadores para resolver el litigio y condenar al pago de una indemnización por concepto de daño moral. Y al no hacerlo genera un vacío que la Corte no puede



subsanan, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado, razón por la que se rechazará.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 767, 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Ariel Inostroza Oñatt, en representación de la demandada, en contra de la sentencia de trece de marzo de dos mil veinticuatro, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

N° 13.588-2024

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema, integrada por los Ministros señor Mauricio Silva C., señora María Angélica Repetto G., señora María Soledad Melo L. y los Abogados Integrantes señor Raúl Patricio Fuentes M. y señor Carlos Urquieta S.



En Santiago, a catorce de mayo de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

