

**C/ JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR y DIEGO ALEXANDER
ARAVENA ALTAMIRANO
TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS
R.U.C. 2300600928-K
R.I.T. 025-2024**

Temuco, veinte de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que, ante esta sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por la Jueza (s) **Carla Alarcón Mora**, quien presidió la audiencia, Leonel **Torres Labbé**, como redactor y Jorge González Salazar, como tercero integrante, todos titulares de este Tribunal, se llevó a efecto el juicio oral en causa RIT N° **25-2024**, seguida en contra de los acusados:

1) JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR, cédula de identidad n° 19.212.261-9, 31.12.1995 Isla de Maipo, Soltero, operario, cuarto medio, domiciliado en Calle Fabrizio Levera Paccetti N° 253 sector La Islita, comuna de Isla de Maipo, actualmente en prisión preventiva en el C.C.P. Lautaro; quien es representado por el Abogado Defensor Penal Privado MIGUEL ÁNGEL IBACETA HERRERA y ALBERTO MERCADO CASTILLO.

2) DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO, cédula de identidad N° 19.702.386-4, 10.12.1997, Quinta Normal, octavo básico, peoneta, soltero, domiciliado en Calle Manuel Robles N° 1266, Pedro Aguirre Cerda, comuna de Renca, actualmente en prisión preventiva en el C.C.P. Lautaro, quien es representado por el Abogado Defensor Penal Público ROBERTO WINTER PÉREZ, correo electrónico roberto.winter@dpp.cl

Por la Fiscalía, compareció el Fiscal MIGUEL ÁNGEL VELÁSQUEZ DROGUETT, correo electrónico mvelasquez@minpublico.cl.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* Que el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos:

Hechos:



Que, el día 2 de junio de 2023, a las 02.35 hrs aproximadamente, personal de carabineros se encontraba desarrollando funciones en ruta 5 sur, km. 623, sector peaje púa, comuna de Perquenco, oportunidad en la cual fiscalizaron el automóvil marca Chevrolet, modelo aveo, patente bffz.66, en cuyo interior se transportaban los acusados José Antonio Gumera Escobar y Diego Alexander Aravena Altamirano, constatando personal policial, auxiliados por un perro detector de drogas, que los acusados Gumera Escobar y Aravena Altamirano, mantenían, guardaban, portaban y transportaban, en 4 paquetes, la cantidad de 10 kilos 770 gramos, de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para la presente de thc cannabis. Además, gumera escobar transportaba \$478.000 en dinero en efectivo, mientras que aravena altamirano mantenía en su poder la suma de \$460.580.

Calificación Jurídica:

Los hechos anteriormente descritos son constitutivos, a juicio del Ministerio Público, del delito de TRÁFICO DE DROGA, descrito y sancionado en el artículo 3 de la Ley 20.000, en que se atribuye participación a los acusados en calidad de AUTOR DIRECTO, de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal:

A juicio del Ministerio Público, no concurren respecto de los acusados circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Pena solicitada:

De acuerdo a lo establecido en el artículo 193 y 196 del Código Penal; el Ministerio Público solicita:

Se condene a los acusados JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR Y DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO, ya individualizados, como autores del delito TRÁFICO DE DROGAS, **a la pena de 10 AÑOS y 1 DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**; multa de 400 Unidades Tributarias Mensuales; accesorias legales; costas; determinación de huella genética de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, comiso y destrucción de las especies incautadas.

TERCERO: Alegatos de apertura.

Que, el **Ministerio Público**, argumentó que con la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos señalados en la acusación y participación de los acusados en los hechos, por lo que solicita veredicto condenatorio.



Por la defensa:

Del acusado Aravena, pide veredicto condenatorio, señala que no se discutirán los elementos fácticos de la acusación y que su representado renunciará a su derecho a guardar silencio.

Del acusado Gumera, presente una tesis que denomina colaborativa, y que, para dichos efectos, su representado renunciará a su derecho a guardar silencio, anunciando que pedirá 11 N°9.

CUARTO: Alegatos de clausura y réplicas.

ALEGATOS DE CLAUSURA:

FISCAL: Concluye señalando que con la prueba rendida se acreditaron los hechos de la acusación y la participación culpable de los dos acusados, por lo que solicita veredicto condenatorio y se aplique la pena solicitada en la acusación fiscal.

DEFENSA ARANEDA: Solicita veredicto condenatorio.

DEFENSA GUMERA: alega que representado colaboró en el juicio, lo que va a reiterar en la audiencia de determinación de penas. Especifica, además, que el día de hoy los acusados dieron una visión amplia completa de los hechos, los cuales no están contenidos derechamente en la acusación.

Acusado Gumera agrega que quiere asumir la mala decisión que tomó, que no tomó el peso de las consecuencias, que sabe que fue un error y pide disculpas públicas.

QUINTO: Declaración de los acusados. Que los acusados advertidos de sus derechos, previa advertencia de sus derechos y consecuencias de su decisión, en los términos del artículo 326 del Código Procesal Penal, decidieron declarar:

1) DIEGO ARAVENA ALTAMIRANO ARAVENA:

Disculpa pública, está complicado lleva un año preso; tiene la intención de colaborar no lo han dejado declarar.

El 2 de junio lo detuvieron en el peaje de PUA en un auto Chevrolet Aveo, el conoció una persona dos años atrás, dominicano, trabaja con él de peoneta. El 2023 lo contactó y le ofreció un trabajo de transportar 10 kilos de marihuana en el sur; había fallecido su mamá, estaba el cumpleaños de su hija, no tuvo otra opción que decir por necesidad porque es el pilar de sus hijos.



Se arrepiente mucho, la llevaban a Panguipulli, en el teléfono estaba toda la conversa, que tenían que contactar a una persona, cuando se subió al auto se juntó allá con él, estaba GUMERE, se subió y el dominicano le explicó y le pasó plata, que no se podía echar para atrás. Conocía donde vivía y que tenía hijos, se vio presionado. Lo hizo por necesidad.

No llegó a destino la sustancia, ha tenido la intención de colaboración para hacer un 22.

LA DEFENSA, pagaron el peaje y le hicieron una seña los carabineros lo bajaron de mala manera, se fueron al maletero donde estaban las cosas, fue un control en flagrancia. Él iba de copiloto. Ellos lo bajaron del vehículo, ellos abrieron la maleta. Encontraron una caja con marihuana con paquetes, envueltos en aluza, en el momento no los vio. No se sentía el olor. Eran personas, no estaba ni el perro, después llegó para la foto.

El llevaba 460.000 pesos, que le dio el sujeto ANTONY. Iba manejando JOSÉ GUMERA. El vehículo por dentro era básico, es un modelo antiguo. No se veía desde dentro el maletero.

Le dijeron que iban a la comisaria de Panguipulli, solamente a GUMERA le pidieron el teléfono, a él no le dijeron nada.

Ellos tienen su teléfono, lo entregó más que nada.

2) JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR: Siempre ha trabajado, se dedicaba en la mañana a hacer UBER, tantos viajes que hacía con MATIAS HERRERA, a través de él, estuvo como 3 meses conociéndolo en la Isla, durante ese tiempo le dijo que tiene un viaje con un amigo, para que se haga unas lucas, le dice que puede hacer una carrera al sur. Le empezó a explicar que tiene que ir de Santiago centro Argomedo 382 a Panguipulli, él trabaja en una empresa tenía que coordinar el viaje. Un día miércoles coordinaron, el jueves primero de julio en la tarde se juntaron, le dio aviso, llegaron, le dijo que necesita llevar unas cajas, las que van con marihuana, el cometió el error de aceptar, le dice que vas a Panguipulli, referencia la Comisaría, donde hay un minimarket, con MARIO JARAMILLO Y HERNAN GOMEZ, que recibirán la droga.

Va a venir otro tipo para que se turnen en el manejo y no paren en la ruta. Le pagó 400.000 pesos más viatico, bencina y peajes. En ese momento le paga, le dice que, si llega a pasar algo, MATIAS está comunicado con él, piensa en tu familia, no le cuesta llegar a la Isla donde su familia y hacer la caída.



Empezaron el viaje al sur, él iba manejando en la 5 sur, le llegaban mensajes del MATIAS HERRERA, él no contestó los mensajes porque iba manejando, llegaba comunicación con ANTONY, negro de estatura media que ellos contrataron para el viaje.

Llegaron al peaje PUA, se detuvo, le preguntaron dónde iban, dijo a PANGUIPULLI, revisa el auto, encuentra el maletero, unas cajas, es una carrera de UBER.

ABRE las cajas y encuentra las sustancias, lo tomaron detenido y no se logró llegar a PANGUIPULLI, en el minimarket lo iban a coordinar para encontrarse en un mirador.

Le pidieron el teléfono, como él le dijo que algo le podía pasar, no tenía información de abogado, no supo que hacer. Siempre tuvo la intención de colaborar, lo que pedía el fiscal, pero el entregó la información y que todas las solicitudes llegaron rechazadas.

LA DEFENSA, MATIAS HERRERA era un compañero de básica él lo contacto por UBER, le pidió el número para contactarlo y no le hagan los descuentos, tuvo haciéndole 3 meses de carreras, en el año 2023. Vivía en calle EL MAITEN 487, MATIAS HERRERA PIÑA, él le hizo el contacto con ANTONY, estudiaron en ISLA DE MAIPO, le conversa que era de confianza, lo llevaba a Santiago, no sabe si estaba haciendo la prueba y después la carrera del ANTONY, le ofrecía las lucas, 400.000 casi un sueldo y estaba complicado por el tema financiero y no pensar en las consecuencias. Casi un año así, y su hija en la casa, el tema monetario.

MATIAS le comentó que era marihuana, unos pitos que vas a llevar, él lo pensó, él nunca se ha dedicado a eso, lo convenció por las lucas, accedió al viaje, las lucas eran fáciles.

Tiene el wasap con la dirección y con las conversas de la plata. Le presentó a ANTONY, le dice que todo es seguro, que lo han hecho antes, él sabía la ruta. Lo vio bajándose de una camioneta blanca, tez negra, era dominicano por el acento.

Que tuviera solo las cajas en la maleta. Estacionó en una calle entre dos edificios en construcción. Le cargo la caja en el auto, eran dos cajas donde van los pitos. Jueves 1 de junio. No lo había visto antes. Se sube al asiento trasero, le pagó al tiro, para que se vaya pagado.

Le dijo que llevaba 8 kilos.



A DIEGO lo conoció ese día. Se sentó, le no le dijo nada. Empieza con el tema, que ha estado en su casa, que conoce donde vive y que tengan cuidado, se van a ir pagados. Van a estar contactando por mensajes.

Tiene el número de wasap de ANTONY.

Era dejarlo no más, cuando llegara el momento dejar todas las puertas cerradas menos la maleta y que ellos estuvieran en una banca. Que se dieran una vuelta. Y luego se volvían de inmediato a Santiago.

SEXTO: Convenciones Probatorias. Que en el auto de apertura de juicio oral se dejó constancia por el Juez de Garantía que las partes los intervinientes NO arribaron a convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Prueba rendida.

I.- Prueba del Ministerio Público

A) PRUEBA TESTIMONIAL:

1. MAURICIO VEGA PÉREZ, Sargento 1º de Carabineros, con domicilio en calle Rudecindo Ortega N° 01350, Temuco.

Controles vehiculares en el peaje PUA KM 623, comuna de PERQUENCO, se hace control de tránsito el 02 de junio de 2023, personal de Lautaro. Vehículo Chevrolet Aveo rojo.

Personal con implementos de seguridad. El vehículo trata de evadir el control vehicular, siendo detenidos 10 metros más delante de donde estaba conificado.

Personal de Lautaro, realiza el control vehicular y se acercan. CESAR MONTECINOS, con su can se acercan y este dio alerta positiva en el maletero. Se acercó al conductor y se realizó control de identidad JOSÉ GUMERA ESCOBAR y su acompañante DIEGO ARANEDA ALTAMIRANO. Solicita que haga apertura del maletero, luego el CAN realiza una nueva marcación positiva, había dos cajas de cartón color café, con 3 paquetes en aluza y en la segunda caja un paquete en aluza, todos contenedores de una sustancia vegetal verde que arrojó presencia a marihuana y 10 kilos 770 gramos.

Se procede a su detención por el artículo 3 de la Ley 20000, ambos guardaron silencio. Se incautó la suma de 478000 pesos y un celular Motorola y un celular con carcasa rosada a GUMERA y a ARANEDA, 460.850 pesos y un teléfono color negro, siendo ambos imputados trasladados a constatar lesiones y luego a la comisaria.



El OS7, estaba integrado por el Suboficial Mayor cesar Montecinos .el Suboficial Raúl Fonseca palma y él; el conductor abrió el maletero. Hacen que el conductor haga apertura, porque se abren desde el interior, del costado del asiento y por algún daño que se puede ocasionar.

No declararon. Ambos detenidos hicieron su derecho a guardar silencio no señalaron de dónde venían ni donde iban. No entregaron las claves del teléfono. No firmaron el documento.

Esa noche estaban con personal de tenencia de carretera, tenían un procedimiento por tráfico, estaba con los detenidos. Hubo dos procedimientos de drogas. Al percatarse de que el vehículo trata de evadir el control ellos prestaron cooperación con el ejemplar canino.

Por eso estaba personal de Lautaro además del de carretera.

PRUEBA 11:

correspondiente a los dos teléfonos celulares incautados a los acusados el día de la detención, el negro corresponde al imputado ARANEDA, el segundo teléfono celular marca Motorola, carcasa color rosado de propiedad del imputado GUMERA.

Procede a reconocer a ambos acusados como aquellos detenidos el día de los hechos. Reconoce a los acusados en la audiencia.

POR LA DEFENSA de ARANEDA: Son cubiertas cerradas, en el asiento de atrás no llevaba nada.

Cuando se abre la maleta, salía un olor característico a marihuana.

No se le hizo mención de una entrega controlada.

POR LA DEFENSA de GUMERA:

NO RECUERDA si estaba con clave, pero ellos no lo manipulan, ingresan a una bolsa y se remiten en cadena de custodia a la fiscalía, no se manipula salvo que el imputado entregue la clave.

Se detuvieron 10 metros más delante de los conos.

Personal de la primera comisaria de Lautaro hace la señal de tránsito hacia un costado, el vehículo trata de evadir, se le insta a detener su marcha y el vehículo seguía avanzando hasta lograr la detención pasado los conos.

No hubo persecución.

ACLARANDO, trataba de evadir, hasta que se logró la detención 10 metros más allá de la conificación.

2. CÉSAR MONTESINO BREVE, Suboficial Mayor de Carabineros, con domicilio en calle Rudecindo Ortega N° 01350, Temuco, quien depondrá



sobre el procedimiento adoptado, hallazgo de la droga, participación de los acusados. Diligencias efectuadas. Hechos percibidos y constatados.

Estaban en el Km 623, peaje PUA, comuna de Perquenco. Con CAN detector de drogas. Había personal de la comisaria de LAUTARO con controles aleatorios, ley de tránsito.

A eso de las 02.35 de la mañana, personal de servicio controló un vehículo de norte a sur, pasando el peaje, un Chevrolet color rojo AVEO, con dos sujetos en su interior; trataron de evadir, haciéndolo parar un poco más delante de la zona con cono, se acercaron de manera inmediata con la patrulla y con el CAN realizando un control y el CAN da alerta positiva en la parte trasera del vehículo, mientras le piden documentación, le dicen que le harían un control de identidad, se le indica al conductor JOSÉ GUMERA ESCOBAR y acompañante DIEGO ARANEDA ALTAMIRANO. El can se para al costado y marca dos cajas, una de ellas tenía 3 paquetes con aluza y en la otra un paquete más grande con sustancia color verde vegetal, sometida a la prueba de campo, coloración positiva a THC, dada la flagrancia, se les da lectura a sus derechos, se procedió a incautar dinero a ambas personas, se les incautó dinero 460.00 y 478.000 y se les incautó el celular a ambas personas, luego se trasladaron al hospital y se continua con el procedimiento de rigor,

El pesaje bruto de los 4 paquetes, arrojando 10 kilos 770 gramos de marihuana.

En La Araucanía como en Santiago, se mantiene un valor comercial que utilizan los infractores como diferentes compras de agentes del OS7, 10.000 pesos el gramo, vendido, se pueden sacar 5 dosis por gramo, 53.000 dosis y un valor comercial, 107 millones aproximadamente.

Se exhibe documental N°4, SET FOTOGRAFICO.

FOTO 1: PEAJE PUA, ruta 5 sur, km. 623, peaje Púa, de la comuna de Perquenco.

Foto 2: Vehículo Chevrolet AVEO, color rojo, PPU BFFZ-66

FOTO 3: SE ESTÁ trabajando con el ejemplar canino y las cajas incautadas.

FOTO 4, EN UNA CAJA 3 PAQUETES y en la otra un paquete más grande todos con aluza.

FOTO 5: prueba de campo respectiva cannabis spray, COLOR MARRÓN marihuana THC.



Se utilizan dos spray, para respaldo de las pruebas de campo, el reactivo químico.

Foto N°6, paquete N°1, arrojó 5, 400 gramos.

FOTO 7: Paquete N°1. Con el mismo pesaje.

FOTO 8: paquete N°2 de 2,245 gramos.

FOTO 9: PAQUETE N°3, 2,215 GRAMOS.

FOTO 10. PAQUETE N°4, 910 GRAMOS.

FOTO 11: Dinero incautado, a GUMERA 478 mil pesos.

FOTO 12: Dinero incautado a ARANEDA 460.000 pesos y fracción.

FOTO 13: DETENIDO GUMERA, teléfono y carcasa rosada.

Foto 14, teléfono de ARANEDA.

AL MOMENTO de darle lectura de los derechos, hicieron uso del derecho a guardar silencio, no dieron claves ni dieron antecedentes para la investigación.

Recuerda que los teléfonos estaban bloqueados, ellos no pueden sin autorización manipularlos.

Esa noche tuvieron otro procedimiento de drogas. Alrededor de las 2 de la mañana habían tenido un procedimiento por tráfico con personal de carretera, por tal situación, estaban con ellos. Este personal, en apoyo a los controles, estaba de recorrido y prevenir delitos, por eso ellos mantuvieron los controles.

Al momento que se les señala detención o que se dirijan a la zona de conos o seguridad, trata de evadir, motivo por el cual, personal de servicio lo detuvo a unos metros de la zona de seguridad, no avanzaron mucho, serían unos 10 metros.

Por lo que recuerda, guardaron silencio y no dieron mayores antecedentes, no autorizaron la manipulación de los teléfonos. Por la gran cantidad de droga, se encierra en una parte determinada el olor, expele y había un fuerte olor a marihuana cuando se abrió la porta maleta.

Desde el interior estaba cerrado no es station, es un vehículo con porta equipaje independiente al interior.

Reconoce a los acusados en audiencia.

A la defensa de ARANEDA, el motivo de la detención, derecho a guardar silencio, a abogado, tratados sin faltar el respeto, se le iba a trasladar a la unidad policial, constatar lesiones.



Hicieron uso de su derecho a guardar silencio. No quisieron aportar antecedentes. Primero se les lee y después de forma escrita.

A la defensa de GUMERA, SE HACEN CONTROLES, para prevenir accidentes de tránsito, ley de tránsito y ellos en apoyo a ese servicio.

No podía manipular los teléfonos celulares. Al momento de ver la pantalla no se observaba abierta, lo dejaron con la cadena de custodia. Ingresar a los contenidos que tengan los teléfonos del imputado no se puede hacer sin la autorización respectiva.

Al momento de embalar, observa que la pantalla estaba apagada u oscura. No es que uno se meta a manipular de poder ingresar a los contenidos.

B) PRUEBA PERICIAL

1. LUIS QUINTANA DÍAZ, perito bioquímico, Servicio de Salud Araucanía Sur, domiciliado en Ziem N° 2460, Temuco. Quien depondrá al tenor de Informe de Análisis N° 1537; 1538; 1539; y, 1540; e, Informe Complementarios N° 100; 101; 102; y, 103; en conjunto con efecto de cannabis en el organismo. Objeto de la pericia; técnicas empleadas; conclusiones obtenidas.

Informe de Análisis N° 1537

Análisis físico, sin mezcla, totalidad 100% pura.

Informe de Análisis N° 1538

Análisis físico, sin mezcla, totalidad 100% pura.

Informe de Análisis N° 1539

Análisis físico, sin mezcla, totalidad 100% pura.

Informe de Análisis N° 1540

Análisis físico, sin mezcla, totalidad 100% pura.

Informe de peligrosidad y complementarios, los cuales indican concentración de THC.

Contiene 0,61 cada 100 gramos, niveles detectables de cannabinoides.

Contiene 0,40 cada 100 gramos, niveles detectables de cannabinoides.

Contiene 0,73 cada 100 gramos, niveles detectables de cannabinoides.

Contiene 0,91 cada 100 gramos, niveles detectables de cannabinoides.



C) PRUEBA DOCUMENTAL, INSTRUMENTAL, MATERIAL Y OTROS MEDIOS

1. Acta de decomiso de droga.

2. Acta de prueba de campo y pesaje de droga.

2.6.2023, sustancia color verde, positivo a marihuana, 4 paquetes en aluza, marihuana elaborada 10 kilos 7 gramos.

3. Actas de incautación de dinero:

GUMERA ESCOBAR: 478.000 PESOS

ARAVENA ALTAMIRANO: 460.000 PESOS

4. Set fotográfico obtenido por personal policial (14 imágenes).

6. Oficio remitir Droga a Servicio de Salud Araucanía Sur. Oficio 513.

Individualización de imputados.

7. Acta de recepción N° 885/2023, Servicio de Salud Araucanía Sur, de fecha 2 de junio de 2023, nombre de la sustancia presunta: marihuana hierba;

10. Acta de destrucción de droga 885/2023;

11. 2 (dos) teléfonos móviles NUE 6622650 y NUE 6622651.

12. Inscripción RNV patente BFFZ.66, Chevrolet, año 2008, modelo Aveo, color rojo red super, inscrito a nombre de Juan Víctor Gumera Núñez;

Prueba de la Defensa del acusado JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR

-Hace suya toda la prueba del Ministerio Público y ofrece prueba propia.

Prueba propia

Documental

1. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7092046, con su respectiva respuesta.

2. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7092010, con su respectiva respuesta.

3. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7384366, con su respectiva respuesta.

Prueba de la Defensa del acusado DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO



-Se adhiere a parte de la prueba del Ministerio Público, y no ofrece prueba propia.

OCTAVO: *Confrontación de tesis de los intervinientes.*

En el presente caso, la Fiscalía instó por un veredicto condenatorio por el delito de tráfico de drogas en el cual le ha correspondido autoría a los dos acusados. Se fundó en el mérito de la prueba que rendiría, testimonial, documental y pericial; toda la cual, entregaría los elementos típicos para arribar a la condena. Señaló, además, que el esclarecimiento de los hechos se logró gracias a la prueba y sin necesidad de la aportación de antecedentes de los acusados.

Las defensas, coincidieron en no contradecir los hechos de la acusación, pidiendo incluso un veredicto condenatorio y centraron sus preguntas y alegaciones, en tratar de demostrar que respecto de los acusados se configura la atenuante de colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos.

Este tribunal, conforme al mérito de las pruebas rendidas, alcanzó convicción condenatoria y más allá de toda duda razonable sobre la configuración del delito de tráfico de drogas y la autoría de los acusados en el mismo, desarrollándose las razones de esta decisión en los considerandos venideros, partiéndose de la base de la estructura y exigencias típicas del delito y luego, del análisis de la prueba rendida para el perfeccionamiento del silogismo judicial.

NOVENO: *Tipo penal por el cual se acusó. Tráfico de drogas.*

Conforme al mérito del libelo acusatorio, este se fundó en el delito de tráfico ilícito de drogas se encuentra establecido en el artículo 3 de la Ley N°20.000, que establece que: "Las penas establecidas en el artículo 1º se aplicarán también a quienes trafiquen, bajo cualquier título, con las sustancias a que dicha disposición se refiere, o con las materias primas que sirvan para obtenerlas y a quienes, por cualquier medio, induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de tales sustancias.

Se entenderá que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, transporten, adquieran, transfieran, sustraigan, posean, suministren, guarden o porten tales sustancias o materias primas."



Aunque el Diccionario define literalmente inducir como “mover a alguien a algo o darle motivo para ello”; promover como “impulsar el desarrollo o la realización de algo”; y facilitar como “hacer fácil o posible la ejecución de una cosa o la consecución de un fin”, desde la perspectiva del bien jurídico protegido en el tráfico ilícito de estupefacientes, esto es, el peligro de la difusión incontrolada de las mismas, los términos inducción, promoción y facilitación no pueden referirse al “uso o consumo de tales sustancias” por una única persona determinada, sino, “al uso o consumo masivo de tales sustancias”, esto es, a su uso o consumo por personas indeterminadas.

En cuanto a la tipicidad, el autor de este delito es indeterminado, no importando la calidad de quien lo comete sino como circunstancia agravante de la letra d) del art.19, esto es, si el delito se cometiere por funcionarios públicos aprovechándose de su investidura o de las funciones que desempeñan.

Sobre el objeto material, la mayor parte de los delitos de tráfico ilícito de estupefacientes y, particularmente, los contemplados en los arts. 1 y 3, describen como objeto material las drogas estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o síquica, capaces o no de producir graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, que se describen detalladamente en los arts. 1 y 2 DS 867, respectivamente.

Además, nuestra Corte Suprema ha tenido más de una oportunidad de pronunciarse sobre la prueba de este elemento del delito y, de paso, sobre el peligro para el bien jurídico del objeto que se trata (Künsemüller, “Relevancia”, 85), donde a pesar de los fallos contradictorios en cuanto a la forma de probar la naturaleza y cantidad de las sustancias que se tratan (si se requiere o no el protocolo de análisis del Servicio de Salud a que hace referencia el art. 43 Ley 20.000), el principio de que su carácter de droga nociva debe ser probado no se altera (v. por todas, SSCS 19.2.2018, Rol 362-18, que no exige el protocolo; y 26.5.2014, RCP 41, N.º 3, 221, y 28.1.2013, RChDCP 2, N.º 2, 169, ambas exigiendo el protocolo).

Cabe tener presente que el delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes o sicotrópicas corresponde a un delito de mera actividad y de peligro abstracto. En efecto, en el delito de mera actividad no es necesario que la acción vaya seguida de la causación de un resultado y, en el caso de los delitos de peligro abstracto, no se precisa que en el caso



concreto la acción del sujeto cree un peligro efectivo, basta con suponer un peligro, es suficiente la peligrosidad de la conducta.

En cuanto al elemento normativo, falta de competente autorización, referido a la antijuridicidad, se desprende de la sistemática de la ley, y en particular de las figuras especiales de tráfico contempladas en ellas, todas las que se refieren ya sea a autorizaciones legales o administrativas. En efecto, quien produce, cultiva, transfiere, suministra o prescribe estupefacientes sujetos a control, sólo comete delito si dichos actos se realizan “sin contar con la competente autorización”, en contravención de las disposiciones legales y reglamentaria que rigen su actividad, o fuera del ámbito autorizado dentro del legítimo ejercicio de una profesión.

La configuración de este tipo penal será analizada en los considerandos venideros.

DÉCIMO: *Estructura del razonamiento judicial probatorio y configuración del delito de tráfico de drogas.*

En la labor judicial el esquema básico que impone el razonamiento probatorio requiere de la valoración de la prueba, individual y de conjunto; la valoración individual de la prueba tiene por objeto determinar el grado de fiabilidad que tenga cada una de las pruebas aportadas al proceso. En cambio, la valoración de conjunto tiene por objeto establecer el grado de confirmación que las pruebas incorporadas al proceso, en su conjunto, aportan a cada una de las hipótesis fácticas, cuestión que se irá desarrollando a lo largo de la presente sentencia, abordando las particularidades del caso presentado por la Fiscalía y Defensas de cada acusado.

La valoración o apreciación de la prueba constituye, indudablemente, una operación fundamental en todo proceso, y, por tanto, también en el proceso penal. Devis Echandía, la califica de momento culminante y decisivo de la actividad probatoria, consistente en aquella operación mental que tiene por fin conocer el mérito o valor de convicción que pueda deducirse de su contenido. Se trata de una actividad intelectual que corresponde a realizar exclusivamente al órgano jurisdiccional. Estamos dentro del ámbito de la depuración y se traduce en un análisis crítico que realiza el tribunal, mediante el empleo de las máximas de la experiencia, de las afirmaciones obtenidas de la práctica de los diferentes medios de prueba, con el objeto de obtener el juzgador sus propias afirmaciones



instrumentales, para compararlas luego, con las afirmaciones iniciales realizadas por las partes.

Si estamos en el ámbito de la libre valoración de la prueba, la operación consistente en juzgar el apoyo que un conjunto de elementos de juicio aporta a una hipótesis sobre los hechos que está sujeta a los criterios generales de la lógica y de la racionalidad. Este es el punto de partida de la denominada concepción racional de la prueba, que tiene en Bentham a uno de sus principales precursores. La premisa de la que parte es simple y clara: la finalidad de la prueba en el proceso judicial es la averiguación de la verdad sobre lo ocurrido. Y una vez asumido este objetivo, son las reglas generales de la epistemología las que nos permitirán determinar, a partir de los elementos de juicio disponibles, qué grado de apoyo empírico o corroboración tienen las distintas hipótesis sobre los hechos. Siendo así, sostenía Bentham, no cabe que el legislador pretenda regular el razonamiento probatorio del juzgador y, cuando lo hace, suele ser para complicarlo y hacerlo trizas.

Sin negar la existencia de las normas de derecho probatorio, Ferrer, afirma que cuanto más rico y fiable sea el conjunto de elementos de juicio que tomemos como referencia para decidir sobre los hechos, mayor será la probabilidad de que la conclusión que resulte fundada en esos elementos sea verdadera. Por eso, debemos preocuparnos por allegar al proceso el conjunto de elementos de juicio más rico y fiable posible. Cuestión que no siempre ocurre, en atención ya sea por las deficiencias probatorias de la investigación penal, propia de un sistema de indagación más bien rígido, con policías que muchas veces no cuentan con la formación o herramientas necesarias, frente a la rápida evolución de la criminalidad, como ocurre por ejemplo, en el ámbito económico, informático y en delitos relacionados con el tráfico de drogas; por otro lado, hay una serie de delitos que no generan un abultado número de medios probatorios por producirse estos sin testigos, en el ámbito de la vida íntima de las personas, como ocurre con los delitos cometidos en el contexto de violencia intrafamiliar o con los delitos sexuales, en los que resulta muy relevante el relato de la propia víctima.

En tal labor, se debe tener presente que el juez o tribunal, únicamente podrá formar convicción basándose en la prueba aportada al proceso y practicada en el juicio oral. No basta entonces, con el mero



convencimiento subjetivo del juez, sino que el mismo debe apoyarse en la prueba practicada, de tal forma que del resultado de esta pueda obtenerse convicción acerca de la culpabilidad del acusado.

En la especie, los hechos a probar dicen relación con el delito tráfico de drogas, que requiere que se acredite: **a)** Que una persona importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o porte sustancias; **b)** que esas sustancias sean drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud; **c)** Que lo hagan sin la autorización competente.

Según se ha venido razonando y explicitando la labor judicial, resulta muy relevante que en casos como el que nos ocupa, abordar no solo el valor probatorio de las probanzas de manera individual, sino que también en forma conjunta, para así encontrar o no la debida correspondencia en cuanto a la efectiva ocurrencia de los hechos, según dirá en lo sucesivo.

UNDÉCIMO: *Análisis de la prueba de la Fiscalía. Procedimiento policial y hallazgo de la droga.*

Sobre el procedimiento policial que se llevó a cabo en este caso, declaró **MAURICIO VEGA PÉREZ**, Sargento 1º de Carabineros, quien dio cuenta de los controles vehiculares en el peaje PUA KM 623, comuna de PERQUENCO y en específico del control de tránsito el 02 de junio de 2023, personal de Lautaro a un Vehículo Chevrolet Aveo rojo, el cual trató de evadir el control vehicular, siendo detenidos 10 metros más delante de donde estaba conificado.

Personal de Lautaro, realiza el control vehicular y se acercan, CESAR MONTECINOS, con su can y este dio alerta positiva en el maletero. Se acercó al conductor y se realizó control de identidad JOSÉ GUMERA ESCOBAR y su acompañante DIEGO ARANEDA ALTAMIRANO. Solicita que haga apertura del maletero, luego el CAN realiza una nueva marcación positiva, había **dos cajas de cartón color café, con 3 paquetes en aluza y en la segunda caja un paquete en aluza**, todos contenedores de una sustancia vegetal verde que arrojó presencia a marihuana **10 kilos 770 gramos**.

Se procede a su detención por el artículo 3 de la Ley 20000, ambos guardaron silencio. Se incautó la suma de 478000 pesos y un celular Motorola y un celular con carcasa rosada a GUMERA y a ARANEDA, 460.850



pesos y un teléfono color negro, siendo ambos imputados trasladados a constatar lesiones y luego a la comisaria.

El OS7, estaba integrado por el Suboficial Mayor cesar Montecinos, el Suboficial Raúl Fonseca palma y él; el conductor abrió el maletero. Hacen que el conductor haga apertura, porque se abren desde el interior, del costado del asiento y por algún daño que se puede ocasionar.

Señaló que los acusados no declararon. Ambos detenidos hicieron su derecho a guardar silencio no señalaron de dónde venían ni donde iban. No entregaron las claves del teléfono. No firmaron el documento.

En la misma línea, se presentó el testimonio de otro de los funcionarios policiales, **CÉSAR MONTESINO BREVE**, quien corroboró la versión del testigo precedente, en ordena a que a eso de las 02.35 de la mañana, personal de servicio controló un vehículo de norte a sur, pasando el peaje, un Chevrolet color rojo AVEO, con dos sujetos en su interior; trataron de evadir, haciéndolo parar un poco más delante de la zona con cono, se acercaron de manera inmediata con la patrulla y con el CAN realizando un control y el CAN da alerta positiva en la parte trasera del vehículo, mientras le piden documentación, le dicen que le harían un control de identidad, se le indica al conductor JOSÉ GUMERA ESCOBAR y acompañante DIEGO ARANEDA ALTAMIRANO.

En ese escenario, el can se paró al costado y marca dos cajas, una de ellas tenía 3 paquetes con aluza y en la otra un paquete más grande con sustancia color verde vegetal, sometida a la prueba de campo, coloración positiva a THC, dada la fragancia, se les da lectura a sus derechos, se procedió a incautar dinero a ambas personas, se les incautó dinero 460.00 y 478.000 y se les incautó el celular a ambas personas, luego se trasladaron al hospital y se continua con el procedimiento de rigor,

El pesaje bruto de los 4 paquetes, arrojando 10 kilos 770 gramos de marihuana.

En La Araucanía como en Santiago, se mantiene un valor comercial que utilizan los infractores como diferentes compras de agentes del OS7, 10.000 pesos el gramo, vendido, se pueden sacar 5 dosis por gramo, 53.000 dosis y un valor comercial, 107 millones aproximadamente.

A este testigo se le exhibió el set fotográfico N°4: en el que se reflejó gráficamente, el lugar del control vehicular, que corresponde al peaje PUA; el vehículo en el que se trasladaban los acusados; el desarrollo de la



fiscalización con constancia del perrito detector de drogas, las dos cajas encontradas en el maletero del vehículo; las pruebas de campo que dieron positivo a droga THC marihuana. Así también, el pesaje de la droga, un paquete de 5.400, 2.245, 2.215 y 4.910 gramos, respectivamente; el dinero incautado y los celulares.

Estos testimonios no fueron contrarrestados por ninguna prueba ni alegación de la defensa, se trata de funcionarios con gran experiencia en el desarrollo de procedimientos antidrogas, sin que se avizore alguna infracción de garantías, procedimental o de carácter probatorio, dándose cuenta de manera muy clara sobre las circunstancias del control vehicular, del marcaje hecho por un perro institucional y entrenado al efecto, la posterior revisión y prueba de campo que dio cuenta de la naturaleza de las sustancias encontradas, positivas a THC marihuana, por lo que con ello es posible identificar que los dos acusados, cuya identidad quedó claramente establecida y ratificada en estrados por dichos testigos, quienes la transportaban en el vehículo en cuestión.

En tal sentido, estos testimonios cuentan con corroboración dada por la prueba documental acompañada y ya aludida.

DUODÉCIMO: *Prueba pericial sobre las especies vegetales incautadas.*

Como necesario correlato probatorio, se incorporaron con su lectura las pericias realizadas respecto de las sustancias incautadas.

Al respecto: **LUIS QUINTANA DÍAZ**, perito bioquímico del Servicio de Salud Araucanía Sur, que evacuó los informes de Análisis N° 1537; 1538; 1539; y, 1540; e, Informe Complementarios N° 100; 101; 102; y, 103, concluyó que la droga cuya cantidad y remisión se encuentra respaldada con la prueba documental ya aludida, lo siguiente:

Todas las muestras analizadas contienen niveles detectables y cuantificables, del principio activo CANNABINOIDE de CANNABIS SATIVA, con el detalle respectivo.

La muestra analizada corresponde en su totalidad a material vegetal con características propias de cannabis, sin evidencias de mezcla con otros elementos herbáceos, contaminantes u otras sustancias y **es por lo tanto cannabis 100 % pura.**



El análisis químico cuantitativo reveló: Muestra de naturaleza vegetal. Se observa fragmentos de sumidades floridas de cannabis (elaborada).

Al ser la Cannabis o marihuana un producto vegetal que por su propia naturaleza contiene principios activos -en concreto el TI-fC - que es producto del metabolismo de la planta, de cuya composición forma parte con mayor o menor riqueza en cualquiera de sus partes y en mayor o menor proporción, según la calidad del cultivo, zona agrícola de procedencia y otras variables naturales, y que además no ha sufrido un proceso químico de purificación de los principios activos y por lo tanto la concentración de THC no depende de manipulaciones o adulteraciones, se entiende como pureza, la relación entre los componentes naturales de la planta y la presencia o ausencia de materias extrañas a la muestra, ya sean contaminantes o adulterantes.

Respecto del informe de peligrosidad contenido en el Oficio N°1816, refiere que: El deterioro producido por la marihuana en la memoria ocurre porque el THC altera la manera en la que la información es procesada por el hipocampo, el área del cerebro responsable por la formación de la memoria.

Cuando las personas envejecen, pierden neuronas en el hipocampo, por lo que disminuye su capacidad para aprender información nueva. La exposición crónica al THC puede acelerar la pérdida de las neuronas del hipocampo normalmente asociada al envejecimiento. En un estudio, las ratas expuestas diariamente al THC durante 8 meses (aproximadamente el 30 por ciento de su vida) mostraron nivel pérdida de células nerviosas a los 11 a 12 meses de edad que equivalía a la de los animales no expuestos del doble de su edad; los efectos de la marihuana sobre el cerebro pueden acumularse y con el tiempo pueden deteriorar las habilidades críticas de la vida.

Estos efectos pueden ser aún peores en los pacientes con otros trastornos mentales o como resultado del proceso normal de envejecimiento. Los usuarios que fuman regularmente cannabis incrementan los síntomas de bronquitis crónica, que se manifiesta como tos, producción de esputo y sibilancias, afectando notablemente la capacidad pulmonar del individuo. El humo de marihuana, al igual que el



del tabaco, consiste en una mezcla tóxica de gases y partículas, pegamentos, solventes y aditivos para aumentar la masa, muchas de las cuales se sabe que son perjudiciales para el sistema respiratorio y neurológico. Las personas que fuman marihuana regularmente pueden tener muchos de los mismos problemas respiratorios que los fumadores de tabaco, como tos y producción de flema a diario, una mayor frecuencia de enfermedades agudas del pecho y un mayor riesgo de infecciones pulmonares. Incluso el consumo poco frecuente de la marihuana puede causar ardor y picazón en la boca y la garganta. A menudo acompañados por una tos fuerte.

Por otra parte, el uso crónico del cannabis se asocia con el denominado síndrome amotivacional y pérdida de memoria se han reportado además efectos endocrinos como son fallas en la secreción de gonadotrofinas (FSH y LH). Se ha demostrado que el uso crónico de la cannabinoides provoca una disminución de síntesis de testosterona. Estudios en animales de experimentación señalan una importante acción en el sistema inmune, provocando inmunosupresión.

El consumo de cannabis por parte de mujeres embarazadas puede originar niños prematuros o de bajo peso.

Se desarrolla la tolerancia y dependencia a los efectos psicológicos provocados por el consumo crónico de cannabis, estado que puede llevar a un síndrome de abstinencia, causando temblor, irritabilidad y alteraciones del sueño, similares a la abstinencia a las benzodiacepinas. La marihuana es la droga de abuso que reporta mayor ingreso de pacientes adolescentes a tratamiento por adicción y en la mitad de los pacientes que están en tratamiento por otras drogas. El aumento sostenido del consumo de esta droga en Chile se debe al mayor acceso y a la disminución de la percepción del riesgo asociado a su consumo.

Se concluye el punto refiriéndose que el cannabis se encuentra incluido en el artículo 1 del Decreto N°867 de la Ley N°20.000, que sanciona el tráfico ilícito de drogas productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Del mérito probatorio de estas pericias y los hechos acreditados con la demás prueba es posible afincar la debida corroboración entre todos ellos, pues no hay contradicción alguna que pudiese hacer desconfiar al



tribunal, sino que por el contrario, han permitido dar por cumplida la promesa probatoria realizada por la Fiscalía y permitiendo a este tribunal, lograr convicción más allá de toda duda razonable sobre la efectiva ocurrencia de los hechos de la manera descrito en el juicio por el ente acusador.

Por todo lo dicho y en especial, atendidas la metodología, desarrollo y las conclusiones de los informes periciales ya citados, serán valoradas en cuanto a que se determinó los compuestos químicos de la droga incautada, su pureza y su peligrosidad, incorporándose con ello, los elementos de convicción en cuanto a la naturaleza de la droga incautada y que la misma se encuentra dentro del artículo 1 del Decreto N°867 que regula aquellas sustancias que producen grave daño a la salud.

DÉCIMO TERCERO: *Sobre la prueba de la defensa.*

Respecto del imputado **ARANEDA** no aportó prueba propia.

La Defensa del acusado GUMERA:

1. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7092046, con su respectiva respuesta.
2. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7092010, con su respectiva respuesta.
3. Copia solicitud realizada a Fiscalía N°7384366, con su respectiva respuesta.

Documentos que dan cuenta de la petición realizada a la Fiscalía de prestar declaración para dar cuenta de antecedentes en la misma, sin expresar el contenido o especificación de los mismos.

Esta prueba no está fuera del contexto de acreditación del delito y participación y fue presentada con el objeto de configurar la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, que será abordado en considerando posterior.

DÉCIMO CUARTO: *Decisión condenatoria y participación.*

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 339, 340 y 343 todos del Código Procesal Penal, este Tribunal, previa deliberación y valorando la prueba rendida en el presente juicio, conforme a los parámetros establecidos en el artículo 297 del referido texto, por **UNANIMIDAD**, ha arribado a la convicción que, con el mérito de las probanzas rendidas por la Fiscalía, se ha superado la presunción de inocencia que amparaba legal y constitucionalmente a los acusados: **JOSÉ**



ANTONIO GUMERA ESCOBAR y DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO, ya individualizados.

Acreditándose en lo pertinente, los supuestos fácticos de la acusación, en orden a que:

Que, el día 2 de junio de 2023, a las 02.35 hrs aproximadamente, personal de carabineros se encontraba desarrollando funciones en ruta 5 sur, km. 623, sector peaje púa, comuna de Perquenco, oportunidad en la cual fiscalizaron el automóvil marca Chevrolet, modelo Aveo, patente BFFZ.66, en cuyo interior se transportaban los acusados José Antonio Gumera Escobar y Diego Alexander Aravena Altamirano, constatando personal policial, auxiliados por un perro detector de drogas, que los acusados Gumera Escobar y Aravena Altamirano, mantenían, guardaban, portaban y transportaban, en 4 paquetes, la cantidad de 10 kilos 770 gramos, de una sustancia vegetal que, sometida a prueba de campo, arrojó positivo para la presente de thc cannabis. Además, Gumera Escobar transportaba \$478.000 en dinero en efectivo, mientras que Aravena Altamirano mantenía en su poder la suma de \$460.580.

Los hechos que se han dado por probados configuran el delito de TRÁFICO DE DROGA, descrito y sancionado en el artículo 3 de la Ley 20.000, correspondiéndole participación a los acusados en calidad de AUTORES DIRECTOS, de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal.

La decisión condenatoria se ha fundado en la prueba de cargo, con la que se acreditaron los asertos del libelo acusatorio respecto de la actividad delictual llevada a cabo por los acusados, quienes fueron sorprendidos de manera flagrante en la comisión del delito; partiendo de la base del testimonio de los demás funcionarios policiales, que participaron de la diligencia en cuestión, explicándose en estrados todas las actuaciones realizadas, sin que la defensa haya podido controvertirlas de manera suficiente, ni impugnar el procedimiento policial que se enmarcó en la legalidad vigente y en donde no aparecieron contradicciones de ningún tipo en el ámbito sustantivo.

DÉCIMO QUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal inherentes al delito.*



Que, tal como se adelantó en el veredicto, no concurren en la especie, circunstancias modificatorias de responsabilidad penal inherentes al delito.

DÉCIMO SEXTO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*

En esta etapa procesal, el Fiscal pidió que se rechace la atenuante del artículo 11 N°9, por entender que, si se suprime la declaración de los acusados, el resultado probatorio sería el mismo, no se otorgó algún elemento adicional ni claves de teléfono y su información. En el proceso no era necesaria su declaración.

En otro punto, también se opuso a la concesión del 11 N°6 en el caso de ARANEDA por estar formalizado por manipulación de elementos tecnológicos con posterioridad a los hechos.

Reiterando en definitiva las peticiones de pena de la acusación fiscal.

Por la defensa de ARANEDA, refiere que su representado no cuenta con anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes, y la otra situación es por hechos posteriores. Refiere que esta causa la asumió el 1º de enero, investigación que se encontraba cerrada, se solicitó con fecha 14 de enero para configurar atenuante del art 22 de la Ley 20.000, y se podría haber accedido a un procedimiento abreviado, sin embargo, en la acusación se señala que no tienen modificatorias de responsabilidad penal, en circunstancias que esta es una atenuante objetiva.

Desde el inicio de la investigación se le leyeron sus derechos, pero no se les explica qué es una entrega controlada, no se les explica cuáles son las ganancias o beneficios que podrían obtener por el art 22, que ellos estuvieron disponibles, sin embargo, se les negó esa posibilidad al igual que la otra defensa. Que su representado explicó absolutamente todo, por tanto, solicita se le reconozca la atenuante del art 11 9 del Código Penal, considerando dos atenuantes y ninguna agravante, solicita la pena de 3 años de presidio menor en su grado máximo y tendría derecho a una pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, procediendo a incorporar informe social evacuado por la asistente social Claudia Osorio, el cual da cuenta de su arraigo familiar y social. Existe un comprobante de solicitud de fecha 16 de enero de 2024 ingresado al sistema SIAU, art 22 de la Ley 20.000. y no



se les pidió las claves de su teléfono. Pena de multa, 2 atenuantes, rebaja por sobre el mínimo, a 1 UTM y se le conceda plazo y sin costas.

La defensa del acusado Gumerá, solicita se le reconozcan las dos circunstancias atenuantes, objetivamente la jurisprudencia se basa en el elemento objetivo si registra o no anotaciones, y que incluso no se consideran las anotaciones como adolescentes, además no se encuentra formalizado por ningún otro delito, además incorpora certificado de licencia enseñanza media, técnico nivel medio de mecánica automotriz, por lo que además se trata de una persona que pudo cumplir su educación media completa.

Respecto de la atenuante del art 11 N°9, indica que la ley procesal le entrega el monopolio de la investigación a la Fiscalía, no da ninguna facilidad a la defensa ni al imputado para aportar antecedentes, pero existen solicitudes en el cual el imputado manifestaba su voluntad de prestar declaración, lo que incluso se hizo dentro del plazo de investigación, por lo que esta imputación que se les hizo de que no se pudo revisar los teléfonos porque no tenían claves, no es imputable a su representado, porque no se le permitió aportar antecedentes.

En cuanto al art 22, también tiene el monopolio, sin embargo, ello tampoco fue posible, tenía la intención de explicar pormenorizadamente quién había participado de estos hechos, por lo que no pudo aportar más antecedentes. Por lo anterior estima que la conducta de su representado fue de carácter colaborativa. El hecho de develarse la droga fue por una voluntariedad de su representado, a él no le registraron el auto, él abre su porta maleta y devela la droga, pero no fue necesario el uso de la fuerza, detuvo su vehículo. Por lo expuesto, sostiene que se configuran dos atenuantes de responsabilidad y en virtud de lo dispuesto en el art 68 del Código Penal, solicita la rebaja de la pena a presidio menor en su grado máximo 3 años y un día y solicita se aplique en el mínimo y se le otorgue la pena de libertad vigilada intensiva. Cuenta con dos informes periciales, uno de carácter social y psicológico, el social 29 de julio de 2023 en cuyas conclusiones se señala que cuenta con arraigo familiar, social y laboral. Informe psicológico el cual fue realizado; el del 15 de abril de 2024, que también es favorable y da cuenta de antecedentes que hacen recomendable la medida.



DÉCIMO SÉPTIMO: *Resolución de las demás peticiones de las partes.*

Respecto de la atenuante del artículo 11 N°9:

Respecto de esta atenuante invocada por la defensa de **ARANEDA y GUMERA**, cabe mencionar que se trata de una circunstancia que debe determinarse caso a caso y haciendo una valoración sobre el real aporte probatorio realizado por el acusado, es decir, no basta ni se configura automáticamente cuando el imputado presta declaración, ni tampoco cuando hace alusión a los hechos investigados, se requiere de una aportación sustancial a la develación de los hechos, el estándar entonces, va más allá de la simple disposición a cooperar, pues el reconocimiento de la aludida minorante conlleva la obtención de un beneficio procesal relevante de modo tal que para que sea reconocida en favor de un imputado, deben concurrir los requisitos de su procedencia y tal como lo ha sostenido la Excma. Corte Suprema de Justicia aquella procede únicamente en el evento que la colaboración del inculcado "haya sido decisiva para la clarificación del suceso, de manera tal que la cooperación a que alude la norma consista en una disposición total, completa y permanente de contribución al esclarecimiento de los hechos, en todas las etapas del proceso, de suerte que los datos aportados, en todos sus aspectos, tanto respecto de los partícipes, los medios y forma de comisión del ilícito y las circunstancias mismas que lo rodearon, sean perfectamente concordantes con los demás antecedentes reunidos en el juicio".

En el ámbito local, la I. Corte de Apelaciones de Temuco, en diversos fallos se ha referido a la configuración de la citada atenuante, señalando que: "la redacción actual de esta minorante requiere la existencia de un aporte a la investigación por parte del imputado, que contribuya de manera determinante o decisiva al esclarecimiento del delito lo que supone constatar la veracidad de la información, sin que sea posible reconocerla en casos de declaraciones puramente distractoras o irrelevantes. En efecto la sustancialidad de la colaboración requiere que ella modo considerable, sino decisivo, aporte a la aclaración del delito que se investiga. Así por lo demás lo dejó claro la Comisión de Legislación y Justicia del Senado, lo que se manifiesta también en haber considerado como modelo el Código Penal austriaco del año 1.974, que concibe como atenuante, también con un alto estándar de procedencia: "cuando el autor mediante su declaración ha



contribuido esencialmente al descubrimiento de la verdad”. Además, esa colaboración debe ser oportuna, en términos de referir antecedentes nuevos o desconocidos para la investigación”.

Dicho razonamiento ha sido ratificado en los autos ROL 1045-2020, en los que se reconoce que la sola aceptación de un procedimiento abreviado, o la declaración prestada en juicio, luego de ya constar acusación en su contra y sin que en la misma se reconozca con claridad los hechos imputados, no es posible dar por configurada dicha atenuante.

En la especie, la versión dada por los acusados no tuvo ningún impacto en la investigación que se perfeccionó sin la necesidad de la aportación de información por parte de los encartados, sus dichos no entregan elementos que puedan estimarse relevantes para el tribunal para condenar o que sin ellos no se pudiese hacer, pues el procedimiento policial fue contundente, los imputados fueron detenidos en flagrancia, de manera que si los acusados no hubiesen en el juicio, se lograba los mismos resultados; en el razonamiento del tribunal no fue relevante el testimonio dado en juicio por los acusados. En definitiva, no entregaron elementos probatorios que no hayan sido conseguidos con el mérito de las diligencias policiales, de manera que su aporte fue irrelevante si se estima que existió, por lo que no se configura ni la colaboración ni la sustancialidad de la misma, ello conforme a la apreciación de este tribunal, en los términos compartidos en la Excma. Corte Suprema, en autos ROL N°18326-2022.

En el mismo sentido, constan los fallos de la Ilma. Corte de Apelaciones de Temuco, del presente año, ROL 7-2022, del 10 de febrero de 2022; ROL 24-2022, de fecha 16 de febrero de 2022; 97-2022 de fecha 11 de marzo de 2022.

En otro punto, respecto a la prueba rendida por la defensa del acusado GUMERA y los antecedentes esgrimidos también por la defensa del acusado ARANEDA en la audiencia de determinación de pena, se trata de documentos que dan cuenta de la solicitud de citación para la configuración de la cooperación establecida en el artículo 22 de la Ley N°20.000; explorar un abreviado o declarar para esclarecer estos hechos; en todos los casos, según lo que se ha venido razonando estamos frente a una disposición de los acusados que no tiene valor en esta investigación, lo que ya se encontraba afinada y la prueba rendida para la configuración del delito es aquella conseguida el mismo día de los hechos, salvos las periciales por



obvias razones; luego, la procedencia de la circunstancias del artículo 22 de la Ley N°20.000, son de resorte del Fiscal y desde ese punto de vista y de aquel de la posible información a entregar no tienen importancia para efectos de la configuración de los hechos de esta causa, ya que la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento es de los hechos del juicio no con otros diversos, anteriores o posteriores, tangenciales o inconexos.

Por estas razones se rechazará la alegación de las defensas de los acusados, sobre la atenuante invocada y consecuentemente, toda otra petición que se hiciese sobre su base.

Respecto de la atenuante del artículo 11 N°6:

Respecto de esta atenuante, este tribunal, tal como se señaló por las defensas, tendrá presente que no hay condenas que se hayan invocados respecto de los acusados, que puedan ser tenidas en consideración en este estadio procesal y que las alegaciones de la Fiscalía se fundan en una causa en curso y que está en desarrollo, por lo que no se puede, en mérito de la presunción de inocencia y debido proceso, racional y justo, ser usado como antecedente para negar tal circunstancia; por tal motivo, se acogerá respecto de ambos acusados la citada atenuante.

Respecto de la rebaja de la multa en los términos del artículo 70 del Código Penal: Respecto a la petición de rebaja de multa, no se accederá a tal petición sino solo en cuanto a fijar el mínimo de la multa legalmente establecida.

DÉCIMO OCTAVO: *Determinación de las Penas.*

En primer término, el delito de tráfico de drogas del artículo 3 de la Ley N°20.000 en relación con el artículo 1 del mismo cuerpo legal, tiene una pena de **presidio mayor en sus grados mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales**; luego, concurriendo la atenuante del artículo 11 N°6 y ninguna agravante, se aplicará la pena con exclusión de su grado máximo, quedando el marco en presidio mayor en su grado mínimo.

Luego, atendido el mérito de las pruebas rendidas y teniendo en cuenta la cantidad de droga, se fijará la pena en una cuantía superior al tope mínimo, por estimar que es acorde o más condigna con las especiales características del caso y el gran cantidad de droga que se traficaba.

Se accederá a la aplicación de las penas accesorias respectivas.



Que, atendida la extensión de las penas a imponer al sentenciado y lo señalado en el artículo 1° de la Ley N°18.216, resulta improcedente la concesión de sustitución alguna de penas de aquellas contempladas en la señalada ley, razones por las que deberá cumplir las sanciones que se impondrán en lo resolutivo de esta sentencia de manera efectiva.

DÉCIMO NOVENO: *Huella genética.* Que se acogerá la solicitud fiscal de proceder conforme lo previsto en el artículo 17 de la Ley 19.970, respecto de los condenados al tratarse de una sanción accesoria y al encontrarse el delito de tráfico de drogas dentro del catálogo de delitos a que se refiere el artículo 17 de la citada disposición.

VIGÉSIMO: *Comiso.* Que, respecto de las especies incautadas, se tiene a la vista el acta de destrucción de la droga; decretándose el **comiso**, respecto de los celulares incautados a los condenados, el dinero descrito y el vehículo Chevrolet, modelo Aveo, patente **BFFZ.66, utilizado en la comisión del delito**, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 31 del Código Penal y teniendo especialmente presente, lo establecido en el artículo 45 de la Ley 20.000 que hace excepción a las reglas generales y conforme al destino establecido en el artículo 46 de la misma ley especial y sin perjuicio del derecho de terceras personas en conformidad a la Ley.

VIGÉSIMO PRIMERO: *Costas.* Que, se eximirá del pago de las costas a los sentenciados al presumirse para estos efectos su estado de pobreza por el hecho de permanecer privados de libertad con motivo de esta causa de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 49, 50, 67, 68, 69, 70, 74, del Código Penal; artículos 1, 3, 45, 46 de la Ley N°20.000 y su Reglamento; artículos 292, 295, 297, 340, 341, 342, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal; ley N°18.216 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se **CONDENA** a los encartados **JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR y DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO**, ya individualizados, a cumplir la pena corporal de **SIETE AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo**, multa de **CUARENTA (40) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, como autores del delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en grado consumado,



perpetrado el 02 de junio de 2023, en la comuna de Perquenco; y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

En el evento de no pagarse la multa impuestas a cada acusado, se procederá conforme lo consigna el artículo 49 del Código Penal.

II.- Que la pena corporal impuesta, por no reunirse respecto de los condenados ninguno de los requisitos que prevé la Ley N° 18.216 para la concesión de penas sustitutivas, deberán cumplirla real y efectivamente privados de libertad, en el Centro Penitenciario que Gendarmería de Chile determine, sirviéndoles de **ABONO** los días que han permanecido detenidos y luego sometido a la medida cautelar de prisión preventiva en esta causa, esto es, desde el **02 de junio de 2023** y hasta que el fallo quede firme, sin perjuicio de la facultad del Juzgado encargado de la ejecución quien con más y mejores antecedentes podrá determinar el número exacto de abonos que no se hayan considerado en esta sentencia, por tal motivo.

III.- Que, se decreta el **COMISO** de las especies descritas en el considerando vigésimo y en los términos de los artículos 45 y 46 de la Ley N°20.000.

IV.- Que atendido lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética de los condenados **JOSÉ ANTONIO GUMERA ESCOBAR y DIEGO ALEXANDER ARAVENA ALTAMIRANO**, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto a partir del procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndoselas una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

V.- Que se exime del pago de las costas a los condenados conforme a lo explicitado en lo considerativo de esta sentencia.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Firme la presente sentencia, dese cumplimiento a lo establecido en el artículo 17 de la Ley N°20.568.



Ofíciase a Senda, respecto de la multa impuesta en esta causa respecto del delito de Tráfico de Drogas, en los términos del artículo 46 de la Ley N°20.000.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Se deja constancia, al tenor de lo dispuesto en la parte final del artículo 342 del Código Procesal Penal, que la presente sentencia fue redactada por el magistrado don *LEONEL TORRES LABBÉ*.

R.U.C. 2300600928-K

R.I.T. 025-2024

Código 7007

Pronunciada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, **Carla Herince Alarcón Mora**, presidenta (S); **Leonel Torres Labbé** y **Jorge González Salazar**.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXNBDXBR