

**DELITO: ROBO EN BIENES NACIONALES DE USO PÚBLICO**

**ACUSADO: HÉCTOR ANDRÉS PACHECO BASCUR Y NELSON FABIÁN AZÚA RAMÍREZ**

**RIT: 74-2024**

**RUC: 2300672274-1**

Santiago, veinte de mayo de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Intervinientes.** Que con fecha quince del presente mes y año, ante una Sala de este Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Bernardita González Figari, quien presidió la audiencia, Fernando Monsalve Figueroa e Ingrid Droguett Torres, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral seguida por el delito reiterado de robo en bienes nacionales de uso público, en contra de HÉCTOR ANDRÉS PACHECO BASCUR, chileno, cédula nacional de identidad N° 18.644.489-2, nacido en Angol el 31 diciembre de 1993, 30 años, soltero, 2° Medio rendido, feriante, domiciliado en calle Arturo Prat N° 1222, Villa Venezuela, comuna de Puente Alto; y NELSON FABIÁN AZÚA RAMÍREZ, chileno, cédula nacional de identidad N° 16.740.009-4, nacido en Santiago el 25 de noviembre de 1987, 36 años, soltero, 2° medio rendido, operador de maquinaria, con domicilio en Avenida Guardia Marina N° 0190, Villa Venezuela, comuna de Puente Alto, quienes han permanecido ininterrumpidamente sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva, desde el 21 de junio de 2023 en que fue controlada su detención, según se lee del auto de apertura.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Jorge Belaunde Tapia mientras que la Defensa del imputado estuvo a cargo del abogado defensor privado, don Patricio Salazar Allende, ambos con domicilio registrado en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Que la acusación del Ministerio Público tuvo por fundamento el siguiente presupuesto fáctico:

*“El día 20 de junio de 2023, a las 18:30 horas aproximadamente, los acusados HÉCTOR ANDRÉS PACHECO BASCUR y NELSON FABIÁN AZÚA RAMÍREZ, se movilizaban en el vehículo marca Nissan, modelo Versa, placa patente única GFPH.20 el cual era conducido por el acusado Pacheco Bascur, y como copiloto iba el acusado Azua Ramírez, quienes previamente concertados, y equipados con destornilladores, llaves cruz y llaves tuerca se dirigieron a calle Esmeralda en la comuna de la Florida, y en el lugar, se acercaron al vehículo marca Kia, placa patente SFKT.12, que fue dejado estacionado en calle Esmeralda frente al N° 443, comuna de la Florida, a las 14:00 horas aproximadamente por la víctima Víctor Paillali Mora, y premunidos de los*

elementos ya señalados, sustrajeron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, 02 ruedas del vehículo, valuadas en 340 mil pesos, sacándolas y subiéndolas al móvil en el que se transportaban. Luego, se acercaron al vehículo marca Suzuki, placa patente única PDDT.62, que fue dejado estacionado en calle Esmeralda frente al N° 497, comuna de la Florida a las 17:00 horas aproximadamente por la víctima Jorge Prado Sepúlveda, y premunidos de los mismos elementos, sustrajeron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, 02 ruedas del vehículo valuadas en 340 mil pesos sacándolas y subiéndolas también al móvil en el que se transportaban. En ese momento son sorprendidos por vecinos y transeúntes del lugar quienes alertan a funcionarios de carabineros, quienes logran la detención de los acusados encontrando en su poder las 04 ruedas de los vehículos señalados."

A criterio del persecutor, los hechos precedentemente descritos, configuran el delito reiterado de robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal.

En opinión del Ministerio Público, el delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

Se les atribuye participación en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que han tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa.

A juicio de la Fiscalía, perjudica a los acusados la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, sin que concurren circunstancias atenuantes.

Previas citas de normas legales, requiere se imponga a ambos, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, como autores del delito consumado de robo en bienes nacionales de uso público, en carácter de reiterado; más las accesorias legales previstas en el artículos 29 del Código Penal, la determinación de la huella genética de los acusados, a fin de ser incorporada al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, comiso de las especies incautadas, y el pago de las costas de la causa según lo prescrito en los artículos 24 del Código Penal y 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que, al momento de efectuar su alegato inicial, **el fiscal** del Ministerio Público sostuvo que en este juicio acreditará los hechos y participación al tenor de la acusación fiscal, lo que se refrendará con la prueba que rendirá por lo que pedirá veredicto condenatorio.

A su turno, **la Defensa**, indicó que, sus representados prestarán declaración, reconociendo los hechos y participación, por lo que su defensa se va a centrar en la determinación de la pena en concreto, aduciendo que el sistema penal descansa

en el daño producido y en ese contexto pedirá rebaja de pena y discutirá el marco rígido de la norma aplicable al delito.

**CUARTO: Declaración de los acusados.** Que, debidamente advertido de sus derechos, decidieron declarar.

PACHECO BASCUR señaló que, ese día pasó a buscar a Nelson Azúa, ya que por el tema de pandemia salieron a dar una vuelta y se "terciaron" con dos autos y se llevaron las llantas, sin hacer daño a terceros.

**A su defensa**, esto ocurre el 21 de junio del año pasado, en Esmeralda comuna La Florida, no se recuerda las calles. Nelson lo esperó en el auto mientras sacó las llantas. Fue hacia el vehículo, el primero era SUZUKI, se ha referido a dos llantas, se dirigieron a un segundo marca KIA, SONIC, no recuerda color, también sustrajo dos llantas. Subieron las especies a su vehículo y salieron en dirección a su casa a Puente Alto, como era horario de salida laboral, se quedaron en un taco y vio dos vehículos DODGE de carabineros y de seguridad ciudadana.

Señaló que entre que sacaron las segundas llantas desde que lo detuvieron pasaron 45 minutos.

Portaban llave cruz y una gata. Los automóviles no tenían ocupantes, alrededor tampoco había gente. Ocurre a las siete de la tarde, cuando estaba oscureciendo y terminan las jornadas laborales.

Reiteró que Nelson estuvo con él, se bajó del móvil, lo acompañó, los carabineros se le lanzaron y les pusieron la pistola pidiendo se bajaran del vehículo, confirmó que los agredieron.

**Al persecutor**, llegaron al lugar de sustracción en un vehículo NISSAN VERSA, patente GFPH20, es de su mujer.

AZUA RAMIREZ a su turno manifestó que, salieron con Héctor a robar. En el lugar vieron los autos, no había nadie, Héctor sacó las primeras y luego él se bajó para sacar las segundas, fueron detenidos a los pocos minutos, pudieron avanzar una cuadra.

**A su defensa**, el primer vehículo era SUZUKI BALENO plomo, ocurre en el mes de junio, no recuerda calle, conducía Héctor, pero después lo hizo él. El segundo, fue un KIA Sonic, de ambos sustrajeron las ruedas, usaron la gata y se retiraron. No pasó más de cinco minutos que los detuvieron, esto desde la sustracción al segundo móvil, portaban una gata y llave de cruz. Los móviles no tenían ocupantes.

Esto acontece alrededor de las siete u ocho de la tarde, oscureciendo.

Sobre la detención, avanzaron una cuadra y en el semáforo había un tacto y llegó la Dodge, los apuntaron y sacaron del móvil, llegaron tres vehículos para detenerlos, había varias personas, los esposaron, estaban conscientes de lo que hacían. Pidió disculpas y está arrepentido.

Al final del juicio, reiteró su arrepentimiento.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que el auto de apertura de juicio oral no indica que se hayan acordado convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba de cargo.** Que, a fin de acreditar los hechos, el ente persecutor rindió prueba testimonial, documental y otros medios.

#### **TESTIMONIAL**

**1.- JORGE ENRIQUE PRADO SEPÚLVEDA**, chileno, cédula de identidad N° 7.921.842-1, nacido en Penco, 62 años, casado, dependiente, quien reservó su domicilio, previo juramento **al persecutor** expresó que, el 20 de junio de 2023 estaba visitando el hogar de su madre en La Florida, llegó a las 4 de la tarde y un buen rato después desde fuera le avisaban que le habían robado dos llantas, un SUSUKI BALENO blanco, placa PDDT 62, al salir observó que las dos llantas del copiloto no estaban y el auto estaba asentado sobre una gata. Estaba en eso y aparece una patrulla preguntándole si el vehículo era suyo, se los confirmó y le dijeron que habían detenido a los involucrados, lo trasladaron a hacer la denuncia a La Florida.

En la unidad prestó declaración y se le exhibieron las llantas que eran suyas, así lo reconoció en esa oportunidad. Las recuperó y se las llevó en un vehículo de un familiar hasta el domicilio de su madre, reinstalándolas. El vehículo resultó con rayas menores, no considerables.

**A la defensa**, confirmó que reinstaló las especies y tuvo afectación menor en el vehículo, nada más se le sustrajo.

Carabineros llegó a los 10 0 15 minutos,

**2.- VICTOR MATIAS PAILLALI MORA**, chileno, cédula de identidad N° 20.951.455-9, 22 años, 22 años, soltero, estudiante, cuyo domicilio se reservó y previo juramento expuso **al fiscal** que, eran las 18:50 aproximadamente, estaba en su domicilio y desde exterior le gritan que le estaban robando las llantas de su auto, salió y este tercero le dijo que le sustrajeron las llantas, le faltaban los neumáticos. Su vehículo es marca KIA, SONET 1.5, año 2022, color gris, lo tenía estacionado fuera del domicilio. Que al percatarse le faltaban las llantas del lado derecho, de copiloto, llamó de forma inmediata a carabineros, quienes concurren y luego le avisaron que detuvieron a los involucrados, lo llevaron a prestar declaración, se le exhibieron especies y reconoció sus neumáticos. Su vehículo no tuvo daños, salvo la sustracción, quedó con una gata.

Exhibido set N° 1 de otros medios, detalló: 1) reconoce su vehículo, la imagen se tomó después de recuperar las especies, lado copiloto.

**A la defensa**, confirmó que recuperó las ruedas completas. Desde que recibió el aviso de la detención habían pasado aproximadamente veinte o treinta minutos.

**3.- FRANCISCO ANDRES MUÑOZ PARDO**, chileno, Cabo 2° de carabinero, cédula de identidad 19.448.494-1, nacido en San Felipe, 27 años, soltero, domiciliado en Subcomisaria Samuel Tiznado, comuna de La Florida, quien previo juramento expuso **al fiscal** que, el 20 de junio de 2023 asistió a procedimiento de robo de accesorios de vehículos Que, alrededor de las 18:30 horas, mientras patrullaba junto a Cabo 2° Jara recibieron llamado al cuadrante donde se le manifestó que dos individuos sustrajeron llantas de dos vehículos en calle Esmeralda, La Florida, quienes se subieron a un vehículo de color rojo. Hicieron patrullaje, según le manifestó el denunciante, iban por Perú al sur y ellos venían en sentido contrario y con las patentes que dio el recurrente, GFPH además de decirle que era Nissan versa Rojo, al verlos, observaron que circulaban con luces apagadas, hicieron seguimiento controlado, la patente era GFPH20 que no tenía encargos por robo, hicieron uso de aparato sonoro, los sujetos no detuvieron su marcha, activaron la bocina que solo tienen los vehículos de emergencia, circulaban en vehículo policial de colores propios de la institución y baliza encendida.

Que luego del aviso sonoro, hicieron seguimiento controlado porque no se detuvieron, siguieron por Avenida Perú y al llegar a José Miguel Carrera, en semáforo rojo, lo adelantaron y posicionaron su vehículo al costado, su acompañante observó que, en parte trasera, llevaban llantas de otros vehículos, al descender para el control efectivo, los sujetos abren las puertas para bajarse y ahí los detienen.

Hicieron control de identidad, no se opusieron, entregaron su Rut, el conductor era Héctor Pacheco y acompañante Nelson Azua.

En el mismo momento, se contactó con la víctima, devolvió llamado quien dijo que esperaban en calle Esmeralda donde había sido la sustracción, asistieron y se entrevistaron con los dos afectados, quienes le dieron cuenta de lo mismo referido por la recurrente. Al llegar al lugar vio un vehículo blanco, SUSUKI BALENO que le faltaban dos llantas del lado derecho, con una gata. No recuerda nombre. También contacto a la segunda víctima, KIA GRIS, al cual le faltaban las citadas especies, entre ambos había 100 metros de distancia aproximadamente.

Confirmando que fueron llevados a unidad para acoger denuncia y entregar las llantas, las que fueron reconocidas.

El vehículo en que se trasladaron los acusados se sacó de circulación no fue incautado, sobre la infracción que justifica lo primero, no la recuerda.

Exhibido set de imágenes N° 1A de otros medios detalló que: 1) SUSUKI BALENO sin llantas del lado derecho; 2) KIA gris, sin llanta y posicionado con gata; 3) NISSAN VERSA en que se movilizaban los detenidos, patente GFPH20.

Exhibido set de imágenes N° 1B de otros medios detalló que: 1) vehículo rojo mismas características de los detenidos, se observa calle Esmeralda, los vehículos sustraídos estaban en la misma calle.

**A la defensa** expresó que las especies fueron devueltas a los afectados, personalmente las entregó, no había otros daños. Los imputados circulaban con llave cruz que sirve para sacar pernos y herramientas manuales, como alicate. A la detención después de abrir las puertas, no se opusieron, se identificaron.

Desde la detención al lugar del segundo hecho, hay una distancia de 1 km aproximado, varias cuadras, en tiempo lo determina entre 5 a 10 minutos.

**4.- SCARLETT SOLEDAD JARA FARIAS**, chilena, Cabo 2° Carabineros, cédula de identidad N° 20.462.476-3, nacida en San Fernando, 23 años, casada, con domicilio en Avenida Teniente Cruz N° 710, comuna de La Florida, quien previo juramento expuso **al fiscal** que, el 20 de junio de 2023, alrededor de 18:30 aproximadamente estaban en patrullaje con el Cabo 2° Francisco Muñoz Pardo, por Avenida Perú, cuando recibieron llamado al cuadrante, este aviso indicaba que en calle esmeralda, vehículo Nissan rojo, GFPH20 había sustraído ruedas de vehículos estacionados en vía pública, al llegar a intersección de Avenida Perú, el vehículo fue interceptado en Miguel de Olivares, hicieron uso de aparato sonoro, los ocupantes hicieron caso omiso y continuó su marcha, lo siguieron controladamente y fiscalizaron en Avenida Perú con José miguel Carrera, había vehículos detenidos adelante, el copiloto trató de huir no lo logró por lo que fue detenido y al mirar al interior, que estaba con vidrios abajo, habían 4 neumáticos. Agregó que, fueron trasladados a unidad e identificados como Nelson Azua y un segundo sujeto cuyo nombre no recuerda. Los identifica en sala, Nelson y Héctor Pacheco.

Se le toma declaración a la víctima, en el lugar había un móvil gris y otro blanco a los cuales en su costado derecho le faltaba las dos ruedas, no recuerda la distancia entre ambos, contactaron a sus dueños, Víctor Paillail y el otro Jorge Prado, la declaración la prestaron en unidad, se le entregaron las especies previo reconocimiento.

Exhibido set de imágenes N° 1 A: 1) vehículo de víctima, sin ruedas en lado derecho con una gata, 2) segundo móvil, lado derecho falta una de las ruedas, la victima le había puesto la de repuesto, con gata; 3) vehículo de los detenidos, costado derecho. Patente GFPH20.

Incautaron una llave cruz y otras herramientas usadas para la sustracción.

El vehículo en que se trasladaban fue retirado de circulación no sabe si se incautó.

**A la defensa**, precisó que, solo se sustrajeron ruedas completas, los automóviles no tenían otros daños. Que los observaron en sentido contrario de

Avenida Perú, activaron aparato sonoro, el móvil iba con luces apagadas, al hacer uso del aparato, aceleraron la marcha, dieron la vuelta en Avenida Perú con Enrique Olivares, confirmó que el automóvil de los acusados se encontró con vehículos detenidos y se fiscalizó en José Miguel Carrera con Avenida Perú.

#### **DOCUMENTAL (conservando numeración del auto de apertura)**

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el RVM. Del vehículo PPU. SFKT.12, Station Wagon, año 2022, KIA MOTORS, SONET, color gris acero, propietario Jesica del Pilar Mora Barrera.

3.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el RVM. Del vehículo PPU. PDTT.62, Automóvil, año 2020, SUSUKI, BALENO, color blanco perla, propietario Javiera Prado Narbona.

#### **OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

1.- 04 fotografías de los vehículos objeto de estos hechos y 04 imágenes consistentes en un cuadro a cuadro de grabaciones de cámaras de seguridad del día de los hechos, contenidas en el Informe de trabajo del sitio del suceso, elaborado por el Subteniente de carabineros Miguel Alderete González, de la SIP de la 61ª comisaria.

**SÉPTIMO: Prueba de la defensa.** Que la Defensa no rindió prueba propia y adhirió a la del acusador fiscal.

**OCTAVO: Alegatos de clausura.** Que, en su alegato de cierre, **el fiscal** estimó que se acreditó el hecho punible y participación, reiterando su petición de condena.

Destacó las declaraciones de las víctimas quienes dieron cuenta de la sustracción de dos ruedas de sus vehículos, así como la de los aprehensores quien dieron cuenta del procedimiento. Expuso que es reiterado porque se trata de distintos móviles, víctimas, horarios y lugar.

**La defensa** a su turno, indicó que sus alegaciones serían reservadas -de ser procedente- para una audiencia posterior.

**NOVENO: Elementos del tipo y valoración de la prueba rendida.** Que, el artículo 443 inciso primero del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, sanciona el delito de robo de especies que se encuentran en bienes nacionales de uso público con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo.

Que, luego del juicio y rendidas las pruebas, valoradas de conformidad a la ley, esta Sala del Tribunal de Juicio Oral determinó por unanimidad condenar a los

acusados como autores de del delito reiterado de robo con fuerza de vehículo motorizado situado en bienes nacionales de uso público, al considerar que la prueba rendida fue suficiente para establecer los requisitos del tipo penal en estudio, esto es, la sustracción de especie mueble ajena, en este caso neumáticos de dos vehículos, el uso de la fuerza para lograr su cometido, el ánimo de lucro y la ubicación espacial de las especies.

Para ello se contó con los dichos de las víctimas **Jorge Prado Sepúlveda** y **Víctor Paillali Mora**, quienes de forma similar y conteste detallaron a este estrado que, en horas de la tarde visitando a su madre el primero y estando en su domicilio el segundo, fueron alertados desde el exterior que le habían sustraído las llantas de sus automóviles, lo que comprobaron al salir. **Paillali Mora** expuso que de forma inmediata llamó a carabineros, quienes concurren y luego le avisaron que detuvieron a los involucrados, mismo aviso que recibió el primero, quienes expresaron que fueron trasladados a la unidad policial, donde se les exhibieron y reconocieron las especies que le eran propias,

Sus testimonios se vieron reforzados con la exhibición de las **imágenes contenidas en el set N° 1 de otros medios**, las que se estimaron idóneas para el esclarecimiento de los hechos.

Los referidos, además de forma clara describieron las características de sus vehículos, para el caso de **Prado Sepúlveda** refirió que se trataba de un SUSUKI BALENO blanco, placa PDTT 62 y en el caso de **Paillali Mora** marca KIA, SONET 1.5, año 2022, color gris.

Seguidamente el persecutor presentó ante estrados a los funcionarios de carabineros, **Francisco Muñoz Pardo y Scarlett Jara Farias** quienes dieron cuenta de su intervención en un procedimiento por robo, de lo cual tomaron conocimiento por el llamado que recibieron al teléfono del cuadrante mientras realizaban patrullaje por la comuna de La Florida. Ambos relataron que, alrededor de las 18:30 horas del 20 de junio de 2023, recibieron llamado al cuadrante donde se les manifestó que dos individuos sustrajeron llantas de dos vehículos en calle Esmeralda, La Florida, quienes se subieron a un vehículo de color rojo. Hicieron patrullaje y con las características que dio el denunciante -Nissan Versa, color rojo, patente GFPH20- lo divisaron en Avenida Perú con José Miguel Carrera, con luces apagadas, iniciando un seguimiento controlado e hicieron uso de aparato sonoro, pero los sujetos no detuvieron su marcha, por lo que ante un semáforo rojo, los adelantaron y posicionaron su vehículo al costado, percatándose que, en parte trasera, llevaban llantas de otros vehículos, al descender para el control efectivo, los sujetos abren las puertas para bajarse y ahí los detienen. Seguidamente expusieron la identidad de los detenidos y la Cabo Jara Farias los reconoció ante estrados.



En igual sentido a lo expuesto por los afectados, dieron cuenta de haberlos contactados, así como el traslado a la unidad policial y el posterior reconocimiento y entrega de las especies, funcionarios que reconocieron tanto los vehículos siniestrados como aquel utilizado para darse a la fuga, según se apreció en las **imágenes del set N° 1 A y B de otros medios.**

De esta manera los dichos de los deponentes antes mencionados, resultaron suficientes para establecer la sustracción de especies muebles ajenas, específicamente dos neumáticos de dos vehículos, blanco y gris, que se encontraban estacionados en la vía pública, calle Esmeralda de la comuna de La Florida.

La posesión o tenencia de dichos vehículos y por tanto la ajenidad respecto de los hechos, se acreditó con los **certificados de inscripción y anotaciones vigentes** de los vehículos PPU. SFKT.12, Station Wagon, año 2022, KIA MOTORS, SONET, color gris acero, propietario Jesica del Pilar Mora Barrera y PPU. PDTT.62, Automóvil, año 2020, SUSUKI, BALENO, color blanco perla, propietario Javiera Prado Narbona, documentos que impresionaron auténticos y no fueron objetados, del cual se desprende que pertenecían a terceros, no obstante, haber estado en poder de los afectados.

Igualmente se estableció que para la sustracción se empleó la fuerza, toda vez que las víctimas fueron enfáticas al indicar que luego del aviso se percataron de que a ambos vehículos les faltaban dos neumáticos, especies que por su uso natural y obvio requieren de los rodados, encontrándose sostenidos por una "gata". Luego y tal como lo manifestaron los funcionarios aprehensores, además de ser detenidos con las citadas especies, los autores circulaban con llave cruz y otras herramientas manuales, como alicate, todas especies que comúnmente son utilizadas para forzar los seguros o pernos que sostienen los neumáticos a los automóviles.

Se ha concedido pleno valor a la declaración de los testigos convocados, al haber sido claros, categóricos, coherentes y concordantes entre sí, y con el mérito de las fotografías exhibidas durante la audiencia de juicio pues con ello quedó demostrado que, para la sustracción de los neumáticos, los hechos forzaron sus seguros, dándose a la fuga con dos neumáticos de cada vehículo.

Por último, el ánimo de lucro se desprende de las características de las especies sustraídas, las que, unidas a las máximas de la experiencia, permiten concluir su fácil disposición patrimonial, ante el prolífico mercado informal de venta de accesorios para vehículos.

Ya en cuanto al grado de ejecución, el delito de robo es de aquellos que la doctrina denomina como de mera actividad, en donde el verbo rector, apropiarse, comprende tanto un aspecto objetivo, la aprehensión material, como uno subjetivo, el ánimo de señor y dueño, ambos presentes en el caso de marras, desde que, los

autores sacaron los neumáticos desde la esfera de custodia del poseedor, en tanto forzaron sus medidas de seguridad y ejercieron un comportamiento de señor y dueño, toda vez que se dieron a la fuga con aquellas, siendo detenidos a una distancia de cuadras, mientras circulaban en un vehículo con las especies en su interior, lo que hace evidente que ambos delitos se encontraban consumados, ya que las especies se encontraban a su entera disposición.

En cuanto al carácter de reiterado, de la misma prueba antes reseñada, quedó establecido que los hechos, sustrajeron dos neumáticos de dos vehículos y de distinto dueño, con lo que puede concluirse que han afectado bienes patrimoniales de manera independiente por lo que tal carácter concurre en la especie.

**DÉCIMO: Participación.** Que la participación de PACHECO BASCUR y AZUA RAMIREZ en los delitos precedentemente descritos resultó establecida con el mérito de los testimonios de los funcionarios aprehensores quienes los identificaron y reconocieron ante estrados, según se detalló en considerando que antecede.

**DÉCIMO PRIMERO: Hechos acreditados.** Que el Tribunal, apreciando la prueba rendida durante la audiencia de juicio, de conformidad a lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, pudo formarse convicción más allá de toda duda razonable, en cuanto a que:

*"El día 20 de junio de 2023, a las 18:30 horas aproximadamente, HÉCTOR ANDRÉS PACHECO BASCUR y NELSON FABIÁN AZÚA RAMÍREZ, se movilizaban en el vehículo marca Nissan, modelo Versa, placa patente única GFPH.20, quienes previamente concertados, y equipados con, llaves cruz y herramientas manuales se dirigieron a calle Esmeralda en la comuna de la Florida, y en el lugar, se acercaron al vehículo marca Kia, placa patente SFKT.12, estacionado en la misma calle por la víctima Víctor Paillali Mora, y premunidos de los elementos ya señalados, sustrajeron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, 02 ruedas del vehículo, sacándolas y subiéndolas al móvil en el que se transportaban. Luego, se acercaron al vehículo marca Suzuki, placa patente única PDTT.62, estacionado previamente en la citad arteria por la victima Jorge Prado Sepúlveda, y premunidos de los mismos elementos, sustrajeron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, 02 ruedas del vehículo sacándolas y subiéndolas también al móvil en el que se transportaban, siendo sorprendidos por vecinos y transeúntes del lugar quienes alertan a funcionarios de carabineros, quienes logran la detención de los acusados encontrando en su poder las 04 ruedas de los vehículos señalados."*

**DÉCIMO SEGUNDO: Calificación jurídica.** Que los hechos descritos precedentemente, tipifican el delito reiterado de robo en bienes nacionales de uso público, previsto en el artículo 432 y sancionado en el artículo 443 del Código Penal en grado de consumado, y determinan que en ellos cupo a los acusados participación en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N°1 del mismo Código, por su intervención inmediata y directa en los mismos.

**DÉCIMO TERCERO: Convicción.** Que el artículo 340 del Código Procesal Penal establece que nadie puede ser condenado por un delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se cometió el hecho punible objeto de la acusación y que en él efectivamente le correspondió a los acusados una participación culpable y penada por la ley.

En este orden de cosas, conforme lo razonado en los considerandos precedentes, en opinión de esta magistratura, se alcanzó la convicción para condenar, por lo cual, se pronunciará decisión en tal sentido.

**DÉCIMO CUARTO: Consideraciones respecto de las alegaciones de fondo de los intervinientes.** Que, en cuanto a las alegaciones del Ministerio Público y de la Defensa, fueron ya tratadas en los considerandos precedentes y no se reiterarán las argumentaciones ya explicadas, a fin de evitar repeticiones innecesarias.

**DÉCIMO QUINTO: Audiencia especial de determinación de pena.** Que, en la audiencia respectiva, **el fiscal** incorporó extracto de filiación y antecedentes de ambos, resaltando respecto de PACHECO BASCUR: RIT 6700-2022, 8° Juzgado de Garantía Stgo., condenado el 02 agosto de 2023 autor de RBNUP consumado a 150 días de presidio menor en su grado mínimo, cumplida; sentencia y certificado de ejecutoria asociados, con fecha de comisión de ilícito el 07 de diciembre de 2022, que se tuvo por cumplida con arresto domiciliario. AZUA RAMÍREZ: RIT 6183-2022, 11° Garantía, condenado el 23 de diciembre de 2022, RBNUP frustrado, 41 días con reclusión parcial nocturna sin indicación de cumplimiento, sentencia asociada y certificado de ejecutoria, con fecha de comisión de ilícito 22 de diciembre de 2022, otorgando pena sustitutiva de reclusión parcial nocturna.

Conforme ello, pidió se apliquen las penas de la acusación, por el carácter reiterado, lo dispuesto en el artículo 351 inciso primero del Código Procesal Penal, empero concurre la agravante 12 N° 16 y conforme 449 quedaría únicamente subsistente la pena de presidio menor en su grado máximo, de ahí que pide se

aplique en el quantum de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, con accesorias, huellas, comiso herramientas, llave y gata hidráulicas.

**La defensa**, como petición principal, requirió se dé por cumplida por los 346 días de privación de libertad, en subsidio se apliquen dos años concediendo a Nelson Azua la pena sustitutiva de arresto domiciliario parcial nocturno, atendido el informe social que incorpora emitido por asistente social Andrea Cortés Pino. En el caso de Héctor Pacheco, no hizo solicitudes de pena sustitutiva.

Estimó que concurren a favor de ambos las atenuantes de los numerales 6 y 7 del artículo 11 del Código Penal, en virtud de sus declaraciones y consignaciones que constan en la causa.

Seguidamente pidió que para la determinación de la pena se apliquen las reglas generales, pues a su entender el marco rígido del artículo 449 del código del ramo, no fue concebido para estos delitos. Agregó que ni la doctrina ni la jurisprudencia es pacífica, ante la ausencia de daño causado por la recuperación de las especies e inexistencia de otros daños de relevancia.

Se opuso a la agravante alegada por el persecutor, ante la falta de certificación de la fecha de los hechos a que se refiere la condena pretérita en que fue fundada y pidió se les eximiera del pago de costas.

Replicando el persecutor, agregó que el artículo 449 no admite distinción y en su entender no concurren las atenuantes que se invocan.

**DÉCIMO SEXTO: Pronunciamiento sobre circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible.** Atendido que según se advierte del extracto de filiación y antecedentes del ahora condenado, registran múltiples anotaciones pretéritas, no concurre la minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

En cuanto a la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 9 del código punitivo alegada por la Defensa, esta no les será reconocida, toda vez que si bien prestaron declaración, sus aportes testimoniales no fueron relevantes ante la contundencia de la prueba de cargo, en tanto, ante estrados no solo se contó con la declaración de ambos afectados quienes reconocieron que las especies con las que fueron detenidos los encausados les eran propias, sino porque se pudo oír a los funcionarios policiales que intervinieron en el procedimiento, quienes no evidenciaron inconsistencias o vacíos que pudieran subsanarse con los escuetos relatos aportados por PACHECO y AZÚA, máxime cuando los dichos de los testigos se vieron abonados con prueba documental e imágenes.

Con relación a la atenuante del artículo 11 N°7 del Código Penal alegada por la defensa, conviene mencionar que ésta presenta una construcción

predominantemente objetivo-político criminal<sup>1</sup>, está relacionada con la conducta del agente posterior al ilícito que comete y es aplicable a la generalidad de los delitos<sup>2</sup>, salva excepciones.

Luego, de su texto, es posible advertir que se requiere que el agente a) procure, intente, haga lo posible por reparar o mitigar las consecuencias dañosas del hecho; b) que dicha acción sea celosa, es decir, haya esfuerzo en representar un propósito serio.

Ninguno de aquellos requisitos exige que la reparación sea íntegra o total, tampoco la concurrencia de un componente moral o actitud espiritual especial en el hechor<sup>3</sup>, ni que deba mediar la confesión de este<sup>4</sup>. Asimismo, y pese a que la reparación es en favor del afectado, la atenuante no exige que la víctima consienta o apruebe dicha contribución, como ocurre en otros institutos reglados en el Código Procesal Penal, tales como, las salidas alternativas y más específicamente, el acuerdo reparatorio.

Dicho lo anterior y ante el hecho de que los aportes están concentrados en una etapa muy posterior a la fecha de comisión de los ilícitos, no fue posible advertir la seriedad y celo que alude la norma, por lo que aquella será desestimada.

Por último, en el caso de AZÚA RAMÍREZ con la copia de la sentencia dictada por el 11º Juzgado de Garantía en autos RIT 6183-2022, con fecha 23 diciembre 2022, la que se encuentra firme y ejecutoriada y consta en su extracto, en la que fue condenado a 41 días de prisión en su grado máximo, con reclusión parcial domiciliaria nocturna, resultó probado que le perjudica la agravante del artículo 12 Nº 16 Código Penal, la que no concurre en el caso de PACHECO BASCUR, en razón de que fue condenado con posterioridad a los hechos de esta causa.

**DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación de la pena.** Que, el artículo 443 inciso segundo del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, sanciona el delito de robo de cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, con la pena de presidio menor en su grado medio a máximo.

---

<sup>1</sup> Küns Müller Loebenfelter, Carlos, "Algo más sobre la circunstancia atenuante del artículo 11 Nº7 del Código Penal", Revista de Derecho y Humanidades, p.93.

<sup>2</sup> Küns Müller Loebenfelter, Carlos, "La reparación del mal causado a la víctima del delito", Revista de Derecho y Ciencias Penales Nº12, Universidad San Sebastián, 2009, pp. 93.

<sup>3</sup> En ese sentido, lo afirma Garrido Montt, Mario, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Tomo I, Parte General, Segunda Edición, 2018, pp. 197-199.

<sup>4</sup> Küns Müller Loebenfelter, Carlos, "La reparación del mal causado a la víctima del delito", pp. 87-111.

Así las cosas, para el caso de PACHECHO BASCUR no concurriendo atenuantes y tampoco agravantes, siendo la regla primera de determinación de pena del artículo 449 del Código Penal la única aplicable por expreso mandato legal, luego ante el carácter reiterado de los ilícitos por los que se le sanciona, se estimó que le resulta más favorable la acumulación material de penas del artículo 74 del código del ramo y ante la recuperación de las especies en un breve tiempo, se aplicarán dos penas de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, más accesorias legales.

Ya para el caso de AZUA RAMÍREZ, no le benefician atenuantes y le perjudica la agravante del artículo 12 N° 16, por lo que ha de aplicarse la regla segunda del artículo 449 del Código Penal, luego ante el carácter reiterado de los ilícitos por los que se le sanciona, se estimó que le resulta más favorable el artículo 351 del Código del Procesal Penal, que para la mayoría deja subsistente solo el grado máximo del presidio menor y ante la recuperación de las especies en un breve tiempo, se aplicará la pena única de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, más accesorias legales.

**DÉCIMO OCTAVO: Cumplimiento de la pena.** Que finalmente, se rechazará lo solicitado por su defensa en orden a conceder pena sustitutiva a AZUA RAMÍREZ no solo porque en estos autos fue condenado a una pena superior a la que se refiere la letra a) del artículo 8 de la Ley 18.216, sino porque cuenta con diversas condenas en su extracto de filiación, las que desde el ámbito subjetivo impiden concluir que una intervención individualizada y en libertad, le sea eficaz para su efectiva reinserción social, resultando insuficientes las conclusiones del informe social que no se hace cargo del historial delictual del citado, razones todas por las que se decidió que el cumplimiento fuere efectivo.

Para el caso de PACHECHO BASCUR cuenta con diversas anotaciones, a modo ejemplar RIT 13190-2017 autor de robo con intimidación, condenado el 29 de enero de 2018 a la pena de 3 años y 1 día cumplida el 23 de septiembre de 2020 y con beneficio de indulto conmutativo y la última, aquella RIT 6700-2022 en que fue condenado el 22 agosto de 2023 como autor del mismo delito de marras a la pena de 150 días, además de otras en contexto de violencia intrafamiliar, por lo que de igual forma su cumplimiento deberá ser efectivo.

**DÉCIMO NOVENO: Comiso.** Que se dispondrá el comiso de las herramientas incautadas en el procedimiento, según dieron cuenta los funcionarios policiales que depusieron ante estrados, de conformidad al artículo 31 del Código Penal.

**VIGÉSIMO: Costas.** Que, no obstante que los acusados resultaron vencidos, se les eximirá del pago de las costas de la causa, atendido que, arribaron a juicio oral privado de libertad y, por tanto, se presumen pobre.

**Por estas consideraciones, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 12 N° 16, 15 N° 1, 25, 29, 30, 74, 432, 443, 449 del Código Penal; artículos 2, 9, artículos 1, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343, 348 y 351 del Código Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; 1 y siguientes de la Ley N°18.216, SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a HECTOR ANDRES PACHECO BASCUR, ya individualizado, a DOS penas de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS de presidio menor en su grado medio, accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor del delito reiterado de robo en bienes nacionales de uso público, en grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado en la comuna de La Florida, el día 20 de junio de 2023.

II.- Que se **CONDENA** a NELSON FABIÁN AZÚA RAMÍREZ, ya individualizado, a la pena única de CUATRO AÑOS de presidio menor en su grado medio, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito reiterado de robo en bienes nacionales de uso público, en grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en el artículo 443 del Código Penal en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado en la comuna de La Florida, el día 20 de junio de 2023.

III. Que, no reuniéndose los requisitos de la Ley 18.216, los sentenciados deberán cumplir la pena de forma efectiva, abonándose el tiempo que ha estado sujetos a prisión preventiva desde el 21 de junio de 2023.

IV.- Que, se ordena el registro de sus huellas, en el registro de condenados, conforme prescribe el artículo 17 de la Ley 19970.

V.- Que se ordena el comiso de los instrumentos del delito, conforme se expresó en considerando pertinente.

VI.- Que no se condena en costas, por las argumentaciones vertidas en el considerando vigésimo.

La pena única de cuatro años a la que fue condenado AZÚA RAMÍREZ fue acordada con el voto en contra de la Magistrado Droguett quien estimó que al momento de aumentar la pena por el carácter reiterado del ilícito de acuerdo a lo prescrito en el artículo 351 del Código Procesal Penal, ha de aumentarse todo el

marco sancionatorio, esto es, de presidio menor en su grado medio y máximo a presidio menor en su grado máximo y presidio mayor en su grado mínimo y luego - ante la agravante del artículo 12 N° 16 que le perjudica- aplicar la regla segunda del artículo 449 del Código Penal, debiendo excluirse el grado mínimo, esto es, presidio menor en su grado máximo, quedando subsistente presidio mayor en su grado mínimo, por lo que estimó que la pena única a aplicar habría de ser la de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por ser más beneficiosa que dos penas de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo que habría resultado de aplicar pena separadas.

Déjese constancia que la prueba documental y otros medios fueron incorporados digitalmente. Oficiése en su oportunidad a los organismos que correspondan para hacer cumplir lo resuelto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral.

Remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía para los fines pertinentes, y hecho, archívese.

Regístrese y notifíquese.

Sentencia y voto redactados por la magistrada Ingrid Droguett Torres.

**RIT: 74-2024**

**RUC: 2300672274-1**

**Pronunciada por la sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituida por los magistrados Bernardita González Figari, Fernando Monsalve Figueroa e Ingrid Droguett Torres (S).**