

Coyhaique, dieciocho de mayo de dos mil veinticuatro.

Con fecha siete de mayo del presente año, ante sala única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique integrada por los jueces titulares, Rosalía Edith Mansilla Quiroz, quien la presidió, Patricio Alberto Zúñiga Valenzuela y Mónica Gisela Coloma Pulgar, se inició audiencia de juicio oral en los autos RIT N° 35-2024, RUC N°2301127841-8, seguida contra el acusado **JORGE ISMAEL RODRIGUEZ SOTO**, Chileno, cédula de identidad N°15.433.921-3, soltero, nacido el 21 de julio de 1982, 41 años de edad, panadero, domiciliado en Los Álamos N°1035, Coyhaique.

Fue parte acusadora y compareció a la audiencia de juicio oral el Ministerio Público, representado por el fiscal Luis González Aracena, domiciliado en calle 21 de mayo N°605, Coyhaique. La defensa del encausado estuvo a cargo de la abogada de la defensoría penal pública Paola Zapata, domiciliada en calle Freire N°274, Coyhaique.

## **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO**

### **I.- DE LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

**PRIMERO:** Que según se desprende de la interlocutoria de apertura de juicio oral, de fecha veintiséis de febrero de dos mil veinticuatro, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

Hecho uno:

El día 16 de octubre de 2023, aproximadamente a las 13:41 horas, el imputado JORGE ISMAEL RODRIGUEZ SOTO, y otro sujeto a la fecha no identificado, quien tenía su rostro cubierto, hicieron ingreso al establecimiento comercial de nombre “Cantaria”, ubicado en calle Francisco Bilbao N° 982, comuna de Coyhaique, lugar donde se encontraba la vendedora Adriana Palacio Báez. En estas circunstancias, el imputado RODRIGUEZ SOTO, se aproximó a la víctima, cogiéndola de los brazos, y con el objeto de intimidarla y lograr la sustracción de las especies le señaló textualmente: “esto es un asalto, quédate tranquila, no hagas señales a las cámaras y no te va a pasar nada si me entregas la plata”, causando fundado temor a la víctima, quien acató las órdenes del imputado cogiendo la suma en efectivo de \$80.000 desde la caja de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

recaudación, y entregándosela, quien a su vez se la entregó al sujeto que lo acompañaba. Asimismo, el imputado RODRIGUEZ SOTO sustrajo 12 cajetillas de cigarros que se encontraban en el local, valuadas en la suma total de \$67.200, y la cantidad total de \$20.000 en monedas que se mantenían en la caja de recaudación, además de un teléfono celular de propiedad de la víctima Adriana Palacio Báez que se encontraba sobre un mesón marca Motorola, modelo GS5 Plus, color gris oscuro, cuya Simcard es +5492213033860 de la empresa Claro, valuado en la suma de \$100.000.

Posterior a ello y como una forma de continuar intimidando a la víctima y para favorecer su impunidad le señaló textualmente “llama a carabineros, que se dónde vives”, causando fundado temor en la víctima, para luego huir del lugar en compañía del sujeto no identificado, con las especies en su poder.

Hecho dos:

En agosto del año 2023, el imputado JORGE ISMAEL RODRÍGUEZ SOTO, fue contratado por la víctima David Huanquilef Vargas, para realizar trabajos de construcción en su domicilio ubicado en calle Ogana N° 788, casa N°4, comuna de Coyhaique. En dicho contexto, el día 19 de agosto de 2023, en horas de la tarde, el imputado RODRIGUEZ SOTO, concurrió hasta el lugar anteriormente señalado, desde donde sustrajo una motosierra marca Husqvarna, color naranja, valuada en la suma de \$490.000 y un martillo moledor marca Makita, color Calipso con negro, valuado en la suma de \$899.990, todos de propiedad de la víctima David Huanquilef Vargas y que eran utilizados para realizar los trabajos de construcción, retirándose el imputado del lugar con las especies en su poder, apropiándose las sin la voluntad de su dueño. En total, el monto de lo sustraído asciende a \$1.389.990.

El hecho uno configura un delito de Robo con Intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal; y el hecho dos un delito de Hurto Simple, previsto y sancionado en el artículo 446 N° 2 del Código Penal.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

Se imputa al acusado participación en calidad de autor ejecutor del ilícito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Respecto del acusado concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N°14, esto es, cometer el delito mientras cumple una condena por el delito de Homicidio Consumado en causa RUC 1400040784-5 RIT 350-2015, del Tribunal Oral en lo Penal de Concepción de fecha 14 de julio de 2019, y condenado a la pena de 4 años de presidio menor en grado máximo, por la cual se le revocó el beneficio de libertad condicional con fecha 30 de abril de 2019; y además una condena por el delito de Apropriación Indebida en causa RUC 1301109300-5, RIT 2417-2014 del Tribunal de Garantía de San Felipe de fecha 18 de enero de 2016, condenado a la pena 818 días de presidio menor en su grado medio, por la cual se le revocó el beneficio de libertad condicional con fecha 30 de abril de 2019.

El Ministerio Público solicita que se condene al acusado por el delito de Robo con Intimidación, la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, y por el delito de Hurto simple, la pena de ochocientos dieciocho días de presidio menor en su grado medio y multa de diez Unidades Tributarias Mensuales, ambas penas más accesorias legales y costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que, en su alegato de **apertura**, el fiscal señala que la prueba dará cuenta que el día 16 de octubre de 2023 el acusado decide cometer delito, se contacta con una persona, concurre a un lugar que conocía y en ese lugar comete un delito de robo con intimidación. Eso se sabe por sus dichos, pero se sabía antes, puesto que su relato se da al momento de su detención y 4 días antes comete el ilícito y en ese contexto se dan dos líneas investigativas, una por el trayecto realizado por el acusado y su acompañante desconocido, desde el lugar, y la viralización de un video de las cámaras de seguridad, el que es visto por personas que dicen conocer a la persona que aparece en él, se llega a una entrada y registro con la detención del imputado quien tenía órdenes de detención pendientes por otras causas y al ingresar al domicilio se recuperan las vestimentas que el imputado portaba el día de los hechos. Intimida a la



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

víctima, registra y sustrae elementos, la intimida incluso al salir del lugar, incluso el teléfono celular de la víctima.

Además, una de las personas que lo ve en el video dice que era su trabajador y le había sustraído especies. Solicita veredicto condenatorio por ambos ilícitos.

En la **clausura** dijo que, la prueba ha sido suficiente, a partir del relato de la víctima, del dueño del local Cantaria, el video de seguridad exhibido del hecho y de la huida de los autores, se da cuenta de la existencia de hecho uno de la acusación fiscal. Los oficiales policiales han dado cuenta de recopilación de antecedentes que dan cuenta de la hipótesis de un robo con intimidación, 436 y 439, han quedado acreditados los malos tratamientos de obra, donde el imputado toma y traslada a la víctima, amenazas para la entrega, “quédate tranquila, pasa la plata, no te va a pasar nada, no hagas señales a la cámara”, para favorecer la entrega, para facilitar la impunidad, “si llamas a carabineros, sé dónde vives”, es evidente la amenaza en ese contexto, la entrega de especies, dinero en efectivo, monedas, cigarros, un celular. Especies que luego son recuperadas. Respecto de la prueba producida para el hecho dos, la víctima en estrados indica al imputado el que reconociendo a través de whatsapp la sustracción de las especies, él en estrados dice que se había apropiado de la especie para pagarse de una deuda que no se acreditó, y la declaración de francisco Elizondo ratificando, el monto, las especies y los valores. En ese contexto, de acuerdo a los límites del artículo 446 N°2, conforme la UTM de la fecha de \$63.194, el rango está entre \$252.796 y \$2.527.000, ahí el tribunal puede establecer su convicción, situándolo en el N°2 o N°3. Cree que se ha acreditado suficientemente los elementos contenidos en la acusación fiscal, de ambos ilícitos. Además, ha sido ratificado por el imputado en estrados, buscando una colaboración, pero a su juicio la prueba permitió establecer los hecho y participación antes de su declaración, por la orden de detención y las especies recuperadas desde su casa habitación. Por lo que solicita veredicto condenatorio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

En la réplica dijo que no se puede plantear que no había nada, se entra a detener al imputado porque hay dos testigos que dan cuenta de quien sale en el video, se le vincula al domicilio a partir del seguimiento que se hace de las cámaras de seguridad.

## **II.- DE LA DEFENSA DEL ENCARTADO**

**TERCERO:** Que en su alegato de **apertura** la defensa refiere que nada discutirá respecto del hecho uno de la acusación, y respecto del hecho dos, si se logra acreditar que las especies sustraídas corresponden a la persona que trae como víctima, y no se logra instaurar una duda razonable, tendrá también que ser condenado por ese ilícito.

En su oportunidad solicitará que se rechace la agravante.

En la **clausura** dijo que respecto del hecho uno cuestiona calificación jurídica ni participación de su representado. Pero respecto del hecho dos y lo dispuesto en el artículo 340 del Código Procesal Penal, unido al principio de legalidad en relación con el elemento de ajenidad de la cosa, el valor de lo supuestamente sustraído, cree que no fue posible que el tribunal adquiriera la convicción de que se cometió el hecho punible, pues solo se cuenta con la declaración de uno de los testigos, que al iniciar su declaración muestra su disposición hacia el acusado, refiriéndose a él y acusándolo de otro delito aún más grave, por lo que debe ser valorada por el tribunal en ese mérito y no puede servir de base, ya que la policía no hizo ninguna investigación con el hecho dos, por lo que pide absolución.

Y respecto del hecho uno que se considere que su mandante declara sin abogado reconociendo su participación en el ilícito, y sin ella la policía no podía establecer fehacientemente su participación en el ilícito, por lo que solicita se considere la misma como un elemento al momento de llegar a un veredicto de condena.

En la réplica dice que considerar lo que dijo ese testigo, que se sienta e imputa a su representado por otro delito más grave que manda a quemar su casa, ese es el testigo que tiene el Ministerio público para imputar a su representado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

### **III.- DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS**

**CUARTO:** Que según se desprende del auto de apertura los intervinientes en el presente juicio no convinieron en dar por acreditados hechos, de acuerdo a lo que dispone el artículo 275 del Código Procesal Penal.

### **IV.- DE LA DECLARACIÓN DEL ACUSADO**

**QUINTO:** Que el acusado presta declaración al inicio del juicio y dijo que sale temprano de casa, no recuerda qué día fue, parece que un día lunes, en su casa no había nada para comer, no tenía gas ni nada de eso, y como venía de haber estado 4 años y medio preso en Argentina, lo absuelven, lo van a dejar a la frontera de Chile Chico, lo hacen cruzar, busca trabajo, pero como debía esto acá en Chile, se le hizo imposible encontrar algo. Hace un tiempo atrás conoce cerca del supermercado a un tipo que le decían el "chicha". Sale temprano a una panadería a tratar de pedir pancito que siempre iba, y ese día le dicen que no tenían pancito ni nada, baja hasta el supermercado buscando al chicha, pero ese día no lo pudo ubicar, le dijeron que había subido y fue donde él, y como hace tiempo había trabajado en una panadería, donde no le pidieron su papel de antecedentes, hasta que se lo pidieron, iban a dejar pancito al cantarí, siempre había ahí una persona, incluso ese día cuando llega ahí a hacer lo que iban a hacer, hasta ese momento no iban a hacer nada porque él entra primero porque él quería conversar con la señora, porque a él esa señora lo conocía, entonces él quería pedirle lo mismo, incluso en el momento del asalto e dice disculpa por lo que estoy haciendo, incluso está en el video, discúlpame por lo que yo te voy hacer, esto es un asalto le dijo, le explicó y todo. El asunto sobre los teléfonos que había ahí, incluso le pregunta qué teléfono no es de ella, y ella le dice "este no es mío" entonces este me voy a llevar, como la conoce no le toco nada a ella. Toma el teléfono que lo bota casi al frente de donde trabajaba antes al lado de un colegio En Pedro Aguirre Cerda. El tema fue porque no podía encontrar trabajo porque estaba con un quebrantamiento de condena porque a él en Chile chico lo pillaron en el rio Jeinimeni, la GEO de la Argentina lo tuvieron 4 años en ese país preso, lo declaran absuelto. Fueron dos años muy malos de su vida, trabajó en la panadería iba a entregar siempre pan a la cantarí.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

En cuanto al otro tema que se le acusa, por el tema de las máquinas, con David trabajó un buen tiempo, pero todo se puso mal cuando empezaron con temas de droga con él, era bueno para la droga entonces como no había plata de repente el hombre no pagaba. Tiene los pantallazos por una persona a la que él amenaza también. El más que nada la máquina, le tomó una sola, porque la motosierra, hay un video en que le muestra que va saliendo con una era un día de trabajo, pero motosierra al hombre no le sacó, solamente el martillo percutor y todo eso que le dijo que lo podía recuperar, como después fue apiedrar la casa, él vivía con un funcionario público, Pablo Carrera, trabaja en el hospital, a él también lo fue a hostigar a su trabajo. Después llegó la PDI a la casa donde él estaba en Los Álamos N°1035, ese día lo tomaron detenido, presta declaración al tiro reconociendo el delito, aunque no tenía idea que eso era un robo con intimidación, cuando vean el video se darán cuenta que en ningún momento forcejeó con la víctima ni nada de eso, cuando la toma del brazo, no es que la tome con fuerza, solamente. Le hace así, le dice que se calme que no le va a pasar nada.

El hecho fue unos tres o cuatro días antes de la declaración, más que eso no, vivía en los Álamos N°1035, vivía con 7 personas más tres mayores y los demás son puros nenes. De primera iban a pedir algo él sabía que en el local había solo una persona, porque varias veces le fueron a dejar pancito. Pan no, solamente le querían pedir un préstamo a esa señora, plata. No se imagina que el chicha iba a entrar al tiro. Entra y le pregunta a la señora si tiene pancito, le dice que hay pan, está en el rincón, va al rincón y en el momento que ve que entra el chicha. Se acerca ahora y le dice que esto es un asalto, necesitamos su plata, no más que eso, le dice quédate tranquila y perdona por lo que te voy hacer, estoy sin plata. La señora le dice ven aquí está la plata, sacamos un poco de plata que tenía ella, no recuerda cuanta, él se queda con 50 mil pesos, le dio 10 mil y él se llevó los cigarros. Compró una galón de gas, un poco de víveres. Eran 12 o 13 cajetilla de cigarros. Las saca ella y se las pasa al otro, las transportan en una mochila. Él andaba con un polerón blanco, un Jockey de guerra, un buzo plomo y con una mochila ploma. Su acompañante con un buzo



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

completo y con una pañoleta en la cara, y una mochila. Le pregunta a ella cuál es su teléfono y le dice que uno no era de ella, eran tres encima de la mesa donde atiende. Lo pasa a botar una cuadra más allá, le dijo a la PDI y lo encontraron.

Cuando se va le dice “llamai a los carabineros, se dónde vives”, pero no sabe dónde vive. Fue un decir. Con el tiempo fue su jefe a ver a esta persona a la panadería, don Miguel Oyarzun que vive ahí en Pedro Aguirre cerda 468 y ahí le contó que era él el panadero que había ido a hacer eso. Ella estaba tranquila cuando él llega y cuando se va.

Se le exhibe video de las cámaras de seguridad del local “Cantaria”.

A las preguntas del fiscal dice que ingresan él y chicha, el de polerón blanco es él. Venían del centro, del supermercado hacia arriba. Se dirigían hacia el negocio. Después que salen del negocio se van caminando hasta Simpson, de ahí se separan. Se reparten las cosas camino al lugar donde encontraron las cosas. No conoce bien las calles, como una cuadra antes de llegar a Simpson, se separan él se lleva los cigarros, más los 10 mil pesos, minutos antes habían tirado el teléfono donde dijo, después al hombre ya no lo ve más, y él se lleva 50 mil pesos en los bolsillos en su mochila no va nada, las cosas se las pasaron a su compañero. Le dice a la víctima “quédate tranquila que no te va a pasar nada”. Es una manera de intimidar a alguien.

La defensa hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal recordando el acusado que cuando declara dice que el hecho ocurre el día 16 de octubre de 2023 a las 10:30 de la mañana.

Él le dice al chicha donde está el negocio, antes de llegar a la calle Pedro Aguirre Cerda. El jockey, las zapatillas y el polerón fueron recuperados por la policía, de la casa donde vivía y fue detenido. Les dijo cómo andaba vestido el chicha. Le dijo a la víctima una frase para intimidarla, al final cuando se retiraba, para que no llamara a carabineros. Luego dice por dónde se fue y ese día que declara se recupera el teléfono.

Ese día vio el video en la red social donde David Manquilef le había etiquetado. Era lo que recién se mostró. Y él dijo que había trabajado con David



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ



Manquilef en julio y agosto de 2023. Por trabajar con él termina cometiendo otro ilícito por el tema que él no les pagó nunca, le sustrajo una especie, y le reconoció eso, si el único que estaba ahí era él, incluso le dijo que la especie se la podía devolver y todo, pero él necesitaba su plata, de hecho, por eso después tuvo que salir a hacer eso, porque en su casa no era él no más, había nenes, estaba su señora. Se lo dijo a través de un WhatsApp.

Se le exhibe otros medios de prueba N°16, captura de pantalla, señalando que es donde él reconoce que le había sacado la especie, es un whatsapp, dice Jorge Rodríguez 23 de agosto de 2023. Dice “oye, la cagué, si estaba enojada, tus cosas te las recupero de una, solo te pido en la casa no me caguis, se que cometí un error de gil, dame hasta mañana al medio día por favor. Él le pone “ si no lo haces, tú sabes que tengo una hija y necesitaba las lucas, se va a poner fea la wea”, le coloca él, “viste ya estay lanzado amigo”, le pone él, porque se había perdido con la plata. “estas ahí, paso de nuevo a tu casa”, y ese día va a la casa de él. Se llama David Manquilef.

Ellos llegaron buscando a los pibes que viven ahí, piden carnet y él no tenía carnet, entonces se lo llevan. Estaba el bolso con el gorro, fue lo único que encontraron, las zapatillas son las que tenía puestas.

Finalmente, luego de la incorporación de la prueba y las alegaciones finales el acusado refiere que lo que hizo está muy mal, fue robo con intimidación, pero fue por no poder llevar un sustento a su hogar, está ilegal, después de lo que paso en argentina no era fácil buscar trabajo, pide disculpas.

## **V.- DE LOS HECHOS ACREDITADOS**

**SEXTO:** Que el tribunal, apreciando los medios de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, estima que se encuentra acreditado respecto del hecho uno: Que el día 16 de octubre de 2023, aproximadamente a las 13:41 horas, el imputado JORGE ISMAEL RODRIGUEZ SOTO, y otro sujeto a la fecha no identificado, quien tenía su rostro cubierto, hicieron ingreso al establecimiento comercial de nombre “Cantaria”, ubicado en calle Francisco Bilbao N° 982, comuna de Coyhaique, lugar donde se encontraba la vendedora Adriana Palacio



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

Báez. En estas circunstancias, el imputado RODRIGUEZ SOTO, se aproximó a la víctima, cogiéndola de los brazos, y con el objeto de intimidarla y lograr la sustracción de las especies le señaló textualmente: “esto es un asalto, quédate tranquila, no hagas señales a las cámaras y no te va a pasar nada si me entregas la plata”, causando fundado temor a la víctima, quien acató las órdenes del imputado cogiendo dinero en efectivo desde la caja de recaudación, correspondiente a la suma de 53.000 pesos más la recaudación desde las 10 de la mañana a la hora de los hechos, y monedas y entregándosela, quien a su vez se la entregó al sujeto que lo acompañaba. Asimismo, el imputado RODRIGUEZ SOTO sustrajo 12 cajetillas de cigarros que se encontraban en el local, valuadas en la suma total de \$67.200, además de un teléfono celular de propiedad de la víctima Adriana Palacio Báez que se encontraba sobre un mesón marca Motorola, modelo GS5 Plus, color gris oscuro, valuado en la suma de \$150.000. Posterior a ello y como una forma de continuar intimidando a la víctima y para favorecer su impunidad le señaló textualmente “llama a carabineros, que se dónde vives”, causando fundado temor en la víctima, para luego huir del lugar en compañía del sujeto no identificado, con las especies en su poder.

Respecto al hecho dos: Que en agosto del año 2023, el imputado JORGE ISMAEL RODRÍGUEZ SOTO, fue contratado por la víctima David Huanquilef Vargas, para realizar trabajos de construcción en su domicilio ubicado en calle Ogana N° 788, casa N°4, comuna de Coyhaique. En dicho contexto, el imputado RODRIGUEZ SOTO, concurrió hasta el lugar anteriormente señalado, desde donde sustrajo un martillo moledor marca Makita, valuado en la suma equivalente a 4 Unidades Tributarias Mensuales, de propiedad de la víctima David Huanquilef Vargas y que eran utilizados para realizar los trabajos de construcción, retirándose el imputado del lugar con la especie en su poder, apropiándose las sin la voluntad de su dueño.

## **VI.- DE LA PRUEBA RENDIDA POR EL MINISTERIO PÚBLICO**

**SÉPTIMO:** Que el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

A) Prueba **testimonial**, la que consistió en las declaraciones de:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

1.- Luis Marcelo Rubio Cancino, cédula de identidad N°19.311.507-1, inspector de la PDI, domiciliado en calle dos N° 086, Coyhaique.

2.- Adriana Paola Palacio Baez, cédula de identidad N°25777709-k, atención al público en comercio, domiciliada en calle Francisco Bilbao N°982, Coyhaique.

3.- David Francisco Huanquilef Vargas, cédula de identidad N°15.580.730-k, constructor, reserva domicilio.

4.- Diego Alonso Varela Orellana, cédula de identidad N° 16.539.126-8, Comisario de la PDI, domiciliado en calle dos N°086, Coyhaique.

5.- Germán Enrique Silva Bestias, cédula de identidad N°16.193.384-8, artesano, reserva domicilio.

6.- Francisco Javier Elizondo Quezada, cédula de identidad N°16.044.141-0, sub comisario de PDI, domiciliado en Av. Tupungado N°3805, Valparaíso.

7.- Matías Alejandro Baeza Soto, cédula de identidad N°19.632.293-0, Inspector de PDI, domiciliado en calle dos N°086, Coyhaique.

B) Se incorpora **otros medios de prueba** consistente en:

1.- Cuadro gráfico de análisis de cámaras de seguridad del Local Comercial Cantaria, compuesto por 20 capturas de imagen.

2.- Set de 11 fotografías del sitio del suceso, correspondiente al local comercial “Cantaria”, de calle Francisco Bilbao N° 982, Coyhaique.

3.- Una captura de pantalla de una conversación por la plataforma WhatsApp entre víctima David Huanquilef Vargas y contacto “Jorge Rodríguez 2”

4.- Una fotografía del teléfono celular sustraído a la víctima Adriana Palacio Báez.

5.- Cuadro grafico demostrativo del domicilio de calle Pedro Aguirre Cerda N° 497, Coyhaique, compuesto de 6 fotografías.

6.- Set de 9 fotografías correspondientes a especies halladas en el domicilio de calle Los Álamos 1035, interior, Coyhaique.

7.- Cuatro capturas de pantalla extraída de la aplicación Google Maps, con puntos de interés criminalístico.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

C) Evidencia material consistente en:

1.- Un pantalón de buzo color gris con franjas color negro en ambos costados externos de las piernas, con logo Nike color negro, NUE 6866205.

2.- Una mochila color negro, con el logo Adidas, color blanco en la parte frontal, NUE 6866206.

3.- Una mochila color gris marca Xtrem, con cierres color negro, NUE 6866207.

4.- Un gorro tipo jockey color verde, con diseño militar mimetizado, mantiene en parte frontal una bandera americana color verde, NUE 6866208.

5.- Un disco DVD-R marca Maxell, y su contenido digital, NUE 6866139.

6.- Un disco DVD-R marca Maxell, y su contenido digital, NUE 6866141.

#### **VII.- DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA**

**OCTAVO:** Que la defensa no rinde prueba propia.

#### **VIII.- DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA**

**NOVENO:** Que los hechos acreditados se pudieron establecer a partir de la prueba de cargo incorporada al juicio.

#### En cuanto al delito de robo con intimidación:

En este punto se contó con la declaración de las víctimas, la testigo Palacios Báez, quien dijo que se encontraba un lunes en su espacio laboral, hace atención al público en un mercado botillería, "Cantaria", ubicado en Francisco Bilbao N°982, estaba haciendo el aseo del lunes, entra a las 10 de la mañana y cerca del mediodía ocurre el hecho en que una persona entra preguntándole por pan, le indica donde estaba la bandeja del pan, le indica que había bolsas, fue hasta la bandeja mira vuelve y le pregunta si sabía de donde venia el pan, ella le dice que no, solo lo revenden, y ahí le dice "esto es un asalto quédate tranquila no te va a pasar nada si haces lo que te digo"

Hay visión completa del local todo el tiempo porque es un espacio pequeño con estanterías y una sola góndola. Se encontraba acomodando la góndola con ruedas le habilita el paso hacia el baño acomoda eso para que no se vea, estaba fuera del mostrador. Entran dos personas, pero una se queda en la puerta, todo de negro, tapado completo. Cuando el primero le dice que esto es



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

un asalto la otra persona se queda en la puerta, vigilando que no entre otra persona porque le iban a sacar la plata, estaba nerviosa, pero mantuvo la calma sabía que tenía que entregar para que no le hagan algo, ya lo había charlado con los dueños.

El que habla la increpa de muy cerca pues ella se encontraba fuera del mostrador, se le puso muy cerca, le dijo que se quede tranquila que era un asalto y que haga todo lo que diga, que le entregue la plata. Ingresa al sector del mostrador donde está la caja, él ingresa con ella, la segunda persona ahí ingresa al local, junto con la primera persona va hacia la caja, él le dice que le entregue todo a su compañero, ella le entrega el dinero y la primera persona saca cajas de cigarros y golpe a una de las cámaras abierta arriba de la caja. Específicamente no tiene un conteo específico, pero abrió con 53 mil en billetes sin monedas a las 10 de la mañana y entre las 10 y la hora del hecho pudo haber sumado más, que no sabe. Pone el dinero en una mochila negra. Las cajetillas no sabe dónde las pone el primero, quien también se lleva las monedas.

En el momento que termina de sacar las cajetillas tenía su teléfono personal de Chile y tenía su teléfono personal de Argentina, le pregunta cuál de los dos era de ella, y le dice que ese no porque era con el que trabaja, así es que toma el de Argentina. Es un teléfono marca Motorola GS5 PLUS, cuesta más de 150 mil pesos.

Se queda parada, el pasa por delante de ella y se retiran del local amenazándola que llame a los pacos, que él sabía dónde vivía, y que haga lo que tenga que hacer y se retiraron.

El fiscal exhibe a la testigo 3 fotos del set N°15 de OMP, a lo que refiere: 6.- corresponde al lugar donde trabaja, cuando entran ella esta en la parte de atrás de la columna, costado izquierdo de la imagen entre el mostrador y la columna estaba ella. El mostrador está al lado de tras de la columna costado derecho, no se ve en la foto; 7.- ella se encontraba acomodando el canasto que tiene ruedas, cuando él le pide la plata tiene que dar la vuelta y del otro lado está el computador con el sistema y la caja debajo. Costado derecho de la imagen se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

mueve hacia la izquierda y se ubica en el mostrador. Ella saca el dinero desde la caja que está bajo el computador, se acerca la persona de negro del otro lado del computador y le cruza por el mostrador la mochila y ahí pone el dinero; y 8.- es el sector donde hace los cobros y pasa la mercadería por el sistema en el computador, ahí está la caja.

Se trataba de un argentino por cómo le hablaba, el uso de la “ll”. Después de que la llaman de PDI a los pocos días le devuelven su teléfono que era el que tenía su número con portabilidad argentina, pero se lo devuelven destruido.

Reconoce su teléfono en una fotografía que le exhibe el fiscal, refiriendo que hasta la fecha está destruido.

El local tenía cámaras de seguridad sacan el video para avisar a la policía, es el video que circuló por todo Coyhaique.

Le hacen un identikit por sistema de dibujo.

La testigo presencial del hecho resulta plenamente concordante con las imágenes que se observan en el video de la cámara de seguridad del local comercial, OMP N°5, por lo que su testimonio resulta creíble, pues en el video se puede observar el local comercial como ella lo describe y como se observa en las tres fotografías que también le exhiben, además se ve el ingreso de un sujeto que se acerca hacia donde está al costado izquierdo de la imagen y le pregunta por pan, luego le dice que es un asalto que se quede tranquila que le pase la plata, la toma del brazo y desaparecen de la imagen, momento en el cual se acerca el sujeto de negro que está en la parte trasera de la imagen con la mochila con un gran logo Adidas, la que abre, luego se ve que sale el primer sujeto y aparece nuevamente en la imagen saliendo junto al de negro del local comercial.

Por otra parte, el testigo Silva Bastías, dijo que es uno de los dueños del mercado cantarí ubicado en Bilbao N°982. Estaba en su casa y la chica que trabaja con ellos Adriana les avisa por whatsapp que habían sido asaltados. Ella trabaja varios meses con ellos, 8 meses. Cuando llega al local dice que ella estaba nerviosa y preocupada por lo que había pasado. Lllaman al plan cuadrante primero y después llega PDI y les pide el video de la cámara de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

seguridad, se recupera el contenido. El fiscal le exhibe OMP N°2 correspondiente a imágenes de las cámaras de seguridad: 1.-Corresponde a su local y es la llegada del sujeto, el que está sentado ahí, supone que es él, el día de los hechos; 2.- la reconoce; 3.- la reconoce igual, es el video que se saca de la cámara de seguridad.

Dice que se lleva dinero en efectivo, el celular de Adriana y cigarros. El dinero era billetes y monedas, debe ser alrededor de 200 mil pesos en total.

Así, este testigo corrobora los dichos de la dependiente de mostrador Palacios Baez, cuantificando el total de lo sustraído, dando cuenta del estado en que estaba su empleada luego de ocurrido los hechos, reconociendo además en las fotografías exhibidas las imágenes correspondientes al video de la cámara de seguridad de su local.

A su vez declaró el testigo Huanquilef Vargas, quien dijo que le dio trabajo al acusado, le robó herramientas avaluadas de dos millones quinientos y mandó quemar su casa con sus amigos. Lo conoció cuando fue a hacer un trabajo de gasfitería a una panadería, se dieron el teléfono y le pidió pega, eso fue a fines del año pasado 2023. Trabajó 15 días con él. Un día lunes fue a buscar una herramientas que no tenía, y había vecinos diciéndole que hay grabaciones en cámara que una persona se estaba llevando las herramientas, era el acusado. Una motosierra Eskil avaluada en 500 mil, un demoledor Makita avaluado en 1 millón dos, una galletera Huberman, que está como en 250 y un cepillo medio industrial que tenía como en 400. Cuando supo que le habían sustraído las especies, se contacta con el acusado, le dice por WhatsApp que herramientas.

El fiscal le exhibe OMP N°16, y señala que lo tiene como contacto “Jorge Rodríguez 2”. Él le pide las herramientas, le dice que lo disculpe no sabe porque lo hizo, entonces él le dice que quiere sus herramientas, le dio tiempo. El whatsapp dice “oye la cagué, estaba enojado, tus cosas te las recupero de una solo” ahí habla él. “te pido en la casa no me caguí, sé que cometí un error, de hil, dame hasta mañana al medio día por favor” después una llamada perdida, después la testigo dice “si no la haces”, el acusado dice “tu sabes que tengo una



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

hija y necesitaba lucas”, y él dice “se va a poner fea la wea”, “bis lanzado, porfa amigo, paso de nuevo a tu casa”.

No le entrega las especies, las herramientas las tenía ubicadas en un domicilio en Ogana en el pasaje donde hay casas fiscales, donde está el punto de encuentro y hay un pasaje sin salida hacia adentro.

Después vio el asalto que se mandó en un negocio, lo vio cuando él estaba asaltando un negocio, a una chica y andaba con otra persona, y él lo andaba buscando por el robo de sus herramientas. Fue hacer a denuncia por robo y se lo toman por hurto, se enoja, hace la denuncia antes del asalto y no lo toman en cuenta hasta que empieza decir que lo ubicaba y que lo andaba buscando por el robo y lo llama la PDI. El argentino parece que le dicen.

Después mando a su gente que vive enfrente, mandó quemar su casa, tiraron 4 molotov, después de que cae detenido y tiene visita.

Cuando declara en agosto del año pasado antes del asalta señala dos especies como sustraídas, la motosierra y un demoledor, y después se da cuenta que le faltaba su galletera grande y un cepillo industrial. Luego declara el 16 de octubre del año pasado. Él dice que en calle Los Álamos con Los nogales, el sujeto arrendaba una pieza con otro sujeto, pero cuando le robó, desapareció de ahí. La policía no fue al lugar donde a él le robó las especies. No recupera nada.

Este testigo conoce al acusado, indicando las razones, y lo reconoce en el video ya exhibido correspondiente a las cámaras de seguridad del local Cantaria, por lo que da la información a la PDI, dando indicaciones del domicilio que él le conocía e identificándolo como Jorge Rodríguez Soto. Si bien la defensa indica que es un testimonio que no tiene fuerza probatoria en atención al ánimo de la declaración, pues indica que también a él le robó, tal circunstancia, a juicio del tribunal no afecta la veracidad de sus dichos, puesto que los mismos e corroboran con el documento exhibido por el Ministerio Público, en el cual es el acusado quien reconoce la sustracción de las especies que alega el testigo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ



Así es como el inspector de la PDI Rubio Cancino indica que realiza las primeras diligencias, describe el lugar, para lo cual se le exhibe set fotográfico N°15 OMP a lo que señala: 1.- frontis del recinto “cantaría Bilbao 982; 2.- única puerta habitada para el ingreso al recinto comercial; 3.- dirección; 4.- puerta principal para ingresar; 5.- contraplano de la chapa; 6.- ambiente general al final del pasillo mesón de atención; 7.- en particular el mesón de atención, al final el mostrador de cigarrillos y a un costado el sector de la caja de recaudación, sector donde se sustraen las especies; 8.- sector de cigarrillos y caja de recaudación; 9.- caja de recaudación; 10.- detalle del lugar en que se sustraen los cigarrillos; 11.- cámara de seguridad sobre el mostrador de cigarrillos, la que fue manipulada por uno de los imputados.

Señala el testigo que levantan cámaras de seguridad por calle Sargento Aldea y Pedro Aguirre Cerda, correspondiente a las arterias por onde llegan los sujetos y por la cual se retiran del lugar, identificándolos por una de las mochilas que llevaban con logo característico y sus vestimentas, uno completamente de negro, se sacan los polerones, llegan a un domicilio en Los Aromos, se observa el momento de salida como el de llegada posterior a la comisión del delito.

Indica que la identidad del acusado la obtienen por la declaración de Huanquilef Vargas, quien al ver el video en redes sociales lo identifica como el argentino, Jorge Rodríguez Soto, ya que había hecho trabajos para él en Ogana 788. También se apersona Miriam Legue Vera quien dijo que su hijo estaba residiendo en un domicilio en que la propietaria se llamaba Rosa, pero tenía una pareja apodado el argentino, y al ver el video del local cantaría reconoce el gorro que utiliza el sujeto que aborda a la víctima, tipo camionero con una bandera estado unidense, así identifican el domicilio Los Álamos N° 1035 casa interior.

Indica el testigo que con esos antecedentes se procede a la detención del acusado e incautación de especies prendas de vestir que se observan en las cámaras de seguridad, las mochilas, el gorro y un pantalón color gris.

En cuanto al avalúo de las especies dice que la víctima habla de un avalúo de 267 mil pesos, sin embargo, en estrados la victima dijo que por lo menos fueron 53 mil pesos que fue con lo que abrió caja ese día, más lo que



recaudó hasta la hora del asalto, entre monedas y billetes, más las cajetillas de cigarro y el teléfono celular. Por su parte el dueño del local hablad e 200 mil pesos en total, estándose el tribunal a los dichos de Palacios Baéz, por estar en mejores condiciones de efectuar dicho avalúo, dado que ella explica el por qué da la suma de 53 mil pesos, ya que es ella quien abre la caja el día de los hechos.

Le exhibe ala testigo el OMP N°7, señalando el testigo que es la cámara que muestra Francisco Bilbao con Pedro Aguirre Cerda, direccionad hacia el local, y en el munito exhibido se observan dos personas caminando, uno con pantalón gris y otro completamente de negro, es el momento en el que ingresan minuto 21:21 del video, y el minuto 22:40 es el momento posterior a la comisión del delito, se ve como ambos sujetos huyen con dirección Pedro Aguirre Cerda, hacia Almirante Simpson. Después se sacan los polerones, pero mantienen las mochilas y el resto de las vestimentas.

A la defensa le refiere que en el domicilio vive el acusado su pareja y 5 menores de edad, adolescentes entre ellos el dueño del gorro.

Es así como este testigo da cuenta de cómo se llega a la identidad del acusado y se procede a la detención, siendo coincidente sus dichos con los videos exhibidos, además de las declaraciones de las víctimas y el testigo Huanquilef Vargas.

Concuerta además con los dichos del testigo Varela Orellana quien relata en detalle el trayecto de llegada y huida al local, obtenido del registro de cámaras de seguridad, a quien además se le exhibe OMP N°21, refiriendo el trayecto: 1.- Plano general de la comuna; 2.- acercamiento de los puntos de las cámaras de seguridad; 3.- puntos de referencia ida al sitio del suceso; 4.- el retorno.

Este testigo refiere la declaración del acusado el día de su detención, que resulta concordante con lo manifestado por el acusado en juicio.

Se le exhibe al testigo la evidencia material correspondiente a las prendas de vestir que habrían sido incautadas en el domicilio de Los Álamos 1035, correspondiente al pantalón Nike gris con franjas negras que utilizaba el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

acusado al momento de cometer el delito; mochila color negro marca Adidas que utilizaba el segundo sujeto que participa del delito; mochila gris marca Xtrem que utilizaba el acusado al momento de la comisión del delito; gorro militar o mimetizado que vestía el acusado al momento de la comisión del delito.

Refiere que las especies que le indica la defensa correspondientes a una motosierra Husqvarna modelo 120 naranja, una modelo 61 color naranja y una Still modelo 85 electrónico color naranja, fueron ubicadas en el patio posterior del domicilio, y fueron entregadas a su propietario Guineo Avilés.

De la declaración del acusado se verifica la efectividad del teléfono que fue encontrado, lo que además queda corroborado con el set fotográfico correspondiente a OMP N°19, correspondiente a 6 fotos en las que se ilustra el lugar en calle Pedro Aguirre Cerda en que fue encontrado el teléfono, a la luz de los dichos entregados por el acusado. Se descarta al segundo sujeto, puesto que no obtienen la identidad y no era concordante con los antecedentes. Por otra parte, en las imágenes no aprecian la separación de especies de que habla el acusado.

El testigo Elizondo Quezada participa en la entrada y registro en el domicilio de Los Álamos 1035, lugar en el que se detiene el 19 de octubre de 2023 al acusado, registra el segundo piso se encuentra el pantalón gris con franjas negras, en otro dormitorio una mochila marca Xtrem con sus cierres bordados negro, la utilizaba al momento del ilícito. En el primer nivel se incauta un gorro verde con diseño militar con bandera americana en la parte frontal, también utilizado por el acusado al momento de cometer el ilícito, la mochila logo Adidas que era ocupada por el otro sujeto. En el domicilio había otras especies asociadas a otros ilícitos, una bolsa con ropa y unas motosierras.

Este testigo confirma lo referido por el funcionario Varela Orellana, además de lo referido por el testigo Huanquilef Vargas.

Al testigo Baeza se le exhibe OMP N°20, correspondiente al ingreso al domicilio de Los Álamos N° 1035: 1.- puerta de acceso al domicilio; 2.- imagen posterior a la puerta de madera; 4.- cocina y comedor; 5.- living, se observa el Jockey utilizado; 6.- escalera de acceso al segundo piso en el que había dos



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

habitaciones; 7.- pasillo que conecta la escalera con los dormitorios; 13.- mochila que utiliza uno de los autores al momento del delito ubicada en el primer dormitorio tras la puerta; 17.- segunda habitación donde ubica el buzo color gris; la mochila negra Adidas estaba en el living comedor.

Además, reconoció el testigo la evidencia material ya incorporada.

Por último, el fiscal incorpora las 20 fotografías del OMP N°2, y que corresponde a la secuencia el video de la cámara de seguridad ya exhibido, en las cuales se observa de forma detallada cada una de las conductas que la testigo Palacios Báez dice efectúa el imputado y su acompañante, pudiendo además percibirse de mejor forma las vestimentas y demás elementos utilizados y que fueron encontrados en el domicilio de Los Álamos 1035, al cual se ingresa y se detiene al acusado.

En cuanto al delito de hurto:

Respecto de este delito se contó con la declaración del testigo Huanquilef Vargas, quien refiere con claridad reconociendo al acusado como la persona que le sustrae especies desde un domicilio en calle Ogana de esta ciudad, refiriendo además que lo ve en cámaras de seguridad, y que el acusado le reconoce vía mensajes de whatsapp la sustracción, comprometiéndose a devolverle las especies.

El testigo señala además que esto ocurre en el mes de agosto de 2023, lo que se condice con la fecha registrada en la captura de pantalla con la conversación vía mensajes con el acusado, en la cual este reconoce la sustracción.

Si bien el testigo refiere la sustracción por parte del acusado de más de una especie, ninguna de ellas fue encontrada en la entrada y registro posterior al domicilio de éste, de lo cual da cuenta las diligencias que se efectúan a partir del delito de robo con intimidación, pues si bien el testigo Varela orellana dice que se encuentran motosierras, las mismas fueron devueltas a su propietario, el cual no correspondía al testigo Huanquilef Vargas, pero si el acusado en su declaración en juicio, reconoce la sustracción de un martillo demoledor, el cual si bien no se exhibió, corresponde a una de las especies que el testigo dice



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

haber sido sustraída por el acusado, por lo que sí se puede establecer por lo menos la sustracción de esa especie de propiedad de la víctima por parte del acusado desde el domicilio de Av. Ogana en el mes de agosto de 2023.

Si bien, la defensa cuestiona la idoneidad del testigo para declarar en atención a la malaversión que le tiene al acusado, lo que manifiesta en su declaración por indicar además que este le habría mandado a quemar la casa, estima el tribunal que sus dichos son creíbles, atendido que es el propio acusado quien reconoce la sustracción, además el testigo lo reconoce en el video que se exhibe a propósito del delito de Robo que se conoció en juicio.

Si bien el testigo avalúa las especies, específicamente el martillo en la suma de un millón doscientos mil pesos, al no haberse presentado al especie, ni materialmente ni en fotos, y no haber señalado la víctima mas datos de sus características o uso, el tribunal la evaluará prudencialmente en una suma equivalente a 4 UTM, toda que se trata de una herramienta de construcción de marca reconocida del rubro, usada.

#### **IX.- DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA**

**DÉCIMO:** Que el hecho que se tuvo por acreditado en el considerando sexto hecho uno, constituye el delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 del Código Penal.

Así se acreditó la apropiación de especie mueble ajena, sin la voluntad de su dueño, con intimidación, las que consistieron en amenazas para obtener la entrega de las cosas y para evitar que se quiten, pues el acusado toma de los brazos a la dependiente del mostrador, le dice que es un asalto y que le entregue la plata, y finalmente antes de salir le dice que si llama a carabineros, sabe dónde vive, lo que constituye también una amenaza para evitar que se quiten las especies una vez en poder del autor.

La cosa mueble ajena estada constituida por el dinero en efectivo, las cajetillas de cigarros de propiedad del dueño del local comercial, y un teléfono celular de propiedad de la dependiente de mostrador.

El ánimo de lucro, se desprende de los dichos del acusado, y de la naturaleza de las especies, pues se trata de dinero en efectivo, señalando el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

acusado que no tenía gas ni comida en su casa, las cajetillas de cigarro, que es un elemento recreacional, y el teléfono celular, que es un elemento de valor comercial.

En cuanto al hecho dos, constituye un delito de hurto simple, previsto y sancionado en el artículo 446 N°3 del Código Penal.

Ello es así, puesto que se acreditó la apropiación de especie mueble ajena, consistente en un martillo demoledor marca makita de propiedad del testigo Huanquilef Vargas, el que fue apropiado por el acusado sin su voluntad y con ánimo de lucro, sin fuerza ni intimidación.

En cuanto a la apropiación de especie mueble ajena, es el propio acusado quien reconoce la propiedad de la especie, la que es ratificada por la víctima, y el ánimo de lucro, de sus propios dichos, pues señala que la víctima no les había pagado.

En cuanto a la otra especie contenida en la acusación, una motosierra marca Husqvarna color naranja, no se pudo establecer su apropiación, pues no lo reconoce el acusado, la víctima no la describe a cabalidad y no se ubica en el domicilio del acusado, ni siquiera se exhiben fotografías de la especie, por lo que contando únicamente con los dichos de la víctima, no es suficiente para establecer su existencia ni la sustracción por parte del acusado.

Así, el avalúo de la especie se efectúa de forma prudencial por el tribunal, y considerando que se trata de una herramienta de construcción de una marca reconocida, y sin saber el estado de la misma pues no se aportaron fotografías, ni la víctima las señala, se avalúa en una suma equivalente a 4 UTM.

## **X.- DE LA PARTICIPACIÓN**

**DÉCIMO PRIMERO:** Que la participación culpable del acusado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, por intervenir de manera directa e inmediata en los hechos, se pudo establecer a partir de la declaración de la testigo Palacios Baez, quien lo ve en el local comercial cometiendo el ilícito, la declaración del testigo Huanquilef Vargas, quien lo reconoce en el video de las cámaras de seguridad que se exhibe en juicio correspondiente al momento en que se ejecuta el hecho en el local comercial,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

reconociéndolo además en la audiencia, el mismo video que fue observado por el tribunal en el cual se aprecia al acusado ejecutando el hecho.

Todo lo cual queda corroborado con la propia declaración del acusado, quien reconoce su participación en los hechos.

En cuanto al delito de hurto, la participación del acusado se establece a partir de la declaración de la víctima, quien refiere que ve un video donde aparece el acusado sacando las especies del lugar en el cual se encontraban, además de la captura de pantalla de la aplicación Whatsapp correspondiente al teléfono de la víctima y contacto del acusado, en que este reconoce la sustracción, lo que además hace en estrados.

## **XI.- DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA**

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que el delito de robo con intimidación tiene asignado en el artículo 436 inciso 1 del Código Penal, la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

En cuanto a la atenuante alegada por la defensa, de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, estima el tribunal que no concurre, aun cuando el acusado declara y reconoce su participación, pues si bien colabora, la misma no fue sustancial, ya que lo hace una vez que es detenido, luego de haberse establecido su participación en el hecho por otros medios, como lo fue el video de la cámara de seguridad del local en el que comete el ilícito, imágenes en las que se aprecia claramente el acusado, el que fue reconocido por la víctima del otro ilícito y lo declaró, permitiendo la ubicación del domicilio la sumatoria de registros de cámaras de seguridad existentes entre su domicilio y el lugar de los hechos.

En cuanto a la agravante de responsabilidad penal alegada por el Ministerio público, consistente en haber cometido el ilícito mientras cumple una condena, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 12 N°14 del Código Penal, tampoco concurre, puesto que si bien el fiscal incorpora dos sentencias que se encuentran firmes, una de ellas en que el acusado fue condenado como autor del delito de homicidio simple por el tribunal de juicio oral de Concepción con fecha 14 de julio de 2015 a la pena de 4 años de presidio menor en su grado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

máximo, hecho ocurrido entre el 5 y 8 de enero de 2014, y otra de fecha 18 de enero de 2016 en que fue condenado por el Tribunal oral en lo Penal de San Felipe, como autor de un delito de apropiación indebida a la pena de 818 días de presidio menor en su grado medio, hecho ocurrido el 8 de noviembre de 2013. También se acompaña la Resolución Exenta N°20-2019 de fecha 30 de abril de 2019, de la Ilustrísima corte de Apelaciones de Coyhaique, en la cual se revoca el beneficio de libertad condicional concedido al acusado por resolución de fecha 23 de octubre de 2017, debiendo ingresar a cumplir ambas penas, las que constan en el extracto de filiación y antecedentes del acusado, sin embargo no se acredita por el ministerio público cuando reingresa el acusado a cumplir estas penas, razón por la cual debe estimarse que si los hechos ocurren agosto y octubre de 2023, el acusado no se encontraba cumpliendo condena alguna, sino que se encontraba con el beneficio de libertad condicional revocado desde el año 2019, por lo que estima el tribunal que no se cumplen los presupuestos para estimar que concurre la agravante.

Así las cosas, tratándose de una pena compuesta de tres grados de una pena divisible, sin que concurren a su respecto atenuantes ni agravantes, puede el tribunal recorrer la pena en toda su extensión, de conformidad a lo dispuesto en la regla 1° del artículo 449 del Código Penal, y dentro de estos grados establecer la pena a imponer atendida la mayor o menor extensión del mal causado con el delito, y en la especie, habiendo sido recuperadas las especies por sus propietarios, se estima que el daño fue menor, por lo que la pena se impondrá en el mínimo del grado mínimo, esto es 6 años.

Respecto del delito de hurto, establece el N°3 del artículo 446 del Código Penal, la pena de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales.

En la especie estima el tribunal que sí concurre la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, puesto que el acusado reconoce en estrados su participación indicando la especie que sustrae, en circunstancias que únicamente se contaba con la declaración de la víctima, mas no la especie sustraída ni fotos de la misma, por lo que de no haber sido por su



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ



reconocimiento, el que efectúa además a través de un mensaje de whatsapp dirigido a la víctima, sin indicar de qué especie se trataba, no se habría podido establecer el hecho ilícito.

En cuanto a la agravante alegada por el Ministerio Público, rige lo mismo ya razonado para el delito de robo con intimidación.

En consecuencia, tratándose de una pena de un grado de una divisible, concurriendo una atenuante de responsabilidad penal y ninguna agravante, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 449 regla 1º del Código Penal, estimando el tribunal que la atenuante concurrente es de gran entidad, pues unida a la prueba existente, permitió el establecimiento del hecho y participación, y atendido que no se incorporaron antecedentes para establecer la extensión del mal causado, más allá de la declaración de la víctima, es que se impondrá la pena en el límite inferior, 61 días.

En cuanto a la pena de multa, atendida la alegación efectuada por la defensa, y considerando que el acusado se encuentra actualmente cumpliendo condenas privativas de libertad, lo que constituye un caso calificado, ya que se dificulta la actividad productiva que le permita un ingreso económico, se impondrá la pena de multa en un monto inferior al mínimo establecido en la ley, esto es un tercio de UTM, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Penal.

Atendida la extensión de las penas a imponer, deberá cumplir las penas privativas de libertad de forma efectiva, a continuación de las penas que actualmente se encuentra cumpliendo principiando por la más grave, sin abonos que considerar, pues la medida cautelar de prisión preventiva se decretó como anticipada y no se ha ejecutado a la fecha.

En otro orden de ideas, aun cuando se trata de delitos de la misma especie, no se aplica lo dispuesto en el artículo 351 inciso segundo del código procesal penal, por resultar más favorable la acumulación material de penas o su cumplimiento sucesivo.

## **XII.- DE LAS COSTAS**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

**DÉCIMO TERCERO:** Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y 600 del Código Orgánico de Tribunales, habiendo sido defendido por la Defensoría Penal Pública, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11Nº9, 14Nº1, 15Nº1, 18, 24, 26, 28, 30, 50, 436 inciso 1, 446 Nº3, 449, 455 del Código Penal; 1, 47, 263, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 348, del Código Procesal Penal, se declara:

**I.-** Que se **CONDENA** al acusado **JORGE ISMAEL RODRIGUEZ SOTO**, cédula de identidad N°15.433.921-3, ya individualizado, a cumplir la pena de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de robo con intimidación, en grado de consumado, cometido con fecha 16 de octubre 2023, en esta comuna.

**II.-** Que se **CONDENA** al acusado **JORGE ISMAEL RODRIGUEZ SOTO**, cédula de identidad N°15.433.921-3, ya individualizado, a cumplir la pena de **SESENTA Y UN DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, MULTA DE UN TERCIO DE UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**, y a la accesoria de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de hurto simple, en grado de consumado, cometido con contra de la víctima David Huanquilef Vargas, en el mes de agosto de 2023, en esta comuna.

**III.-** Que las penas corporales impuestas, deberá cumplirlas de forma efectiva, una vez firme la presente sentencia, a continuación de las que cumple actualmente, principiando por la más grave, sin abonos que considerar.

**IV.-** Que el pago de la multa impuesta deberá efectuarlo el mes siguiente a aquel en que quede firme el fallo, en el equivalente que tenga en moneda de curso legal el día del pago efectivo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ

Si el sentenciado, no tuviere bienes para el pago de la multa impuesta, sufrirá por vía de sustitución y apremio la pena de reclusión, computándose un día por cada tercio de unidad tributaria mensual adeudada, sin que esta pueda exceder de seis meses, o bien con su acuerdo previo, por la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad, computándose ocho horas por cada tercio de unidad tributaria mensual adeudada.

**V.-** Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970.

Dese copia de la presente sentencia a los intervinientes si lo solicitaren.

Anótese, regístrese, notifíquese, ejecutoriada remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Coyhaique, y en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la jueza Mónica Gisela Coloma Pulgar.

RUC N°2301127841-8.-

RIT: 35-2024.-

DICTADA POR LA SALA UNICA DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES ROSALÍA EDITH MANSILLA QUIROZ, PATRICIO ALBERTO ZÚÑIGA VALENZUELA Y MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CPVXXNDXQXQ