

Valdivia, diecisiete de mayo del año dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS:

PRIMERO: Comparece en este Tribunal en causa Rit 0-140-2022 don CLAUDIO NOVOA ARAYA, abogado, domiciliado en Maipú 187, Oficina 21, de Valdivia, en representación de don PABLO ABRAHAM TOLEDO CARRASCO, C.I. 9.933.703-6, chofer, domiciliado en Puerto Cisnes 520, Villa Austral, de Valdivia, demandando a la empresa “TRANSPORTE COMERCIAL LAUREL SUR S.A.”, RUT 96.715.730-9, representada por don LUIS DAVID GARNICA ÁVILA, C.I. 10.395.531-9, empresario, ambos domiciliados en Avenida Ramón Picarte Kilómetro 8, Salida Sur, de Valdivia, para que se declare la existencia de la relación laboral en base a los siguientes antecedentes de hecho y de derecho que expone.

Alega el demandante que: “Mi representado comenzó a prestar servicios como chofer de microbús, para la empresa demandada, en el mes de abril de 2.019, en el recorrido de “Línea 3”, en la ciudad de Valdivia. Comenzaba su jornada a las 06 de la mañana, y entregaba el servicio normalmente cerca de las 22 horas, con intervalos para ingerir alimentos. En ningún caso, la jornada completa bajó de las catorce horas diarias, de lunes a viernes.

Este régimen tan extenso se explica porque las remuneraciones de mi representado se calculaban en base a un 22% de la recaudación diaria. Ello le permitía obtener un ingreso promedio de \$900.000 mensuales; siempre que extremara la permanencia en labores.

Durante todo el tiempo trabajado, nunca se escrituró contrato de trabajo, ni se pagaron imposiciones previsionales, ni se otorgaron feriados legales. Tampoco se firmaron liquidaciones de remuneraciones, ya que el mismo chofer es quien deduce de la recaudación diaria el 22%, y rinde al empleador el gasto de petróleo, para finalmente entregar el saldo recaudado para el empleador, utilizando para estos cálculos el talonario de boletos cortados.

En el último tiempo, las condiciones laborales empeoraron, ya que se redujo el tiempo que se permitía laborar a mi representado. En efecto, se le instruyó que sus salidas diarias debían comenzar a las 08 horas, restando así de su jornada el horario de mayor movimiento.



Esta modificación unilateral en el horario de comienzo de jornada laboral provoca un perjuicio considerable a mi representado, desde que el mayor ingreso se produce justamente entre las 06 y las 08 AM., por corresponder a horas de ingreso a los trabajos y colegios.

En fecha reciente, don Pablo Toledo ha optado por terminar la relación laboral, ejerciendo acciones legales que derivan de su situación de informalidad laboral.

Es preciso, en consecuencia, que US. Califique como laboral la relación entre demandante y demandada, como presupuesto para conocer y juzgar las circunstancias que llevaron al término de dicha relación, y las consecuencias pecuniarias que ello conlleva.

Se cumplen, en la especie, los supuestos de subordinación y dependencia, remuneración a cambio de una labor específica desarrollada, control de jornada y continuidad en el tiempo.”

POR TANTO, en virtud de lo expuesto y normas citadas solicita en definitiva que se dé lugar a la demanda de reconocimiento de la existencia de la relación laboral con costas.

Conjuntamente deduce demanda de autodespido, provocado por incumplimiento grave de obligaciones del empleador, y conjuntamente declaración de nulidad del despido, en contra de la demandada toda vez en base a los siguientes antecedentes.

“Mi representado se desempeñó como chofer de microbús, en línea 3, de Valdivia, desde fecha 05 de abril de 2.019, y hasta el día 14 de junio de 2.022, fecha esta última en que decide comunicar la terminación del contrato, por “Incumplimiento Grave de las Obligaciones” que el contrato impone al empleador.

Don Pablo Toledo comenzaba su jornada los días lunes a viernes, a las 06 A.M., y continuaba recorridos hasta las 22 horas, descansando solo a intervalos de unos treinta minutos, para ingerir alimentos. Su remuneración consistía en un 22% de la recaudación diaria, y él mismo era quien deducía esos montos al rendir diariamente cuentas al empleador, descontando además el consumo de petróleo.

El promedio de sus tres últimas remuneraciones fue de \$900.000.- mensuales.

2.- Incumplimientos del empleador:

a).- No escriturar contrato de trabajo.



Desde el 05 de abril de 2.019, don Pablo Toledo ejerció como chofer de microbús en línea 3, de Valdivia, realizando jornadas de más de ocho horas diarias, comenzando a las 06 A.M., y extendiendo sus labores hasta las 22 horas, tomando el tiempo preciso para ingerir sus alimentos, pero siempre excediendo con creces las 14 horas cada día, de lunes a sábados.

El empleador nunca redujo por escrito las condiciones del empleo, infringiendo así lo dispuesto en artículo 9° del Código del Trabajo.

b).- No descontar ni pagar cotizaciones.

Al no constar por escrito las condiciones laborales, tampoco se declararon ni enteraron imposiciones previsionales, ni cotizaciones de salud, ni seguro de cesantía, en favor del trabajador; desde el 05 de abril de 2.019 y hasta la fecha de cese de las labores.

Se ha infringido así el deber legal del empleador, en cuanto a retener y enterar dichas cotizaciones previsionales, acorde con lo dispuesto en artículo 58 del Código del Trabajo.

c).- No conceder ni compensar feriados legales.

El demandado tampoco cumplió con otorgar feriados legales a mi representado, durante todo el tiempo por el cual se extendió la relación laboral. NI se compensó en dinero esta omisión.

Se infringe así lo dispuesto en artículo 67 del Código del Trabajo.

d).- No pagar recargos den horas extraordinarias.

Ya hemos señalado que la remuneración del demandante se componía en base a un 22% de la recaudación diaria. En consecuencia, por las horas trabajadas en exceso, debería considerarse un aumento de 50% de los dineros percibidos durante esas horas extraordinarias.

Lo cual, por supuesto no acontecía, ya que el porcentaje pactado era escrupulosamente respetado por el trabajador.

Se infringe así los dispuesto en artículos 26 y 32 del Código del Trabajo.

e).- Alteración unilateral de las condiciones de trabajo.

Finalmente, US., el empleador modificó, en el mes de junio del presente año, las condiciones bajo las cuales don Pablo Toledo se desempeñaba, ya que restringió el horario en que comenzaba su jornada laboral, desde las 06 AM. a las 08 A.M.



Esta modificación unilateral significó un detrimento sensible en las remuneraciones a que podía aspirar mi representado, desde que el mayor flujo de pasajeros se registra en horario de 06 a 08 horas, y luego en las tardes, de 18 a 20 horas.

3).- Nulidad del despido.

De acuerdo a lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, la separación unilateral del trabajador es nula, si el empleador no ha enterado íntegra y oportunamente las cotizaciones previsionales del mismo.

Las consecuencias, consisten en que se siguen devengando las remuneraciones del trabajador, hasta que opere la convalidación del despido, mediante el entero de las cotizaciones adeudadas.

4).- Normas legales invocadas.

De acuerdo a lo dispuesto en artículo 171 del Código del Trabajo, el trabajador podrá poner término al contrato, cuando el empleador incurra en causales de números 1, 5 o 7 del artículo 160.

A su vez, el numeral 7 del citado artículo 160, consagra como causal de término la de "Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato".

Las consecuencias que conlleva esta terminación, consisten principalmente en el pago de indemnizaciones de artículos 162, inciso cuarto, y artículo 163, aumentada esta última en un cincuenta por ciento. Sin perjuicio de otras prestaciones adeudadas, o que se devenguen como consecuencia de la declaración de informalidad laboral.

En cuanto a la nulidad del despido y sus consecuencias, se contemplan en artículo 162 del Código del Trabajo, incisos quinto y sexto.

5).- Prestaciones reclamadas.

Solicitamos se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

a).- Indemnización sustitutiva del aviso previo:....\$900.000.-;

b).- Indemnización por años de servicios:.....\$2.700.000.-;

c).- Aumento legal (50%).....\$1.350.000.-;

d).- Feriados legales (2).....\$900.000.-;

e).- Recargo 50% horas extraordinarias (6 diarias, por 06 meses: 720 horas).
\$1.350.000.-

TOTAL DEMANDADO POR ESTOS CONCEPTOS:....\$7.200.000.-



Adicionalmente, se declare la obligación de pagar la remuneración íntegra del demandante, desde la fecha de su separación y hasta que se acredite el íntegro pago de las cotizaciones previsionales adeudadas por el demandado.

Monto por el cual se endereza esta demanda, o por las cantidades que US. Se sirva determinar conforme al mérito de autos. Sumas que pido se ordene pagar con reajustes e intereses de artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.”

POR TANTO, en virtud de lo expuesto y normas citadas, solicita en definitiva, dar lugar a ella en todas sus partes, condenando a la demandada al pago de las prestaciones detalladas, o a las sumas que el Tribunal determine, debidamente reajustadas, con costas.

SEGUNDO: Por su parte la demandada “TRANSPORTE COMERCIAL LAUREL SUR S.A.”, RUT 96.7157.30-9, representada por don LUIS DAVID GARNICA ÁVILA, empresario, ambos domiciliados en Avenida Ramón Picarte Kilómetro 8, Salida Sur, de Valdivia, comparece en estos autos contestando la demanda y oponiendo excepciones en los siguientes términos.

“Que, vengo en contestar la demanda y poner excepciones a la demanda deducida en contra de la Línea 3 de taxibuses por don Pablo Toledo Carrasco, solicitando el rechazo de la acción y/o la prescripción de la acción según corresponda, atendido los siguientes fundamentos que paspo exponer:

I.- Antecedentes de la demanda:

1.- Declaración de relación laboral: El actor señaló que comenzó a prestar servicios como chofer de microbús para la empresa demandada, en el mes de abril de 2.019, en el recorrido de “Línea 3”, en la ciudad de Valdivia, comenzando su jornada a las 06 de la mañana y que entregaba el servicio normalmente cerca de las 22 horas, con intervalos para ingerir alimentos y que la jornada completa era de 14 horas diarias, de lunes a viernes. Invoca un ingreso promedio de \$900.000 mensuales; siempre que extremara la permanencia en labores. Refiere que no se escrituró contrato de trabajo, ni se pagaron imposiciones previsionales, ni se otorgaron feriados legales y que el último tiempo se redujo el tiempo que se permitía laborar entre las 06 y las 08 AM., que corresponde a horas de ingreso a los trabajos y colegios, optando por terminar la relación laboral.

2.- Autodespido y demanda por indemnizaciones: El actor manifiesta que se auto despidió el 14 de Junio del 2022 por incumplimiento laboral pretendiendo el pago



de numerosos conceptos como indemnizaciones, feriados y recargos por horas extras, lo cual asciende a \$7.200.000.-, más las remuneraciones hasta que se paguen las cotizaciones previsionales adeudadas.

II.- Inexistencia de relación laboral:

1.- En primer lugar S.S., debe tenerse claridad que el actor JAMAS se desempeñó al servicio de la demandada Transportes Comercial Laurel Sur S.A., ni manejó o condujo máquina ni vehículo alguno de esta empresa, careciendo entonces de veracidad la afirmación que en tal sentido expone en su libelo.

Esta situación fáctica y que corresponde estrictamente a la realidad, resulta suficiente para rechazar las acciones que ha deducido.

2.- El actor S.S., ejerce variadas labores, como por ejemplo la de ser vendedor independiente de diversos productos como chicha, leña y hortalizas; recoge chatarras y hace fletes en un vehículo que posee, siendo esa su labor principal. Quienes le conocen señalan que tendría su domicilio en la localidad de Los Lagos y desde allá trae los productos que vende en Valdivia.

También ejerce de chofer esporádico en distintas líneas de taxibuses haciendo reemplazos, como también en taxis colectivos, según se le ha visto en ocasiones.

Su sola afirmación que se desempeñó sin descanso entre el mes de Abril del 2019 hasta el mes de Junio del 2022 trabajando 14 horas diarias en la más completa informalidad laboral ya resulta cuestionable y de poca credibilidad.

3.- El único vínculo que tiene con la línea 3 dice relación con remplazos muy escasos, discontinuos y esporádicos en algunas máquinas, lo mismo que en otras líneas que nada tienen que ver con Transportes Laurel Sur. S.A.

Estas máquinas de la línea 3 no pertenecen a la demandada Transportes Laurel Sur S.A.

No es efectivo que se haya desempeñado en forma continua en todo este periodo y la lógica de las cosas nos dice S.S., que esto ha resultado imposible, considerando que durante el periodo más intenso de la pandemia (Marzo 2020 a Noviembre 2021), es un hecho público y notorio que al encontrarse suspendidas y paralizadas numerosas actividades, prácticamente no hubo servicio de transporte público.

Por citar un ejemplo, de mis 5 máquinas, no más de dos trabajaron, una de las cuales la he manejado personalmente y la otra un primo, teniendo además otros



choferes. Lo anterior es común para el resto de los propietarios de las máquinas de la línea N° 3. El año 2020 prácticamente no se trabajó y recién el año 2021 hubo un pequeño incremento de la actividad, la que se ha regularizado en parte (no en su totalidad), durante el presente año 2022, a partir del mes de Marzo, con el inicio de la actividad educacional.

Las máximas de la experiencia llevan a la conclusión que si no hay pasajeros, no hay servicio.

4.- Entonces S.S., es la lógica la que nos lleva a concluir que resulta absolutamente imposible la versión del actor por todos los factores antes expuestos, y menos aún –por ejemplo- , que durante el año 2020 se haya desempeñado trabajando 14 horas días a partir de las 06 de la mañana para trasladar escolares, considerando que el año 2020 no hubo actividad en los colegios y universidades y el 2021, en especial los colegios prácticamente no tuvo actividad presencial, al igual que las universidades.

5.- Desconocimiento de funcionamiento del Terminal: Contribuye a ratificar la poca identificación del demandante con la línea, el desconocimiento que tiene este del lugar físico del Terminal e incluso del domicilio y lugar donde ubicar al compareciente, la circunstancia que hubo numerosas diligencias del tribunal tendientes a ubicar algo tan básico como es el lugar de funcionamiento, al no proporcionar con claridad los datos al funcionario notificador del tribunal debiendo incluso requerirse antecedentes a organismos públicos, al igual que mi domicilio, el cual conocido por todos los propietarios, funcionarios y choferes de la línea. La lógica de las cosas nos lleva a concluir que un trabajador con 3 años de relación laboral continua sabe dónde vive su empleador, lo que no es difícil en una ciudad como Valdivia cuyo radio urbano “citadino”, (excluido el sector que va del Puente Cruces hacia la costa), no supera los 120,000 habitantes y mi domicilio se encuentra relativamente cerca del actor.

III.- Normas aplicables a la materia: 1.- Sin perjuicio que no hubo esta actividad que el actor ha relatado, la escasa actividad relacionada con reemplazos que tuvo el actor el año 2022 a partir del mes de Marzo, la cual ha sido discontinua y esporádica, se encuentra contextualizada en lo dispuesto en el artículo 8° del Código del Trabajo, el cual dispone que no dar origen al contrato de trabajo aquellos que se efectúan directa o discontinuamente.



2.- Excepción de prescripción y/o caducidad de la acción: Sin perjuicio de lo que se expuso precedentemente, en cuanto a la, inexistencia de la relación laboral, si se estimare que la hubo, considerando que durante el año 2021 el actor realizó mínimos reemplazos a terceros (que no es la demandada) y que el Tribunal estime lo fue a Transportes Laurel Sur S.A., opongo excepción de prescripción y/o caducidad respecto del periodo anterior a Marzo del año 2022; anterior al año 2021 y respecto de cualquier período en que hubiere ausencia absoluta de prestación de servicios por más de 6 meses continuos durante todo este período que dice el actor haber trabajado al servicio de la parte demandada, conforme lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo.

IV.- Prestaciones demandadas:

1.- Conjuntamente con la acción de declaración de relación laboral, el actor ha deducido demanda de auto despido y nulidad, pretendiendo el reconocimiento de ciertas prestaciones, entre ellas indemnizaciones, feriado y recargo de horas extraordinarias, teniendo como base de la remuneración, la suma de \$900.000.- mensuales, por una jornada laboral de 14 horas diarias de Lunes a viernes.

2.- No obstante la improcedencia y absoluta falta de lógica y de realismo de su pretensión (ningún chofer obtiene esa suma), el mismo actor manifiesta que se “autodespidió” porque se le habría negado la posibilidad de trabajar en el horario de mayor afluencia de público y de ingresos. Entonces no “trabajo” 14 horas y consecuentemente no obtuvo \$900.000.- Esta contradicción ratifica la falta de veracidad de los argumentos del actor.

De acuerdo con la base remuneracional indicada pretende se le reconozca las sumas demandadas, las que manifiestamente no corresponden por la inexistencia de la relación laboral y por la falta de realismo de sus argumentos, conforme a las máximas de la experiencia.

En consecuencia los guarismos pretendidos no solo no corresponden sino que en el evento de estimar S.S. algún grado de relación laboral, estos corresponderían al mínimo legal y de acuerdo con la eventual jornada y por los días respectivos que pudiera corresponder.

V.- Conclusión.



Atendido lo expuesto, corresponde rechazar la demanda por cuanto el actor JAMAS trabajó para la empresa demandada, encontrándose cargada con el peso de la prueba.”

POR TANTO, solicita en definitiva el rechazo con costas de la acción en todas sus partes por inexistencia de la relación laboral o en subsidio, se declare la prescripción y/o caducidad de la acción, por el periodo respectivo que S.S. estime, y en el evento de acogerse algún periodo, lo sea por una remuneración menor a la demandada.

TERCERO: En la audiencia preparatoria, el Tribunal llamó a las partes a una conciliación sin resultados positivos. Se recibió la causa a prueba, se fijaron los hechos controvertidos y se ofreció la prueba a rendir por parte de la demandante y de la demandada solidaria ya que la demandada principal no compareció.

CUARTO: Que en la audiencia de juicio la parte demandante incorporó las siguientes probanzas para acreditar sus alegaciones, las que han sido valoradas conforme a las normas de la sana crítica:

- 1.- Cuatro boletas por cargas de combustible en máquina patente JR 5583.
- 2.- Carta de autodespido.
- 3.- Certificado de envío de Carta de Autodespido.
- 4.- Certificado de Prestación de Servicios Esenciales.
- 5.- Cuatro “Hojas de Ruta”.
- 6.- Dos registros de asistencia y recorrido, “máquina 39”.
- 7.- Siete Permisos otorgados por Carabineros de Chile, para circular en época de restricción.
- 8.- Cartola bancaria movimientos enero a mayo 2021.
- 9.- Certificado de cotizaciones AFP Provida, desde abril 2019 hasta agosto 2022.
- 10.- Declaración de la testigo Paola Georgina Uribe Velásquez, quien previo juramento legal declara en los términos que constan en el registro de audio del Tribunal.
- 11.- Declaración de la testigo Ilsa Elfrida Jara Ramírez, quien previo juramento legal declara en los términos que constan en el registro de audio del Tribunal.

QUINTO: Que en la audiencia de juicio la parte demandada incorporó las siguientes probanzas para acreditar sus alegaciones, las que han sido valoradas conforme a las normas de la sana crítica:



1.- Absolución de posiciones de don Pablo Toledo Carrasco, quien individualizado y juramentado expuso lo que consta en el registro de audio del Tribunal.

2.- Declaración del testigo Víctor Alberto Flández Garnica, quien previo juramento legal declara en los términos que constan en el registro de audio del Tribunal.

3.- Declaración de la Rodrigo Alejandro Jara Jerez. RUN 14.038.497-1, quien previo juramento legal declara en los términos que constan en el registro de audio del Tribunal.

Y CONSIDERANDO:

SEXTO: EXISTENCIA DE LA RELACIÓN LABORAL: Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, “incumbe probar las obligaciones o su extinción, al que alega aquellas o éstas”, por tanto, al haberse controvertido en esta causa la existencia de la relación laboral, el onus probandi recae sobre el demandante, quien tendrá que acreditar los requisitos de una relación laboral regida por el Código del Trabajo, en los términos previstos en el artículo 7° del citado cuerpo legal. Acreditado el vínculo laboral, corresponderá a la demandada acreditar que ha cumplido con las obligaciones que nacen de dicho vínculo.

SEPTIMO: El artículo 7 del Código del Trabajo dispone que “Contrato individual de trabajo es una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada”.

De la norma citada se desprende que los elementos propios del contrato de trabajo son: a) La prestación de servicios personales; b) El pago de una remuneración; y c) El vínculo de subordinación y dependencia con respecto al empleador.

De los mencionados elementos, el elemento propio del contrato de trabajo, que lo distingue de otros tipos de prestaciones de servicios (civiles o comerciales) es la relación de subordinación o dependencia. De modo que, existiendo un acuerdo de voluntades, por el cual se obliga una persona natural a prestar servicios personales para otra, natural o jurídica, comprometiéndose esta última a pagar por dichos servicios una suma de dinero, deberá determinarse si existe relación de subordinación o dependencia, ya que los otros elementos pueden presentarse como ya se ha enunciado, en prestaciones de servicio de índole civil o comercial.



Dicho vínculo se materializa a través de diversas manifestaciones concretas, tales como la continuidad o permanencia de los servicios prestados en el lugar de la faena, la obligación de asistencia del trabajador, el cumplimiento de un horario diario y semanal de trabajo, la obligación de asumir día a día la carga de trabajo que se presenta, la obligación de ceñirse a las órdenes e instrucciones impartidas por el empleador, la obligación de mantenerse a disposición de éste, la supervigilancia en el desempeño de las funciones, la subordinación a controles de diversa índole, la necesidad de rendir cuenta del trabajo realizado, entre otras.

Finalmente, algunos autores estiman que también son elementos del contrato de trabajo “la continuidad y permanencia en la prestación de los servicios” y que “los servicios prestados sean por cuenta ajena”, lo que implica respecto del primero que los servicios no sean esporádicos, y respecto del segundo elemento que se labore con materiales y medios de otro sujeto, que ese otro sujeto se haga dueño del producto y soporte el riesgo de la empresa.

A su vez el artículo 8 del mismo cuerpo de leyes dispone que “Toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo”. Corresponde entonces determinar, a la luz de las probanzas rendidas, si concurren o no en la especie, los elementos que configuran la relación.

OCTAVO: ALEGACIONES: El demandante dedujo acción de declaración de relación laboral en contra de la Empresa Transporte Comercial Laurel Sur SA, representada por don Luis David Garnica Avila, empresa que a su vez prestaba servicio para la línea 3 de locomoción colectiva en la ciudad de Valdivia, relación laboral que según dice habría comenzado en el mes de abril del año 2019 prestando servicios como chofer de microbús en la completa informalidad laboral, razón que lo llevó a autodespedirse, con fecha 14 de junio del año 2022.

La demandada en forma categórica al contestar señala que el actor jamás se desempeñó al servicio de la demandada Transportes Comercial Laurel S.A., ni manejó o condujo máquina ni vehículo alguno de esta empresa, careciendo de veracidad la afirmación que en tal sentido expone en su libelo, razón por la cual se debe rechazar la demanda. Agrega que lo cierto es que el actor ejerce varias labores como por ejemplo ser vendedor independiente de productos como chicha, leña, hortalizas, recoge chatarras y hace fletes en un vehículo que posee, siendo



esa su labor principal y quienes lo conocen señalan que tendría su domicilio en la localidad de Los Lagos y desde allá trae los productos que vende en Valdivia. Agrega que también ejerce de chofer esporádico en distintas líneas de taxi buses haciendo reemplazos, como también en taxis colectivos, según se le ha visto en varias ocasiones. Agrega que el único vínculo que tiene con la línea 3 dice relación con reemplazos muy escasos y discontinuos y esporádicos en algunas máquinas, lo mismo que en otras líneas que nada tienen que ver con la demandada. Agrega que no es efectivo que se haya desempeñado en forma continua en el periodo que indica y la lógica indica que es imposible, considerando que en el periodo más intenso de la pandemia es un hecho público y notorio que prácticamente no hubo servicio de transporte, y que por citar un ejemplo de sus 5 máquinas no más de 2 trabajaban, una de las cuales las manejaba personalmente, la otra un primo, teniendo además otros choferes.

NOVENO: Para acreditar sus alegaciones el demandante incorporó las probanzas que se detallan en el considerando pertinente, las que fueron apreciadas conforme a las normas de la sana crítica, y de las cuales se desprenden claros indicios de laboralidad.

En primer lugar acompaña el actor un certificado emitido por Transporte Comercial Laurel S.A. Rut 99.715.730-9, representada por don Luis David Garnica Águila, de fecha 19 de marzo del año 2021 emitido para los fines que estime conveniente el interesado, que certifica que el actor “prestará servicios adjuntando a este documento, cédula de identidad y licencia de conducir” y agrega que “de acuerdo a lo solicitado por la SeremiTT de Los Ríos, se extiende este documento para efectuar servicio de transporte público urbano dentro de la ciudad de Valdivia, ya que se considera un servicio esencial para la comunidad de forma diaria, bajo proceso de transición fase 1, que afecta a la región y a la ciudad de Valdivia”. Termina señalando que la empresa línea 3, tiene “pleno respeto a las instrucciones referidas por esta autoridad regional con anterioridad”, en lo referido a “las medidas sanitarias aplicables de forma regular en época de pandemia”, tales como “uso de mascarilla, alcohol gel, distanciamiento físico entre pasajeros, recomendándose limitar la capacidad de los vehículos evitando aglomeraciones en el interior de los mismos y en el caso de los buses el traslado de pasajeros de pie.”



También incorpora 4 hojas de ruta. En la primera de fecha 7 de junio del año 2022, se detalla que el responsable del servicio es “Transporte Comercial Laurel Sur S.A.”, que su representante legal es don Luis David Garnica Aguila, que el nombre de la línea Tracols S.A., Número 3, que el nombre del conductor es Pablo Toledo, Cédula de Identidad N° 9.933.703-6, que el origen del recorrido es Llancahue, kilómetro 8 sin número, salida sur y el destino es el sector centro y el sector Arica, detalla que la placa patente es JRSS- 83, que el nombre del control terminal es Pablo Büchner y que la fecha es el 7 de junio del año 2022. En la segunda, tercera y cuarta hoja de ruta de 8, 10 y 13 de junio del año 2022, se contiene la misma información. En el reverso de cada hoja de ruta se detallan los horarios de salida y de llegada de cada recorrido.

Se incorporan cuatro boletas de comprobantes de compra de petróleo en Petrosur, correspondientes a los días 7, 8, 9 y 10 de junio del año 2022, por montos de \$50.000.-, \$4.5000.-, \$2.0000.- y \$5.0000.-, respectivamente, detallándose la placa patente del móvil JR5583.

También se incorporan dos registros de asistencia del conductor Pablo Toledo, correspondientes a la mañana y la tarde del día 13 de junio del año 2022, que contiene un detalle pormenorizado de los horarios y lugares correspondientes al recorrido diario. En el registro de la mañana se detalla la salida en las mañanas desde Las Gaviotas luego, y el recorrido posterior por la cárcel, Príncipe Felipe, Independencia, Cau Cau, San Martín, Población Perú, Serviu, IPV (Uach), Guacamayo, Cuncumén, Aucamán, Ferretería Weisel, Cruce Las Mulatas, Buenas, Mall Plaza, Huemul, Hilcker, Andrés Bello, Cau Cau, Príncipe Felipe, Gaviotas, Terminal, con sus respectivos horarios. En el registro de la tarde, lo mismo, se indican los horarios en los que la micro pasa por tales lugares.

Se incorporan documentos consistentes en los permisos únicos colectivos, correspondientes a los días 5 de marzo, 6 de marzo, 14 de marzo, 22 de marzo, 29 de marzo, 5 de abril, y 14 de abril todas del año 2021, todas por cinco días salvo el primero que es por dos días. En dichos permisos únicos colectivos, se autoriza al demandante para que circule en horario diurno entre las 5,00 y las 22,59 horas, en las fechas que indica, desde su domicilio ubicado el calle Lago Llanquihue, N° 729, comuna de Los Lagos, hasta su destino en “Transporte



Comercial Laurel Sur S.A., ubicado en Llancahue, kilómetro 8, Picarte, Centro, Terminal de Taxibuses Línea 3, Valdivia.

La cartola bancaria de movimientos del demandante correspondiente al periodo que corre entre enero y mayo del año 2022, emitida por el BancoEstado, detalla una transferencia de \$500.000.- realizada por Tesorería General de la República al demandante con fecha 16 de junio, por concepto de subsidio de transporte.

Por su parte la testigo Paola Uribe al declarar en juicio por el demandante señala que le consta que el demandante prestó servicios para la línea 3 desde el año 2029 hasta el año 2022, todos los días de la semana, hecho que conoce porque ella tomaba locomoción en la línea 3 en el periodo citado aproximadamente a las 8,00 horas de la mañana para asistir a su trabajo en la clínica alemana, para regresar en la misma línea aproximadamente a las 18,30 horas, y que varias veces a la semana veía al demandante manejando la micro, no era todos los días, era aleatorio, porque los choferes trabajan en sistema de turnos, cuestión que sabe porque en su familia trabajan en locomoción colectiva.

En el mismo sentido declara la testigo Ilesia Jara quien señala conocer al demandante porque para asistir a su trabajo de lunes a viernes en el sector Guacamayo debía tomar locomoción colectiva en la línea 3, en el consultorio Cesfam Sabat todas las mañanas, aproximadamente a las 7,30 horas y en las tardes tomaba la misma línea aproximadamente a las 18,30 horas para retornar a su hogar. Agrega que unas cuatro veces a la semana le tocaba viajar con él, eso desde aproximadamente desde marzo del año 2019 hasta mayo del año 2022, y que después no lo vio más.

La carta de auto despido y el comprobante de envío de la misma por carta certificada por correo de Chile a la demandada dan cuenta de que efectivamente el demandante envió carta de autodespido a la demandante con fecha 14 de junio del año 2022 cumpliéndose con las formalidades legales.

DECIMO: En el caso que nos convoca las probanzas rendidas proporcionan indicios más que suficientes para tener por acreditada la relación laboral en los términos alegados por el actor en su demanda, en primer lugar, porque existen documentos escritos en que expresamente se reconoce que el actor prestaba servicios personales de chofer de locomoción colectiva para la demandada.



En efecto, el certificado de 19 de mayo del año 2021 emitido por la demandada da cuenta de dicha prestación de servicios en términos claros y precisos, como también lo hacen las hojas de ruta incorporadas en la audiencia del juicio en las cuales se individualiza claramente a las partes de esta causa. Debe tenerse presente además en este punto que tales documentos son confeccionados por la parte demandada y no por el actor. Lo mismo ocurre con los permisos únicos colectivos elaborados por Carabineros de Chile y gestionados por el empleador, ya que dan cuenta de que el actor prestó servicios para la demandada, individualizando expresamente a las partes de este juicio en el contexto de una relación laboral.

Las testigos que declaran por el demandante, en forma conteste y muy clara señalan en juicio que el actor trabajó en la línea 3 en los periodos demandados, hecho que les consta porque ellas, para concurrir a prestar sus servicios, debían tomar dicha locomoción colectiva durante el periodo de pandemia.

En cuanto a la existencia de la subordinación y dependencia, a juicio de esta Magistrada, no existe ninguna duda, lo que se desprende en primer lugar de la hoja de ruta incorporada que detalla cada vuelta que realiza la micro que manejaba el actor, precisándose la hora de salida y la hora de llegada, documento que se complementa con las hojas de asistencia y recorrido incorporados en la audiencia de juicio y que detallan paso a paso el recorrido de la citada máquina, indicando la hora y el lugar por el que pasaba la micro del actor, tanto en la mañana como en la tarde. Tales hojas de ruta y registros de asistencia, evidentemente son formas de control de la jornada de trabajo del actor ejercidas por su empleador.

Reforzando lo concluido por el tribunal en los párrafos precedente, el testigo de la propia demandada, don Rodrigo Jara, que trabaja para la misma como administrador desde hace casi 10 años, al declarar en juicio señala que él se encarga de la coordinación de la llegada y salida de cada bus diariamente, y ello no es más que otra manifestación de que existe un control de la demandada sobre la actividad de los choferes que trabajan para la demandada. Es el mismo administrador el que indica que los permisos colectivos se generaron para que los conductores se puedan trasladar y que él como parte de la empresa gestionó tales



permisos para los conductores fijos y ocasionales, con el objeto de que se desplazaran en las oportunidades que van a prestar servicios y para que se pudieran trasladar de su domicilio. Asimismo, al ser contrainterrogado contesta que el demandante prestaba servicios “en esa ocasión si mal no recuerda a don David Garnica”, que “puede ser”, que puede haber trabajado con él en ese periodo, o con don Cristian Carrillo, no recuerda y que quien aparece pidiendo los permisos colectivos es Transporte Comercial el Laurel S.A. Luego se le exhiben los permisos colectivos y las hojas de ruta, y reconoce que en ellos aparece como responsable del servicio la demandada de autos y reconoce que es él quien lleva los registros de asistencia de la empresa demandada, pero que él si está contratado y que don David Garnica es el representante legal de la empresa Transporte Comercial el Laurel S.A. De sus dichos se desprenden claros indicios de que la relación laboral existió en los términos que invoca el demandante.

Que el actor haya percibido una contraprestación por tales servicios es algo que de acuerdo a la lógica y las máximas de experiencia evidentemente se da en el caso que nos convoca, ya que nadie trabaja gratis por más de 3 años, prestando servicios como chofer de locomoción colectiva en una máquina que no es propia y en todo caso, a este respecto se hará efectiva la presunción del artículo 9 del Código del Trabajo, toda vez que dicha norma dispone que la falta de contrato escrito hará presumir legalmente que son estipulaciones del contrato las que declare el trabajador y en consecuencia, en este extremo se tendrá por acreditado que la remuneración pactada asciende a la suma de \$900.000.- conforme se alegó en la demanda.

En consecuencia con lo expuesto, la prueba rendida por la parte demandante permite tener por acreditado que el demandante prestó servicios de chofer de locomoción colectiva para la demandada, en el período que corre entre el mes de abril del año 2019 y el 14 de junio del año 2022, fecha en que el demandante se autodespidió mediante carta de despido que remitió al demandado por carta certificada.

UNDECIMO: La demandada alega que los servicios prestados por el actor fueron esporádicos, sin embargo, la prueba rendida por la demandante ha dicho otra cosa, se ha tenido por acreditado que los servicios son continuos no esporádicos, conforme se ha razonado en los considerandos anteriores, todas vez que las



probanzas rendidas sitúan al actor trabajando para la demandada en distintas épocas, a saber, en el mes de marzo y abril del año 2021, como también en el mes de junio del año 2022, y las testigos de la demandante complementan dichas probanzas, cuando declaran que a ellas les consta que el actor manejó la máquina de la línea 3, aproximadamente en el período que corre entre mediados del año 2019 y mediados del año 2022. No existe ningún antecedente que permita restarle credibilidad a las declaraciones de las testigos que indican no ser amigas del demandado, sino que pasajeras de la micro que él manejaba en los periodos ya referidos, y precisamente son sus declaraciones las que permiten tener por acreditada la continuidad de los servicios prestados por el demandante para la demandada en el periodo referido en la demanda, a diferencia de los testigos de las demandada, que son sus trabajadores y por tanto con evidentes intereses involucrados en el resultado del juicio, razón por la cual se preferirá las declaraciones de las testigos presentadas por el actor.

El hecho que el demandante además se haya dedicado a la venta de chicha y otros, en nada modifica lo resuelto, toda vez que nada impide que un trabajador con contrato de trabajo ejerza una actividad lucrativa distinta, por el contrario, es un derecho constitucional.

Tampoco se opone a lo resuelto el hecho de que el actor viva o no en Los Lagos, de hecho, las máximas de experiencia en materia laboral en la región de los Ríos demuestran que hay muchos trabajadores que se desplazan desde Los Lagos, Mariquina o Paillaco a prestar servicios a Valdivia.

En relación a la alegación hecha por la demandada de que la máquina que conducía el actor pertenecía a otra empresa, intentó acreditarla con su prueba testimonial, sin embargo, el testigo Flandez lo único que indica al respecto es que la máquina que manejaba el actor es de “doña Patricia” y por su parte el testigo Rodrigo Jara complementa señalando que dicha máquina es de doña Patricia Sandoval, tales declaraciones son insuficientes, no sólo porque no proporcionan mayor información que la citada, como podría ser la que proporciona el registro de vehículos motorizados que no se acompañó como prueba, sino que porque tales testigos carecen de parcialidad al ser trabajadores de la demandada. Dicho sea de paso que tampoco comparece al juicio la citada señora “Patricia” a prestar declaración como testigo. En todo caso, si así fuera, no modifica la relación laboral



que se ha tenido por acreditado en los términos referidos, ya que tal hecho es independiente de la propiedad de la máquina y de las relaciones comerciales, convenciones, arrendamientos, comisiones, tratos que puedan existir entre los empresarios microbuseros y que en todo caso se desconocen ya que no han sido objeto de controversia en esta causa.

DUODECIMO: EL AUTODESPIDO: El autodespido se encuentra regulado en el artículo 171 del Código del Trabajo, norma que dispone que:

“Si quien incurriere en las causales de los números 1, 5 o 7 del artículo 160 fuere el empleador, el trabajador podrá poner término al contrato y recurrir al juzgado respectivo, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la terminación, para que éste ordene el pago de las indemnizaciones establecidas en el inciso cuarto del artículo 162, y en los incisos primero o segundo del artículo 163, según corresponda, aumentada en un cincuenta por ciento en el caso de la causal del número 7; en el caso de las causales de los números 1 y 5, la indemnización podrá ser aumentada hasta en un ochenta por ciento.

Tratándose de la aplicación de las causales de las letras a), b) y f) del número 1 del artículo 160, el trabajador afectado podrá reclamar del empleador, simultáneamente con el ejercicio de la acción que concede el inciso anterior, las otras indemnizaciones a que tenga derecho.

Cuando el empleador no hubiera observado el procedimiento establecido en el Título IV del LIBRO II, responderá en conformidad a los incisos primero y segundo precedentes.

El trabajador deberá dar los avisos a que se refiere el artículo 162 en la forma y oportunidad allí señalados.

Si el Tribunal rechazare el reclamo del trabajador, se entenderá que el contrato ha terminado por renuncia de éste.

Si el trabajador hubiese invocado la causal de la letra b) o f) del número 1 del artículo 160, falsamente o con el propósito de lesionar la honra de la persona demandada y el tribunal hubiese declarado su demanda carente de motivo plausible, estará obligado a indemnizar los perjuicios que cause al afectado. En el evento que la causal haya sido invocada maliciosamente, además de la indemnización de los perjuicios, quedará sujeto a las otras acciones legales que procedan”.



De la norma detallada en el considerando anterior se desprende que hay requisitos de forma y fondo del autodespido. En el caso que nos convoca la demandada no controvertió el cumplimiento de las formalidades legales del despido, y en todo caso, en la audiencia de juicio la demandante incorporó tanto la carta de autodespido como su comprobante de envío a la empleadora, constatándose que en la carta de autodespido se detallan tanto los fundamentos de hecho como de derecho, tal como lo requiere el artículo 171 del Código del Trabajo.

DECIMOTERCERO: CARTA DE AUTODESPIDO: Acreditada que fuera la existencia de la relación laboral en los términos expuestos, corresponde determinar si efectivamente concurrieron en la especie los incumplimientos que la demandante invoca como causales del autodespido, y en su caso determinar la gravedad de los mismos, para tales efectos, habrá que considerar aquellos incumplimientos detallados en la carta de autodespido, acompañada a la audiencia de juicio e incorporada a través de su lectura resumida, que indica lo siguiente:

“Cumpla con comunicar a Usted que, a partir de ésta fecha, 14 de junio de 2022, he decidido poner término a la relación laboral que mantuve con la empresa, en calidad de chofer, desde el mes de abril de 2019, por “incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato”, numeral 7° del artículo 160 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo Código.

Los hechos que constituyen la causal son:

a).- No escriturar contrato de trabajo; b).- No enterar imposiciones previsionales, de salud y cesantía durante todo el periodo trabajado; c).- No pagar horas extraordinarias, durante todo el periodo trabajado; d).- Cambiar unilateralmente las condiciones de trabajo, en perjuicio de mis remuneraciones; al reducir en dos horas mi ingreso a labores; e).- No otorgar feriados.”

DECIMOCUARTO: Se tendrá por acreditado que la demandada no escrituró el contrato de trabajo del demandante como también que no enteró las cotizaciones de seguridad social, toda vez que, al haberse acreditado la existencia de la relación laboral, era su obligación legal y contractual tanto escriturar el contrato de trabajo como pagar las cotizaciones de seguridad social y a su vez, era su carga procesal acreditar en juicio haber cumplido con dichas obligaciones, sin embargo,



ninguna prueba rindió en tal sentido, limitándose a controvertir la existencia de la relación laboral.

DECIMOQUINTO: LA GRAVEDAD: Los hechos que se han tenido por acreditados en el considerando anterior, constituyen incumplimientos contractuales porque infringen las obligaciones principales de toda relación de trabajo, que el Código del Trabajo se encarga de regular expresamente con el objeto de proteger a la parte más débil de la relación laboral del trabajador, restaurando los desequilibrios de poder que existen en tal relación.

A mayor abundamiento, la obligación de escriturar el contrato de trabajo y de pagar las cotizaciones de seguridad social, además vulneran los artículos 9° y 162° del Código del Trabajo en relación a la ley 17.322.-

Por las razones expuestas se acogerá el autodespido por los graves incumplimientos en que ha incurrido su empleadora, condenándose a la misma a pagar las prestaciones que se detallarán en lo resolutivo de este fallo.

DECIMOSEXTO: COBRO DE HORAS EXTRAS: Que no se hará lugar a la demanda en cuanto cobra horas extraordinarias, porque no existe ninguna probanza rendida en orden a acreditar que se adeuden las mismas, siendo su carga procesal hacerlo.

DECIMOSEPTIMO: COBRO DE DOS FERIADOS LEGALES: Se hará lugar al cobro de los dos feriados legales cobrados, toda vez que, habiéndose acreditado la existencia de la relación laboral era su carga acreditar que tales feriados fueron ejercidos o compensados legalmente, sin embargo, ninguna probanza rindió en tal sentido limitándose a negar la existencia de la relación laboral.

DECIMOCTAVO: NULIDAD DEL AUTODESPIDO: Se acogerá la demanda en el extremo en que solicita se declare la nulidad del autodespido en los términos que se detallarán en lo resolutivo de este fallo, toda vez que habiéndose acreditado la existencia de la relación laboral, no acreditó el pago de las cotizaciones correspondientes al periodo laborado.

DECIMONOVENO: CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN: La demandada al contestar alega que si se estimare que existió la relación laboral alegada, opone la excepción de prescripción y/o caducidad de la acción, “respeto del periodo anterior a Marzo del año 2022, anterior al año 2021 y respecto de cualquier período en que hubiere ausencia absoluta de prestación de servicios por más de 6 meses



continuos durante todo este período que dice el actor haber trabajado al servicio de la parte demandada, conforme lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo”.

El abogado de la parte demandante al contestar las excepciones opuestas pide su rechazo por tratarse de alegaciones de fondo que deben analizarse en la sentencia definitiva, en la medida que se acredita la relación laboral.

VIGESIMO: Se rechazarán las excepciones opuestas por no fundamentarse las mismas, considerando que prescripción y caducidad son instituciones distintas que tienen plazos y efectos distintos, y considerando que no se ha proporcionado al juez elemento alguno para realizar los cálculos correspondientes según las acciones ejercidas.

A mayor abundamiento, considerando que tanto la acción para declarar la existencia de la relación laboral como la acción de cobro de feriados prescriben en el plazo de seis meses contados desde la terminación de los servicios conforme a lo dispuesto en el artículo 510 inciso segundo del Código del Trabajo, que la acción de nulidad de despido conforme a lo dispuesto en el artículo 510 inciso tercero del Código del Trabajo prescribe en el plazo de seis meses contados desde la suspensión de los servicios, que la acción de autodespido caduca dentro del plazo de 60 días hábiles contados desde la terminación de los servicios conforme a lo previsto en el artículo 171 del Código del Trabajo, que los servicios terminaron por autodespido con fecha 14 de junio del año 2022, y que la demanda fue interpuesta con fecha 28 de junio del año 2022 y notificada con fecha dos de agosto del año 2022, según consta en autos, fluye de manera manifiesta, que el demandante ha demandado dentro de plazo respecto de cada una de las acciones opuestas.

Respecto de las horas extras, el tribunal ha rechazado la demanda por no haberse acreditado la existencia de las mismas, siendo por tanto inconducente pronunciarse sobre la excepción de prescripción. En todo caso las horas extras prescriben seis meses contados desde la fecha en que debieron ser pagadas.

VIGESIMOPRIMERO: Toda la prueba rendida ha sido apreciada conforme a las reglas de la sana crítica, que importa tener en consideración las razones jurídicas, asociadas a las simplemente lógicas, científicas, técnicas y de experiencia, y ha sido detallada y analizada en los considerandos pertinentes, sin que existan más



probanzas que analizar, y aquella que no ha servido de base al fallo, igualmente ha sido valorada en los términos detallados, registrada en los considerandos pertinentes y en ningún caso modifica lo resuelto en los considerandos anteriores por haberme formado convicción en base a las probanzas y hechos establecidos en los términos detallados en los considerandos pertinentes.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 9, 41, 54 y siguientes, 63, 73, 162, 171, 172, 173, 432 y siguientes, 445, 446 y siguientes del Código del Trabajo; artículo 1698 del Código Civil, y demás normas citadas, se resuelve:

I.- Se declara la existencia de la relación laboral, en los términos y por el periodo detallado en los considerandos pertinentes, condenándose a la demandada a pagar a la demandante, ambas ya individualizadas, las prestaciones que a continuación se detallan.

II.-Se acoge la demanda de autodespido interpuesta por el demandante, condenándose a la demandada a pagar las siguientes prestaciones, por haberse acreditado que incumplió gravemente las obligaciones que impone el contrato:

1.- A pagar por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, la suma de \$900.000.-

2.- A pagar por concepto de indemnización por años de servicio, la suma de \$2.700.000.-

3.- A pagar por concepto de incremento contemplado en el artículo 171 del Código del Trabajo, la suma de \$1.350.000.-

III.- Se acoge la demanda de cobro de prestaciones, en cuanto se condena a la demandada a pagar por concepto de feriados adeudados, la suma de \$900.000.-

IV.- Se acoge la demanda de nulidad del autodespido por encontrarse impagas las cotizaciones de seguridad social correspondientes al periodo que media entre el mes de abril del año 2019 y el 14 de junio del año 2022, condenándose a la demandada a pagar las siguientes prestaciones:

1.- Remuneraciones y demás prestaciones hasta la convalidación del autodespido a razón de \$900.000.- mensuales, al ser su autodespido nulo en razón de lo expuesto en el artículo 162 del Código del Trabajo.

2.- Cotizaciones previsionales y de salud correspondiente al periodo adeudado. Ejecutoriada que sea esta resolución, ofíciase a las instituciones previsionales correspondientes a objeto de que accionen por su cobro.



V.- Las sumas antes indicadas deberán ser reajustadas y devengarán intereses conforme a lo establecido en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

VI.- Se rechaza la acción de cobro de horas extras.

VII.- Se rechazan las excepciones de caducidad y prescripción opuestas.

VIII.- No se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día; en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento ejecutivo del tribunal.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, archívese.

RIT O-140-2022

RUC 22-4-0411586-7

Dictada por doña **Inge Karen Müller Méndez**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia.

En Valdivia a diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>