

Valdivia, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

Que por sentencia de diecisiete de mayo del año dos mil veintitrés, la Jueza titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, doña Inge Karen Müller Méndez, acogió la demanda de declaración de existencia de relación laboral, autodespido, cobro de prestaciones laborales y nulidad del autodespido, deducida por don Pablo Abraham Toledo Carrasco en contra de Transporte Comercial Laurel Sur S.A. y condenó al demandado al pago de \$900.000 por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; \$2.700.000 a título de indemnización por años de servicio; \$1.350.000 por incremento contemplado en el artículo 171 del Código del Trabajo; \$900.000 por concepto de feriados adeudados; y remuneraciones, prestaciones y cotizaciones hasta la convalidación del autodespido a razón de \$900.000.- mensuales, más reajustes e intereses, sin costas.

En contra del indicado fallo, el abogado don Juan Carlos Vidal Etcheverry, en representación de la parte demandada, dedujo recurso de nulidad invocando la causal contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, en relación al artículo 456 del mismo cuerpo de normas, atendido que en el considerado décimo de la sentencia del grado se tuvo por acreditada la existencia de la relación laboral fundado en la declaración de los testigos, mientras que en el basamento undécimo se desestimó la versión del demandado en virtud de un análisis parcial de la prueba. Añade que se accedió a todo el periodo señalado en la demanda, sin embargo, la prueba documental y testimonial rendida acreditan que solo trabajó tres meses durante el año 2021 y algunos días del mes de junio del 2022, lo que además aconteció en microbuses de socios de la línea y no para Transportes Línea Laurel Sur S.A.

Refiere que fue relativizada la declaración de los testigos de la demandada, al tiempo que omitió referirse al reconocimiento que efectuó el actor al absolver posiciones. Sostiene que es un hecho público y notorio que el servicio de transporte estuvo muy restringido durante la pandemia, lo que no se condice con la jornada de 14 horas afirmada por el actor en su libelo. Indica que la Jueza del grado incurrió en una contradicción al declarar que la remuneración mensual asciende a la suma de \$900.000 y, al mismo tiempo, rechazar el cobro de horas extraordinarias. Añade que, a lo sumo, debió



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCXEXMCXXTC

declararse la prescripción y/o caducidad del periodo anterior a junio del 2022, por haber transcurrido más de seis meses.

Concluye solicitando se acoja el recurso, se anule la sentencia y se dicte una de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes, o en subsidio, acoja parcialmente la demanda en lo que dice relación al mes de junio del 2022, por la suma proporcional de \$400.000 respecto de los días trabajados que acreditó el actor, declarando la prescripción y/o caducidad del periodo anterior, o bien, de aquel anterior a enero del 2021.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, en relación a la causal de nulidad invocada, consistente en la infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, conviene tener presente que para que ello ocurra, se requiere estar en presencia de una alteración evidente y notoria, posible de concluir de la sola lectura del fallo impugnado, donde se aprecie que el razonamiento judicial ha vulnerado las razones jurídicas, de lógica y experiencia que conforman la sana crítica.

**SEGUNDO:** Que, del mismo modo, resulta útil consignar que la causal en análisis faculta al tribunal que conoce del recurso de nulidad para controlar que en el proceso de apreciación y valoración probatoria -efectuado por el tribunal a quo conforme a las reglas de la sana crítica- no se sobrepasen los parámetros de ponderación que son inherentes a dichas reglas, siendo insuficiente para anular un razonamiento, el sólo hecho de disentir del mismo.

**TERCERO:** Que, para que esta Corte se encuentre en condiciones de efectuar un control sobre las reglas de la valoración de la prueba en la fundamentación de la sentencia, resulta indispensable que la parte recurrente precise al momento de formalizar su recurso las reglas de la lógica, de la ciencia y de la experiencia que habrían sido incumplidas por la Jueza de la instancia, lo que no acontece en el presente caso.

En consecuencia, resulta insuficiente que el recurrente afirme que la sentencia vulnera las *“reglas de la lógica”* y *“máximas de la experiencia”*, si no se dota de contenido a tales afirmaciones y, en tanto el recurso no satisface la citada exigencia, ello se erige como razón suficiente para el rechazo de la causal en estudio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCXEXMCXTC

**CUARTO:** Que, no obstante lo expuesto, cabe dejar asentado que la Jueza del grado fue clara al argumentar los motivos por los que estimó acreditada las alegaciones del actor (existencia de la relación laboral), precisando en los considerandos 4°, 9°, 10° y 11° del fallo las razones por las que concluye de esa forma y la prueba que sustenta tal decisión, al tiempo que se hizo cargo de las defensas del demandado y la prueba que rindió al efecto.

**QUINTO:** Que, conforme a lo expuesto, no se logra vislumbrar cuál sería el raciocinio equivocado o inexistente del Tribunal, pareciendo en cambio, que la demandada ha efectuado una valoración de la prueba rendida en forma paralela a la sentenciadora, siendo diferentes una de otra en su forma y conclusiones, valoración distinta que no implica, como pretende el recurrente, una infracción a las reglas de la sana crítica.

**SEXTO:** Que, en realidad, el recurrente pretende que esta Corte valore nuevamente la prueba y concluya que no existió una relación laboral, pretensión que no cabe en un sistema recursivo como el laboral, en que no se contempla la apelación como forma de impugnar las sentencias definitivas.

**SÉPTIMO:** Que, en las circunstancias antes indicadas, no hay contravención a los principios de la lógica o máximas de la experiencia, ya que la Jueza a quo ha justificado con suficiencia, rigor intelectual y sin saltos argumentativos la decisión a la que arriba.

**OCTAVO:** Que, tratándose de un recurso de derecho estricto, el impugnante debe indicar el vicio que se reclama, la infracción alegada y el modo en que dicha infracción influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, lo que debe realizarse con la necesaria precisión, claridad y coherencia.

Tales exigencias no han sido cumplidas por el recurrente en relación a las restantes peticiones contenidas en el libelo recursivo, por lo que cabe desestimarlas.

**NOVENO:** Que, atento a lo razonado, el recurso de nulidad no está en condiciones de prosperar.

De acuerdo con lo precedentemente relacionado y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 474, 479 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCXEXMCXXTC

1.- Que, se **RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada, en contra de la sentencia de diecisiete de mayo de dos mil veintitrés emanada del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia, declarándose que no es nula como tampoco el juicio del cual proviene.

2.- Que, cada parte soportará sus costas, por estimarse concurrencia de motivo plausible para alzarse.

Redacción a cargo de la Ministra Titular, doña María Elena Llanos Morales.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

**Rol 183 – 2023 Laboral.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCXEXMCXTC

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministras Marcia Del Carmen Undurraga J., María Elena Llanos M. quien no obstante haber concurrido al acuerdo del fallo no firma por encontrarse con feriado legal y Fiscal Judicial Paola Carolina Oltra S. Valdivia, cuatro de marzo de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YCXEXMCXTC