

FOJA: 6 33 seiscientos treinta y tres .-

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 27º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-7869-2016
CARATULADO : HENRÍQUEZ / HIPERMERCADOS TOTTUS S.A.

Santiago, trece de Octubre de dos mil veinte

VISTOS. -

A fojas 1 y siguientes y con fecha 23 de marzo de 2016, y su rectificación de demanda de fojas 25 y siguientes, comparece don **José Lautaro Henríquez Orellana**, transportista, domiciliado en General Urrutia, comuna de San Bernardo, quien viene en interponer **demanda en juicio ordinario de resolución de contrato e indemnización de daños y perjuicios** en contra de **Hipermercado Tottus S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación, representada por don **Pedro Zárate Pizarro**, de quien señala ignora profesión, ambos domiciliados en calle Nataniel Cox 620, comuna de Santiago, para que, de acuerdo a los antecedentes de hecho y derecho que expone, en especial la celebración entre las partes de un contrato de transporte y un Convenio de prestación de servicios de transporte, se acoja en definitiva la demanda de autos declarando:

1. Resuelto el contrato de Prestación de Servicios de Transporte suscrito con la demandada el día 28 de diciembre de 2010.
2. Que la demandada deberá pagar los perjuicios que le ha ocasionado, y que son las sumas que hubiera debido percibir entre el mes de febrero y el mes de diciembre de 2016, las que totalizan \$23.204.203.
3. Que deberá pagar, además la suma de \$8.500.000 por concepto de daño moral.
4. Que el Tribunal queda facultado para fijar las cantidades señaladas, o aquellas que siendo mayores o menores que las demandadas, resulten del mérito de la prueba rendida y que podrán ser fijadas libremente por el tribunal conforme a esa prueba.
5. Que las cantidades que se fijen deberán incluir los reajustes desde la fecha en que debieron pagarse y aquella en que efectivamente se pague, más intereses desde que la demandada se constituya en mora.
6. Que el demandado deberá pagar las costas de la causa.



Foja: 1

A fojas 13, consta estampado receptorial del ministro de fe don Rodrigo Riquelme Roman, que da cuenta de la notificación conforme al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil a don Pedro Zarate Pizarro en representación de Hipermercado Tottus S.A. de la demanda de autos y sus correspondientes proveídos.

A fojas 30 y siguientes, comparece don **Roberto Sepúlveda Núñez**, abogado, en representación de **Hipermercados Tottus S.A.**, quien viene en contestar la demanda, solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas, por los argumentos de hecho y derecho que expone, negando los hechos expuestos efectuando lo que denomina alegaciones de fondo.

A fojas 37 y siguiente y 40 y siguiente de autos consta que las partes evacuaron el trámite de **Réplica y Dúplica**, respectivamente.

A fojas 44, consta la realización de la audiencia de conciliación con la comparecencia del apoderado de la parte demandante y en rebeldía de la demandada; llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce atendida la citada rebeldía.

A fojas 46, consta que se recibió la causa a prueba, fijándose al efecto los hechos sustanciales pertinentes y controvertidos y rindiéndose por las partes la prueba que obra en autos.

A fojas 632 Tomo II, consta resolución que citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:-

I.- EN CUANTO A LAS TACHAS.

PRIMERO.- Que, la parte demandada a fojas 66, deduce tacha en contra de la testigo de la parte demandante doña Claudia Andrea Vásquez Avilez, basada en la causal del artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil, por cuanto a las preguntas formuladas la testigo ha contestado diferentes sentencias de lo cual se desprende que se podrían calificar los hechos que ha contestado. Refiere que en la pregunta 6 la testigo señalo que considera injusto el despido del demandante, palabra que desde ya denota un rechazo a un actuar en el caso a Hipermercado Tottus, consecuentemente en la pregunta 7, la testigo aclaró que trabajó para Hipermercado Tottus en el local de Buin y en la pregunta 9 la testigo contesta ante la solicitud de aclaración de la palabra trabajaba, que fue despedida un mes después que don José Henríquez en los mismos términos que el actor y que consideró injusto previamente. Agrega que lo anterior demuestra que la testigo está



Foja: 1

dentro de la causal invocada, que las respuestas son graves para poder señalar la enemistad para con su representada y por tanto debe ser acogida la tacha formulada.

SEGUNDO.- Que, evacuado el traslado conferido por motivo de la inhabilidad descrita en el motivo precedente, la parte demandante solicita se rechace la tacha interpuesta, toda vez que la testigo depuso de manera objetiva, dando razón de sus dichos y respondiendo pormenorizadamente cada una de las preguntas. Agrega que los testigos, así como cualquier ciudadano de la República no están exentos de la búsqueda de la verdad a través de la justicia, cuyo sentimiento, para la búsqueda de una verdad objetiva y búsqueda de la justicia no lo transforma en enemigo de la contraparte que lo presenta, por lo que solicita el rechazo de la tacha interpuesta.

TERCERO. - Que, de las expresiones vertidas al contestar las preguntas deducidas por el apoderado de la demandada se desprende que reconoce la calidad de transportista, similar a la del actor, como asimismo que realizaba en tal carácter labores de transportes para Hipermercado Tottus en el local de Buin, labores a las cuales le pusieron término al mes siguiente que el demandante informándole lo mismo que al actor, al emplear la expresión injusto para definir la situación que afectó al actor, no resultan suficientes para establecer una enemistad con la parte demandada, menos considerando que esa expresión se ha vertido luego de explicar la forma y circunstancias en que conoció los hechos sobre los cuales se le ha pedido declarar, sin que en parte alguna de sus dichos se advierta una animadversión, aversión ni menos odio, características más relevantes de la enemistad, al decir de la Real Academia Española de Lengua, todos elementos por los que solo cabe desestimar las causales de inhabilidad descritas en el basamento primero.

II.- EN CUANTO AL FONDO.-

CUARTO.- Que, en estos autos ha comparecido don **José Lautaro Henríquez Orellana** e interpone demanda en juicio ordinario de resolución de contrato e indemnización de daños y perjuicios en contra de Hipermercado Tottus S.A., representada por don **Pedro Zárate Pizarro**, para que, de acuerdo a los antecedentes de hecho y derecho que expone, en especial la celebración entre las partes de un contrato de transporte y un Convenio de prestación de servicios de transporte, se acoja en definitiva la demanda de autos declarando:



Foja: 1

1.- Resuelto el contrato de Prestación de Servicios de Transporte suscrito con la demandada el día 28 de diciembre de 2010; 2.- Que la demandada deberá pagar los perjuicios que le ha ocasionado, y que son las sumas que hubiera debido percibir entre el mes de febrero y el mes de diciembre de 2016, las que totalizan \$23.204.203;

3.- Que deberá pagar, además la suma de \$8.500.000 por concepto de daño moral; 4.- Que el Tribunal queda facultado para fijar las cantidades señaladas, o aquellas que siendo mayores o menores que las demandadas, resulten del mérito de la prueba rendida y que podrán ser fijadas libremente por el tribunal conforme a esa prueba. 5.- Que las cantidades que se fijen deberán incluir los reajustes desde la fecha en que debieron pagarse y aquella en que efectivamente se pague, más intereses desde que la demandada se constituya en mora. 6.- Que el demandado deberá pagar las costas de la causa.

Expresa que deduce la demanda de autos para que en definitiva acogiendo la demanda en contra de **Hipermercado Tottus S.A.**, representada por don Pedro Zárate Pizarro, de acuerdo a los antecedentes de hecho y derecho que expone, se declare que debe ser condenada a pagar las prestaciones que indica.

En la primera parte de su libelo bajo la denominación “**Los hechos**” indica que el 8 de diciembre de 2010 suscribió un Contrato de Transportes con Supermercados Tottus S.A., Rut 78.627.210-6, Local Estación San Bernardo, mediante el cual se le propuso el servicio de y cita : “...llevado y retiro de los Artículos de electrónica a los talleres de servicio técnico ya sean de nuestro propiedad o de nuestros clientes” (Cláusula Segunda), agrega que, queda claro que es lo que debía hacer y el origen de su relación contractual con Supermercados Tottus S.A.

Señala que se dijo en la cláusula segunda que y transcribe “*El transportista efectuará el servicio solicitado en vehículo de su propiedad Furgón Suzuki APV año 2009...*”.

Añade que en la cláusula quinta de dicho contrato se establece la periodicidad y valor de los servicios, señalándose: “...Respecto de los valores a cobrar por los traslados a talleres de servicio técnico, estos se efectuarán cada 15 días cobrándose un valor de \$50.000.- más IVA.”, quedando claro que sus ingresos se generaban de esa manera y que se pagaban todos los meses.

Continúa indicando que, el 28 de diciembre de ese mismo año 2010 se firmó con Hipermercados Tottus S.A., Rut 78.627.210-6, un documento que las partes denominaron “**Convenio de Prestación de Servicios de Transporte**”,



Foja: 1

documento que fue firmado por don Wilson Venegas en representación de Hipermercados Tottus S.A., donde se estipuló que una vez por semana el actor realizaría el traslado de productos hacia el servicio técnico con un valor de trayecto de \$50.000, agregando allí que, el valor de traslado de compras de clientes dentro de San Bernardo tendrían un costo de viaje de \$5.000, estableciéndose también en la cláusula tercera en la cláusula tercera la obligación de facturar a Hipermercados Tottus S.A. dentro de los primeros 10 días, con todos los respaldos correspondientes a las prestaciones de servicio realizados dentro del mes, lo que fue realizado efectivamente por el demandante hasta el último día trabajado.

Expone que en la cláusula Quinta de aquel Convenio se dijo que y cita *“La duración del presente convenio será de un año a contar del 28 de diciembre de 2010, el que se entenderá renovado tácita y sucesivamente, por idéntico plazo, si ninguna de partes, manifiesta a la otra, por escrito, su voluntad de ponerle término, con a lo menos 30 días de anticipación a la fecha de término del convenio o de su respectiva prórroga”*.

Indica que asimismo se dijo allí que el responsable ejecutivo de Hipermercados Tottus Plaza San Bernardo es el señor Wilson Venegas y que el contrato en la central de pagos de proveedores es la Srta. Olga Carrasco (oficinas centrales) Nataniel Cox N°620, Santiago.

Continúa señalando que para el cumplimiento del contrato, el actor se obligó a proporcionar un vehículo de su propiedad para efectuar lo convenido, que consistía en retirar artículos de electrónica desde sucursal del supermercado para llevarlos al respectivo servicio técnico para su reparación, para luego, una vez reparados ser retirados de allí y devueltos a la respectiva tienda del supermercado, todo lo cual se llevaría a efecto en cualquiera de los Supermercados Tottus de la región Metropolitana.

Afirma que así, todos los meses facturaba a Hipermercados Tottus S.A. el valor de los transportes que se hacían, para lo cual debía seguir las normas que al efecto había impuesto la demandada, estando obligado a seguir una programación semanal que se realizaba para ir a todos los supermercados.

Hace presente que aun cuanto el contrato era a plazo fijo y debía terminar el 28 de diciembre de 2016, ya que se había renovado tácitamente por un año a partir del 28 de diciembre de 2015 al no habersele puesto término por ninguna de las partes por escrito, se le comunicó verbalmente al actor el término de los servicios contratados el 5 de febrero de 2016 por el encargado



Foja: 1

de electro de Tottus Peñaflor, el lunes 8 de febrero por el encargado de electro de Tottus Estación, el día martes 9 de febrero por el encargado de electro de Talagante Plaza Tottus, el día miércoles 10 de febrero por el encargado de electro de Tottus Talagante Cordillera; ya que en todos aquellos locales, el actor, debía retirar artículos de electrónica para llevarlos al respectivo servicio técnico.

Continúa exponiendo que el jueves 11 de febrero de 2016 el encargado de electro de Tottus Plaza San Bernardo le comunica verbalmente que se había puesto término a sus servicios, puesto que habían contratado a una sola empresa que iba a realizar todos los servicios de transporte.

Sostiene que todos los meses que el demandante prestó servicios para Hipermercado Tottus, facturó en promedio la suma de \$2.109.473, que es el promedio desde febrero de 2015 a enero de 2016.

En la segunda parte de su demanda bajo el subtítulo “**El Derecho**” se remite al artículo 1438 del Código Civil que transcribe “*Contrato o convención es un acto por el cual una parte se obliga para con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa. Cada parte puede ser una o muchas personas*”.

Agrega que el artículo 1439 dice que el contrato es bilateral y cita parcialmente.

Indica también que el artículo 1545 dispone “*Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales*”.

Continúa señalando que el artículo 1489 dice que “*En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado*” y su inciso segundo “*Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios*”.

Sostiene que la sociedad demandada ha puesto término al contrato en forma unilateral y sin cumplir con las formalidades establecidas en éste, tanto en la forma de ponerle término como en el tiempo de hacerlo, impidiendo esta manera a su parte seguir realizando los servicios que mensualmente prestaba y por los cuales se le pagaba.

En razón de ello, agrega, **demanda la resolución del contrato de Prestación de Servicios de Transportes celebrado con la demandada al no haber cumplido ésta con el plazo estipulado para su duración y en la forma de poner término a éste, con indemnización de los perjuicios.**



Foja: 1

Por su parte, en la tercera parte de su libelo titulado “**Perjuicios demandados**” señala que, ha facturado mensualmente a la demandada desde el mes de enero de 2011 por los servicios que prestaba, siendo el promedio de ingresos del último año, el 2015, la suma de \$2.109.473 cantidad que debería haber percibido mes a mes hasta el último del contrato que estaba vigente, esto es, hasta el día 28 de diciembre de 2016.

Manifiesta que como ello no ocurrirá por la decisión tomada por el demandado, es que debe demandar el pago de las sumas que se hubieran devengado desde el mes de febrero de 2016 hasta el día 28 de diciembre de 2016 oportunidad en la que pudo ponérsele término por la llegada del plazo.

Agrega que las sumas referidas alcanzan a un total de \$23.204.203 (veintitrés millones doscientos cuatro mil doscientos tres pesos), lo que corresponde a lo que pudo haber percibido desde febrero de 2016 hasta el mes de diciembre de 2016.

Solicita, además, por concepto de **daño moral** la suma de \$8.500.000 (ocho millones quinientos mil pesos) y que representa la aflicción que le ha generado al demandante sin quedar sin prestar servicios de un día para otro, sin fuente laboral y sin ingresos de ningún tipo, toda vez que no se le dio aviso oportuno al actor del término de su convenio de transporte.

En virtud de lo anterior, solicita tener por interpuesta la demanda, acogerla en todas sus partes y condenar al demandado por los conceptos indicados con intereses, reajustes y costas.

QUINTO.- Que, **contestando la demanda** se presenta don Roberto Sepúlveda Núñez, abogado, en representación de Hipermercados Tottus S.A., solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas por los argumentos de hecho y derecho que expone.

En su primer capítulo titulado “**Negación de los hechos**” expone que controvierte todos y cada uno de los hechos expuestos por la contraria, a objeto que se tenga presente para los efectos probatorios presentes en el inciso primero del artículo 1698 del Código Civil, por lo que, es el actor quien debe acreditar los presupuestos fácticos de su pretensión.

Continúa en el segundo acápite bajo la denominación “**Alegaciones de Fondo**” indicando, en primer lugar, que los contratos que se han citado en la demanda no los conocen, jamás han tenido acceso a ellos, por lo que no les consta su existencia. Agrega que, de existir, les resultan inoponibles, por cuanto de haber sido suscrito por las partes que se mencionan en la demanda y en su rectificación, se trata de personas que jamás detentaron



Foja: 1

la calidad de apoderados de la demandada que se encontraren facultado para celebrar contratos y obligar a Hipermercados Tottus S.A.

Añade que, independientemente de que eventualmente se habrían realizado algunos transportes esporádicos de productos a servicios técnicos, ello respondería, de ser, a encargos puntuales, efectuados por locales, sin el adecuado marco contractual proporcionado por un instrumento suscrito por quienes detentaban la facultad de obligar a la compañía.

Expone que Hipermercados Tottus S.A., como su razón social indica, es una sociedad anónima, y como tal de acuerdo a la Ley de Sociedades Anónimas N°18.046, está representada judicial y extrajudicialmente por su directorio, el que puede delegar parcialmente sus facultades, de acuerdo lo que dispone el artículo 40 de dicha ley. Añade que, las personas a quienes no se hubiere delegado facultades por parte del directorio no pueden, válidamente obligar a la compañía.

Expresa que sin perjuicio de lo anterior, efectuando una revisión de documentación en los locales aludidos en la demanda, solo encontraron un instrumento de fecha 1 de enero de 2011, firmado por el señor Carlos Herrera, quien jamás ha tenido representación por la demandada, documento que pese a ser inoponible, recaía sobre el local ubicado en Arturo Prat 117, San Bernardo, conocido como "San Bernardo Estación", siendo de fecha posterior al contrato de 8 de diciembre de 2010 que por ese local se menciona en la demanda.

Agrega que, a pesar de que ese contrato también les resulta inoponible, en el peor de los casos es el instrumento que su parte menciona el que expresó la voluntad del actor respecto a ese local, y en el mismo, no constaba en caso alguno un plazo de duración, sea fijo o indefinido, no existiendo en su texto ninguna expresión que permita interpretar la intención de vincularse indisolublemente en el mediano o largo plazo.

Afirma que las cifras allí señaladas son bastante menores como para pensar que podría llegar a ser plausible el monto demandado a título de lucro cesante.

Recuerda que lo usual en materia mercantil, pues se está hablando de un acto de comercio por parte actor, de acuerdo al numeral 6° del artículo 3° del Código de Comercio, que pide de relaciones comercial que no tienen un plazo definido, puedan dejarse sin efecto por cualquiera de los contratantes con un aviso de 30 días de anticipación.



Foja: 1

Continúa señalando que le llama poderosamente la atención que en la demanda el actor señale que tiene contratos firmados en relación al transporte de productos para servicio técnico por los locales de San Bernardo Estación (ubicado en Arturo Prat 117, comuna de San Bernardo) y de Plaza San Bernardo (ubicado en O'Higgins 528, comuna de San Bernardo), pero que indique que se le comunicó verbalmente por parte de otros locales el término del contrato. Agrega que el punto es que respecto de esos otros locales no indicó la existencia de ningún contrato, ni plazo de duración para la prestación del servicio, ni ningún otro elemento que les permita entender la verdadera existencia de una convención –ni siquiera de una inoponible- para regular el transporte de productos desde otros locales, ni menos que las partes se encontraran obligadas por el plazo de un año o a un nivel de encargos o de facturación mínimo.

Manifiesta que la demanda adolece de defectos que hace imposible que pueda ser acogida o, en el peor de las circunstancias para la demandada, concurriendo los demás presupuestos legales, podría hacerla procedente exclusivamente respecto de la aparente relación comercial existente en relación al local ubicado en Plaza San Bernardo, la que, según la demandante, se regula en virtud del contrato de fecha 28 de diciembre de 2010.

Indica que si se examina la demanda en su suma se anuncia solamente que se demanda la indemnización de perjuicios, pero luego en los argumentos de derecho cita el artículo 1489 del Código Civil, lo cual resulta que en el petitorio pide solamente la resolución del contrato de 28 de diciembre de 2010, el que se indicó en la demanda y en su rectificación, se referiría solamente a uno de los locales, para luego, en forma accesoria, solicitar la indemnización de perjuicios una vez declarada tal resolución.

Afirma que la demanda adolece de tal nivel de contradicción jurídica, que no puede ser acogida. Añade que en este tipo de procedimientos, donde impera el principio dispositivo, son las partes las que fijan el ámbito sobre el cual el sentenciador puede ejercer su jurisdicción, por lo que al solicitarse en el petitorio la indemnización de perjuicios de manera accesoria o consecuencial a la declaración de resolución de contrato, el sentenciador se encuentra limitado a pronunciarse en su sentencia solamente a si se declara o no resuelto el contrato que la demandante ha limitado al local de Plaza San Bernardo y, si accede a declararlo, a pronunciarse sobre la procedencia de la indemnización de perjuicios que se derive exclusivamente del incumplimiento



Foja: 1

de ese contrato que ha sido resuelto, mas no de los otros que mencionan en la de la demanda o de los servicios sin contrato a otros locales.

Señala respecto de los supuestos perjuicios demandados, que los controvierten, pero respecto a la extensión del eventual lucro cesante en el caso improbable que sean condenados, hace presente que ellos solamente pueden referir al contrato inoponible respecto del cual se ha pedido su resolución, pero que no puede llegar a la cifra demandada.

Agrega que, en el improbable caso de que este Tribunal se pronuncie sobre un eventual lucro cesante respecto de todos los locales para los que el actor dice haber prestado servicios, señala que no existe parámetro razonable, en primer, para determinarlo, cuando no puede el actor acreditar una frecuencia de transporte, ni una vinculación por un periodo de tiempo que obligara a los locales a requerir el servicio de transporte.

Expone finalmente, en cuanto al daño moral, que en materia contractual es indemnizable cuando el hecho dañoso e imputable, ocasiona la lesión de un interés, atributo o cualidad extrapatrimonial, algo que difícilmente puede llegar a configurar en un como el de autos, cuando quien actúa lo hace en realidad de comerciante y justifica o describe de manera tan pobre en que consiste ese daño, el que no está exento de ser acreditado.

Además indica que, que en este ámbito cabe discutir largamente sobre el principio de causalidad antes de estimar que por el solo hecho de darse por acreditada una circunstancia se puedan también dar por ciertas alegaciones tendientes a establecer un presunto daño moral, por ello, agrega que la jurisprudencia considera que la relación causal entre agente, hecho y efecto dañoso debe ser acredita. Para fundamentar lo anterior, cita extractos de distinta jurisprudencia (Gaceta, año 1950, 2° semestre, página 509). Se remite asimismo a sentencia dictada con fecha 19 de marzo de 2014 por la Excma. Corte Suprema.

Se remite a definiciones realizadas sobre el daño moral, para luego expresar que no existiendo normas especiales en el ordenamiento jurídico respecto de la prueba del daño moral, para su procedencia es necesario ceñirse a las normas generales sobre la materia. Por lo que en consecuencia para que el daño moral sea indemnizable es necesario que sea real, cierto y determinado., circunstancias que en lo absoluto concurren en la especie.

Reitera que al actor no ha acreditado la existencia del daño moral conforme a derecho, agrega que debe tenerse presente y cita *“la indemnización por el daño moral reclamado no puede prestarse para*



Foja: 1

especulaciones no constituir fuente de enriquecimiento injusto”, es decir la indemnización persigue resarcir de un daño o perjuicio, esto es restituir a la persona afectada al estado anterior al de la conducta que produce el efecto daño, ni enriquecerla ni sancionar pecuniariamente al infractor, como parece ser el afán del actor al demandar una indemnización de unas cifras que resultan desproporcionadas e infundadas en relación a la cuantía de las transacciones que desconoce.

En razón de todo ello, solicita se tenga por contestada a demanda, rechazándola en todas sus partes, con costas.

SEXTO.- Que en su escrito de replica el actor ratifica su demanda en los términos deducidos, agregando aun a aun a pesar de lo dicho por la contraria en su contestación. Señala que la contraria expresa desconocer los contratos que se mencionan, no saber por quienes se habrían suscritos y además sostiene que si no se firmaron por quienes no son los apoderados de hipermercados Tottus, no obligarían a su representada. Reitere que su parte tiene firmados los referidos contratos con la persona jurídica demandada y si se acredita que esas personas que firmaron en representación de esa persona jurídica no la tenían, dará derecho suficiente a su parte para accionar en su contra conforme al artículo 467 del Código Penal. Precisa que su mandante tiene en su poder copia de las facturas que emitió a Hipermercado Tortus S. A. y que ésta le pago por los servicios prestados en el tiempo señalado en la demanda, no pudiendo desconocer las facturas N°s 464,465, 466, 467 y así correlativamente hasta la numero 543, las que demuestran las cantidades que fueron pagadas.

SEPTIMO.- Que por su parte la demandada evacuando el trámite de duplica, señala que la demandante no aporta nada nuevo en la réplica, aclarando en relación a lo expuesto por el actor, desde un punto de vista normativo, que los gerentes generales y otros apoderados solo pueden delegar sus facultades si en las atribuciones que les ha conferido el directorio de la sociedad existe tal posibilidad. Sostiene que si el actor señala que esos jefes de local que menciona tenían atribuciones delegadas, deberá acreditarlo. Añade que desde ya señala que los jefes de local que menciona el actor en su demanda, no han tenido ninguna atribución para celebrar contratos por Hipermercados Tottuis S. A.

OCTAVO.- Que recibida la causa a prueba, la parte demandante por presentaciones de fojas 74 y siguientes, 242 y siguientes, 385, 388 y siguientes 551, 554 y siguientes, 581 y siguientes, se valió de la siguiente



Foja: 1

prueba documental, la que dio origen a las custodias N° 10970-2017 y 6766-2019 y que corresponde a:

1. Contrato de Transportes entre Supermercados Tottus S.A. RUT: 78.627.210-6, y José Henríquez Orellana RUT: 5.212.938-9, de fecha 8 de diciembre de 2010.
2. Convenio de Prestación de Servicios de Transporte denominado Hipermercados Tottus S.A. y José Lautaro Henríquez, de 28 de diciembre de 2010, se compone de 2 hojas.
3. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 11 de Julio de 2016 por un monto de \$380.800, con timbre de Caja.
4. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 3 de Junio de 2016 por un monto de \$166.600.
5. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 13 de Mayo de 2016 por un monto total de \$666.400.con timbre de caja.
6. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 22 de Abril de 2016 por un monto de \$95.200.
7. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 18 de Marzo de 2016 por un monto de \$380.800.
8. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 11 de Marzo de 2016 por un monto de \$190.400.
9. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 4 de Marzo de 2016 por un monto de \$952.000.
10. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 26 de Febrero de 2016 por un monto de \$476.000.
11. Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 19 de Febrero de 2016 por un monto de \$190.400.



Foja: 1

- 12.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercado Tottus a don José Henríquez, de fecha 12 de Febrero de 2016 por un monto de \$190.400.
- 13.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 29 de Enero de 2016 por un monto de \$833.000.
- 14.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 15 de Enero de 2016 por un monto de \$761.600.
- 15.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 8 de Enero de 2016 por un monto de \$1.047.200.
- 16.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 22 de Diciembre de 2015 por un monto de \$166.600.
- 17.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 27 de Noviembre de 2015 por un monto de \$1.523.200.
- 18.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 6 de Noviembre de 2015 por un monto de \$476.000.
- 19.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 30 de Octubre de 2015 por un monto de \$1.915.900.
- 20.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 9 de Octubre de 2015 por un monto de \$380.800 y fecha 16 de Octubre de 2015 por un monto de \$357.000.
- 21.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 1 de Octubre de 2015 por un monto de \$1.714.076.
- 22.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 11 de Septiembre de 2015 por un monto de \$476.000.
- 23.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 28 de Agosto de 2015 por un monto de \$1.106.700.



Foja: 1

- 24.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 21 de Agosto de 2015 por un monto de \$666.400.
- 25.** Copia de dos comprobantes de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 7 de Agosto de 2015, por un monto de \$380.800 y \$1.285.200.
- 26.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 24 de julio de 2015 por un monto de \$380.800 y de fecha 17 de julio de 2015 por un monto de \$285.600.
- 27.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 10 de Julio de 2015 por un monto de \$380.800.
- 28.** Copia de dos comprobantes de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 3 de Julio de 2015 por un monto de \$714.000 y \$190.400.
- 29.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 19 de de Junio de 2015 por un monto de \$1.380.400.
- 30.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 2 de Junio de 2015 por un monto de \$476.000.
- 31.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 15 de Mayo de 2015 por un monto de \$964.852.
- 32.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 8 de Mayo de 2015 por un monto de \$1.119.552.
- 33.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 24 de Abril de 2015 por un monto de \$571.200.
- 34.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 10 de Abril de 2015 por un monto de \$714.000.



Foja: 1

- 35.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 7 de Abril de 2015 por un monto de \$761.600.
- 36.** Copia de dos comprobantes de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 7 de Abril de 2015 por un monto de \$380.800 cada uno.
- 37.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 20 de Marzo de 2015 por un monto de \$577.150.
- 38.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 16 de Marzo de 2015 por un monto de \$571.200.
- 39.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 5 de Marzo de 2015 por un monto de \$517.650.
- 40.** Copia de dos comprobantes de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 20 de Febrero de 2015 por un monto de \$666.400 y fecha 18 de Febrero de 2015 por un monto de \$285.600.
- 41.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 3 de Febrero de 2015 por un monto de \$1.677.900.
- 42.** Copia de comprobante de pago de vale vista electrónico de Banco Santander, de Hipermercados Tottus S.A. a don José Henríquez Orellana, de fecha 26 de Enero de 2015 por un monto de \$83.300, correspondiente a factura 452.
- 43.** Copia de Factura N° 000464, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$380.800.
- 44.** Copia de Factura N° 000465, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$380.800.
- 45.** Copia de Factura N° 000466, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$333.200.



Foja: 1

- 46.** Copia de Factura N° 000467, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$190.400.
- 47.** Copia de Factura N° 000468, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$190.400.
- 48.** Copia de Factura N° 000469, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$380.800.
- 49.** Copia de Factura N° 000470, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 28 de febrero de 2015, por un total de \$380.800.
- 50.** Copia de Factura N° 000471, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$380.800.
- 51.** Copia de Factura N° 000472, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$380.800.
- 52.** Copia de Factura N° 000473, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$285.600.-
- 53.** Orden de compra número 230669, de Hipermercados Tottus S.A. a proveedor José Henríquez Orellana, fecha de emisión 10 abril de 2015, por un monto de \$285.600.
- 54.** Copia de Factura N° 000474, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$548.352.
- 55.** Copia de Factura N° 000475, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$453.152.
- 56.** Copia de Factura N° 000476, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$190.400.
- 57.** Copia de Factura N° 000477, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$380.800.



Foja: 1

- 58.** Copia de Factura N° 000478, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de marzo de 2015, por un total de \$416.500.
- 59.** Copia de Factura N° 000479, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$476.000.
- 60.** Copia de Factura N° 000480, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$285.600.
- 61.** Copia de Factura N° 000481, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$333.200.
- 62.** Copia de Factura N° 000482, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$190.400.
- 63.** Copia de Factura N° 000483, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$380.800.
- 64.** Copia de Factura N° 000484, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de abril de 2015, por un total de \$476.000.
- 65.** Copia de Factura N° 000485, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$333.200.
- 66.** Copia de Factura N° 000486, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$190.400.
- 67.** Copia de Factura N° 000487, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$190.400.
- 68.** Copia de Factura N° 000488, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$380.800.
- 69.** Copia de Factura N° 000489, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$285.600.



Foja: 1

- 70.** Copia de Factura N° 000490, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de mayo de 2015, por un total de \$380.800.
- 71.** Copia de Factura N° 000491, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$190.400.
- 72.** Copia de Factura N° 000492, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$380.800.
- 73.** Copia de Factura N° 000493, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$285.600.
- 74.** Copia de Factura N° 000494, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$249.900.
- 75.** Copia de Factura N° 000495, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$380.800.
- 76.** Copia de Factura N° 000496, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$190.400.
- 77.** Copia de Factura N° 000497, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$476.000.
- 78.** Copia de Factura N° 000498, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de junio de 2015, por un total de \$476.000.
- 79.** Copia de Factura N° 000499, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de julio de 2015, por un total de \$190.400.
- 80.** Copia de Factura N° 000500, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de julio de 2015, por un total de \$380.800.
- 81.** Copia de Factura N° 000501, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de julio de 2015, por un total de \$476.000.



Foja: 1

- 82.** Copia de Factura N° 000502, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de julio de 2015, por un total de \$416.976.
- 83.** Copia de Factura N° 000503, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de julio de 2015, por un total de \$249.900.
- 84.** Copia de Factura N° 000504, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$380.800.
- 85.** Copia de Factura N° 000505, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$190.400.
- 86.** Copia de Factura N° 000506, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$380.800.
- 87.** Copia de Factura N° 000507, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$476.000.
- 88.** Copia de Factura N° 000508, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$166.600.
- 89.** Copia de Factura N° 000509, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de agosto de 2015, por un total de \$380.800.
- 90.** Copia de Factura N° 000510, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$476.000.
- 91.** Copia de Factura N° 000511, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$190.400.
- 92.** Copia de Factura N° 000512, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$476.000.
- 93.** Copia de Factura N° 000513, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$285.600.



Foja: 1

- 94.** Copia de Factura N° 000514, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$202.300.
- 95.** Copia de Factura N° 000515, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de septiembre de 2015, por un total de \$380.800.
- 96.** Copia de Factura N° 000516, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$476.000.
- 97.** Copia de Factura N° 000516, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$476.000.
- 98.** Copia de Factura N° 000517, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$380.800.
- 99.** Copia de Factura N° 000518, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$380.800.
- 100.** Copia de Factura N° 000519, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$166.600.
- 101.** Copia de Factura N° 000520, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$285.600.
- 102.** Copia de Factura N° 000521, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de octubre de 2015, por un total de \$380.800.
- 103.** Copia de Factura N° 000522, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$476.000.
- 104.** Copia de Factura N° 000523, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$380.800.
- 105.** Copia de Factura N° 000524, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$190.400.



Foja: 1

106. Copia de Factura N° 000525, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$380.800.

107. Copia de Factura N° 000526, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$166.600.

108. Copia de Factura N° 000527, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 30 de noviembre de 2015, por un total de \$380.800.

109. Copia de Factura N° 000528, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$285.600.

110. Copia de Factura N° 000529, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$190.400.

111. Copia de Factura N° 000530, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$476.000.

112. Copia de Factura N° 000531, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$190.400.

113. Copia de Factura N° 000532, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$166.600.

114. Copia de Factura N° 000533, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de diciembre de 2015, por un total de \$285.600.

115. Copia de Factura N° 000534, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$380.800.

116. Copia de Factura N° 000535, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$166.600.

117. Copia de Factura N° 000536, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$380.800.



Foja: 1

118. Copia de Factura N° 000537, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$380.800.

119. Copia de Factura N° 000538, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$190.400.

120. Copia de Factura N° 000539, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 31 de enero de 2016, por un total de \$380.800.

121. Copia de Factura N° 000540, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 12 de febrero de 2016, por un total de \$190.400.

122. Copia de Factura N° 000541, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 12 de febrero de 2016, por un total de \$190.400.

123. Copia de Factura N° 000542, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 12 de febrero de 2016, por un total de \$190.400.

124. Copia de Factura N° 000543, RUT: 5.212.938-9 de José Lautaro Henríquez Orellana, a Hipermercados Tottus S.A., de fecha 12 de febrero de 2016, por un total de \$95.200.

NOVENO.- Que asimismo, la parte demandante a fojas 65 a 73 de autos, llevo a estrados a los **testigos** doña Claudia Andrea Vásquez Avilez, cedula de identidad 10.371.563-6 y don Alex Rodrigo Erices Ortiz, cedula de identidad 13.909.431-K, ingeniero mecanico, quienes debidamente juramentados y legalmente interrogados se encuentran contestes en señalar que existía un contrato de prestación de servicios de transporte entre el demandante y Supermercado Tottus S. A. ; que en virtud del citado contrato el actor prestaba servicio de transporte llevando artículos electrónicos desde locales comerciales de la demandada a servicios técnicos de las correspondientes marcas y luego desde éstos a los locales comerciales; que el contrato era renovable automáticamente año a año; que el actor debía emitir facturas a empresas Tottus por los servicios prestados; que verbalmente se le puso término al contrato de transporte en febrero del año 2016.

En tanto la **primera** doña **Claudia Andrea Vásquez Avilez** señala que es efectivo el **punto 1**; que le consta que había un contrato entre don José y Supermercado Tottus; que el contrato que tenía era renovable



Foja: 1

todos los años y duraba hasta diciembre pero automáticamente se renovaba; que eso le consta porque ella vio y leyó el contrato que don José prestaba servicios a varios locales tales como Tottus de San Bernardo, ahí tenía la Plaza y la Estación; tenía Peñaflor y Talagante donde atendía la Sucursal Cordillera y Plaza y La Florida. **Repreguntada** precisa que el contrato que tenía don José con Supermercado Tottus era desde el año 2010 y terminaba en diciembre y automáticamente se renovaba. Repreguntada si sabe si se firmó este contrato con Supermercado Tottus de alguna de las sucursales a las que hizo referencia, responde con Talagante. Repreguntada para que diga en que consistían los servicios que prestaba don José responde que él trabajaba como transportista, usaba su propio vehículo para hacer los trazados de línea blanca a servicios técnicos que eran varios, dentro de Santiago y en ocasiones también tenía que hacer despachos de distintos productos que los locales necesitaban. Precisa que le consta porque ella hacía el mismo trabajo que él para el local de Buin y se topaban normalmente en la ruta o en los servicios técnicos los días miércoles o jueves. Repreguntada para que diga a que servicios técnicos se prestaban los servicios que ha descrito señala tenían servicios de Samsung, LG, Sony, Sindelen, IRT, Master G, Somela, Black and Decker, Thomas etc. Repreguntada para que diga la testigo si los servicios de transporte que realizaba don José, se prestaban en algún día o días determinados, responde él trabajaba de lunes a viernes. Repreguntada responde que don José retiraba productos electrodomésticos de lunes a viernes en los diferentes locales y se los llevaba a los servicios técnicos que correspondía según la marca del producto. Repreguntada para que diga si por los servicios que don José prestaba recibía algún pago o remuneración. Responde Si, se emitía una factura a fin de mes con todos los servicios prestados durante el mes y esa se llevaba a la central de Tottus que está en Nataniel Cox. Agrega que le consta porque ella también le trabajaba a Tottus también emitía la factura y la llevaba a la central de Nataniel Cox, porque ellos pagaban, era el único local que hacía el pago. **Contrainterrogada** para que diga con ocasión de qué motivo vio y leyó el contrato supuestamente suscrito entre don José Henríquez y Supermercado Tottus responde porque a ella le dijeron que le iban a hacer contrato entonces para estar segura de lo que pedían y exigían le comentó a don José y él le mostro el contrato que él mantenía con Supermercado Tottus, ahí vio que tenía una firma y el timbre de Tottus. Para que diga si sabe quién suscribía en representación de Tottus el contrato señalado responde el mismo



Foja: 1

supermercado Tottus, y luego preguntada para que aclare si sabe que persona suscribía en representación del Supermercado Tottus responde que no se acuerda. Al **punto dos** señala que si, le consta porque los leyó y los tuvo en sus manos, vio que ellos estaban firmados y timbrados. **Contrainterrogada** para que diga cómo le consta que el o las personas que supuestamente suscriben en representación de Tottus eran mandatarios o representantes legales debidamente facultados responde que como ella también trabajaba para Tottus sabía quiénes eran los representantes, el nombre en ese minuto no recuerda los nombres. Al **punto 3** señala Si, se puso término en forma anticipada al contrato que tenía don José con Supermercado Tottus, ya que este terminaba en diciembre y a él le avisaron en febrero que estaba desvinculado de Supermercado Tottus. Eso lo sabe porque don José la llamó la segunda semana de febrero y le contó lo que había sucedido; a ella le pareció extraño no haberlo visto en esa semana en los servicios técnicos porque es un hombre muy responsable, de los años en que realizaron servicios nunca vio que faltara. Agrega que él la llamó y le contó que estaba desvinculado del super porque el jefe del local donde el prestaba servicios le informaron que había llegado un correo desde la central de Tottus diciendo que los servicios técnicos los iba a realizar una sola persona que corresponde al mismo supermercado. Dijeron que los servicios los iba a hacer don Manuel y serían todos centralizados. Eso le consta porque a ella le sucedió lo mismo a fines de marzo de 2016. **Repreguntada** para que diga si recuerda el año del mes de febrero en que desvincularon a don José de Supermercado Tottus, responde febrero de 2016; para que diga cuando fue la última vez que lo vio en los servicios técnicos responde fue el día 3 de febrero en la tarde, en el servicio técnico de IRT en San Bernardo; para que diga en que local o locales le informo el jefe de local a don José que dejara de prestar servicios responde fue en el local de Talagante, donde a él le dijeron que habían enviado un correo la central informado que ya no realizaría más traslados; para que diga en que local o locales dejo de prestar servicios don José Henríquez responde dejo de prestar servicios en todos los locales anteriormente señalados.

Por su parte don Alex Rodrigo Erices Ortiz, al **punto 1** señala si, es efectivo, ya que él para poder entregar sus artículos electrónicos debía asesorarse a quien le entregaba tales equipos electrónicos, por ende solicitó a don José su contrato, para corroborar vínculo con la empresa. **Repreguntado** para que aclare a quien se refiere cuando menciona la empresa responde se refiere a la empresa Tottus; para que diga si conoce en qué consistía el



Foja: 1

contrato que tenía don José con la empresa Tottus responde para transportar los artículos electrónicos a los distintos servicios técnicos que se encontraban en la Región Metropolitana. Para que diga si conoce donde se prestaban los servicios descritos responde los servicios prestados por don José se efectuaban en Tottus Plaza San Bernardo, Tottus Estación San Bernardo, en los dos Tottus de Talagante y La Florida; para que diga cómo le consta o tuvo conocimiento de lo que respondió en la pregunta anterior, responde le consta ya que a ellos los visitaba un día a la semana y le comentaba que los otros días solicitaba servicios a los distintos supermercados mencionados; para que diga si sabe la fecha del contrato al que hizo referencia así como si el mismo estaba firmado, responde que al solicitar el contrato a don José para poder entregarle sus electrodomésticos, se dio cuenta que su contrato tiene fecha diciembre de 2010 firmado por el gerente Wilson Venegas, quien se encontraba trabajando en aquella fecha; para que aclare para quien prestaba servicios cuando le hacía entrega de los electrodomésticos a don José Henríquez responde que el presentaba servicios para supermercados Tottus Plaza San Bernardo en el área de electrónica; para que diga durante qué periodo de tiempo vio a don José Henríquez Prestar esos servicios responde desde marzo de 2011 hasta marzo de 2015; para que diga si pudo ver en el contrato cual era el plazo de duración o hasta cuando se iban a prestar los servicios responde los servicios se prestaban hasta diciembre de cada año y el contrato era anual; para que diga el testigo si sabe hasta cuándo prestó servicios don José Henríquez para Tottus responde como el ya no formaba parte de la empresa y dado a que ambos viven en San Bernardo, un día se lo encuentra y le comenta que lo habían desvinculado de la empresa, eso fue en febrero del año 2016. Al **punto 2** responde es efectivo. Eso lo sabe y le consta porque vio el contrato en aquel momento en que le solicitó el documento, para ver si efectivamente pertenecía a la empresa. **Repreguntado** para que aclare de qué empresa fue desvinculado José Henríquez responde que aclara que don José Henríquez fue desvinculado de la empresa Tottus. Para que aclare donde se encontró con don José Henríquez cuando le comentó que lo habían desvinculado responde que don José Henríquez le comenta lo sucedido cuando se encontraron en la Plaza de San Bernardo, en el mes de febrero del año 2016.

DECIMO.- Que, sin perjuicio de lo anterior la parte demandante citó a estrados al representante legal de la demandada a fin que absolviera las posiciones que oportunamente aparejara a estos autos, constando al efecto la



Foja: 1

comparecencia a fojas 542 y 543 de don Cristian Antonio Moya Gonzalez, en representación de la parte demandada Hipermercado Tottus S. A., quien absolviendo posiciones al tenor del pliego agregado a fojas 541, reconoce que representa a la sociedad anónima Hipermercado Tottus S. A.; que desconoce que el encargado de la sucursal Estación de San Bernardo de Hipermercado Tottus S. A. fue entre los años 2010 y 2016 el señor Wilson Venegas; que desconoce quién era el encargado de la mencionada sucursal; que no es efectivo que el encargado de esa sucursal estaba facultado para firmar contratos de transportes de mercaderías; que es efectivo, que existe un contrato suscrito por un funcionario de Tottus el 1 de enero de 2011, agregando que solamente eso reconoce; para que diga la razón del porqué Hipermercado Tottus S. A. le facturaba mensualmente a don José Henríquez Orellana responde en razón del contrato que singularizó en la pregunta 5, respecto del local ubicado en San Bernardo, tal cómo se señala en la contestación de autos. A las restantes preguntas señala que desconoce el contrato al que hacen referencia.

UNDÉCIMO.- Que, asimismo la parte demandante solicito a fojas 214 y obtuvo, se oficiara a AFP Provida a fin de obtener las cartolas de cotización históricas de don Wilson Venegas Díaz, con el fin de remitir la cartola de cotizaciones históricas desde enero de 2010 a la fecha, a objeto de acreditar que efectivamente era trabajador de la demandada a la época de la celebración del contrato, entidad previsional que mediante oficio agregado a fojas 406 Tomo I informa que don Wilson Venegas Diaz fue traspasado a AFP Capital con fecha 31 de marzo de 2017.

En razón de lo anterior, consta a fojas 433 y siguientes, y 447 y siguientes, Certificado de Cotizaciones de don Wilson Venegas Díaz correspondiente al periodo 01/2010 al 12/2017, figurando como Rut pagador entre 01-2010 y 04/2011 el Rut 78.627.210-6, y entre 07/2011 y 10/2017 el Rut pagador 93.307000-K.

DUODECIMO.- Que, por su parte, la demandada se valió de la siguiente prueba documental, acompañada en presentación de 8 de mayo de 2017 de fojas 235, presentación de 29 de noviembre de 2017 de fojas 413 y siguientes, presentación de 12 de diciembre de 2017 de fojas 438 y siguientes, presentación de 22 de febrero de 2018 de fojas 466 y siguientes, presentación de 7 de septiembre de 2018 de fojas 508 y siguientes, todos los cuales corresponden a los siguientes documentos:



Foja: 1

1. Copia autorizada de reducción a escritura pública de fecha 2 de septiembre de 2008, de la sesión de directorio de San Francisco Buin S.A. (Razón social anterior de Hipermercados Tottus S.A.) celebrada el día 26 de agosto de 2008, repertorio n° 4305-2008.
2. Copia autorizada de reducción a escritura pública de fecha 11 de septiembre de 2009, de la sesión de directorio de Hipermercado Tottus S.A. celebrada el día 25 de agosto de 2009, repertorio 4106-2009.
3. Copia autorizada de reducción a escritura pública de fecha 9 de junio de 2011, de la sesión de directorio de Hipermercado Tottus S.A. celebrada el día 31 de mayo de 2011, repertorio 3832-2011.
4. Copia autorizada de reducción a escritura pública de 5 de julio de 2011, de la sesión de directorio de Hipermercados Tottus S.A. celebrada el día 28 de junio de 2011, repertorio 4478-2011.
5. 1º Resolución dictada con fecha 13 de marzo de 2014 por el señor Juez del 25º Juzgado Civil de Santiago, acogiendo un recurso de reposición que señala ser idéntico al interpuesto por su parte.
- 6.- Resolución dictada con fecha 26 de junio de 2014 por el señor Juez del 14º Juzgado Civil de Santiago, acogiendo un recurso de reposición acogiendo un recurso de reposición que señala ser idéntico al interpuesto por su parte.
- 7.- Resolución dictada con fecha 23 de enero de 2017 por la señora Jueza del 19º Juzgado Civil de Santiago, acogiendo un recurso de reposición que señala ser idéntico al que interpone en ese acto.
- 8.- Informe en derecho respecto de la Confesión del Gerente General en juicio, redactado en Julio del año 2004 por el profesor Raúl Tavolari Oliveros.-
- 9.- Copia autorizada de escritura pública de fecha 13 de junio de 2017, otorgada en la Segunda Notaría de Santiago de don Francisco Leiva Carvajal, en la que consta la reducción del Acta de la sesión de directorio de Hipermercados Tottus S.A. en la que se revocaron los poderes de administración al señor Pedro Zárate Pizarro.
- 10.- Copia autorizada con vigencia de escritura pública de fecha 31 de enero de 2014, otorgada en la Segunda Notaría de Santiago de don Francisco Leiva Carvajal, en la que consta personería para actuar por Hipermercados Tottus S.A., incluida la facultad de absolver posiciones.
- 11.- Finiquito celebrado entre la demandada y don Roberto Sepúlveda Núñez con fecha 11/1/2018.

DECIMO TERCERO.- Que, las probanzas aportadas en la presente causa y en lo que toca a la materia sometida a la decisión de este



Foja: 1

tribunal, esto es, la pretensión principal de indemnización basada en la responsabilidad contractual y específicamente en el caso sub lite en la pretensión de resolución del contrato de transporte con indemnización de perjuicios, hace menester recordar que toda relación convencional requiere la satisfacción de los elementos de la esencia como lo son el consentimiento, el objeto y la causa para que nazcan a la vida del derecho, por lo que es hacia allí donde se dirigen para su concreción la prueba de las partes. Así, del análisis de la prueba rendida por las partes, documental aparejada a los autos testimonial de la parte demandante, se desprende con claridad que durante el mes de diciembre de 2010 don José Lautaro Henríquez Orellana, demandante de autos, celebró inicialmente un contrato de transporte con Supermercado Tottus S. A. Local Estación San Bernardo Rut 78.627.210-6, en que se indica que el actor en calidad de transportista realizará el servicio de llevado y retiro de los artículos electrónicos a los talleres de servicio técnico ya sean de propiedad de Supermercado Tottus o de sus clientes, servicio que se realizaría en el furgón de propiedad del transportista marca Susuki año 2009.

Asimismo, de la documental rendida en especial documento denominado *"Convenio de Prestación De Servicios de Transporte Hipermercado Tottus S. A. y José Lautaro Henríquez,"* fluye con nitidez que Hipermercado Tottus S. A. rut. 78.627.210-6 a través de don Wilson Venegas cedula de identidad 8.794.817-K Gerente Tienda Hipermercado Tottus Plaza San Bernardo, celebra don José Lautaro Henríquez Orellana con fecha 28 de diciembre de 2010 un contrato en virtud del cual las partes estipulan que una vez por semana se realizara el traslado de productos hacia el servicio técnico, el cual tendrá un valor de trayecto de \$50.000.- y en que además se estipula que los traslados de compras de clientes tendrán un costo por viaje de \$5000.-, estipulándose expresamente en la cláusula tercera que el prestador de los servicios facturará a Hipermercados Tottus S. A. dentro de los 10 primeros días, con todos los respaldos correspondientes a las prestaciones de servicios realizadas dentro del mes, estipulándose asimismo que los traslados se efectuaran dentro del horario del supermercado de 8:30 a 22:30 horas.

Cabe agregar que surge de la lectura del citado convenio que las partes estipularon expresamente en la cláusula quinta que la duración del convenio será de un año a contar del día 28 de diciembre del año 2010, el que se entenderá renovado tacita y sucesivamente, por idéntico plazo, si ninguna de las partes, manifieste a la otra, por escrito, su voluntad de ponerle término,



Foja: 1

con a lo menos 30 días de anticipación a la fecha de término del convenio o de su respectiva prorroga.

DECIMO CUARTO.- Que, al efecto de analizar la inoponibilidad que alude la demandada en su contestación en relación a los contratos que pudieran haber celebrado las partes, menester resulta destacar que quien suscribe el convenio analizado en el motivo precedente es don Wilson Venegas, quien firma y comparece según se lee, en su calidad de gerente Tienda Tottus Plaza San Bernardo, quien señala en la cláusula sexta del mismo ser el responsable ejecutivo de dicho local en tanto, se indica en el ya citado Convenio, “el contrato en la central de pagos de proveedores es la srta. Olga Carrasco (Oficinas centrales J Nataniel Cox N° 620 Santiago”, lo cual solo permite desprender que el cumplimiento de este contrato abarca a la demandada en su totalidad como Hipermercado Tottus S. A. en cuanto lo obliga al pago de las prestaciones acordadas a través de la oficina central de pago a proveedores de dicha entidad. En cuanto a la calidad de responsable ejecutivo ello no hace otra cosa que ratificar las funciones y calidades de todo gerente en cuanto se encuentra facultado para administrar tomando las decisiones necesarias para el desenvolvimiento de las actividades que le son propias al giro y funciones de una persona jurídica comercial. En el mismo sentido se pronuncia el legislador, ciertamente ampliando aún más el ámbitos de sus funciones, en el artículo 8 del Código de Procedimiento Civil al disponer que *“El gerente o administrador de sociedades civiles o comerciales, o, se entenderán autorizados para litigar a nombre de ellas con las facultades que expresa el inciso 1° del artículo anterior, no obstante cualquiera limitación establecida en los estatutos o actos constitutivos de la sociedad o corporación.”*

DECIMO QUINTO.- Que, es necesario además tener presente que la calidad de trabajador dependiente de don Wilson Venegas de Hipermercado Tottus S. A. durante el año 2010 y 2011 ha quedado fehacientemente acreditada con los certificados de cotizaciones que indican, como Rut pagador en dicho periodo, el Rut 78.627.210-6, mismo Rut de Hipermercado Tottus S. A. que figura en el Convenio ya referido y ciertamente en los comprobantes de pago vale vista electrónico del Banco Santander que el actor ha aparejado acreditando los pagos efectuados por la demandada a raíz de los servicios de transporte prestados y emitida la correspondiente factura que se singulariza como detalle o descripción del pago en los referidos documentos.



Foja: 1

DECIMO SEXTO.- Que, en la misma forma de la prueba documental reseñada en el motivo noveno, en especial las facturas secuencialmente emitidas por el actor a la demandada, con los timbres de los correspondientes locales comerciales, los respectivos comprobante de vale vista bancario de pago de las mismas, en la especie del Banco Santander, que dan cuenta del pago habitual efectuado mes a mes por la demandada al actor por los servicios de transporte de artículos electrónicos a y desde los talleres de servicios técnicos prestados a diversos locales comerciales de Supermercados Tottus S. A., de las localidades de San Bernardo, Talagante, La Florida y Peñaflor, como asimismo los claros y contestes dichos de los testigos que refieren que desde fines del año 2010 hasta febrero de 2016, el actor prestó o dichos servicios en un furgón de su propiedad de lunes a viernes con un contrato renovable tácitamente en forma anual, emitiendo facturas a la demandada que debían ser entregadas en la oficina central de atención proveedores de Hipermercado Tottus S. A. ubicada en Santiago en calle Nataniel Cox, dan cuenta con claridad de la existencia de un contrato entre las partes con las estipulaciones ya citadas.

Cebe tener presente que los pagos efectuados por la demandada a través de los comprobantes pago vale vista electrónico correspondientes a las facturas emitidas por el actor durante varios años, mes a mes, en que describen fletes efectuados para los locales de Hipermercados Tottus S. A. en las localidades ya señaladas, como asimismo los dichos de los testigos analizados en el considerando decimo, permiten desprender con claridad que la demandada puso término a principios de febrero de 2016 verbalmente y sin previo aviso al convenio que mantenía anualmente con el actor y que había sido prorrogado tácitamente el 28 de diciembre de 2015 por un año, en los diversos locales en que el actor cumplía sus obligaciones contractuales.

DECIMO SEPTIMO.- Que, habiéndose acreditado que la demandada puso término en el mes de febrero de 2016 verbal e intempestivamente al convenio celebrado con el actor, que debía naturalmente terminar el 28 de diciembre de dicho año, corresponde acceder a la pretensión del actor en cuanto a una indemnización de perjuicios correspondientes a las sumas que hubiere debido percibir entre el mes de febrero de 2016 y el mes de diciembre de 2016. Para estos efectos el tribunal apreciara la documental rendida en especial facturas aparejadas correspondientes al año 2015 y sus respectivos comprobantes de pago, que dan cuenta tras una operación



Foja: 1

matemática de suma de los valores percibidos como valor neto, que entre el mes de febrero de 2015 y diciembre del mismo año, el actor percibió como valor neto la suma de **\$19.450.800.-**, (diecinueve millones cuatrocientos cincuenta mil ochocientos pesos) misma suma que se concederá a título de indemnización por los perjuicios experimentados.

DECIMO OCTAVO.- Que, el actor ha solicitado de igual manera el pago de la suma de \$8.500.000.- por concepto de daño moral, sin que al efecto el actor haya rendido prueba suficiente para acreditar su existencia, por lo que necesario resulta desestimar la citada pretensión.

DECIMO NOVENO.- Que, debiendo pagar la demandada de autos la suma señalada en el motivo décimo séptimo, ello deberá efectuarse debidamente reajustada de acuerdo a la variación que experimente el índice de precios al Consumidor IPC, ello calculada desde el 28 de diciembre de 2016, fecha en que naturalmente terminaba el contrato existente entre las partes hasta la fecha en que efectivamente se realice el pago, más los intereses corrientes para operaciones reajustables desde la fecha en que la demandada se constituya en mora, ejecutoriada que sea la sentencia definitiva dictada en esta causa, hasta el pago efectivo de la suma ordenada pagar, todo según liquidación que practicará en su oportunidad el señor Secretario del tribunal.

Y, visto además, lo dispuesto en los artículos 1545 y siguientes, 1556, 1698 del Código Civil; 144, 170, 254, 342, 346 N° 3, 358, 384, 399 del Código de Procedimiento Civil; se declara:

I.- Que se desestima la tacha deducida por la parte demandada a fojas 66 de autos.

II.- Que se hace lugar, con costas a la demanda de indemnización de perjuicios de fojas 1 y siguientes, con costas, solo en cuanto se declara que la demandada deberá pagar al actor la suma de **19.450.800.-**, por los perjuicios experimentados en los términos reseñados en los motivos décimo sexto y decimo séptimo, debidamente reajustada y con los intereses que se expresan en el motivo décimo noveno, desestimándose la pretensión indemnizatoria por daño moral.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Dictada por doña Jacqueline Dunlop Echavarría, Juez Titular.



C-7869-2016

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, trece de Octubre de dos mil veinte**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>