

Santiago, catorce de mayo de dos mil veinticuatro .

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes y del Tribunal: Que, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por los Jueces doña Marlene Lobos Vargas, quien presidió la audiencia, don Marcelo Rojas Arenas y doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus, se llevó a cabo el juicio oral en causa RUC 2100652736-9, RIT 388-2022, seguida en contra de **Francisco Javier Muñoz Castro**, cédula de identidad 16.144.755-2, sin apodos, soltero, constructor civil, 39 años, nacido en Santiago el 7 de mayo de 1985, domiciliado en Calle Jorge Pizarro N° 2829, comuna de Recoleta.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Ernesto González Durán, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de los abogados defensores penales privados don Carlos Pérez Prado y Sebastián Caro Lagos. Estuvo además presente el representante de la víctima don Jaime Valenzuela Rodríguez y doña Camila Horta Rivera.

SEGUNDO: Acusación del Ministerio Público: Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, en los siguientes términos:

“El día 16 de julio de 2021, en horas de la madrugada, al interior del departamento ubicado en calle Gabriel Palma N° 1007, depto. 201, block Patagua, en la comuna de Recoleta, la víctima Pablo Andrés Rodríguez Acosta, se encontraba compartiendo drogas y alcohol, con su polola y el imputado Francisco Javier Muñoz Castro. En ese contexto, la víctima manifiesta estar aburrido, sin motivos para vivir y su deseo de morir. Es así que se sube a un piso, se amarra una bufanda al cuello, se cuelga y le pide ayuda al imputado para que le pegue al piso. Acto seguido, el imputado comienza a patear el piso hasta botarlo, logrando quedar colgada la víctima, falleciendo ésta por síndromes asfícticos, lesiones recientes del tipo suicida.”

A juicio del Ministerio Público los hechos son constitutivos del delito de auxilio al suicidio, previsto y sancionado en el artículo 393 del Código Penal. Se indica que le beneficia la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Pide se imponga la pena de tres años de presidio menor en su grado medio, comiso de las especies, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura de los intervinientes: Que, el **Ministerio Público** ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma junto con reiterar su pretensión punitiva no obstante indicar que eventualmente, se podría establecer la necesidad de recalificar los hechos al delito de homicidio.

Que, por su parte, la **Defensa** indicó que compartir lo indicado por el fiscal en cuanto a que es un caso peculiar. Durante la prueba se establecerá que su defendido no tuvo participación en la muerte de Pablo. La causa es tremendamente peculiar, sabremos situaciones que al Ministerio Público no le ha llamado la atención que todo nace de un carrete. Se acreditará con la prueba que el carrete llevaba varios días y que los hechos no son textuales a la acusación. Llama la atención que se pretenda influir indicando en base a la congruencia que debiera tal vez recalificarse al delito de homicidio. Se acreditará que la prueba fue precaria, que no es de la defensa aclarar los hechos, sino que la carga es del fiscal. No se acreditará la participación de su defendido.

CUARTO: Declaración del acusado: Que, en presencia de su abogado, el acusado debida y legalmente informado de su derecho y de la acusación que se le imputa, decidió prestar declaración.

Exhortado a decir verdad, sostuvo que esa noche quería explicarles a la familia pero lo amenazaron. Quería explicar lo que hoy dirá.

Benjamín era hermano de Ducker Mafia, así le decían a la víctima.

Carlos es un abogado que trabajaba para la constructora en la que él también lo hacía. Lo llamó ese día para que le asesorara, le dijo que esperara a carabineros y que guardara silencio ya que estaba ebrio, en su departamento había drogas y alcohol, además de una persona muerta. Llegó carabineros y él guardó silencio.

Fiscalía nunca le llamó a declarar ni tampoco investigaciones.

Conoció a Ducker a sus 36 años. Indica que él tenía una amiga, Nicole Guerra, a quien conocía y tenían en común compartir drogas y alcohol. Desde sus 17 años consume drogas.

El día de los hechos en su departamento llevaba consumiendo drogas con Thiare, amiga suya que le presentó a Ducker. Ella también consumía drogas. Conoce a Ducker en una fiesta en Bellavista. Carretearon un mes juntos. Se llevaba bien con Ducker y le pasó una pieza de su departamento para que compartiera con Thiare, su polola. Ducker vendía tusi. Llevaban varios días consumiendo drogas, Ducker lo hacía en extremos altos. Ese día lo hizo también. Recuerda que Ducker se apoyó en la muralla frente al sillón y él estaba en la cocina, es americana. Thiare también estaba en el lugar, en el sillón. Por el alto consumo de tusi, que es como anestesia, le dijo a Ducker que estaba traspapelado porque él dijo que quería matarse, también le señaló que había empezado con el show. Pensó que no podría hacerlo, le costaba moverse. Se fue a la habitación. El volvió al living. No veía el dormitorio de Ducker y no lo podían ver. Tras minutos fue a verlo a la habitación y estaba en el marco de la puerta, parado en el piso metálico con escalera y al lado, había un piso negro. Sus dos pies los tenía en el piso metálico e intentaba amarrar una bufanda en el fierro de la puerta, Estaba justo a la altura, la que era poca. Le dijo que se bajara y que se fuera con ellos. Ducker lo miró y le dijo que le sacara el piso plástico, en el cual no estaba apoyado, el negro. Recuerda que lo tomó con sus manos y lo corrió hacia adentro y le pidió que se bajara y no diera más jugo. Se fue al living pensando que estaba haciendo show. Nunca pensó que terminaría así, volvió con Thiare, conversaron en contexto de mucho carrete y drogas. Tras cinco minutos, no se escuchaban ruidos, Thiare le dijo que le fuera a ver. Lo hizo y lo ve suspendido del piso flotante dos cms, de espalda hacia la entrada, con los hombros hacia arriba. Le preguntó qué estaba haciendo, no se dio cuenta que estaba suspendido y ahí lo vio dos cms del piso suspendido y se dio cuenta lo que había hecho. Lo tomó del entrepiernas con su hombro ya que Thiare era más baja y delgada, no podría levantarlo. Le pidió a Thiare buscar un cuchillo para cortar la bufanda. Ducker era robusto por lo que le costó levantarlo. Thiare trajo un cuchillo, no podía cortar la bufanda. El agarró el cuchillo y logró cortarla y los tres cayeron al piso. Su amigo se había amarrado la bufanda con doble nudo, con la tensión le siguió ahorcando cuando se cayó. Le costó mucho sacarle el nudo y al lograrlo le hizo reanimación, respiración boca a boca.

Pidió a Thiare que llamara a Hellen que sabe de cuidados y que llamaran a la ambulancia. Llamó a Benjamín, llegó la ambulancia y le seguían tratando de reanimar. Pero falleció. Llamaron a carabineros y a la familia.

Interrogado por la Defensa, señaló que el departamento estaba en Gabriel Palma N° 1007, departamento 201, edificio Patagua.

Ilustró a través del plano de la panta del departamento, documental de la defensa, donde estaba el comedor, Thiare y él cuando Pablo se fue al muro del baño y dijo que se quería matar, que estaba aburrido, como palabras vacías, las cuales no creyeron. Luego se fue al dormitorio y ellos siguieron en el comedor. Le fue a ver si hacía algo o no porque desde donde estaba no lo veía, a la zona donde dice el plano dormitorio de Pablo.

A Pablo lo conocía sólo hacía un mes, no conocía sus hábitos o su mente.

Ese día en la casa estuvo el Reiki, uno alto amigo de Pablo, Matías, psicólogo de gendarmería, estuvo con su pareja.

El día anterior en el departamento parece que estuvieron en casa de Hellen consumiendo bastante.

En cuanto a los hechos posteriores a encontrarlo y tratar de auxiliarlo, llaman a ambulancia. Va a su pieza, armó un bolso y lo dejó en el sillón, se quedó en la cocina, llegó la familia. Llegaron padres de Thiare. Hellen llamó una ambulancia. Esperó a carabineros, se vio en peligro, y llamó a su abogado. Llegó familia que no conocía, sus amigos a quienes conocía a algunos, muy violentos y no le dejaban explicar, eran agresivos, estaba nervioso, se tomó botella de whisky porque sabía que debía esperar a carabineros.

La policía habló con Thiare, ella con sus padres. Luego se le acercan y le dicen que por Thiare está siendo culpado de patear el piso, guardó silencio y fue tomado detenido. Le llevaron a constatar lesiones. Le dolía la zona abdominal porque una persona le tiró una taza. Después de la comisaría fue a la Policía de Investigaciones. Se encontró con Thiare, le ve con esposas y pregunta por qué, decía él no, él no. Refiere que él guardó silencio.

Interrogado por la Fiscalía relató que casi todos los días consumían drogas y alcohol. Era habitual.

Con su hombro le levantó desde entrepiernas. Entre Thiare y él cortaron la bufanda. La bufanda era dura para cortar. Mientras lo abraza y Thiare le ayuda logró cortar la bufanda y al cortarla cayeron los tres al suelo. Al cortar la bufanda, Thiare le abrazaba y él también para levantarlo. Entre los dos lo sostenían sin que bufanda estuviese tensa.

Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 1. A la imagen N° 1, refiere que es la entrada al departamento suyo, segundo piso, edificio Patagua, se ve puerta con chapa, puerta café del vecino, la suya es la blanca; N° 2 sillón donde está la coca cola es barra de cocina, comedor cocina; N° 3 está tomada de muro del baño esta foto, ellos estaban compartiendo ahí., el sillón está en misma posición que en su mapa; N° 4 entrada a pieza de Ducker, es piso metálico en que se paró, apoyando sus dos pies, lo negro es un velador, la muralla de la derecha se apoyó Ducker, la pieza de Ducker está a la izquierda; N° 3 indica que el velador negro que se ve en la foto N° 4 está al lado del sillón se ve un poco de éste; N° 2 se ve ahí el velador negro al lado del sillón; N° 4 al lado del velador a la izquierda se ve parte del sillón; N° 5 marco puerta de Pablo a la izquierda, arriba no tenía acrílico como la suya que se ve al fondo de la foto y que es su pieza. El tintel que aludió es el que se ve en esta foto, ese fierro arriba de la puerta.

QUINTO: Prueba del Ministerio Público: Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los hechos de la acusación y la participación del acusado rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial

Los deponentes previo juramento y promesa de rigor, en síntesis declararon lo siguiente:

1.- Thiare Michelle Medina Miranda, sostuvo que la noche en que sucede estaban con pareja de amigos, Reiki que se llama Matías, Vanessa parece, Javier y ella. Con Pablo también. Pablo tuvo día malo y andaba triste, se acordaba de la muerte de su madre y un amigo. Consumieron drogas y tomaron copete. A las 3 3.30 Matías se fue con la niña y Pablo habló de su amigo y de su mamá. Dijo quería quitarse la vida, le dijeron que no. Pablo tenía problemas con Jesús, un productor con el que hacía música. Se le juntó todo y habló de sus problemas, decía que quería matarse, lo decía muchas veces jugando, era bueno para el chiste y nunca hablaba esas cosas. Estaban los tres, con Pablo vivieron años atrás en una misma torre. En pub Bellavista se encontró con Pablo, una vez que fue con Javier y Nicole. Pura buena onda. Esa noche hablaba que tenía pena de lo que le había pasado, tomaban copete y le dijo que no hablara más eso, que se acostaran. Ella salía con él, se comían pero no era nada formal. Él tenía otras mujeres. Le quería mucho como amigo. Recuerda que Pablo le dijo que le esperara, le puso un polerón. Le dijo que venía al tiro y se fue al baño, eso creyó. No tenían visión al pasillo. Escucha después de 10 15 minutos que dijo "Javier tírame el piso". Vio reacción de Javier que sabe lo hizo accidentalmente porque solo estiró el pie, no vio lo que hizo Pablo. Vio la reacción del pie solamente de Javier. Sabe que no tuvo la intención de querer hacerlo, estaban todos drogados. La reacción fue sacarlo. Javier se paró y tuvo reacción de mover el piso con el pie y Pablo se cayó, sabe que falleció de inmediato, era gordito. Se tiró a sacar un cuchillo, se habían robado todos los cuchillos, quedaba uno. No pudo cortar la bufanda, Javier lo logró y Pablo cayó al suelo. Ambos se cayeron.

Esto sucedió el 15 de julio en la madrugada, ya era 16, del 2022. Sucedió en Gabriel Palma 1007, edificio Pataguas, departamento 201, Recoleta.

Pablo Rodríguez se llamaba. A Javier lo conoce como Javier.

Ella estaba en el sillón sentada, desde ahí solo vio reacción. No se veía el pasillo ni lo que hizo Pablo. No se veía la pieza ni el baño.

Estaba retando a Javier para que dejara de consumir pasta, lo que ellos no consumían, le dijo que parara la wea. Javier parado frente a ella. En el living. Ninguno veía el pasillo, y Pablo dijo tírame el piso llegó y lo hizo sin intención. Javier se había parado a buscar una lata al mesón. Javier tiró el piso sin mirar. El piso estaba en el living.

Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 1. A la N° 2 indica es sillón donde estaba con Javier y el mesón del cual habla, parte de la cocina. Javier se para justo hacia el mesón, conversaban en diagonal. Cuando se acerca al pasillo Javier estiró el pie; N° 4 ese es el piso, estando sentada no lo vio, cuando se empujó cree que llegó ahí, nunca estuvo ahí el piso. Javier se acerca para botar ese piso que no estaba ahí al momento de los hechos.

A la defensa indicó, a través del plano de la planta del departamento exhibido, que ella estaba en el sillón, incluso cuando discute con Javier. Cuando Pablo se fue, creyeron al baño, le dijo a Javier que parara, él se fue al mesón a buscar la lata y quedó parado en diagonal a ella. La lata es donde fumaba pasta. Javier estaba fumando pasta. Ella consumió tusi igual como Pablo. Pero ella había dejado de consumir hacía un rato.

Precisa que no se dio cuenta cuando Pablo tomó la bufanda ni se subió, ni Javier, no tenían visual para verlo. Con Javier discutieron cree, más de diez minutos, y en ese tiempo no fueron a ver a Pablo, insiste, pensó que estaba en el baño. No esperaron que hiciera algo así.

No recuerda si había otro piso, no sabe. Todos dijeron lo mismo. Como fue.

Tras los hechos ella llamó a su vecina tens, Hellen para que le hiciera reanimación. También a Nicole. Llegó Moisés, familiar de Pablo. Mucha gente. También Caco y el hermano de Pablo. Matías parece que también. Pablo era conocido, había harta gente con rabia, a ella le querían pegar. Mucha gente alterada.

Cuando declaró en investigaciones vio a Javier, se abrazaron. Ella no hizo ningún comentario.

Estaban consumiendo desde el día anterior pero Javier cree que más días y Pablo del día anterior, pero en el día no, en la noche. Pablo estaba enojado con Reiki por una cuenta no pagada. Eran muchas cosas indicó.

El tusi cuando consume se siente en el aire, elevada, como flotando. Pablo no le contó lo que sentía cuando consumía.

Aclarando al Tribunal indicó que Javier se fue al pasillo mientras seguía conversando con ella y pateo, ella se para porque vio a Javier que se alteró, asustado, impresionado y ve al guatón colgado, y le dijo que le parara y ella busca el cuchillo, trato de romperlo pero no podía. El cuchillo era como de sierra. Javier le cortó. Ella lo mantuvo un poco en alto pero el peso, cree que Pablo falleció en el instante. Javier se puso a orar a Pablo, ella no creía que estaba muerto. Fue todo inmediato.

2.- Matías Alfonso Ayala Toro, expuso que está acá por homicidio de Pablo, su mejor amigo. Indica que según entiende, hace casi tres años se le dio muerte a su amigo, ese día, por lo que recuerda fue a verlo, estaba con una pareja suya, y le propone ir a conocer a su amigo un viernes en la noche, ella dijo que si y fueron al departamento donde vivía. Era un ambiente de fiesta, donde se veía que se carreteaba hartos. Compartió con Pablo, era parte de esa casa el consumo de alcohol y drogas y notó a su amigo que no lo estaba pasando bien, en el ambiente en que se rodeaba lo consideraba hostil, lo llevaba al consumo problemático. La pareja de Pablo, Thiare le llevaba a estar en problemas constantes. Le habló varias veces que ella no le hacía bien y que tampoco estar ahí. Fue también notando que las juntas le llevaban a estar en este estado. Ese día le dijo Pablo, que era artista de música, que le acompañaría al evento. Lo vio contento. Se fue porque a su pareja no le gustó el ambiente, notó que la mujer, Thiare, no era de relacionarse, le pide irse. Se fueron a su departamento. Demoraron como 30 minutos y le llama a su teléfono Thiare llorando que Pablo estaba en el suelo y no respiraba. Le dijo qué pasó si estaba todo bien, si le vio contento y le dijo que llamara a la ambulancia. Se van con su amiga y llegan al lugar, Pablo en el piso. Lo primero que se le ocurre fue llamar a su hermano Francisco y le dijo lo sucedido. Cuando va a la pieza donde sucedió, Javier salía de su pieza con bolsos y decía que tenía que irse y dijo que le corrió la silla. Estaba claramente drogado. Cuando estuvo con Javier se drogaba bastante, compartía con Pablo y vivían juntos pero él siempre tuvo claro que no era buena compañía. Javier dijo que le corrió la silla, que se iba y que cualquier cosa hablaran con su abogado. Lo encontró displicente, sin empatía.

Esto fue en la madrugada del sábado, 16 de julio parece. Fecha no recuerda bien. En el año 2021. Calcula que tipo 4.30 o 5 am fue el deceso. La comuna fue en Recoleta, dirección no recuerda.

Pablo Andrés Rodríguez se llamaba su amigo.

A Javier en junio de ese año lo conoce en Bellavista, andaba con Thiare y una conocida. Se juntaron un par de veces en contexto de fiesta, ya que su departamento se prestaba para fiestas y ahí le veía que trataba de tener algún vínculo con su amigo. Entiende que Javier tuvo problemas con consumo de drogas, que tuvo rehabilitación que no finalizó, que trabajaba de vez en cuando. Consumía bastante droga.

A la defensa indicó que Pablo en alguna oportunidad, que lo conoce desde el 2010, fue una persona limpia de drogas, se relacionaban bien porque les gustaba tomarse un trago no drogas. Cuando se juntó con esta gente tuvo Pablo consumo habitual, diario, imagina en fiestas e influenciado por ellos. Consumía drogas Pablo.

En alguna oportunidad se comentó que Pablo decía que quería morirse, lo consideró como su estado de humor. Pablo tenía planes, no existía ninguna desesperanza por el futuro. Amaba vivir. Estima que nunca supo ni vio pensamiento suicida por parte de Pablo, lo escuchó decir, bromeando y se sabía que eran parte de sus bromas. Bromeaba diciendo “me quiero morir”. Pero era parte del chiste.

En el departamento estuvo hasta como las tres de la mañana. Había llegado a las 12 de la noche.

En el departamento estaba Pablo, Thiare, Javier, su amiga y él. Él llegó antes y Pablo no estaba con Thiare llegaron después. Recuerda que Pablo discutió con Thiare, Javier angustiado porque no había droga, y salía de su pieza cada cierto tiempo. En esa casa ciertamente había droga. Javier consumió droga y Pablo también. Thiare también consumió droga. Cuando se fue, Thiare y Pablo no estaban tremendamente drogados, le dijo a Thiare que acostara a Pablo que tenían mañana que hacer.

Al serle exhibido plano del departamento de la defensa indica que compartieron en el comedor, sillón.

Refiere que él cree que a Pablo lo ahorcaron. En ese lugar había una bufanda. Pablo era poco más bajo que él. La puerta mide no más de 2 mts. La bufanda no soporta la distancia para dejar centímetros para alguien que mide casi lo de él, 1.90 mts haga un acto de esa naturaleza. Es lo que cree.

Cuando volvió al departamento llegó ambulancia, estaban personas del condominio, estaba Javier y amistades de Pablo que ya habían obtenido la noticia. No recuerda si algún amigo de Pablo estaba violento. Él estaba con pena.

3.- Hellen Yamilet Jara Olave, refiere que el día 15 de julio de ese año estaban en departamento de Francisco, arrendatario del lugar, y Pablo cada cierto tiempo se quedaba ahí. Se juntaron los más cercanos, Francisco, Thiare, Pablo y ella. Había alcohol y drogas. Estaban en un carrete y Pablo llamó a algunos amigos. Al rato llegó Matías el Reiki, con una amiga. A la 1.40 am ella se fue a su casa. Lo recuerda porque grabó una historia al irse a su casa. Era el 16 de julio. En el departamento quedaron los demás, también Matías con su amiga.

Tipo 4 am le llaman al celular, era Thiare. Le dijo que Pablo estaba muerto. Ella partió al departamento, estaba cerca. Entró al condominio con Nicole. Al ingresar al living estaba Thiare y les dijo que estaba en la pieza. Fue con Nicole, Pablo en el suelo cianótico, ella con Nicole le hicieron reanimación, en la desesperación de verle así. Hasta Francisco ayudó haciendo hiperventilación. Había también un chico al que no conocía y estando ahí llaman a la ambulancia. Ella dijo que lo hicieran. En un momento todos estaban a su alrededor, toda la gente, familiares y amigos. En un momento Francisco salió y alguien salió a su siga y volvió al departamento y estaba carabineros. Después de eso cree que los sacaron y quedaron los de ambulancia y carabineros. Llegó la Policía de Investigaciones y les tomaron declaraciones.

La dirección era Gabriel Palma, no recuerda el número pero el departamento era en el segundo piso. Recoleta.

Francisco se llama Francisco Javier, todos le decían Javier.

A la defensa indicó que parece que tipo ocho comenzó el carrete. Matías no sabe la hora en que llegó. No sabe si cerca de la hora en que se retiró. En la junta tomaban alcohol, había drogas, escuchaban música.

No recuerda si días antes se habían juntado pero siempre se juntaban. Días previos se habían incluso juntado en su casa.

Pablo estaba muy triste por la muerte de un amigo pero no recuerda que dijera algo en especial.

Indica que cuando la llamaron se vistió y fue inmediatamente, fue como a las 4 am. Cree que llegó tras 15 a 20 minutos. Pero no lo sabe bien, estaba como en shock.

Recuerda que llegaron amigos de Pablo y familiares. Indica que estaban ofuscados y tratando de culpar a Francisco, imagina que porque estaba ahí con Thiare.

Recuerda que cuando aclaraba el día llegó Policía de Investigaciones y estuvo ahí hasta que ya era de día.

Con Francisco Javier, la mayoría de la gente se fue en su contra, pero carabineros se lo había llevado.

4.- Francisco Ignacio Rodríguez Acosta, expuso que está acá porque el 16 de julio de 2021 Matías le avisa que su hermano murió. Le informó a su familia y va al lugar de los hechos, fue el último en llegar al departamento. Cuando llegó, estaba su familia, sube al segundo piso, entró y al primero que ve es al imputado y su hermano tendido en el suelo en la puerta de la pieza. Se arrodilló a su lado. Moisés le da cadenas de su hermano. Mirando a la puerta, el imputado le dijo a su hermano mayor que él solo pateó la silla, miró a su hermano y le pregunta que silla y le dijo que pateó la silla y mató a Pablo. Volvió a arrodillarse junto a su hermano.

Matías Ayala es amigo de su hermano que fue el primero en llegar al lugar de los hechos, fue quien le llamó. Moisés también amigo de su hermano. Él supo tipo 4 am. Fue el primero en saber y el último en llegar.

El lugar era en Recoleta.

Cuando habla del imputado es Francisco Javier Muñoz. No lo había visto antes.

De la muerte de su hermano le contaron y lo escuchó de él, que pateó el piso. Le contaron que en un carrete tomaban y se drogaban y su hermano dijo que se va a matar y sube a un piso, toma una bufanda y se cuelga. Cuando se lo dicen revisó la puerta, no quedan más de 10 cms desde su cabeza al marco de la puerta, puso las dos manos y no alcanza a ponerlas. Le dijo a su hermano mayor que era imposible se colgara porque su cabeza toca al techo y pasa el marco de la puerta. Su hermano medía 1.82 1.85 más que él. La bufanda que estaba cortada recta dijo que era imposible que se hubiera colgado con ésta. La bufanda cede y el espacio físico no daba. La bufanda si estaba cortada recta no pudo cortarse así si estaba colgado. Se corta en diagonal. En el cuello su hermano no tenía huellas de ahorcamiento.

Al momento del suceso estaba Javier, Thiare y Pablo. Matías se había ido. Volvió al saber la noticia y le llamó a él.

A la defensa indica que a su hermano lo mataron. Lo drogaron y asfixiaron. Es lo que cree. Él no se mató. Matías fue quien le llamó y avisó.

5.- Moisés Adolfo Vásquez Pérez, indica que ese día le llamó Thiare como a las 2 am, estaba en casa de amigos carreteando. Estaba cerca del lugar, en Conchalí. Le dijo que Pablo no respiraba. Se demoró 5 minutos en llegar, fue en moto.

Al entrar estaba Thiare y Javier. Ella en el cuarto con Pablo en el piso y Javier rondando por la casa con actitud de nerviosismo y de indiferencia. Muy soberbio. Trató de reanimar a Pablo, se dedicó luego a saber qué pasó. Thiare entre llantos le dijo que Javier le pateó una silla o banco y Pablo intentó supuestamente colgarse, y analizó la situación para ver factibilidad pero por su altura y lugar no era. No le calzó. Cuando llegaron amigos y familiares también hicieron medidas para ver si era posible y les dejó muchas dudas. Además la bufanda era muy corta y Pablo no tenía lesiones de estrangulamiento. Agregó que le sacó billetera y objetos de Pablo para dárselo a su familia. Llegó mucha gente. Javier intentó escapar cuando llegó gente y Benjamín y Mauro lo alcanzan en la entrada del condominio y lo vuelven a traer porque quería darse a la fuga.

El día en que ocurrió no recuerda, fue hace como dos años.

No fue agredido ni trajeron a la fuerza a Francisco, dijeron que debía estar ahí para esclarecer los hechos. Javier dijo que "Pablo se fue en la volada, estaban jugando era un juego, le pidió que le pateara la silla y yo lo hice."

A la defensa indicó que a Pablo lo limpió, tenía baba y mucosidades, le cerró los ojos, no quería que la familia le viera mal. Ese día consumió Pablo tusi y alcohol.

Sabe que una vecina que le dicen china que trabaja en área de salud estuvo haciéndole reanimación. Ella

después se fue.

6.- Sebastián Benjamín Rodríguez Arenas, indicó es hermano de Pablo Rodríguez. En enero conoció a Javier en ámbito de carrete. A Javier lo conoció por su hermano. También consumía como su hermano.

Le avisaron 4.15 am que a su hermano le pasó algo, fue a departamento en Recoleta. Había evidencia de carrete al que le invitaron y no fue. Al llegar salió Javier y le pregunta qué le hizo, que le pateó piso a su hermano y se murió le dijo, que él se lo pidió. Thiare estaba también, polola de Pablo. Estaban los tres.

Moisés también estaba, comenzó a llegar la gente. En la euforia y locura Javier salió en modo sigiloso. Lo ve llegar a portería y le paró y le pregunta qué hizo. Thiare gritaba él lo mató y lloraba y gritaba en su estado etílico o el que sea.

Agrega que le dijo a Javier se iría preso, le dijo que no le importaba que tenía tres abogados. Le dijo se devolviera, él caminó. Volvieron al departamento, solo usando palabras. Lo encerraron en la pieza ya que en euforia todos querían hacer justicia. Esperaron llegara carabineros.

Dijo que se colgó con bufanda y su hermano era alto, que se paró en un piso, pero indica que por la altura no era posible, no le calza. Su hermano estaba en el piso con los pies hacia el pasillo y si se colgó sería hacia adentro de la pieza. Estaba dado vuelta. Y la bufanda tenía corte recto. La última parte de bufanda al menos al estirarse debió deshilacharse. No le calza la lógica y física. El peso de una persona de 100 kg aproximadamente lo estira. Javier solo dijo que le pateó el piso pero no le calza debió ser difícil por estatura de Javier. Thiare decía que Javier lo mató en su euforia.

En la cocina tenían sus cosas de consumo de ese día.

A la defensa indicó que cuando llegó al departamento estaba Thiare, Javier y Moisés. Recuerda que después llegaron Nicole y Hellen - quien le prestó primeros auxilios-. Nicole vive al lado.

Javier en su estado en burla dijo y quién me va a limpiar la cocina ahora, se mofaba de la situación.

7.- Felipe Nova Arroyo, funcionario policial, sostuvo que el 16-7-21 estando de servicio a las 9.10 am se ordena fijar sitio del suceso en Gabriel Palma N° 1007, departamento 201, Recoleta. En el lugar tomó fotografías.

Se le exhiben Otros Medios de Prueba N° 1. A la N° 1 indica es puerta ingreso al domicilio; N° 2 living, se ve sofá, silla, velador y botella de bebida, del sillón al mesón cocina había como metro y medio; N° 3 lo mismo; N° 4 velador, un piso, tomada desde pasillo principal la foto; N° 5 marco de la puerta; N° 6 víctima con una bufanda dividida en dos partes en su cabeza y pie izquierdo; N° 7 parte bufanda y cuchillo tipo cocinero; N° 8 segunda parte bufanda.

A la defensa refiere que al llegar al lugar estaba la Policía de Investigaciones.

8.- Jaime Garrido Rizzo, funcionario policial, refiere que el 16-7-21 en la mañana fiscal de turno pide concurrir a inmueble en Gabriela Palma N° 1007, departamento N° 201 en la comuna de Recoleta por fallecimiento de un hombre.

Al llegar se le pide con Franco Miranda tomar declaración a dos testigos. La primera Hellen Jara Olave, quien indicó ser amiga de Thiare pareja de Pablo apodado Ducker, que el 15 de julio compartían en departamento, estaba Thiare, Pablo y Javier. Consumieron alcohol y otras sustancias. Pablo llamó a Reiki de nombre Matías que llegó más tarde. Se fue ella tipo 1 am y 4.15 am Thiare la llamó diciéndole que Pablo murió. No le dice qué pasó y se viste y llega al lugar. Momentos antes de llegar ve a Nicole metros más adelante con quien entran al departamento. Ingresaron y ve a Pablo en el suelo estaba con el rostro morado. Hellen le trata de reanimar y le pide a Nicole después seguir. Que vio a familiares de Pablo a quienes pide llamar a una ambulancia. Que un hombre de

quien no sabe antecedentes continuó la reanimación y volvió a hacerlo ella pero ya estaba fallecido. Agrega que nunca supo que Pablo tuviera depresión o haya querido atentarse contra su vida, era alegre, estaba hacia un tiempo melancólico por muerte de un amigo.

Luego, se toma declaración a Sebastián Rodríguez Arenas, hermano de víctima, dijo que hacía un mes Pablo vivía con Javier, y hace una o dos semanas Pablo inició relación con Thiare. Que el 16 de julio de 2021 estando en su casa, tipo 4.30 le llaman al celular y le dice Matías Ayala, “el guatón se colgó ándate al depa de Javier”. Que minutos antes familiares le llamaron y dijeron algo había ocurrido con Pablo sin dar más detalles. Al llegar al departamento estaba Javier, quien le dijo que Pablo se colgó y en actitud defensiva y poco violenta que no hablaría más sino en presencia del abogado. Sebastián pide explicaciones a Thiare, quien le dijo que Javier movió la silla a su hermano cuando se colgó. Que se generó pelea entre ella y Javier, que ella le culpaba y él se defendía. No dio detalles discusión. Que Javier sale a portería, pide a Moisés y Mauro que le acompañen, llega donde Javier y le pide explicaciones, Javier agresivo le dijo que Pablo se colgó, que le pidió mover la silla y él lo hizo. Que vuelven al departamento, Javier dijo no hablaría más. Que Pablo era alegre, sin depresión y no sabía problemas de su hermano con Javier o con Thiare.

A la defensa indicó que él no ingresó al departamento.

Que a Javier lo llevaron desde la comisaría a Policía de Investigaciones, recuerda que le vio afectado emocionalmente por lo que había pasado.

9.- Catherine Figueroa Leyton, expuso que debió concurrir al sitio del suceso ubicado en Gabriel Palma, en la comuna de Recoleta. Le correspondió tomar declaración a Thiare Medina Miranda, la que fue tomada en la Brigada de Homicidios Metropolitana a las 10.15 horas. La testigo indicó que mantenía una relación con Pablo hacía un mes aproximadamente. Que, no obstante, se conocían desde hace años, hace sólo dos que retomaron el contacto cuando se toparon en Bellavista. Indicó además, que cuando comenzaron la relación, Pablo vivía con su padre y su abuela en el condominio La Ciudadela, y que se fue a vivir con una amiga de ella en Gabriel Palma N° 1007, Recoleta. Indica que el día de los hechos, ellos habrían estado en el referido inmueble de Gabriel Palma carreteando junto a una pareja de amigos de nombre Matías y Vanessa, que además se encontraba Pablo, Javier y ella. Habían estado bebiendo alcohol, consumiendo tusi y que Javier habría estado consumiendo pasta base. Indica que esta pareja de amigos se habría retirado alrededor de las 3.30 de la mañana, quedando en el inmueble solo los tres compartiendo. Javier habría dicho que quería seguir consumiendo pasta base, pero que Pablo le habría dicho que parara la hueá, comenzando como una discusión entre ellos y que Pablo le habría dicho finalmente “ya tírate la pasta.” Que Javier consumió pasta base mientras que Pablo consumió tusi. Ella por su parte no quiso consumir más. Agregó que la testigo le indicó que minutos más tarde, Pablo, después de consumir tusi, le vino un bajón recordando a un amigo de apodo Caco que había fallecido hacía unas semanas atrás, diciéndoles que estaba chato de la vida y que se quería matar. Ella le dijo que mejor se fueran a acostar, pero que él no quería. Que, minutos más tarde, Pablo se dirige a la habitación y que ella pensó que se habría ido a acostar y luego Pablo dijo “Javier, sácame el piso”. Javier se paró, fue al lugar y ella observó desde el sillón que Javier estiró el pie como pateando algo, que no logró ver si es que le pega al piso o no pero que escuchó el ruido del piso al caer. Ella se dirigió al lugar y vio a Pablo pendiendo con una bufanda de colores desde el marco de la puerta. Respecto a este marco de la puerta, indicó que sería un fierro que debería tener un vidrio en la parte superior, pero que éste estaba roto. Ella en este momento le indicó a Javier que tomara de los pies a Pablo para elevarlo, ya que sus pies estaban a unos centímetros desde el suelo. Aquello mientras ella fue a buscar un cuchillo para poder cortar la bufanda. La cabeza

de Pablo estaba a unos centímetros desde el fierro, dejando ver sólo unos centímetros de bufanda. Cuando ella encontró el cuchillo, no logró cortar la bufanda, le pidió a Javier que lo hiciera, ella levantó a Pablo. Una vez que Javier logró cortar la bufanda, ella se cayó al piso con Pablo, comenzando a realizarle maniobras de reanimación, llamando de igual forma a una amiga que era técnico en enfermería que vivía en el edificio, al frente, quien llegó minutos más tarde pero Pablo estaba inconsciente. Llamaron a personal de ambulancia y a carabineros, señalando en ese instante además que Javier estaba a un lado de la casa y Pablo estaba orando.

En cuanto al piso, sostuvo que estaba en el living, no se percató en qué momento Pablo lo llevó a la habitación, tampoco cuando puso la bufanda en el fierro. Javier sacó la bufanda desde el cuello de Pablo, también el resto de ésta que estaba en el fierro. Y respecto al piso, indica finalmente que cuando ella llegó estaba como tirado en el suelo, en dirección a la habitación de al fondo.

A la defensa indicó que al llegar al lugar estaba resguardado por personal de carabinero. Abajo del edificio había muchas personas, entre testigos, amigos. Algunas personas estaban llorando, personas que estaban intentando entender qué había ocurrido, que les consultaban qué había pasado. Eran muchas personas las que estaban abajo.

10.- Rodrigo Pavez Videla, funcionario policial, indicó que el 16 de julio de 2021, en la mañana, estando de turno, se le pide concurrir a domicilio en Gabriel Palma 1007, Torre Patagua, departamento 201, Recoleta por un fallecido.

Al llegar al lugar, junto al equipo correspondiente, a eso de las 9.05 am estaba carabineros resguardando el sitio del suceso y en dormitorio, de cubito dorsal en el piso había un hombre fallecido. Correspondía a Pablo Rodríguez Acosta. Se examinó el cuerpo, vestimentas sin indicios criminalístico. Examen comenzó por la doctora a las 10, el que presentaba signos asfícticos. Se constató mucosa oral cianótica, rostro congestivo, petequias. Lesiones se evidenciaron escoriaciones de data antigua. Cervicalmente no evidencian surcos o lesiones externas. Mucosa interna labio inferior tenía seis escoriaciones atribuibles a dentadura del fallecido. Finaliza examen 11.05 horas. Se estimó data muerte de 5 a 7 horas y causa de muerte de sintomatología asfíctica.

Conforme al trabajo al sitio del suceso se levantó tómulas con hisopado bucal de fallecido, muestras legrado sublingual debidamente levantadas y remitidas para peritaje. Del sitio del suceso, que era un departamento en un segundo nivel, fijando en interior en living una bolsa plástica negra que tenía 11 envases de botellas de Spirit vacías. Estaba desordenado y desaseado por hábitos de moradores del departamento, se constata que hacia oriente del departamento en intersección living con pasillo había escalera plegable metálica blanca, al norte del pasillo puerta madera negra que comunicaba con dormitorio donde estaba occiso en cuya estructura metálica superior tenía un área de limpieza, tenía tierra e indicios de estar limpio en ciertos sectores, por lo que correspondió según se constató lugar donde se colgó el fallecido. Al interior del dormitorio una bufanda seccionada en dos trozos, era de lana, con colores celeste y amarillo, posiblemente compatible con vínculo utilizado por occiso remita al servicio médico legal. En dormitorio hacia poniente, un cuchillo con mango madera levantado por la perito de bioquímica y remitido para ser peritado por laboratorio. Hacia poniente, se fijó una caja de cigarros vacía y un envase de una lata.

Se exhibe Otros Medios de Prueba N° 2. A la imagen N° 1 foto de posición en que estaba cadáver; N° 2 foto plano anterior cadáver desnudo; N° 3 plano posterior del fallecido; N° 4 cráneo del fallecido con erosión parietal; N° 5 vista general cavidad oral, se ve escoriaciones en labio inferior; N° 6 detalle escoriación; N° 7 región cervical plano lateral derecho; N° 8 plano anterior región cervical; N° 9 región cervical plano lateral izquierdo; N° 10

región cervical plano posterior; N° 11 zona torácica con área equimótica; N° 12 vista en detalle de área equimótica anterior; N° 13 vista extremidad superior izquierda con equimosis parduzca violácea de data antigua, sin interés; N° 14 extremidad inferior con área costrosa; N° 15 área equimótica en extremidad; N° 16 vista geo referencial del sitio del suceso; N° 17 detalle complejo habitacional; N° 18 vista departamento 201, puerta acceso living comedor; N° 19 imagen general con orientación sur a norte, a la izquierda la cocina y a la derecha living; N° 20 vista de la bolsa que tenía las botellas; N° 21 las 11 botellas; N° 22 vista hacia pasillo de distribución y en costado inferior la escalera indicada; N° 23 detalle de la escalera; N° 24 vista general de donde estaba escalera y estructura metálica, soporte utilizado por fallecido; N° 25 detalle del soporte metálico; N° 26 vista detalle plano superior de la referida estructura donde se ve tierra e indicios que tuvo área de limpieza que ya indicó; N° 17 vista del dormitorio donde estaba fallecido y la posición en que se encontró; N° 28 dormitorio con el fallecido en el piso y uno de los trozos de la bufanda y sobre cabeza del fallecido el otro pedazo, signado A y B; N° 29 trozos de bufanda, vínculo utilizado por occiso; N° 30 cuchillo encontrado; N° 31 vista elementos fijados en dormitorio, cajetilla cigarros y la lata de cerveza.

A la defensa, al observar la imagen N° 26 ya incorporada reitera que es la estructura metálica de la puerta, soporte utilizado por el fallecido. A la N° 25 muestra el fierro como la estructura antes descrita. Volviendo a la imagen 26 el fierro estaba sucio y área de limpieza que daba cuenta del paso de algún material, destaca como interés y se fijó. Dado que el vínculo era material blando y zona cervical del fallecido, este material no dejó muchas marcas. No dejó mayor limpieza la bufanda en esa zona.

El occiso tenía signos de intervención médica, acciones de reanimación.

Las lesiones en el cuello del occiso no eran visibles a simple vista. En el cuello externamente no tenía lesión en consideración a que el vínculo era blando que no deja mayores signos en el cuello como sería un cable o un cinturón.

La causa de muerte que ellos dieron es probable según signos, daba sintomatología asfíctica.

II.- Pericial

La perito **Pamela Bórquez Vera**, previo juramento y promesa de rigor, en síntesis declaró que el 17-7-2021 hizo autopsia a Patricio Rodríguez Acosta, 39 años. Era pandemia. Autopsias por tanto se hacían con algunas medidas. Ingresó la persona como cadáver sexo masculino, de 100 kg y 1.88 de altura. Al examen indicó que tenía una gran congestión nasal, examinaron fosas nasales con tórula con hisopo que salió con mucosidad de color celeste sanguinolento. No es esperable el color celeste. Se mandó a toxicológico. La zona cervical tenía surco equimótico rosado en el cuello. El resto del cuerpo sugerente de lucha, sin agresión ni la zona genito anal. En examen físico interno, zona cervical, hemorragia en músculo supra tiroideo izquierdo y en el ganglio cervical derecho. Las fotos tomadas también destacan hemorragia región supraclavicular lateral que demuestra vitalidad, que al ser ahorcada estaba viva implica aquello. Encontró fractura del asta mayor del cartílago tiroideo de forma bilateral, explicando que estaba tanto en el asta derecha como izquierda.

Que, en cuanto a los resultados de exámenes de alcoholemia era 0, no tenía alcohol en la sangre, el toxicología tenía cocaína, benzoilecgonina, quetamina y éxtasis. En hisopado nasal tenía cocaína, éxtasis, quetamina, tramadol y clonazepan.

La causa de muerte fue ahorcamiento.

Al fiscal indicó que el ahorcamiento es diagnóstico dentro de asfixias, falta de oxígeno en el cuerpo y hacia encéfalo. Es de tipo mecánica, hay fuerza externa, la de gravedad en este caso, que se ejerce sobre cuello donde hay estructuras carótidas, yugular, laringe y tráquea por donde pasa aire a pulmones. Por tanto hubo fuerza

en que un vínculo se comprime la zona cervical vínculo accionado por fuerza de gravedad, no son las manos ni estructura como lazo, fuerza manual, sino el peso del propio cuerpo.

Con información que contaba no podía establecer si había participación de terceros.

Síntomas asfícticos, indica que en años 70 se dejó de hablar de ese síntoma, es parte de la historia de la medicina. Se trató de encontrar signos en cadáver y hacer síndrome para hacer informe. En todo caso igual se utiliza y consiste en petequias, cianosis, congestión facial, cavidad cardíaca derecha dilatada y fluidez sanguínea.

A la defensa indicó recibió bufanda cortada en dos extremos, fue fotografiada. **Se incorporó evidencia material**, la bufanda, que reconoció la perito.

Agregó que según la literatura con asfixia es como 20 minutos para que una persona muera, cálculo aproximado. En ahorcamiento disminuye flujo cerebral, desde que ocurre eso, a partir de los 4 minutos hay muerte neuronal y ahí comienza el proceso de muerte, el total del proceso de muerte es de 20 minutos.

Sostiene que en su análisis buscó otros traumas, no tenía signos de lucha, sujeción que haría pensar en violencia. El surco del cual habló, no había otras lesiones como estigmas inguinales cuando hay estrangulamiento. En estrangulación hay lucha, forcejeo y lo que se encuentra es mucha hemorragia y otros signos que no se vieron en el cadáver que examinó.

Por lo que concluyó que la causa de muerte fue por ahorcamiento de un vínculo.

Las drogas encontradas en fosa nasal que fueron cinco fueron en contexto de tusi hoy cocaína rosa que es lo encontrado en fosa nasal. En sangre la droga encontrada es estimulante, al fallecer tenía consumo de drogas. El conjunto de estas pueden dar cambio conducta, conducta psicótica, alucinación, impulsividad entre otras. Cambios de conductas. Alteración juicio realidad.

III.- Otros medios de prueba

1. Set de 8 fotografías del sitio del suceso, el piso al que se habría subido la víctima, bufanda con la que se habría suicidado la víctima y el cuerpo de la víctima, contenida en el informe de concurrencia de la SIP de Carabineros.

2. Set de 31 fotografías del sitio del suceso, cuerpo de la víctima y lesiones, bufanda encontrada en el lugar, cuchillo con el que se cortó la bufanda, piso al cual se habría subido la víctima para cometer suicidio.

3. Set de 4 fotografías del sitio del suceso, del piso utilizado por la víctima y botellas de alcohol encontradas en el sitio del suceso.

IV.- Documental:

Certificado de Defunción de la víctima.

SEXTO: Prueba de la Defensa: Que la defensa se valió de la misma prueba presentada por el Ministerio Público.

SEPTIMO: Que las partes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, no acordaron convenciones probatorias.

OCTAVO: Alegatos de clausura de los intervinientes y palabras finales del acusado: Que en su alegato de clausura, el ente persecutor sostuvo que la prueba de cargo, la que resumió, fue suficiente para acreditar los hechos de la acusación. En cuanto a la participación, sostuvo lo fundamental que fue la declaración de Thiare, contundente al indicar las circunstancias previas a que ocurrieran los hechos como lo que sucedió a continuación, la que detalló. Todo lo cual además indicó que se corroboró con los demás medios de prueba incorporados y las declaraciones de los demás testigos de cargo. El actuar del acusado fue determinante para

generar la muerte de la víctima, tras lo cual murió por ahorcamiento. Refiere que es propio del tribunal una eventual recalificación de los hechos, por lo que pide que se condene como en derecho corresponde. Pide, aclarando al tribunal que su petición es condenar por el delito de homicidio simple.

A su turno, **la Defensa** solicitó en sus alegatos de clausura que el delito por el cual se acusó a su defendido es de resultado, que se configura cuando la acción del imputado coopera con la víctima. La pregunta es cómo cooperó. Agrega que, se hizo un carrete en un departamento, hecho pacífico, que tres personas que concurren al lugar se retiraron quedando Thiare. Pablo refirió que no quería seguir con su vida. En cuanto a lo discutido, indica que no hay dolo ni participación si primero se patea un piso y luego hay acciones de reanimación. Estima no se dan los elementos para acreditar los hechos más allá de toda duda razonable. Se exige que la participación haya sido culpable y penada por la ley, y no ocurre, entra en vigor el aporte de la perito que dijo que muerte fue por ahorcamiento. De otro lado, no hay cómo llegar al homicidio, menos cuando el tribunal no ha llamado a recalificar y en virtud del principio de congruencia.

En sus palabras finales el acusado indicó que es lamentable la situación a raíz de errores que se cometen al consumir drogas en exceso, destruyen a la familia, a Pablo y también a su vida. Nunca pensó ni creyó las palabras que Pablo dijo.

NOVENO: Análisis y valoración de los medios de prueba: Que, conforme se indicó al dar a conocer el veredicto respectivo, el Tribunal estimó que la prueba de cargo resultó suficiente para dar por configurado el delito de auxilio al suicidio y no como lo planteó ya en su alegato de apertura el fiscal, un homicidio simple.

Ahora bien, como primer aspecto a considerar, y según lo define el diccionario de la real academia española, suicidio es un acto voluntario por el que una persona pone fin a su existencia. De conformidad a lo sostenido por María Magdalena Ossandón en el libro Derecho Penal, Parte Especial, Volumen I, Luis Rodríguez Collao, página 135, tres son los elementos que deben concurrir para calificar un hecho como suicidio: a) dominio del hecho, esto es, que el suicida controla la realización del hecho y posee el poder para establecer que el suceso se produzca o no. Indica la autora que esta particularidad nos permite, desde una perspectiva teórica, trazar con claridad una división entre suicidio y homicidio; b) capacidad de discernimiento, esto es, la aptitud para poder comprender el significado de los actos que conducen a la muerte y, por ende, encaminar las propias acciones hacia el logro del objetivo; c) voluntad respecto de la muerte, un objetivo procurado o, por lo menos, aceptado como consecuencia -probable o necesaria- de la propia actuación.

Por otra parte, y en lo que corresponde ya derechamente al delito de auxilio al suicidio, es necesario que el sujeto activo auxilie, es decir, preste colaboración ya sea material o intelectual, la que puede tener lugar antes o durante la ejecución de la conducta que realiza el suicida para llevar a cabo su cometido. La cooperación debe ser eficaz, esto es, que haya servido efectivamente al suicida. A su vez, en cuanto al tipo subjetivo, se exige que el agente actúe con conocimiento de causa. Conocimiento en cuanto a la naturaleza del acto constitutivo del auxilio, como a la finalidad a la que debe estar destinado, debiendo concurrir dolo directo.

A la luz de lo indicado precedentemente, analizaremos la prueba de cargo a fin de establecer cómo es que, el tribunal, tuvo por acreditado, primero, que Pablo Rodríguez se suicidó y, en segundo lugar, la concurrencia de los presupuestos fácticos de la acusación y la consecuente participación del encartado.

De acuerdo con las alegaciones efectuadas por la defensa, y pese a que su teoría del caso era la absolución, no hubo controversia en cuanto al día, hora y lugar en que se produjo la muerte de Pablo Rodríguez,

todo lo cual, por lo demás, se acreditó con la prueba de cargo. En efecto, Thiare Medina, Matías Ayala, Hellen Jara, Francisco y Sebastián, ambos de apellido Rodríguez, en forma conteste indicaron que los hechos sucedieron el día 16 de julio de 2021 en horas de la madrugada al interior del departamento ubicado en calle Gabriel Palma N° 1007, departamento 201, comuna de Recoleta. Lo anterior, fue además corroborado por los funcionarios policiales Rodrigo Pavez y Felipe Novoa, quienes formaron parte del equipo multidisciplinario que debió concurrir al sitio del suceso. Que, asimismo, no hubo controversia sobre la muerte de Pablo Rodríguez Acosta, la que además resultó acreditada con el certificado de defunción incorporado y los dichos del funcionario policial Pavez Videla a quien correspondió trabajar el sitio del suceso y presenciar el examen efectuado al cuerpo, lo que concuerda con lo expuesto por la perito Pamela Bórquez en cuanto fue quien efectuó la autopsia a Pablo Rodríguez.

De la misma manera, no hubo controversia que la muerte se produjo tras un carrete que tuvo lugar en el departamento de Javier, el encartado, en el que hubo alto contenido de alcohol y drogas y, que la víctima consumió tusi. La perito Bórquez dio cuenta de los resultados que arrojó el test toxicológico efectuado al occiso, en el que se detectó presencia de cocaína, benzoilecgonina, quetamina y éxtasis; y, en hisopado nasal, cocaína, éxtasis, quetamina, tramadol y clonazepan.

Ahora bien, en cuanto a las circunstancias y forma en que se produjo el deceso de Pablo Rodríguez, se contó en primer lugar con la declaración de Thiare Medina. Indicó que el día de los hechos hubo un carrete de amigos en el departamento del acusado – respecto de quien ella y los demás testigos de cargo mencionan por su segundo nombre, Javier-. En la referida reunión estuvieron compartiendo drogas y alcohol el dueño de casa -Javier-, Pablo, Matías a quien apodaban Reiki junto a su polola y la deponente. Alrededor de las 3.30 am se fue Reiki con su polola y quedaron ellos tres. Refiere que estando en el living, Pablo comenzó a hablar de un amigo que había fallecido y también de su mamá. Les habló de sus problemas, precisando la testigo que esa noche se le había juntado todo ya que además tenía problemas con el productor con quien hacía música. Tenía pena. Les dijo que quería matarse, quitarse la vida. Ella le dijo que no hablara más de eso y que se fueran a acostar, pues indica que con Pablo mantenían una relación, pero nada formal. Además, le quería mucho como amigo, dado que se conocían hace años. Pablo se fue del living y ella creyó que había ido al baño. Javier estaba fumando pasta base y se quedaron conversando. Desde el sillón donde se encontraba, no tenía visión al pasillo. Tras unos minutos escuchó a Pablo decir “*Javier tírame el piso*” -sic-. Javier fue al pasillo y mientras seguía conversando con ella pateó el piso metálico con escalera plegable. Refiere que ella se paró ante la reacción que tuvo Javier, ya que se alteró y se asustó, estaba impresionado y en ese momento tras acercarse vio a Pablo colgado, nunca se percató cuando tomó la bufanda ni cuando se subió al piso metálico ya que desde el lugar en que se encontraba, en el sillón del living, no tenía visual hacia la pieza. Al ver a su amigo colgado su reacción fue tratar de sacarlo, le pidió a Javier que lo parara mientras ella buscó un cuchillo con el cual trató de cortar la bufanda con la cual se había colgado, pero no lo logró. Javier sí. Al cortarse la bufanda, ella y Pablo cayeron al piso. Agrega que llamó a Hellen, una amiga que es TENS -técnico en enfermería – para que le hiciera reanimación, también a Nicole. Más tarde llegaron Matías y los familiares de Pablo.

Lo expuesto por la deponente, fue corroborado y complementado por la funcionario policial Catherine Figueroa, a quien correspondió tomarle declaración el día de los hechos. Indicó que Thiare al declarar le señaló que con Pablo habían vuelto a retomar hacía poco una amistad de años. Que en este último tiempo Pablo se encontraba viviendo en el departamento del acusado. En cuanto a los hechos, le indicó que carreteaban en el departamento de Javier junto a Pablo y una pareja de amigos, consumieron tusi y alcohol. Javier también consumió

pasta base. La pareja de amigos se fue a eso de las 3.30 am y se quedó junto a Pablo y Javier. Ellos volvieron a consumir drogas, Javier pasta base y Pablo tusi. A Pablo le vino posteriormente un bajón, indicó, y recordó a un amigo que había fallecido hacía unas semanas atrás. Les dijo que estaba chato de la vida y que se quería matar. Que Thiare le dijo a Pablo que se fuera a acostar, pero no quiso. Minutos más tarde, Pablo se fue a la habitación, ella pensó que se había ido a acostar y luego le escuchó decir "*Javier, sácame el piso*" -sic-. Javier se paró y se dirigió hacia dicho lugar, ella observó desde el sillón que Javier estiró el pie, como pateando algo, no vio si le pegó al piso o no, pero escuchó el ruido de éste al caer. Ella se dirigió hacia dicho lugar y vio a Pablo pendiendo de una bufanda de colores que estaba atada al marco de la puerta, es decir, un marco de fierro que debería tener un vidrio en su parte superior pero que estaba roto -dintel-. Al observar aquello, le dijo a Javier que tomara los pies de Pablo para elevarlo, pues estaban a unos centímetros del suelo, mientras tanto, fue a buscar un cuchillo con el cual trató de cortar la bufanda. Como no lo logró, debido a que la cabeza de Pablo estaba a centímetros del fierro, ella lo sostuvo y Javier comenzó a cortar la bufanda. Lo logró, y ella junto a Pablo se cayeron al suelo. Le realizaron maniobras de reanimación, igualmente llamaron a una amiga técnico en enfermería que vivía en el edificio, pero cuando llegó, Pablo ya estaba inconsciente. Llamaron a la ambulancia y a carabineros. Agregó que ella no se dio cuenta cuando Pablo llevó el piso de metal a la pieza ni cuando puso la bufanda en el fierro.

Que, conforme se desprende de la declaración prestada por Thiare en estrados, así como también ante la funcionario policial el día de los hechos, es la única testigo presencial de los hechos además del acusado. Lo que en su oportunidad le indicó a la policía, concuerda con lo que el día de juicio sostuvo, en cuanto a que en el departamento sólo estaban Pablo, Javier y ella cuando se produjo la muerte del primero. Que, en circunstancias en que todos habían consumido drogas, en particular tusi el occiso y pasta base el encartado, Pablo les manifestó su deseo e intención de morir, lo que Thiare explica se debió, en gran medida, a que se encontraba afectado por la muerte reciente de un amigo y de su madre, además de problemas labores, entre otros. Que, sin percatarse, Pablo ató una bufanda a su cuello y el otro extremo lo amarró al dintel de la puerta de su pieza. Estando en dichas condiciones y arriba de un piso metálico con escalera, llamó a Javier y le solicitó que le quitara el referido piso, lo que éste realizó, generándose como consecuencia, la caída de Pablo, pero, quedando colgado del cuello y sus pies unos centímetros arriba del suelo. Pese a las labores de reanimación, a que se cortó la bufanda que mantenía Pablo atada a su cuello, no fue posible evitar que falleciera.

Lo indicado por Thiare Medina, guarda plena relación y corroboración con lo aseverado por el funcionario policial Pavez Videla, en cuanto observó al llegar al sitio del suceso a eso de las 9.05 am, el cuerpo de Pablo Rodríguez de cubito dorsal, en el piso. Agregando que la doctora que le examinó estableció como data de muerte de Pablo, de 5 a 7 horas y, como causa de muerte, sintomatología asfíctica. Dio cuenta también de las características del inmueble, su distribución -la que resultó concordante con el plano de planta que incorporó la defensa como prueba propia-, los hallazgos encontrados en el lugar, coincidentes con los referidos por los testigos de cargo, esto es, la bufanda utilizada por la víctima cortada en dos-la que además fue incorporada como evidencia material-, el piso de metal sobre el cual se subió el occiso y el fierro de la puerta de su pieza que utilizó para colgarse. En este sentido ilustrativas resultaron las fotografías incorporadas a través de Otros Medios de Prueba N° 1 y 2 en que se ve con detalle aquello que especificó el referido funcionario policial.

Por otra parte, se contó con la declaración de Matías Ayala y Hellen Jara. Ambos son contestes en que estuvieron compartiendo con Pablo en el carrete previo a su muerte, en el cual hubo consumo de drogas y alcohol. Ambos son acordes en indicar que observaron a Pablo que no estaba bien. El primero al indicar que "*notó a su*

amigo que no lo estaba pasando bien” -sic- pese a que después señaló que lo había visto contento y, la segunda al sostener, igual que lo hizo Thiare, que esa noche Pablo “*estaba muy triste por la muerte de un amigo*” -sic-. Igualmente, Hellen ratifica lo expuesto por Thiare en cuanto a que al llegar al departamento y ver a Pablo en el suelo, junto al acusado, intentaron reanimarle, pese a que cuando ella llegó éste ya se encontraba cianótico.

Lo expuesto el día del juicio por Hellen Jara, concuerda con aquello que declaró ante el funcionario policial Jaime Garrido el día de los hechos, a quien además le indicó que nunca supo que Pablo tuviera depresión o se haya querido quitar la vida, sin embargo, hacía un tiempo que le veía melancólico por la muerte de un amigo.

De otro lado, se contó con la declaración de los hermanos de Pablo. En primer lugar, Francisco Rodríguez, quien sostuvo que Matías le llamó y le avisó lo que a su hermano le había sucedido y, al llegar al departamento de Javier, vio a Pablo en el suelo, en la puerta de la pieza. Le contaron -sin precisar quién- que Pablo había dicho que se quería matar, que se subió a un piso, tomó una bufanda y se colgó. Agregando que escuchó decir a Javier que él sólo le había pateado la silla -el piso metálico- a Pablo. En segundo lugar, Sebastián Rodríguez, señaló que tras saber que algo le había ocurrido a su hermano, concurrió al lugar. Javier le indicó que Pablo le había pedido que le pateara el piso, que lo hizo y había muerto. También dio cuenta que Thiare lloraba y gritaba que Javier lo había matado. En este mismo sentido, a través de lo expuesto por el funcionario policial Garrido Riffo, se pudo corroborar que también durante la investigación Sebastián Rodríguez declaró haber escuchado, el día de los hechos, decir a Thiare que Javier le había movido la silla a su hermano cuando se colgó.

En este mismo sentido, Moisés Vásquez expuso haber concurrido al departamento de Javier. Vio a Pablo en el piso. Indica que escuchó a Thiare, decir entre llanto, que Javier había pateado la silla o un banco a Pablo desde el cual intentó, supuestamente, colgarse.

Que, conforme se desprende de las declaraciones de los testigos presenciales Thiare Medina, Matías Ayala y Hellen Jara unido los testigos de oídas, funcionarios policiales Catherine Figueroa y Jaime Garrido se estableció que Pablo Rodríguez la noche de ocurrencia de los hechos manifestó su voluntad y deseo de acabar con su vida debido a diversos problemas que le aquejaban. Que, es bajo dicho contexto, en que ya estando solo con sus amigos Thiare y Javier, Pablo vuelve a manifestar, ahora ya en forma enfática y decidida, su deseo de quitarse la vida y, acto seguido, procede a amarrar una bufanda al dintel de la puerta de su pieza y el otro extremo a su cuello. Estando en dichas condiciones, y subido en un piso metálico, llamó a Javier a fin de que le ayudara en su cometido, sacarle el piso y consecuencia de aquello caer al suelo y ahorcarse. De lo anterior, a juicio de estos sentenciadores, se colige que Pablo controlaba la realización del hecho suicida, y natural e inequívocamente poseía el poder de establecer que el suceso de su muerte se produjera. Todo lo cual hizo comprendiendo el real significado de que los actos de colgarse a un dintel con una bufanda y luego se le quitase el piso en el cual se encontraba parado generarían, consecuentemente, su muerte por ahorcamiento. Resultado que era querido por Rodríguez. Aquello, se infiere de sus dichos previos a la ejecución de sus actos, al manifestar libre y espontáneamente, y decididamente su voluntad de acabar con su vida, tal como en los hechos lo efectuó, y luego encaminar su cometido hacia su fatídica muerte. De esta manera, para el tribunal, resulta innegable que la muerte de Pablo Rodríguez queda comprendida en el concepto de suicidio, acto que emanó de su voluntad tendiente a poner fin a su propia existencia.

Aquello además guarda relación con lo aseverado por la perito Pamela Bórquez, quien tras realizar la autopsia del cadáver de Pablo concluyó que la causa de muerte fue por ahorcamiento, sin encontrar signos sugerentes de que haya existido lucha o agresión hacia la víctima.

Ahora bien, establecido que la muerte de Pablo se produjo por suicidio, corresponde establecer, si concurren los elementos del tipo penal de auxilio al suicidio. En este sentido, es necesario que el agente o sujeto activo ejecute una acción de auxilio, la que, puede darse antes o durante la ejecución de la conducta orientada a privarse la vida el suicida. El prestar auxilio, como ya indicamos, implica que el agente, debe cooperar o ayudar - material o intelectualmente- al suicida y, además, que sea eficaz, es decir, que de ella aquel se haya servido para lograr su cometido. En la especie, teniendo en consideración que Pablo se encontraba arriba de un piso con una bufanda que ató al dintel de la puerta anudada fuertemente a su cuello, acciones todas ejecutadas sin intervención de terceros, en que el simple hecho de saltar desde aquel piso le llevaría, natural y consecuentemente a acabar con su vida, el que haya solicitado al encartado que se le quitase el piso y, éste lo haya efectuado, en la práctica, y desde el punto de vista del sujeto activo del delito, la acción de patearle el piso constituye una ayuda, una colaboración, que además es del todo eficaz, y de la cual se sirvió el occiso, pues logró finalmente, suicidarse por ahorcamiento. Ayuda que el acusado ejecutó de forma material.

En cuanto al elemento subjetivo que requiere el tipo penal, “actuar con conocimiento de causa”, implica que el colaborador -acusado- debió actuar con dolo. Dicho elemento supone, en primer lugar, que debió saber que la ayuda que prestaría sería una forma de facilitar a Pablo quitarse su vida y, en segundo lugar, que tenía conciencia de que dicha ayuda sería eficaz. En el presente caso, el referido dolo concurrió, lo que se desprende de los propios dichos del acusado al señalar que escuchó a Pablo manifestar expresamente su voluntad de acabar con su vida tan solo momentos previos a que se colgara y, además, por haberle visto parado sobre un piso metálico intentando amarrar una bufanda al fierro de la puerta. Antecedentes que, para un hombre medio, llevan inequívocamente a concluir que se cometerá el acto suicida anunciado. Si bien es cierto que el encartado sostuvo haberle quitado un piso diverso al que llevó a Pablo a lograr su cometido y ahorcarse, aquello fue desvirtuado por los dichos de Thiare. Lo que a su vez se vio corroborado por la declaración del resto de los testigos de oídas - Matías Ayala, Francisco y Sebastián Rodríguez- al indicar en forma conteste que escucharon decir a Javier que le pateó el piso a Pablo en el cual se mantenía parado. De forma tal que, conforme a los dichos del acusado y los demás testigos de cargo, se estableció para estos sentenciadores que Javier ex ante conocía y sabía todos los antecedentes necesarios para tener conocimiento que al prestar la ayuda que Pablo le solicitó, “quitarle el piso” facilitaría que se privara la vida y, que, además, su ayuda sería del todo eficaz. Concurriendo de esta manera, también el elemento subjetivo.

Finalmente cabe indicar que se cumple con la condición objetiva de punibilidad, esto es, que se produjo la muerte del suicida.

Que, en consecuencia, la prueba de cargo, unido a la declaración del acusado, resultó suficiente para acreditar los hechos materia de la acusación y la participación que en estos tuvo el encartado, en los términos que alude el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Por consiguiente, se desestima la pretensión de calificar los hechos como constitutivos de un delito de homicidio simple conforme las alegaciones del Ministerio Público, desde que la dinámica que se acreditó en juicio, da cuenta que Pablo Rodríguez adoptó la decisión de quitarse la vida e inició los actos ejecutivos con dicha finalidad, al amarrarse al cuello una bufanda, luego amarrarla al dintel de la puerta y subirse arriba de un piso por el cual ostensiblemente quedaría colgando y, solamente solicitó el auxilio para consumar el hecho, a través de que se le quitase el piso en cuestión. Por tanto, no es posible atribuir un dominio total de los hechos al acusado que colaboró y ayudó en llevar a cabo dicho propósito -la culminación de la muerte de Pablo-.

En este mismo sentido, la doctrina también avala lo que hemos indicado precedentemente. En efecto, sostiene la autora María Magdalena Ossandón Window en Derecho Penal, Parte Especial, Volumen I ya citado, en la página 138 que: “...en relación con los casos en que podría apreciarse un dominio compartido o funcional entre el suicida y el tercero, es necesario hacer una precisión. La imputación a título de auxilio al suicidio o de homicidio obedece a que el hecho pueda seguir calificándose como suicidio, lo que depende de que la propia víctima mantenga el dominio del hecho hasta el final de su desarrollo, es decir, hasta el acto consumativo de la muerte. Si así fuese, la intervención de un tercero que preste alguna forma de auxilio ejecutivo a quien, según los criterios dominantes, se pueda atribuir dominio funcional en el hecho podría calificarse, simultáneamente, de dos formas distintas: i) como un homicidio consentido en el que contribuye la propia víctima, compartiéndose con ésta el dominio del hecho y ii) como un suicidio al que contribuye ejecutivamente el tercero. De esta manera, la concurrencia de ambas figuras da lugar a un concurso aparente de leyes penales que debe resolverse en favor de la figura de auxilio al suicidio, por aplicación del principio de especialidad.”

A mayor abundamiento, se comparte la alegación de la defensa en cuanto a que la pretensión del Ministerio Público de condenar por el delito de homicidio importaría una grave vulneración al principio de congruencia. En efecto, de los antecedentes vertidos en la audiencia, no es posible para el tribunal trazar aquella figura, ya que la descripción de los hechos contenidos en la acusación, no permiten inferir dicha conclusión, al contrario, para ello habría que modificarlos, lo que importaría una afectación al principio indicado, que exige que los presupuestos fácticos deben corresponder a los mismos por los cuales se emite una condena.

DÉCIMO: Hecho punible acreditado: Que, con el mérito de la prueba rendida en audiencia y analizada precedentemente, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal ha adquirido convicción, más allá de toda duda razonable que se han acreditado los siguientes hechos:

“El día 16 de julio de 2021, en horas de la madrugada, al interior del departamento ubicado en calle Gabriel Palma N° 1007, depto. 201, block Patagua, en la comuna de Recoleta, Pablo Andrés Rodríguez Acosta se encontraba compartiendo drogas y alcohol con su polola y Francisco Javier Muñoz Castro. En ese contexto, la víctima manifiesta estar aburrido, sin motivos para vivir y su deseo de morir. Es así que se sube a un piso, se amarra una bufanda al cuello, se cuelga y le pide ayuda al imputado para que le pegue al piso. Acto seguido, Muñoz Castro pateo y bota el piso, logrando quedar colgada la víctima, falleciendo ésta por síndromes asfícticos, lesiones recientes del tipo suicida.”

UNDECIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados: A juicio del Tribunal los hechos descritos precedentemente corresponden al delito de auxilio al suicidio, en grado consumado, previsto y sancionado en el artículo 393 del Código Penal.

DÉCIMO SEGUNDO: Alegaciones conforme al artículo 343 del Código Procesal Penal: Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** goza de irreprochable conducta anterior. Pide imponer tres años de presidio menor en su grado medio, sin costas.

Por su parte, **la defensa** pide acoger la atenuante invocada por el Ministerio Público y la del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Con ello se pide rebajar la pena e imponer la de 541 días de presidio menor en su grado medio y se le sustituya su pena por una de las de la ley 18.216.

DECIMO TERCERO: Documentos incorporados durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal: El **Ministerio Público** a través de la lectura resumida incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado quien no registra condenas pretéritas.

DECIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Que, se acogerá en favor del acusado la atenuante de irreproachable conducta anterior, prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, reconocida por el Ministerio Público e invocada por la defensa, desde que según consta del extracto de filiación y antecedentes del encartado, no cuenta con condenas pretéritas.

Que, del mismo modo, se acogerá la solicitud de la defensa en cuanto a reconocerle la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, desde que sus dichos, vertidos voluntariamente en este juicio oral, han sido pormenorizados, coincidentes con el resto de las probanzas, y se han extendido a las circunstancias previas al hecho delictivo, en especial, reconocer que vio a la víctima desarrollando los actos preparatorios a su suicidio, esto es, subirse al piso y comenzar a amarrar la bufanda, todo lo cual importa una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y sus circunstancias.

DECIMO QUINTO: Determinación de la pena: Que, el delito de auxilio al suicidio por el cual se emitió veredicto condenatorio se encuentra sancionado con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo. Al concurrir dos atenuantes y ninguna agravante, conforme lo dispone el artículo 68 del Código Penal, el tribunal puede imponer la pena inferior en uno, dos o tres grados al mínimo de los señalados por la ley, según sea el número y entidad de dichas circunstancias. En el caso concreto, teniendo especial consideración la entidad de las dos atenuantes concurrentes, se estima acorde a derecho rebajar la pena en un grado, lo que nos sitúa en el presidio menor en su grado mínimo. Dentro de dicho grado, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 69 del código del ramo, el principio de proporcionalidad de las penas y el fin resocializador de las mismas, el Tribunal estima que la pena que corresponde aplicar en justicia es la que se dirá en lo resolutivo de la sentencia.

DECIMO SEXTO: Ley 18.216: Que, cumpliéndose con los requisitos legales, se impondrá al condenado la pena de remisión condicional, toda vez que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 4 de la Ley 18.216. En efecto, consta de su extracto de filiación y antecedentes que no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito, sus antecedentes personales, como asimismo su conducta anterior y posterior al hecho punible, unido a la naturaleza, modalidades y móviles determinantes del delito permiten presumir que no volverá a delinquir; estimándose innecesario someterlo a una intervención o ejecución efectiva de la pena.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 número 6 y 9, 14 número 1, 15 número 1, 18, 26, 30, 50, 68, 69, 339 del Código Penal; artículos 45, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, y 348 del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** a **Francisco Javier Muñoz Castro**, ya individualizado, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MINIMO**, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena como autor del delito de auxilio al suicidio, en grado consumado, cometido el día 16 de julio de 2021 en la comuna de Recoleta.

II.- Que, reuniéndose en este caso los requisitos del artículo 4 de la Ley N°18.216, se sustituirá al sentenciado el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta por la pena de remisión condicional, debiendo quedar sujeto al control administrativo y a la asistencia del Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile

que corresponda según su domicilio por el lapso de un año debiendo, además, cumplir durante el período de control con las condiciones legales del artículo 5° de la citada ley.

El sentenciado deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile correspondiente dentro del plazo de cinco días contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

En estos casos, se someterá al condenado al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva y los cuatro días que estuvo detenido en esta causa, a saber, desde el 16 de julio al 19 de julio del 2021, según consta de la certificación efectuada para tales efectos por el ministro de fe del tribunal.

III.- Que, careciendo de bienes suficientes el condenado, se le exime del pago de las costas.

Oficiese, en su oportunidad a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, y en su oportunidad archívese .

Redactada por la Juez doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus.

RUC 2100652736-9 .

RIT 388-2022 .

CODIGO DELITO : (706) .

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES TITULARES DOÑA MARLENE LOBOS VARGAS, EN SU CALIDAD DE PRESIDENTE, E INTEGRADA POR DON MARCELO ROJAS ARENAS Y DOÑA DENISSE EHRENFELD EBBINGHAUS .