

C.A. de Santiago

Santiago, nueve de agosto de dos mil veintiuno.

Al folio 9: a lo principal, téngase presente. Al otrosí, como se pide.

A los escritos folios 10 y 11: téngase presente.

Vistos:

Por sentencia de fecha seis de mayo del año dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° I-317-2020, se rechazó en todas sus partes la reclamación interpuesta por Samsung SDS Global SCL Chile Ltda. en contra de Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente, sin costas.

Contra este fallo la parte reclamante dedujo recurso de nulidad, por la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, el que fue declarado admisible, procediéndose a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de las partes.

Y considerando:

Primero: Que la reclamante hace valer la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por haberse dictado la sentencia con infracción de las normas sobre valoración de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Fundamenta la causal en que su parte fue sancionada por la reclamada por no pagar las remuneraciones de sueldo y gratificación de un grupo de trabajadores. Por su parte, la sentencia rechaza la reclamación ya que hay un error en las liquidaciones de sueldo de los trabajadores, pues la empresa incorporó una denominación distinta a los conceptos que pactó con ellos, debido a que agregó la nomenclatura “bono”.

Esgrime que la multa contiene un error de hecho, por cuanto las liquidaciones de sueldo de los trabajadores dan cuenta que sí se pagaron las remuneraciones de los trabajadores, de manera que no existió la falta que la reclamada echaba en falta.

Arguye que si el tribunal hubiera analizado correctamente la prueba rendida, se habría dado cuenta del error de hecho en que descansa la multa reclamada, por lo cual la sentencia infringe los principios de la lógica.

Estima que la presente vía de nulidad es la única forma de subsanar el vicio alegado, solicitando que se invalide la sentencia, dictando una de reemplazo que acoja el reclamo en todas sus partes, con costas.



Segundo: Que, como cuestión previa cabe consignar que la causal esgrimida no se condice con el tipo de procedimiento aplicado en este caso.

En efecto, tratándose de un procedimiento monitorio -conforme al artículo 501 inciso 3° del Código del Trabajo- la sentencia que se dicte solo debe contener las exigencias de los números 1, 2, 5, 6 y 7 del artículo 459 del mismo cuerpo normativo, de modo tal que el reproche a una eventual infracción a las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, cuyo fundamento descansa en el requisito del artículo 459 N° 4 del citado código, en relación con el artículo 456 del mismo texto legal, torna improcedente el éxito de esta causal, desde que no es necesario para el sentenciador referirse al citado N° 4 del artículo 459, lo que es argumento suficiente para desestimar la causal.

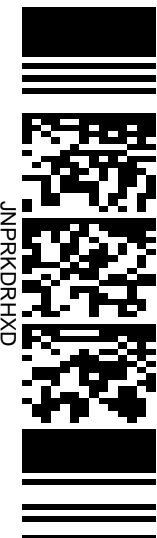
Tercero: Que -sin perjuicio de lo antes razonado- y a mayor abundamiento, en caso alguno el recurso podría haber prosperado, desde que la reclamante no demuestra el carácter manifiesto de la infracción a las normas sobre valoración de la prueba, limitándose a discrepar del raciocinio valorativo que la sentencia dio a la prueba rendida, olvidando que la facultad de apreciar la prueba es privativa y exclusiva del órgano jurisdiccional.

Aún más, el arbitrio tampoco indica cuáles son las reglas de la sana crítica que han sido infringidas, lo que también impide el examen del vicio alegado por el impugnante.

Los requisitos antes referidos son indispensables si se arguye el motivo de impugnación del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, supuestos que el recurso no proporciona.

Cuarto: Que, además, el tribunal estableció que, dada la acción intentada, la que es en base al artículo 503 del Código del Trabajo, le está vedado entrar a analizar la existencia de un error de hecho, pues para ello, la reclamante debió primero ejercer la acción del artículo 511 y 512 del mismo código. Estando fundados tanto la demanda como el recurso precisamente en la existencia de un error de hecho en la multa cursada, se concluye que tampoco el recurso puede prosperar.

Quinto: En virtud de todo lo anterior, siendo errada la causal esgrimida en relación con el procedimiento monitorio y, además, por evidente falta de fundamentos del motivo de impugnación alegado, el recurso será rechazado.



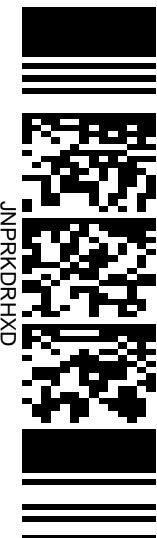
Por los motivos anteriores, más lo previsto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la reclamante en contra de la sentencia de seis de mayo del año dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT N° I-317-2020, sentencia que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

Laboral-Cobranza N° 1731-2021.-

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo e integrada, además, por los Ministros (S) señor Alejandro Aguilar Brevis y señora Blanca Rojas Arancibia.

En Santiago, nueve de agosto de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G. y los Ministros (as) Suplentes Alejandro Aguilar B., Blanca Rojas A. Santiago, nueve de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a nueve de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

