

C.A. de Concepción.

Concepción, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Se reproduce la sentencia apelada, con excepción de sus fundamentos 3°, 4°, 5°, 11° y 12° que se eliminan.

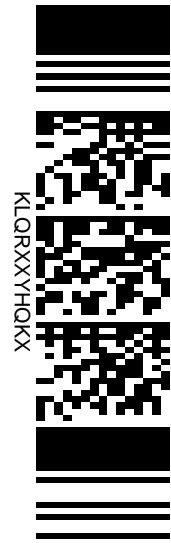
Asimismo, en el fundamento 10° del fallo en alzada se elimina todo el período, escrito en su parte final, que comienza con las expresiones “Sin embargo” y termina con una cita doctrinal.

Y SE TIENE EN SU LUGAR Y, ADEMÁS, PRESENTE:

PRIMERO: Que el abogado Jaime Faúndez Ramos, por la demandante, en causa rol C-1558-2021, caratulados “Fernández con Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A.”, dedujo recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva de diecinueve de agosto del año dos mil veintidós, que declaró: I.- Que SE DESESTIMA, en todas sus partes, la demanda deducida en lo principal del escrito de 27 de abril de 2021 (folio 1); II.- Que no se condena en costas a la demandante, por estimar el tribunal que tuvo motivos plausibles para litigar.

Refiere que la sentencia definitiva carece de la fundamentación necesaria para resolver el conflicto jurídico sometido a su conocimiento y resolución, pues de manera superficial se limita a narrar el curso del proceso.

En concepto del recurrente se ha acreditado que la Compañía de Seguros demandada incumplió la póliza de seguros N° 1079305, ítem 1, en cuanto, cumplidas todas las obligaciones del asegurado, decidió rechazar dar cobertura al siniestro N° 326627 y, por ende, rechazar dicho siniestro, no cumpliendo la aseguradora su principal



obligación contractual, esto es, pagar la indemnización a que estaba obligada.

Añade que el artículo 531 del Código de Comercio, establece una presunción legal de cobertura del siniestro, y luego cita el artículo 542 del mismo cuerpo legal el cual prescribe que “Las disposiciones que rigen al contrato de seguro son de carácter imperativo, a no ser que en éstas se disponga otra cosa. No obstante, se entenderán válidas las estipulaciones contractuales que sean más beneficiosas para el asegurado o el beneficiario”.

Agrega que la sentenciadora estimó que concurrían los requisitos que hacían procedente la obligación de indemnizar (considerando 11° de la sentencia), pero que “no se probó el monto al cual habrían ascendido los daños del vehículo siniestrado en los términos de la póliza de seguro”, por lo que concluye que la demanda debe ser desestimada, adicionando que la prueba respecto al monto al que ascendió el daño resultó insuficiente, para justificar el *quantum* pedido, por cuanto el Informe de Liquidación N° 6770 de 2 de febrero de 2021, elaborado por el liquidador Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L., emana de un tercero que no compareció en juicio reconociéndolo o ratificándolo, por lo que carecería de fuerza probatoria al efecto.

Expresa que el informe de liquidación N° 6770, fue acompañado por ambas partes al proceso (a folio 39 por la demandante y a folio 50 por la demandada), no objetado y el monto del daño al vehículo no fue desconocido por ninguna de las partes y, que de acuerdo al artículo 543 N° 4 del Código de Comercio el Tribunal, el tribunal está facultado para apreciar la prueba de acuerdo con las normas de la sana crítica, debiendo consignar en el fallo los fundamentos de dicha apreciación. Por lo que emplear un argumento de índole



exclusivamente formal para rechazar la demanda, parece poco razonable.

Luego refiere a las obligaciones de la aseguradora, reguladas en el Decreto 1055 de 2012, que Aprueba Nuevo Reglamento de los Auxiliares del Comercio de Seguros y Procedimiento de Liquidación de Siniestros Ministerio de Hacienda.

Solicita se revoque la sentencia definitiva y se declare que la demandada ha incumplido el contrato de seguro con el actor (póliza de seguro N° 1079305, ítem 1) al negar cobertura al siniestro N° 326627; que la demandada debe cumplir íntegramente el contrato de seguro con el actor (póliza de seguro N° 1079305, ítem 1) en relación al siniestro N° 326627; que, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar al asegurado demandante una indemnización a título de daño emergente, por los daños materiales del vehículo patente HZLY-13 producto del siniestro N° 326627, ascendente a la suma de \$6.479.550.-, más una indemnización por daño moral o extra patrimonial a consecuencia del incumplimiento del contrato de seguro, ascendente a la suma de \$10.000.000.- o las sumas mayores o menores que por ambos rubros correspondan, atendido el mérito del proceso, con costas del proceso y de este recurso.-

SEGUNDO: Que, en la materia el artículo 543 del Código de Comercio, referido a la solución de conflictos, establece en su inciso 3° que “En las disputas entre el asegurado y el asegurador que surjan con motivo de un siniestro cuyo monto sea inferior a 10.000 unidades de fomento, el asegurado podrá optar por ejercer su acción ante la justicia ordinaria”.

Luego, en su inciso 4° prescribe que “El tribunal arbitral u ordinario a quien corresponda conocer de la causa, tendrá las siguientes facultades: 4°. Apreciar la prueba de acuerdo con las normas



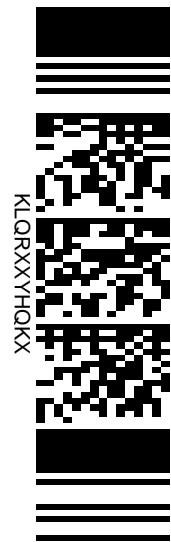
de la sana crítica, debiendo consignar en el fallo los fundamentos de dicha apreciación”.

Además, en el inciso 5° refiere que “Será tribunal competente para conocer de las causas a que diere lugar el contrato de seguro, el del domicilio del beneficiario”.

TERCERO: Que, en la especie, lo demandado no excede de 10.000 Unidades de Fomento, de modo que el actor podía optar entre demandar ante un tribunal arbitral o hacerlo ante la justicia ordinaria y en cuanto a la valoración de la prueba, ésta se debe apreciar conforme a la sana crítica.

En cuanto a la sana crítica el procesalista Eduardo Couture refiere que ésta configura una categoría intermedia entre la prueba legal y la libre convicción. Sin la excesiva rigidez de la primera y sin la excesiva incertidumbre de la última, configura una feliz fórmula, elogiada alguna vez por la doctrina, de regular la actividad intelectual del juez frente a la prueba (Couture, Eduardo; Fundamentos del Derecho Procesal Civil, Tercera edición, Roque de Palma Editor, Buenos Aires, 1958, p. 270). Fue probablemente el propio Couture quien terminó por precisar, por lo menos en el contexto latinoamericano, el concepto canónico de sana crítica que, a partir de sus escritos, quedó indisolublemente ligado a los principios de la lógica y las máximas de la experiencia, presentándose como una tercera vía metodológica de ponderación de la prueba judicial.

Se trata de un sistema de valoración de la prueba que no admite la posibilidad que el tribunal lleve a cabo actuaciones antojadizas y/o arbitrarias, que no se condigan con el respeto de los derechos fundamentales de los litigantes. De este modo, el sistema se encuentra construido sobre el reconocimiento expreso de ciertas barreras limitantes del desborde de las atribuciones del sentenciador, las que principalmente son el respeto de las reglas básicas impuestas por la



lógica, razones científicas, técnicas o las máximas de la experiencia. El tribunal debe expresar con claridad y precisión el desarrollo del fundamento de la decisión adoptada, lo que permite el control de la misma y su aceptación por los afectados, como asimismo, la adecuada presentación de recursos por las partes del litigio, según sea el caso.

CUARTO: Que, asimismo, se ha de tener presente que la indemnización de perjuicios consiste en la acción que tiene el acreedor o la víctima para exigir del deudor o del causante del daño una cantidad de dinero equivalente a la utilidad que aquél le hubiese reportado al cumplimiento efectivo, íntegro y oportuno de la obligación o a la reparación del mal causado.

QUINTO: Que, la voz “daño” que emplea el legislador no se encuentra definida en la ley y corresponde, según el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, a todo "detrimento, perjuicio, menoscabo, dolor o molestia", es decir, a “toda privación de bienes materiales e inmateriales o morales” o en palabras del profesor Díez Schwerter es toda lesión, detrimento o menoscabo a simples intereses de la víctima entendiendo por interés todo lo que es útil, cualquier cosa, aunque no sea pecuniariamente valuable, con tal que sea un bien para el sujeto, satisfaga una necesidad, cause una felicidad y rechace un dolor” (José Luis Díez Schwerter, el Daño Extracontractual, Jurisprudencia y Doctrina, página 25).

SEXTO: Que, el daño material, puede ser daño emergente o lucro cesante. El daño emergente consiste en la disminución efectiva que sufre el patrimonio del deudor o la víctima como consecuencia de la lesión sufrida y el lucro cesante o daño negativo, constituye el no aumento que sufre el patrimonio del deudor o de la víctima por la ganancia que ha dejado de realizar por causa de la lesión sufrida. El daño emergente puede ser futuro y el lucro cesante puede ser actual.



El daño patrimonial, a su vez, está constituido por el menoscabo, perjuicio o detrimento a los intereses jurídicamente tutelados de naturaleza o carácter patrimonial de una persona. Para Arturo Alessandri Rodríguez es la lesión pecuniaria, la disminución del patrimonio. El profesor Hernán Corral Talciani lo define como aquel que consiste en una pérdida pecuniaria, en un detrimento del patrimonio. Pablo Rodríguez Grez señala que es la lesión de un derecho subjetivo patrimonial o de un interés legítimo de carácter patrimonial. El profesor José Luis Díez Schwerter expresa que es aquel que recae sobre el patrimonio, entendiendo por tal, el conjunto de bienes de la persona que entra en la evaluación comparativa dineraria, de modo de permitir el reemplazo monetario equivalente para cubrir el menoscabo y, a su vez, el daño emergente es el efectivo perjuicio patrimonial que experimenta la víctima, o en palabras de Alessandri “es la pérdida efectiva experimentada por el acreedor a consecuencia del incumplimiento de una obligación”. Es un efectivo empobrecimiento al acreedor; la disminución o menoscabo que el acreedor sufre en su patrimonio”.

SÉPTIMO: Que, en la especie el actor con el objeto de acreditar su pretensión rindió la siguiente prueba:

I.- Documental consistente en:

- a) Copia de Póliza N° 1079305-1 emitida por Renta Nacional suscrita por el actor Mauricio Fernández Hormazábal (folio 39);
- b) Copia de denuncia del siniestro N° 326627 (folio 39), de fecha 11 de noviembre de 202º. En ella el actor “da cuenta del accidente acaecido el día 10 de noviembre de 2020, a las 21.05 horas y relata “fui a comprar a Nonguén estacioné en la calle, al regresar estaba chocado en la parte trasera izquierda teniendo un choque profundo en su lado, no hubieron testigos, sufrió daños en el eje, llanta trasera izquierda al ser apretado contra la solera.”

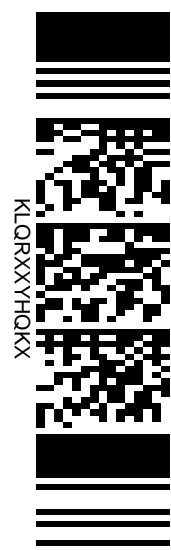


Además, en ella está una declaración jurada simple de 11 de noviembre de 2020.

c) Copia Informe de Liquidación N° 6.770 de Sandoval Liquidadores E.I.R.L. (folio 39), documento en el cual se contiene el siguiente Informe de Daños: Determinación de daños, según inspección realizada por Suscrito: Repuestos Cant. Nombre Repuesto Central de Repuestos Valor Final: 1 Costado trasero LH. 1.140.000.- 1.140.000.- 1 Parachoques trasero. 1.110.000.- 1.110.000.- 1 Foco trasero LH exterior 485.000.- 485.000.- 1 Guía LH parachoques trasero. 30.000.- 30.000.- 1 Moldura inferior central parachoques tras. 510.000.- 510.000.- 1 Foco portalón trasero LH. 390.000.- 390.000.- 1 Bandeja trasera 160.000.- 160.000.- 1 Amortiguador trasero RH. 105.000.- 105.000.- 1 Guardafangos plástico trasero LH. 115.000.- 115.000.- Total Repuestos 4.045.000.- 4.045.0000.- Mano De Obra. Descripción Mano de Obra Evaluación Liquidador Reparación: Guardafangos metálico trasero izquierdo, portalón trasero, panel trasero inferior, porta foco trasero izquierdo, refuerzo parachoques trasero. Desmontar y Montar alfombra piso, asientos traseros, tapices interiores, vidrio de costado, Luneta trasera. Cuadrar conjunto trasero. Mecánica: Reemplazo repuestos tren trasero. Alinear Cambio: Repuestos cotizados. Pintura: Partes afectadas. 1.400.000.- Total Mano de Obra 1.400.000.- Resumen Final Costo de Reparación Repuestos 4.045.000.- Mano de Obra 1.400.000.- **Total Neto \$ 5.445.000.-**

La póliza cuenta con un deducible voluntario de 3UF aplicables en toda y cada pérdida, excepto en las coberturas de responsabilidad civil.

d) Copia de respuesta de impugnación del siniestro N° 326.627, Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A., Informe de Liquidación N° 6.770 emitida por don Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L. (folio 39);



- e) Copia póliza individual de seguros para vehículos motorizados incorporada al Depósito de Pólizas de la CMF bajo el código POL 120131133 (folio 39);
- f) Carátula Uniforme para Póliza de Seguro de Vehículo Motorizado/Certificado de cobertura expedido y suscrito por Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. (folio 39);
- g) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del Vehículo patente HZLY-13, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación con fecha 27 de abril de 2022 (folio 43);

II. Testimonial:

En la audiencia del día 27 de abril de 2022 (folio 42), prestaron declaración por la demandante los testigos Daniela Andrea Poblete Lara y Giancarlo Gabriel Bassaletti Arias, quienes fueron juramentados, examinados y no tachados:

a) La testigo Daniela Andrea Poblete Lara señaló que a Mauricio Fernández le chocaron el auto; que fue a comprar una tarde, en noviembre de 2020. Preciso que era un día domingo y que por ello fue a buscar un negocio para comprar algunas cosas para dejarle a él para la semana; que como era domingo tuvo que avanzar bastante para encontrar algo abierto, lo que fue en Camino a Nonguén, más cercano al zoológico el negocio que encontró abierto, se bajó ahí y entró a comprar y pagar, y cuando volvió el auto ya estaba con los daños.

Mencionó que esto se lo contó telefónicamente, pero que ese día ella no estaba en la casa. Indica que al otro día pudo confirmar los daños del auto, estaba chocado en la parte posterior, el lado del piloto, era un Audi A3, color gris oscuro, del año 2017. Señala que tuvo que repararlo para poder venderlo, que no sabe el costo de esa reparación; que también sufrió daño moral. Indica que a comienzos del 2021 Mauricio estaba en tratamiento de crisis de pánico que le daban y ya



estaba en proceso de recuperación y que tal choque le volvió a gatillar nuevamente los síntomas de angustia, rabia, insomnio, incluso adelgazó varios kilos, no comía.

Repreguntada, refirió que el daño moral y los síntomas señalados se le produjeron porque en el fondo no coincidía el informe de la aseguradora con los hechos; en tres oportunidades fueron a la casa a ver el auto, la primera vez lo atendió ella. Relata que miraron el auto unos cinco minutos y se fueron; que después las otras personas estuvieron conversando con Mauricio; que no lo llevaron a un taller, no le hicieron una revisión como corresponde, tampoco llevaron a Mauricio al sitio del choque y después se enteraron que mostraron unas fotografías de un lugar que tampoco corresponde. Indica que ellos aportaron datos que no son verídicos. Añade que el auto no se llevó a taller, no fueron al lugar correspondiente y no lo revisaron como correspondía. Agrega que todo ello desencadenó el colapso de Mauricio Fernández, volvieron las crisis de pánico, lo que fue aumentando hasta que los llevaron el año pasado a la separación.

Finalmente aclaró que la compañía de seguros no respondió, porque se desencadenó todo ese problema. Indica que la compañía señaló que no era lo que Mauricio decía. Menciona que al parecer a Mauricio no le creyeron las circunstancias del cómo y por qué se produjeron los daños al vehículo, por lo que la compañía no pagó suma alguna por el siniestro.

b) Giancarlo Gabriel Bassaletti Arias quien manifestó que conoce a Mauricio Fernández, ya que fueron ex compañeros de trabajo en el Casino Marina del Sol en el año 2014. Refiere que lo contactó en diciembre del año 2020 porque necesitaba un contacto de otro compañero de trabajo y ahí le contó que tenía un problema con el seguro del auto; que no le estaban pagando el seguro, y que en la compañía de seguros no le creían el relato de las circunstancias de los



daños sufridos por su vehículo Audi A3, color gris. Menciona que le contó que estaba con problemas temperamentales, no podía dormir, tenía que reparar el vehículo y que no se podía movilizar.

Agrega que los daños del vehículo eran por la parte trasera del lado del conductor; que le contó en otra oportunidad que lo llamó para saber cómo le había ido y le contó que había reparado y que lo vendió.

Indica que no se le dio cobertura al siniestro del vehículo de Mauricio Fernández; no le pagó la compañía de seguros los daños sufridos por su auto, y que eso fue lo que le gatilló los problemas psicológicos de Mauricio.

Aclara que cuando el rechazo del siniestro referido afectó a don Mauricio en el ánimo y carácter; que cuando lo contactó, él le manifestó su decaimiento de ánimo y que esos problemas le estaban afectando en su relación con su pareja.

Finalmente, señala que el actor le comentó que la compañía rechazó el siniestro del vehículo porque le dijeron que él estaba mintiendo en el relato de cómo había sucedido el siniestro del vehículo.

OCTAVO: Que, asimismo, la demandada acompañó al proceso los siguientes documentos:

a) Denuncia siniestro N° 326627 emitida por Renta Nacional Compañía de Seguros con fecha 11 de noviembre de 2020 (folio 50), en donde consta: Siniestro: 326627 Póliza: 1079305 – 1 Vigencia: 11/08/2020 al 11/08/2021. Vehículo Asegurado Tipo: Automóvil Marca: Audi Modelo: A3 Sportback Año: 2017 N° Motor: CZC582656 Patente: HZLY13. Accidente Fecha: 10/11/2020 Hora: 21:05 Lugar: Camino a Nonguén Comuna: Concepción. “Fui a comprar a Nonguén estacioné en la calle, al regresar estaba chocado en la parte trasera izquierda teniendo un choque profundo en su lado, no hubieron



testigos, sufrió daños en el eje, llanta trasera izquierda al ser apretado contra la solera”.

b) Set de 18 fotografías del vehículo placa patente HZLY13 (folio 50), en las que se aprecian los daños sufridos por el automóvil marca Audi, modelo A 3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017 y que corresponden a: Parachoques trasero; refuerzo de parachoques trasero; tapamaletas; costado trasero izquierdo; eje trasero; llanta trasera derecha; guardafangos trasero izquierdo; farol trasero izquierdo; guía trasera izquierda de parachoques, etc.

c) Set de 9 fotografías, que corresponden al sector camino Nonguén, sin fecha de emisión (folio 50);

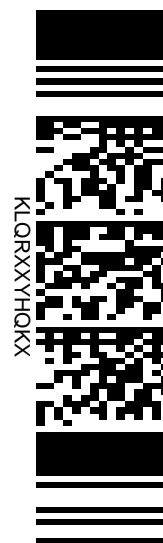
d) Declaración jurada simple formulada por Mauricio Fernández Hormazábal ante Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. (folio 50);

e) Carta emitida por don Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L. con fecha 23 de diciembre de 2020 dirigida a don Mauricio Fernández Hormazábal (folio 50);

f) Informe de Liquidación Vehículos Motorizados emitido por don Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L. respecto del Siniestro N° 326627 (folio 50);

g) Oficio N° 8079 emitido por don Juan Eduardo Reyes Rubio, Coordinador Área Protección al Inversionista y al Asegurado por Orden del Consejo de la Comisión para el Mercado Financiero (folio 50);

h) Peritaje Técnico emitido por don Carlos Alex Garrido Morales, Ingeniero de Ejecución en Mecánica, Perito Judicial en Investigación de Hechos de Tránsito y Mecánica Automotriz de la Corte de Apelaciones de Temuco, en relación al Siniestro 326627 (folio 50), documento en el cual consta que el automóvil marca Audi, modelo A 3



Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, presenta los siguientes daños: Parachoques trasero; refuerzo de parachoques trasero; tapamaletas; costado trasero izquierdo; eje trasero; llanta trasera derecha; guardafangos trasero izquierdo; farol trasero izquierdo; guía trasera izquierda de parachoques; otros a evaluar.

i) Reclamo efectuado por don Mauricio Fernández Hormazábal ante la Comisión para el Mercado Financiero con fecha (folio 50);

NOVENO: Que, ponderados los antecedentes reseñados en los motivos Séptimo y Octavo, conforme a las normas de la sana crítica, se dan por establecidos los siguientes hechos:

a.- Que, el día 17 de agosto del año 2020, el actor Mauricio Andrés Hernández Hormazábal, contrató un seguro de vehículos particulares a fin de asegurar el vehículo motorizado de su propiedad, marca Audi, modelo A3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, placa patente HZLY-13, con la demandada Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A., el cual se encuentra incluido en la póliza de seguro número 1079305-1, cuya vigencia comprende desde el 11 de agosto de 2020 al 11 de agosto de 2021;

b.- Que, conforme al tenor, en lo pertinente, de la póliza de seguros número 1079305-1, entre las partes se estableció lo siguiente: “Artículo 3: Coberturas. En virtud de la contratación de las coberturas aquí identificadas, la presente póliza cubre: 1) Daños al Vehículo Asegurado, la que incluye la cobertura de "Daños Materiales" y la cobertura de "Robo, Hurto o Uso No Autorizado". Estas coberturas pueden contratarse en forma conjunta o separada, estipulándolo en las condiciones particulares y en cada caso, bajo cualquiera de las modalidades descritas en la letra "c" del artículo 4, y puede limitarse solamente a la pérdida total real o efectiva, lo que deberá constar expresamente en las condiciones particulares, y...” “Artículo 4: Cobertura de daños al vehículo asegurado y modalidades de



aseguramiento. a. Cobertura de daños materiales al vehículo asegurado: En virtud de la contratación de esta cobertura la aseguradora queda obligada a indemnizar al asegurado por los daños materiales directos experimentados por el vehículo asegurado, sus piezas o partes y sus accesorios, como consecuencia de: 1) Volcamiento o colisión accidental con objetos en movimiento o estacionarios, incendio, rayo o explosión, tanto si el vehículo se haya estacionado como en movimiento. 2) Los daños producidos mientras el vehículo asegurado es trasladado por grúa o por un servicio de transporte de uso permitido por la autoridad competente, o que sea necesario en la ruta por la que transita el vehículo asegurado, como transbordadores y balsas...”. Asimismo, el artículo 8 del Título IV que lleva por epígrafe “Obligaciones del Asegurado” establece que “El asegurado estará obligado a: 1. Declarar sinceramente todas las circunstancias que solicite el asegurador para identificar la cosa asegurada y apreciar la extensión de los riesgos; 2. Informar, a requerimiento del asegurador, sobre la existencia de otros seguros que amparen el mismo objeto; 3. Pagar la prima en la forma y época pactadas; 4. Emplear el cuidado y celo de un diligente padre de familia para prevenir el siniestro; 5. No agravar el riesgo y dar noticia al asegurador sobre las circunstancias que lleguen a su conocimiento y que reúnan las características señaladas en el artículo 526 del Código de Comercio; 6. En caso de siniestro, tomar todas las providencias necesarias para salvar la cosa asegurada o para conservar sus restos; 7. Notificar al asegurador, tan pronto sea posible una vez tomado conocimiento, de la ocurrencia de cualquier hecho que pueda constituir o constituya un siniestro; 8. Acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, y declarar fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias; 9. El asegurador podrá inspeccionar o examinar durante la vigencia de la póliza la materia asegurada, para lo cual deberá coordinarse previamente con el asegurado. El asegurado siempre mantendrá sus obligaciones de declaración señaladas en el artículo 14 de esta póliza. 10. Cumplir con las obligaciones en caso de siniestro



señaladas en el artículo 16 de estas condiciones generales. El asegurador deberá reembolsar los gastos en que razonablemente haya incurrido el asegurado para cumplir las obligaciones expresadas en el número 6° y, en caso de siniestro inminente, también la que prescribe el número 4°. El reembolso no podrá exceder la suma asegurada. Si el tomador del seguro y el asegurado son personas distintas, corresponde al tomador el cumplimiento de las obligaciones del contrato, salvo aquellas que por su naturaleza deben ser cumplidas por el asegurado las obligaciones del tomador podrán ser cumplidas por el asegurado.

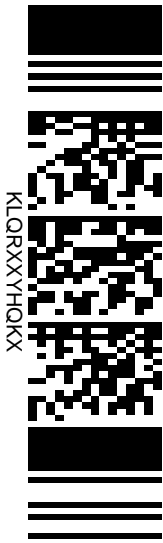
c.- Que, el día 11 noviembre de 2020, el asegurado don Mauricio Fernández Hormazábal, denunció ante Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. que el día 10 de noviembre del mismo año, fue a comprar a Nonguén, que estacionó en la calle y al regresar el automóvil marca Audi, modelo A3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, placa patente HZLY-13, estaba chocado en la parte trasera izquierda, teniendo un choque profundo en su lado; precisó que no hubo testigos, que sufrió daños en el eje, llanta trasera izquierda al ser apretado contra la solera. El denuncia del siniestro descrito fue ingresado por Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. bajo el número 326627 y para la liquidación del mismo designó a la empresa liquidadora Sandoval Liquidadores E.I.R.L.

d.- Que, con fecha 11 de noviembre de 2020 el asegurado Mauricio Fernández Hormazábal suscribió una declaración jurada simple ante Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. por la cual expresó que “cualquier reticencia o declaración falsa de mi parte, faculta expresamente a la Compañía Aseguradora para rechazar el derecho a la indemnización que hubiere correspondido, conforme al deber del asegurado contemplado en la legislación vigente de acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, declarando fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias...”



f.- Que, conforme se aprecia de las 18 imágenes fotográficas que obran a folio 50, y en el informe del perito Carlos Garrido Morales, el automóvil marca Audi, modelo A 3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, placa patente HZLY-13, de propiedad de Mauricio Fernández Hormazábal sufrió los siguientes daños: Parachoques trasero; refuerzo de parachoques trasero; tapamaletas; costado trasero izquierdo; eje trasero; llanta trasera derecha; guardafangos trasero izquierdo; farol trasero izquierdo; guía trasera izquierda de parachoques, etc.

g.- Que, Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L., con fecha 2 de febrero de 2021, emitió el Informe de Liquidación N° 6770, Sucursal Concepción, Siniestro N° 326627- agregado a los folios 39 y 50-, documento en el cual se contiene el siguiente Informe de Daños: Determinación de daños, según inspección realizada por Suscrito: **Repuestos Cant.** Nombre Repuesto Central de Repuestos Valor Final 1 Costado trasero LH. 1.140.000.- 1.140.000.- 1 Parachoques trasero. 1.110.000.- 1.110.000.- 1 Foco trasero LH exterior 485.000.- 485.000.- 1 Guía LH parachoques trasero. 30.000.- 30.000.- 1 Moldura inferior central parachoques tras. 510.000.- 510.000.- 1 Foco portalón trasero LH. 390.000.- 390.000.- 1 Bandeja trasera 160.000.- 160.000.- 1 Amortiguador trasero RH. 105.000.- 105.000.- 1 Guardafangos plástico trasero LH. 115.000.- 115.000.- Total Repuestos 4.045.000.- 4.045.000.- Mano de Obra. Descripción Mano de Obra Evaluación Liquidador Reparación: Guardafangos metálico trasero izquierdo, portalón trasero, panel trasero inferior, porta foco trasero izquierdo, refuerzo parachoques trasero. Desmontar y Montar alfombra piso, asientos traseros, tapices interiores, vidrio de costado, Luneta trasera. Cuadrar conjunto trasero. Mecánica: Remplazo repuestos tren trasero. Alinear Cambio: Repuestos cotizados. Pintura: Partes afectadas. 1.400.000.- **Total Mano de Obra** 1.400.000.- Resumen Final Costo de Reparación Repuestos 4.045.000.- Mano de Obra 1.400.000.- **Total Neto \$**



5.445.000.-. Además, dicho documento concluyó lo siguiente: “La Póliza de Seguro N° 1079305, ítem 1 cuya vigencia rige desde el 11/08/2020 al 11/08/2021, y de acuerdo a los antecedentes recopilados, el siniestro no cuenta con cobertura según póliza contratada. Lo indicado anteriormente, de acuerdo a lo señalado en la Póliza de Seguro para Vehículos Motorizados en el TÍTULO IV: Obligaciones del Asegurado, Artículo 8: Obligaciones del Asegurado, donde señala en el punto N° 8 que, el Asegurado estará obligado a: “Acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado, y declarar fielmente y sin reticencia, sus circunstancias y consecuencias.” Lo anterior, dado que no es factible acreditar que los hechos hayan sucedido tal como los declara Asegurado en la Compañía de Seguros, o sea, que los daños se produjeron mientras el vehículo se encontraba estacionado en la vía pública; de acuerdo al peritaje realizado, se concluye que estos se producen con el vehículo movimiento, actuando como embestidor dinámico. En conclusión y, de acuerdo a los antecedentes recopilados, empadronamiento del lugar de donde habría sucedido el hecho y Peritaje Judicial, se recomienda a la Compañía de Seguros el Rechazo el presente caso, considerando, además, el archivo de los antecedentes y contemplar los daños declarados como preexistencias hasta realizar una nueva inspección”.

h.- Que Mauricio Andrés Fernández Hormazábal presentó en tiempo y forma una impugnación al informe de liquidación N° 6770, de 2 de febrero de 2021, elaborado por Sandoval Liquidadores E.I.R.L., la que fue rechazada por la misma empresa liquidadora de seguros, según se expresa en carta de respuesta emitida por Carlos Sandoval Bravo, en representación de Sandoval Liquidadores E.I.R.L., agregada al folio 39.

DÉCIMO: Que, la obligación del artículo 524 N°8 del Código de Comercio, como señala el profesor Osvaldo Lagos Villarreal, “se traduce en un deber de colaboración con la información solicitada por



la Aseguradora o Liquidador de Seguros. Por esto, más que un deber de acreditación del riesgo, se trata en realidad de un deber de respuesta. Este deber de respuesta se traduce en un deber de colaboración que se materializa en la observancia del procedimiento dispuesto por el asegurador, para la acreditación del siniestro y sus circunstancias...”

Más adelante añade que “el deber de respuesta a las solicitudes de información y colaboración del asegurador, con la finalidad de acreditar el siniestro y sus circunstancias es un deber secundario. Como tal, la consecuencia de su inobservancia es la indemnización proporcional de la indemnización...” (Lagos Villarreal, Osvaldo: Artículo 524, el Contrato de Seguro, comentarios al título VIII, Libro II, del Código de Comercio, varios autores, Legal Publishing, Santiago 2015 1ª edición, pág.279).

Además, debe tenerse presente que las limitaciones y/o exclusiones en el pago de seguros son cláusulas que deben interpretarse en forma restrictiva por cuanto constituyen normas de excepción, y, en tal evento, no corresponde una interpretación amplia o asimilable a casos que no estén expresamente previstos en las limitaciones y/o exclusiones de que se trate y, asimismo, la prueba de los hechos que configuran la respectiva causal son de cargo de la compañía aseguradora, de acuerdo con la regla general establecida en el artículo 539 del Código de Comercio.

Pues bien, conforme consta en el fallo impugnado, el que se ha dado por reproducido parcialmente, se encuentra probada la obligación que se impone al asegurado de acreditar: 1.-La ocurrencia del siniestro; 2.-Que los hechos constitutivos del dicho siniestro correspondan al riesgo asegurado, es decir que estén amparados por la póliza correspondiente; y 3.-El monto de los daños y, asimismo, la obligación de indemnizar que pesa sobre la demandada Renta Nacional

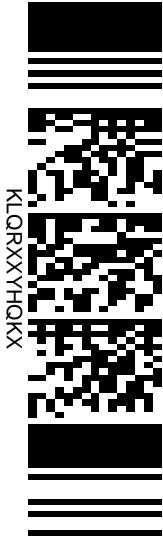


Compañía de Seguros Generales S.A. con la prueba relacionada en los motivos Séptimo y Octavo, en especial las imágenes fotográficas del automóvil placa patente única HZLY-13, folio 50 y aquellas contenidas en el informe Peritaje Técnico emitido por don Carlos Alex Garrido Morales, también de folio 50, en las que se aprecian los daños en el parachoques trasero; refuerzo de parachoques trasero; tapamaletas; costado trasero izquierdo; eje trasero; llanta trasera derecha; guardafangos trasero izquierdo; farol trasero izquierdo; guía trasera izquierda de parachoques, etc., como asimismo, Informe de Liquidación N° 6770, Sucursal Concepción, Siniestro N° 326627-, evacuado por el liquidador Carlos Sandoval Bravo, agregado a los folios 39 y 50-, en el que se detalla un informe de daños del automóvil marca Audi, modelo A 3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, placa patente HZLY-13.

Asimismo, de la manera dicha, y apreciando en forma lógica y razonada los antecedentes probatorios más arriba expuestos, para estos sentenciadores se encuentran acreditados los daños, detrimentos y menoscabos de que fue objeto el citado móvil de propiedad del actor, los que ascienden a un monto total neto de \$ 5.445.000, a los que añadido el impuesto al valor agregado I.V.A. por un monto de \$1.034.550, hace un total de \$6.479.550.

DECIMOPRIMERO: Que, ahora bien, en cuanto al daño moral demandado, cabe señalar que se lo ha definido como la lesión o menoscabo que el hecho dañoso pueda ocasionar en un derecho o interés del que es titular la persona afectada y que se encuentra en la esfera extra-patrimonial del individuo, sin perjuicio de tener presente que, no obstante tener dicho carácter, no queda liberado el afectado de acreditarlo.

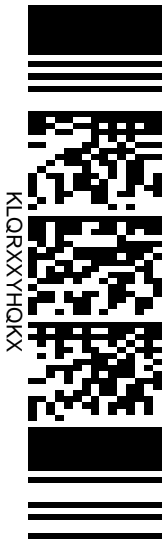
El catedrático español Luis Díez-Picazo en Derecho de Daños, página 308 (citado por Cristián Aedo Barrena, Responsabilidad



Extracontractual, página 449) manifiesta que el daño moral debe reducirse al sufrimiento o perturbación de carácter psicofísico en el ámbito de la persona, sin proceder al respecto a concepciones extensivas, en las que la indemnización carece de justificación. Aun concebido en los estrictos términos que se acaban de esbozar, no todo sufrimiento psicofísico engendra un daño moral indemnizable, sino, como señaló Scognamiglio, aquel que es consecuencia de lesiones de derechos de la personalidad”. La profesora Carmen Domínguez Hidalgo (El Daño Moral, Tomo I, página 84) acepta que “el daño moral está constituido por el menoscabo de un bien no patrimonial que irroga una lesión a un interés moral por una que se obligaba a respetarlo” y, tal como lo señala Ricardo Veas Pizarro, en su obra “De la responsabilidad extracontractual indirecta” (página 142, Metropolitana Ediciones) “es de índole netamente subjetiva y su fundamento se encuentra en la propia naturaleza de la psicología afectiva del ser humano, de manera que puede decirse que tal daño se produce siempre que un hecho externo afecta a la integridad física o moral de un individuo...”

DECIMOSEGUNDO: Que, para dar por acreditado el daño, detrimento o menoscabo de carácter moral sufrido por el actor, además de la prueba que obra en los motivos Sexto y Séptimo de este fallo, presentó las declaraciones de Daniela Andrea Poblete Lara, quien en lo conveniente expresó que Mauricio Fernández también sufrió daño moral. A comienzos del 2021 Mauricio estaba en tratamiento de crisis de pánico que le daban y ya estaba en proceso de recuperación y que tal choque le volvió a gatillar nuevamente los síntomas de angustia, rabia, insomnio, incluso adelgazó varios kilos, no comía.

Añadió que el daño moral y los síntomas señalados se le produjeron porque en el fondo no coincidía el informe de la aseguradora con los hechos; en tres oportunidades fueron a la casa a ver el auto, la primera vez lo atendió ella. Relató que miraron el auto



unos cinco minutos y se fueron; que después las otras personas estuvieron conversando con Mauricio; que no lo llevaron a un taller, no le hicieron una revisión como corresponde, tampoco llevaron a Mauricio al sitio del choque y después se enteraron que mostraron unas fotografías de un lugar que tampoco corresponde. Indica que ellos aportaron datos que no son verídicos. Añade que el auto no se llevó a taller, no fueron al lugar correspondiente y no lo revisaron como correspondía. Agrega que todo ello desencadenó el colapso de Mauricio Fernández, volvieron las crisis de pánico, lo que fue aumentando hasta que los llevaron el año pasado a la separación.

Finalmente, aclaró que la compañía de seguros no respondió, porque se desencadenó todo ese problema. Indica que la compañía señaló que no era lo que Mauricio decía. Menciona que al parecer a Mauricio no le creyeron las circunstancias del cómo y por qué se produjeron los daños al vehículo, por lo que la compañía no pagó suma alguna por el siniestro.

También, declaró Giancarlo Gabriel Bassaletti Arias, cuyo testimonio en lo pertinente refiere que no se le dio cobertura al siniestro del vehículo de Mauricio Fernández; no le pagó la compañía de seguros los daños sufridos por su auto, y que eso fue lo que le gatilló los problemas psicológicos de Mauricio, aclarando que el rechazo del siniestro referido afectó a don Mauricio en el ánimo y carácter; que cuando lo contactó, él le manifestó su decaimiento de ánimo y que esos problemas le estaban afectando en su relación con su pareja.

Añadió el testigo que el actor le comentó que la compañía rechazó el siniestro del vehículo porque le dijeron que él estaba mintiendo en el relato de cómo había sucedido el siniestro del vehículo.

De este modo, ponderados los antecedentes, esta Corte es de opinión de condenar a la demandada Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. al pago de una indemnización, por concepto



de daño moral, en favor del demandante Mauricio Andrés Fernández Hormazábal, y ello solamente por toda la angustia, desazón, sufrimiento y molestias experimentadas al no poder reparar su vehículo a la época de la demanda -debiendo realizarlo por su cuenta-, pese a haber cumplido con sus obligaciones contractuales, dada la negativa de la Compañía de Seguros a darle cobertura, el que, a falta de baremos legales, se avalúa prudencialmente en la cantidad de un millón de pesos (\$1.000.000).

Por estas consideraciones, citas legales, y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

1.- Que, SE REVOCA, en lo apelado, la sentencia de diecinueve de agosto del año dos mil veintidós, que declaró: I.- Que se desestima, en todas sus partes, la demanda deducida en lo principal del escrito de 27 de abril de 2021 (folio 1); II.- Que no se condena en costas a la demandante, por estimar el tribunal que tuvo motivos plausibles para litigar y en su lugar se dispone:

a) Que, SE HACE LUGAR a la demanda de folio 1 y, en consecuencia, se condena a la demandada Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. a pagar al actor Mauricio Andrés Fernández Hormazábal la suma de seis millones cuatrocientos setenta y nueve mil quinientos cincuenta pesos (\$6.479.550), a título de indemnización de perjuicios por concepto de daño emergente por los daños materiales sufridos por el vehículo de su propiedad, marca Audi, modelo A3 Sportback TFSI 1.4 AUT, año 2017, placa patente HZLY-13, producto del siniestro N° 326627, suma que se reajustará de acuerdo a la variación positiva que experimente el Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.) entre la fecha de notificación de la demanda de autos y la data de su pago efectivos, más intereses corrientes para



operaciones reajustables, de menos de un año desde la fecha de esta sentencia y la del pago efectivo.

b) Que, SE ACOGE la demanda de indemnización de perjuicios por concepto de daño moral y se condena a la demandada Renta Nacional Compañía de Seguros Generales S.A. a pagar al demandante la suma de un millón de pesos (\$1.000.000).

La suma que se deberá pagar al actor por concepto de indemnización de perjuicios por daño moral, lo será más el reajuste positivo que experimente el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada y la data de su pago efectivo, más intereses corrientes para operaciones de dinero reajustables de menos de un año, los que se calcularán desde que eventualmente se produzca la mora y hasta el día de la solución efectiva de lo adeudado.

d) Que, se condena en costas a la parte vencida.

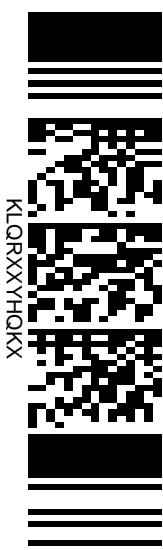
2.- Que, se condena en costas del recurso a la demandada.

Redactada del ministro señor Jordán.

Regístrese y devuélvanse.

Rol N° 2736-2022 CIVIL





KLQRXXYHQKX

Pronunciado por la Quinta Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción integrada por los Ministros (as) Cesar Gerardo Panes R., Fabio Gonzalo Jordan D. y Ministra Suplente Margarita Elena Sanhueza N. Concepcion, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés.

En Concepcion, a veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

