

Antofagasta, a once de marzo de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

En causa **rol ingreso Corte 514-2023**, que corresponde al RIT **T-1-2023** y al RUC **23-4-0466381-K** del Juzgado de Letras y Garantía de Taltal, por sentencia de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés se acogió la demanda subsidiaria interpuesta por **DENIS MELENDEZ VERGARA** en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE TALTAL**, declarándose que la relación laboral entre las partes inició el 10 de abril de 2015 y terminó el 30 de diciembre de 2022, sin haberse invocado causa legal, siendo de carácter indefinida, declarándose, en consecuencia, injustificado el despido del actor, y se condenó a la referida demandada al pago de las prestaciones de indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio y 50% de recargo por la indemnización por años de servicio. Asimismo, el referido fallo rechazó las excepciones de caducidad y finiquito promovidas por la demandada.

En contra de dicha sentencia, **RODRIGO FLORES OSORIO**, abogado, por la demandada **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE TALTAL**, dedujo recurso de nulidad fundado en la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando en la tramitación del procedimiento o en la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, en relación con los artículos 177 y 159 del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista en la audiencia de veintiuno de febrero de dos mil veinticuatro, oportunidad en que se escucharon los alegatos de las partes.

**CONSIDERANDO:**



**PRIMERO:** Que el recurrente funda su recurso en que en los considerandos Vigésimo Séptimo y siguientes el juez a quo ha determinado, por vía del principio de primacía de la realidad, la duración del contrato de trabajo y que solo ha existido término de la relación laboral en el año 2022; lo que sería contrario al artículo 177 del Código del Trabajo, el cual define el poder liberatorio del finiquito, por tanto, otorgando el mismo dicho poder para las partes, el único periodo reclamado debió haber sido aquel del año 2022, todo lo anterior reafirmado por la denominada teoría de los actos propios, pues el demandante concurrió libre y voluntariamente a firmar dichos finiquitos. Agrega que esta sería una de las causales de término del contrato de trabajo según el artículo 159 del Código del ramo, y que si bien el legislador consagra situaciones específicas que denotan su repudio a la transgresión a la permanencia laboral, existieron sendos finiquitos anuales desde el año 2015, y en ellos, salvo en el último, no se estampó reserva alguna de derechos.

Dice que no existiría ninguna excepción de aquellas que contempla la ley para quitar este poder liberatorio y que no se discutió acerca de posibles vicios formales en los finiquitos. Así las cosas, no podría el sentenciador haber considerado que la relación laboral habría comenzado en 2015, como efectivamente lo hizo.

Finaliza indicando que esto influye en lo dispositivo del fallo al establecer indemnizaciones superiores a aquellas permitidas.

**SEGUNDO:** Que el recurso de nulidad es un recurso de Derecho estricto, en el cual el legislador ha regulado en forma precisa y rigurosa sus causales, rigor y precisión



que son, por tanto, exigibles si se pretende fundar un recurso de esta clase, características que no se aprecian en la presentación de marras.

**TERCERO:** Que de la sola lectura del recurso, es fácilmente perceptible que este se fundaría, como causal única, en la infracción de garantías constitucionales; no obstante, ninguna infracción a garantía constitucional es desarrollada en el escrito y tampoco en el alegato, pareciendo más bien que se trata de aquella causal contemplada en el artículo 477 del Código del ramo pero que dice relación con la infracción de derecho.

Debe recordarse que el recurso de nulidad es un recurso de derecho estricto y con causales claramente delimitadas y que a su turno, delimitan la competencia del juez, quien no puede, so pena de incurrir en *ultra petita*, extenderse a puntos no expuestos claramente en el libelo o recurso. Así las cosas, si la causal se funda en una presunta infracción de garantías constitucionales, estas deben ser explicitadas y desarrolladas por el recurrente, sin que tenga que ser el tribunal quien, por vía inductiva, lo haga.

Así las cosas, nos hallamos ante un recurso con una fundamentación inexistente, pues enuncia una y desarrolla otra diversa.

En consecuencia, el recurso no se ha fundado y esto es suficiente para desestimarlos.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, el recurso de nulidad interpuesto por **RODRIGO FLORES OSORIO**, abogado, en representación de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE TALTAL**, en contra de la sentencia treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, dictada por



el Juzgado de Letras y Garantía de Taltal, la que en consecuencia **no es nula**.

Se deja constancia que se hizo uso de la facultad conferida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y comuníquese.

**Rol 514-2023 (Laboral)**

Redacción del abogado integrante señor Carlos Cabezas Cabezas.

No firma el ministro titular señor Jaime Rojas Mundaca, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo por encontrarse haciendo uso de feriado legal.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Fiscal Judicial Maria Teresa Quiroz A. y Abogado Integrante Carlos Cabezas C. Antofagasta, once de marzo de dos mil veinticuatro.

En Antofagasta, a once de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VXXYXMFZEJG