

Santiago, veintinueve de abril de dos mil veinticuatro.

VISTO:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de la frase final del considerando séptimo que principia con las palabras: “En lo demás...” y concluye con la palabra “indicios”, que se eliminan. Se eliminan, además, los motivos décimo tercero, décimo sexto, décimo séptimo, vigésimo, vigésimo primero, vigésimo segundo, vigésimo tercero, vigésimo cuarto y vigésimo quinto a trigésimo primero.

Y TENIENDO EN SU LUGAR Y, ADEMÁS, PRESENTE:

Primero: Que las demandadas Servicios y Administración de Créditos Comerciales Líder S.A. -hoy Servicios Financieros y Administración de Créditos Comerciales S.A.- y Administradora de Tarjetas Servicios Financieros Limitada, dedujeron recurso de apelación contra la sentencia seis de abril de dos mil veintiuno, dictada en autos Rol N°C-3406-2019 del Vigésimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago, resolución mediante la cual: a) se acogió la demanda deducida en cuanto reconoce la existencia de la obligación de seguridad de las demandadas, respecto de los sistemas de operación remota y digital de la tarjeta de crédito contratada con el actor, la cual fue incumplida por las primeras; b) se dispuso el cumplimiento forzado de la obligación de las demandadas, debiendo éstas adoptar, en lo concerniente a cada una de ellas, las medidas de seguridad que correspondan, en los productos financieros, ofrecidos en el contrato celebrado por las partes; y c) se acogió la demanda de indemnización de perjuicios pedida, tanto por daño emergente, por la suma de \$3.230.156 como por daño moral, por un total de \$1.000.000, con costas.

Las demandadas solicitan se revoque la sentencia recurrida en todas sus partes o, en subsidio, se proceda a rebajar las indemnizaciones ordenadas pagar en aquélla.

Segundo: Que, al objeto de resolver las pretensiones contenidas en la demanda de autos, resulta crucial dejar establecido que el actor dedujo acción de cumplimiento forzado de contrato, con indemnización de perjuicios, de conformidad a las reglas generales de la responsabilidad contractual regladas en el Código Civil. Los presupuestos fácticos de la demanda y las normas jurídicas invocadas dan cuenta de la evidencia de lo anterior.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHRVXNLXYCG

Tercero: Que, asentado que fuera lo señalado en el motivo precedente, ha de aplicarse para los efectos de la valoración de la prueba incorporada en la causa, tanto los criterios previstos por el legislador para la procedencia de la prueba tasada, cuanto lo dispuesto en el inciso primero del artículo 1698 del Código Civil, según el cual, *“incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”*.

Cuarto: Que, conforme lo razonado en la sentencia en alzada, no cabe duda alguna de que, a la fecha de los hechos controvertidos, pesaba sobre las demandadas la obligación contractual y regulatoria de dotar a los productos financieros convenidos con el actor, de mecanismos idóneos de seguridad, capaces de garantizar que las transacciones comerciales realizadas con cargo a aquellos productos, fueran sólo aquellas consentidas expresamente por el titular, a través de la utilización de herramientas y claves de pago de carácter personal e intransferible.

Quinto: Que, constatando la irrefutable existencia de la obligación precitada, es el actor el que debía probar, mediante los medios de convicción establecidos en la ley civil común, que tal obligación contractual fue incumplida por las demandadas y, a la vez, que dio fiel cumplimiento a las medidas de seguridad dispuestas en su favor, pese a lo cual, tuvieron lugar las transacciones no consentidas por él, en perjuicio de su patrimonio.

Sexto: Que, sin embargo, la prueba ofrecida por la parte demandante en modo alguno satisface el estándar probatorio antes mencionado. En efecto, la prueba testimonial brindada, consistente en las declaraciones de Guillermo Preminger Schartzmann y doña Marcela Beltrán Bravo nada aporta al esclarecimiento de los hechos, ya que sus dichos reproducen conversaciones sostenidas con el propio actor, sin incorporar al juico, presupuestos fácticos que les conste de manera personal y que sean pertinentes a la controversia. Por lo demás, sus declaraciones tampoco resultan concluyentes, impidiendo incluso, configurar indicios que permitan corroborar lo aseverado en la demanda. Así, mientras afirman que les consta que el actor estuvo en Chile en diciembre de 2017 y enero de 2018, del pasaporte incorporado como prueba documental por el propio demandante -a folio 39-, aparece que éste registró salidas y retornos al país en fechas que se superponen -parcialmente- a las de las transacciones no reconocidas. Lo anterior le resta verosimilitud al relato de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHRVXNLXYCG

los testigos y a lo sostenido en el libelo pretensor, ya que tampoco ha sido controvertido en la causa que el Sr. Roberto Pupkin Ratinof, además de viajar al extranjero de manera habitual, con frecuencia realizó transacciones remotas -también en el exterior-, mediante el uso de los productos financieros facilitados por las demandadas, desconociendo algunas y aceptando otras.

Séptimo: Que los estados de cuenta, correos electrónicos y demás documentación acompañada por el actor tampoco permite tener por probado que las demandadas incumplieron la obligación de seguridad que les imponía el contrato suscrito con aquél, ya que sólo consignan el registro de transacciones realizadas en la cuenta del Sr. Pupkin y el contexto administrativo que circundó sus reclamos, incluidas las gestiones de bloqueo de la misma a propósito de los reclamos referidos que, en caso alguno, acreditan lo medular de las acciones intentadas.

Octavo: Que, en el mismo sentido, no habiéndose probado -por quien debía hacerlo- el incumplimiento contractual de las demandadas, resulta improcedente la indemnización reclamada por el actor, ya que ésta -y sus respectivos capítulos de reparación- tiene por causa subyacente el referido incumplimiento.

Por estos fundamentos y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144, 170, 186 del Código de Procedimiento Civil y 1698 del Código Civil, se declara:

Que, **se revoca** la sentencia apelada de seis de abril de dos mil veintiuno, dictada en autos Rol N°C-3406-2019 del Vigésimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago y, en su lugar, se declara:

I.- Que **se rechaza** en todas sus partes la demanda de cumplimiento forzado de contrato con indemnización de perjuicios deducida por don Roberto Isaac Pupkin Ratinof contra las demandadas Servicios y Administración de Créditos Comerciales Líder S.A. y Operadora de Tarjetas Líder Servicios Financieros Limitada.

II.- Que no se condena en costas a la parte demandante por haber tenido motivo plausible para litigar.

Acordada, desechada que fue la indicación previa de la ministra Sra. Vásquez, quien estuvo por llamar a las partes a conciliación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHRVXNLXYCG

Regístrese, notifíquese.

Redacción del Fiscal Judicial. Sr. Jaime Salas Astrain.

Rol N°5447-2021-Civil

Pronunciada por la Décima Tercera Sala integrada con las ministros Carolina Vásquez Acevedo, M. Catalina González Torres y Fiscal Judicial Jaime Salas Astrain.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHRVXNLXYCG

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., M. Catalina González T. y Fiscal Judicial Jaime Ivan Salas A. Santiago, veintinueve de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintinueve de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XHRVXNLXYCG