

C/ DIEGO JOEL MORALES AGUIRRE.

ROBO CON INTIMIDACION.

ROL UNICO: N ° 2.300.544.088-2

RIT N ° 463-2023

Santiago, siete de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro, ante la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por los jueces, doña Laura Torrealba Serrano como presidente e integrada por doña Marcia Verónica Fuentes Castro y doña Françoise Giroux Mardones se llevó a efecto la audiencia del Juicio Oral relativa a los antecedentes **RIT N° 173-2023**, seguidos en contra de **DIEGO JOEL MORALES AGUIRRE** cédula de identidad N° 19.190.416-8, nacido en Santiago el 17 de mayo de 1996, 27 años, soltero, comerciante, domiciliado en pasaje 3 Oriente N° 4734, población José María Caro, comuna de Lo Espejo, representado en el juicio por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Jessica Matus Alegría, con domicilio y forma de notificación registrada en el tribunal.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado en la oportunidad por el Fiscal don Pablo Iván Salinas Martínez, con domicilio y forma de notificación por correo electrónico, registrado en el Tribunal.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación, según el auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

“El día 18 de mayo de 2023, en horas de la mañana, alrededor de las 07.30 horas, en circunstancias que la víctima de sexo masculino de iniciales O. E. B. B. se trasladaba en su vehículo particular marca SSANGYONG, modelo REXTON, color azul, PPU PYJL- 39, al llegar a la caletera de Avenida Américo Vespucio, a la altura con calle La Habana, comuna de Lo Espejo, y mientras circulaba en marcha lenta por el tráfico existente en el lugar, el imputado **DIEGO JOEL MORALES AGUIRRE**, aprovechándose de esta circunstancia, se acercó al vehículo e intimidó a la víctima, paralo cual arrojó un objeto contundente, tipo piedra, contra la ventana de la puerta del costado derechodelantero del referido vehículo, fracturando la ventana de la puerta del copiloto, procediendo a introducir la parte superior de su cuerpo al interior de dicho vehículo, sin que la víctima opusiese resistencia a la entrega de sus pertenencia, logrando **MORALES AGUIRRE** apropiarse, sin la voluntadde su dueño y con ánimo de lucro, de un teléfono celular o móvil, marca REDMI, modelo M- 2006c3 MG de propiedad del afectado, huyendo con la especie en su poder y siendo detenido por personal de carabineros unos metros del lugar, recuperando la especie sustraída”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos precedentemente configuran el delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN** previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con los

artículos 432 y 439 todos del Código Penal, el cual se encuentra en grado de desarrollo consumado.

Se atribuye al acusado participación en calidad de autor en el delito de robo con intimidación, por haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

El Ministerio Público estima que no concurren circunstancias modificatorias. Pide que se imponga a Morales Aguirre la pena de 12 años de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Penal, la incorporación de la huella genética en el registro de condenados, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que debidamente advertido de sus derechos, el acusado **Diego Joel Morales Aguirre** renunció al derecho a guardar silencio en la audiencia de juicio y prestó declaración, reconociendo su participación en los hechos objeto de la imputación criminal. En efecto, manifestó que el 18 de mayo de 2023 caminaba por avenida Américo Vespucio, andaba “corto de plata”, vio un hombre en un vehículo grande, no arrojó una piedra sino que fue una bujía y sustrajo el teléfono, siendo seguido por funcionarios policiales que lo detuvieron.

Preguntado por el Ministerio Público, contesta que el hecho descrito ocurrió el 18 de mayo de 2023, alrededor de las 07:00 a 08:00 horas, que vio el vehículo grande y arrojó una bujía hacia el vidrio del lado del copiloto, este se trizó, por lo que introdujo el cuerpo hacia el interior y sacó un teléfono marca Redmi. Señala que había Carabineros y lo detuvieron a 5 o 6 metros, agregando que el teléfono lo había arrojado al suelo.

Consultado por su Defensa, responde que el teléfono se recuperó, explicando que cuando se inclinó para sacar el aparato, los carabineros descendieron de su vehículo y tiró el teléfono al suelo, no arrancó.

CUARTO: Que conforme a lo consignado en el auto de apertura la **Defensa** hizo suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público, no presentó prueba propia y ejerció su derecho mediante las normas del contra interrogatorio.

QUINTO: Que en sus **alegatos finales** la **Fiscalía** describió los hechos que trajo a conocimiento del tribunal los que estima acreditados, analizando la prueba rendida en el juicio, la que considera suficiente y pide condenar al acusado en los términos señalados en el auto de apertura.

Que, en sus **alegatos finales**, la **Defensa** arguyó que no controvierte los hechos materia de la acusación. Alega en favor de su defendido la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, toda vez que reconoció su participación en el ilícito, prestando declaración en estrado.

SEXTO: Que, para estimar acreditada la existencia del **delito de robo con intimidación**, se requiere probar que el imputado, con ánimo de lucro y mediante el uso de intimidación en la persona de la víctima - para facilitar la

apropiación o en el acto de cometerla - doblegó su voluntad, apropiándose de una cosa mueble ajena que tenía en su poder.

SÉPTIMO: Que con la prueba rendida en la audiencia, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, **se concluye que la Fiscalía ha acreditado, más allá de toda duda razonable, los elementos del tipo penal propuesto en su acusación** en los hechos sometidos a la decisión del tribunal, esto es, la **ajenidad**, la **apropiación de una cosa mueble** por parte de un tercero y la **intimidación** empleada con ese fin, con los testimonios prestados bajo juramento de la víctima O.E.B.B, quien sufrió personalmente los actos intimidatorios consistente en la fractura del vidrio lateral delantero derecho del vehículo que conducía, introduciendo el perpetrador parte de su cuerpo para apropiarse de un teléfono celular que tenía en su poder unido a los relatos de los funcionarios policiales que participaron coordinadamente en el procedimiento en situación de flagrancia, cuyo relatos son creíbles y verosímiles, toda vez que poseen consistencia interna, son coherentes con la demás prueba rendida y no se desprende de la prueba producida en el juicio alguna motivación, ventaja o provecho en perjudicar al acusado con la incriminación que han sostenido durante todo el procedimiento.

En efecto, **O.E.B.B** declaró bajo juramento que el 18 de mayo de 2023, alrededor de las 07:30 horas, en calle Américo Vespucio con La Habana, viajaba en su vehículo con 3 hijos de 5, 7 y 9 años, en momentos de mucho tráfico, sintió un golpe muy fuerte en la puerta de atrás y casi enseguida el vidrio del copiloto fue fracturado con una piedra que cayó en el asiento. Declara que después del primer golpe tranquilizó a los niños y al momento vino el segundo golpe e ingresó una piedra, sustrajeron su teléfono marca Redmi, el cual estaba adherido con un imán al lado del manubrio. Detalla que el mismo sujeto que fracturó el vidrio sustrajo el teléfono. Describe al individuo como un sujeto delgado, de 1,75 metros, vestía de color gris, peinado al lado, con pelo largo. Reconoce al acusado en la sala como el sujeto al cual se ha referido.

Su testimonio se encuentra refrendado por **otros medios de prueba**, consistente en **tres fotografías**, en las que muestra el vidrio fracturado de su auto marca Ssangyong, enseña la puerta de atrás que recibió el primer golpe, muestra la piedra que entró al vehículo pedazos de vidrio sobre el asiento del copiloto; el teléfono sustraído de su propiedad.

En coherencia, **Osvaldo López Gallardo**, Cabo Primero de Carabineros, de dotación de la Tenencia El Bosque, declara que el 18 de mayo de 2023 se desplazaba en un vehículo particular con su compañero de labores Fabián Pacheco Valeria, se dirigían a la Escuela de Conductores de Carabineros por la caletera de Américo Vespucio y a la altura de calle La Habana un sujeto vestido de negro, estatura media, tomó una piedra y la arrojó a un vehículo marca Ssangyong con la intención de causar daño, luego nuevamente tomó una piedra que lanzó a la luneta del lado derecho, ingresó parte de su cuerpo al vehículo y sacó algo, al ver esto descendió del vehículo mientras su compañero lo estacionaba, dio alcance al individuo porque se cayó y arrojó el teléfono celular marca Redmi, con una carcasa que tenía un motivo color rojo. Señala que tratándose de una situación de flagrancia, procedieron a la detención del sujeto. Detalla que el vehículo era conducido por **O.E.B.B**, de sexo masculino, el cual relató que momentos antes se dirigía a dejar a sus hijos al colegio, una persona lanzó un objeto contundente al vehículo y sustrajo su teléfono, especie que fue recuperada porque el hombre cayó al piso y producto de la caída arrojó el teléfono a un costado. Reconoce al imputado en la sala como el perpetrador del ilícito descrito.

Su testimonio fue apoyado con el reconocimiento en las fotografías exhibidas del vehículo de la víctima con los daños mencionados, en la puerta trasera costado derecho y vidrio delantero costado derecho, el elemento contundente utilizado por el perpetrador el cual quedó en el asiento del copiloto y los vidrios esparcidos producto del impacto y por último, el teléfono celular sustraído que se incautó a un costado del imputado cuando pretendía darse a la fuga.

Ratifica en similares términos el procedimiento efectuado **Fabián Pacheco Valeria**, cabo Primero de Carabineros, de dotación de la Tenencia El Bosque Poniente, quien relata que el 18 de mayo de 2023, alrededor de las 07:30 horas, conducía su vehículo particular porque iba a un curso de motoristas, instantes en que apreciaron que un sujeto dañó el vehículo que los antecedió y luego sacó el celular de su interior, su compañero descendió y efectuó el seguimiento, lo retuvo al instante, por su parte se estacionó y concurrió a prestarle ayuda. Puntualiza que se trasladaban por la caleta Américo Vespucio a la altura de pasaje La Habana. Explica que el imputado tomó una piedra del suelo y la arrojó a la ventana del costado derecho del vehículo, se fracturó el vidrio, el individuo enseguida ingresó parte de su cuerpo al auto y sustrajo el celular, lo que declara porque lo observó y su acompañante detuvo al sujeto, que era de sexo masculino, moreno, pelo peinado al lado, vestimenta oscura. Reconoce al acusado presente en la Sala como el sujeto que ejecutó el delito de robo reseñado.

En conclusión, con los testimonios coherentes de la víctima O.E.B.B y de los aprehensores Osvaldo López Gallardo y Fabián Pacheco Valeria, respaldados con la prueba gráfica –fotografías-exhibida en la audiencia y reconocida por los testigos, se logró acreditar los hechos materia de la imputación criminal.

En efecto, se tiene por comprobada la **intimidación** empleada por terceros en contra de **O.E.B.B para sustraer especies de su propiedad**, con el testimonio de la propia víctima unido a las declaraciones de los funcionarios aprehensores Osvaldo López Gallardo y Fabián Pacheco Valeria, quien tomaron conocimiento in situ de lo acontecido al ofendido, narrando lo que había acontecido y entregando las características físicas y de vestimenta del autor del ilícito. En efecto, el hecho de ser abordada la víctima mientras se trasladaba como conductor de su vehículo, por la caleta de avenida Américo Vespucio a la altura de calle La Habana, un hombre fracturó el vidrio de la puerta del copiloto ingresando la parte superior de su cuerpo, apropiándose del teléfono celular que llevaba, hecho que constituye una amenaza seria, verosímil y que conlleva la inminencia de un mal para la seguridad personal de la víctima y sus acompañantes, niños de solo 5,7 y 9 años, lo que doblegaba su voluntad para hacer que entregara o manifestara sus cosas, impidiendo también cualquier resistencia de su parte.

Por último, ha sido confirmada la **falta de consentimiento** de la víctima **O.E.B.B** en torno a la apropiación ejecutada por el autor del ilícito, al establecerse que su defensa privada fue anulada al ser abordada en la forma expresada.

Que también ha resultado acreditado el **ánimo de lucro** presente en las acciones desplegadas por el perpetrador del delito en examen, toda vez que se apropió de una especie apreciable en dinero- un teléfono celular marca Redmi, por lo que incrementaba su patrimonio.

El **dolo** se encuentra acreditado, toda vez que los hechos ejecutados, fueron dirigidos a un tipo penal específico, en este caso al delito de robo con intimidación, las acciones desplegadas por el imputado consistente en la fractura del vidrio de la puerta delantera derecha del vehículo conducido por O.E.B.B, que se hallaba desplazándose lentamente por la caleta de Américo Vespucio, constituye objetivamente una amenaza a la

integridad física del conductor que se encontraba al interior, de manera de facilitar la apropiación u obtener la entrega o manifestación de las especies, como acaeció en este caso, quien ante la posibilidad de verse expuesto a un mal mayor optó por no oponerse a la sustracción. Independiente de la conducta desplegada por la víctima, las acciones del autor del ilícito configuran objetivamente amenazas serias y verosímiles para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, considerando que luego de la fractura del vidrio, el agente ingresa parte de su cuerpo a la cabina del vehículo para sustraer especies, con lo que provoca el justo temor de sufrir una agresión en su integridad física.

OCTAVO: Que, con los elementos previamente relacionados, se encuentran suficientemente establecidos los siguientes hechos:

*El día 18 de mayo de 2023, en horas de la mañana, alrededor de las 07.30 horas, en circunstancias que **O.E.B.B** se trasladaba a bordo de vehículo marca SSangyong, por la caletería de Avenida Américo Vespucio, a la altura de pasaje La Habana, comuna de Lo Espejo, mientras circulaba en marcha lenta por el tráfico existente en el lugar, **DIEGO JOEL MORALES AGUIRRE**, premunido de un objeto contundente se acercó al vehículo de la víctima y golpeó el vidrio de la puerta delantera derecha con dicho objeto, fracturando el vidrio, aprovechando para ingresar la parte superior de su cuerpo al interior del referido vehículo y sustrajo el teléfono del afectado marca Redmi, siendo detenido por funcionarios de Carabineros a unos metros del lugar, recuperando la especie sustraída.*

NOVENO: Que, en consecuencia, los hechos referidos, en la forma en que se dejaron expuestos, constituyen elementos de convicción, que, apreciados libremente, conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, configuran más allá de toda duda razonable, un delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, hecho previsto y sancionado en el artículo 432 y 436 inciso 1° en relación con el artículo 439 del mismo Código, en grado de consumado, toda vez que se ejecutó completamente la acción típica.

Que la calificación jurídica de los hechos como un delito de robo con intimidación, encuentra sustento jurídico en el artículo 439 del Código Penal, modificado por el legislador para solucionar un problema de interpretación jurídica cuando la intimidación consistía específicamente en fracturar los vidrios de un vehículo encontrándose personas en su interior o se amenazara la integridad de niños que se encuentren al interior del vehículo, con el objeto de apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o de las cosas ubicadas dentro del mismo, cuyo es el caso en examen, no existiendo prueba en contrario de lo establecido por estas sentenciadoras.

DÉCIMO: Que se ha acreditado, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada por la ley que en calidad de autor, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Punitivo, correspondió al acusado Diego Joel Morales Aguirre en el delito establecido, por haber tomado parte en su ejecución de manera inmediata y directa- la que no se encuentra discutida por la Defensa-, toda vez que fue sindicado en el juicio por la víctima O.E.B.B, quien bajo juramento, sindicó al imputado presente en el juicio como el sujeto que el 18 de mayo de 2023, alrededor de las 07:30 horas, mientras se desplazaba en su vehículo marca SSangyong, por la caletería Américo Vespucio y próximo al pasaje La Habana, conduciendo el vehículo en marcha lenta, vio a esta persona que reventó el vidrio de la puerta delantera derecha con un objeto contundente, el cual ingresó la mitad de su cuerpo al interior, apropiándose de su teléfono celular marca Redmi, reconocimiento corroborado por los funcionarios aprehensores López Gallardo y Pacheco Valeria, quienes actuaron en situación de flagrancia, recibiendo inmediatamente el relato de la víctima O.E.B.B a instantes de ocurridos los hechos. Los testimonios fueron refrendados por fotografías exhibidas en la audiencia, donde se puede apreciar el vehículo de la víctima, las condiciones en que quedó la ventana del lado del copiloto, la piedra de grandes dimensiones utilizada en el ilícito y la especie sustraída. A todo

ello, se suma como elemento incriminatorio el hecho que se incautó en poder del imputado, detenido a escasa distancia del lugar de los hechos, el teléfono celular de propiedad de la víctima, quien lo reconoció y le fue devuelto en su oportunidad.

En consecuencia, con todos estos antecedentes se ha probado, más allá de toda duda razonable, la participación culpable que correspondió al acusado Diego Joel Morales Aguirre en calidad de autor, por haber tomado parte en la ejecución de una manera inmediata y directa, en el delito de robo con intimidación que afectó a O.E.B.B el 18 de mayo de 2023, cometido en la comuna de Lo Espejo.

UNDÉCIMO: Que en la **audiencia efectuada en conformidad al artículo 343 del Código Procesal Penal**, el Ministerio Público incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado Diego Joel Morales Aguirre que consta de 9 páginas, en el cual constan diversas anotaciones por sentencias condenatorias por delitos contra la propiedad, amenazas y desacato, la última pena de correspondiente a la causa N° 3858/2020, sobre amenazas no condicionales, incoada ante el 10° Juzgado de Garantía de Santiago, por lo que carece de irreprochable conducta previa a estos hechos. Solicita que se imponga una pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, sin pena sustitutiva y no reclama el pago de las costas de la causa.

Por su parte, la **Defensa**, solicita que se imponga a su representada la pena en el mínimo, esto es, cinco años y un día de presidio, que no se imponga pago de costas atendida la naturaleza de la representación. Alega se reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.

DÉCIMO SEGUNDO: Que se rechaza la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal alegada por la Defensa, toda vez que el imputado fue detenido en una situación de flagrancia, no contribuyendo con su declaración al esclarecimiento de ninguno de los elementos del tipo penal ni de la participación, siendo suficiente la prueba de cargo incorporada.

DÉCIMO TERCERO: Que el imputado ha resultado condenado como autor de un delito de robo con intimidación en grado de consumado. La pena señalada para el delito de robo con intimidación es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, debiendo aplicarse la pena corporal dentro de estos límites, determinándose la cuantía de la pena en atención a que concurre en favor del acusado una atenuante y a la extensión del mal causado, considerando que la especie sustraída fue recuperada en un tiempo inmediato.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 25, 26, 28, 432, 436 inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal y 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal y 600 del Código Orgánico de Tribunales, **se declara:**

I.- Que se condena a **DIEGO JOEL MORALES AGUIRRE**, cédula de identidad N° 19.190.416-8, a la pena de **SEIS AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con intimidación, cometido el 18 de mayo de 2023, en la comuna de Lo Espejo, en perjuicio de O.E.B.B.

II.- Que atento lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se exime del pago de las costas al condenado, toda vez que ha sido defendido por una abogada de la Defensoría Penal Pública.

III.- Que atendida la extensión de la pena corporal impuesta no se la sustituirá por ninguna de las penas contempladas en la ley 18.216, por lo que **deberá dar cumplimiento efectivo a la misma**, sirviéndole de abono el periodo que ha estado ininterrumpidamente privado de libertad y en prisión preventiva por la presente causa, desde el 18 de mayo de 2023, según consta del auto de apertura respectivo.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente para los efectos de su cumplimiento.

Determinese la huella genética del condenado Diego Joel Morales Aguirre, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Asimismo, dese cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, de 31 de enero de 2011.

REDACTADA POR LA JUEZA MARCIA VERÓNICA FUENTES CASTRO.

RUC N ° 2.300.544.088-2

R. I. T 463-2023

DICTADO POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO PRESIDIDA POR DOÑA LAURA TORREALBA SERRANO E INTEGRADA POR DOÑA MARCIA VERÓNICA FUENTES CASTRO Y DOÑA FRANCOISE GIROUX MARDONES. NO FIRMA EL PRESENTE FALLO LA MAGISTRADA LAURA TORREALBA POR ENCONTRARSE CON FERIADO LEGAL.