

Santiago, once de agosto de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte denunciante, contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de San Miguel, que rechazó el de nulidad que interpuso contra la que desestimó la denuncia en todas sus partes.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, según lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de contener una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

**Tercero:** Que solicita que se unifique la jurisprudencia respecto a *“la correcta aplicación del artículo 289 letra h), en lo relativo a la definición de práctica antisindical de extensión de beneficios, en el sentido de establecer cuando se configura y si esta corresponde a un concepto regulativo o no”*.

**Cuarto:** Que el recurso de nulidad deducido por la recurrente se fundó en la causal prevista en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, la que dedujo en forma conjunta con la del artículo 477 del mismo cuerpo legal, en la hipótesis de infracción de ley, alegando vulnerado el artículo 289 inciso primero y en su letra h) del estatuto laboral, por cuanto el hecho denunciado, esto es, el pago del beneficio de colación otorgado a propósito de la negociación colectiva, a todos los trabajadores de la empresa, sin distinción de afiliación sindical, constituye una extensión de beneficios, que no puede ser considerado como un



beneficio diferente, tan solo por tener diferente valor. Así, la circunstancia de que el empleador otorgase un mayor monto por concepto de bono de colación a todos los trabajadores, sin realizar descuento de la cuota sindical, provocó una disminución de más de la mitad de los miembros del sindicato, lo que debió ser considerado como un indicio de la práctica antisindical y por ende, de haber calificado correctamente los hechos, habría acogido la denuncia. Asimismo, infringe el artículo 289 en su primer inciso y en específico en su letra h), al realizar una aplicación errónea de esta, alejada totalmente del espíritu de la ley.

La Corte de Apelaciones lo rechazó, atendido que *“habiendo sido interpuestas ambas causales de manera conjunta los límites de una y otra sobre la base de los hechos expuestos, aparecen desconectadas entre sí, no pudiendo aunarlas en la medida que la errada calificación jurídica supone un juicio de valor acerca del juzgamiento normativo, mientras que la segunda supone una ilegalidad es decir una vulneración de la norma. En este caso tampoco se trata de definir un concepto regulativo que deba ser completado por el juez, única posibilidad de traspasar el límite de una y otra causal, pues las normas que cita, contienen una exhaustiva regulación, lo que impide construir un estándar normativo como lo sería en el caso de lo que se puede entender a vía ejemplar, como el “incumplimiento grave de las obligaciones del contrato””, añadiendo que, “en síntesis, los cuestionamientos jurídicos del asunto se estrellan contra los hechos que el sentenciador dio por establecidos, de modo tal que no es posible se configuren los vicios materia de este recurso en los términos en que han sido propuestos”*.

**Quinto:** Que, como se advierte, la decisión impugnada carece de pronunciamiento sobre la materia de derecho que sea susceptible de ser contrastada con otra u otras que se refieran eventualmente al punto, toda vez que se rechazó el recurso por motivos relativos a la forma de proponerlo, particularidad que conduce a desestimar el presente arbitrio en este estadio procesal.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de veintinueve de abril de dos mil veintiuno.

Regístrese y devuélvase.



Rol N°38.538-2021



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G. y Abogada Integrante Leonor Etcheberry C. Santiago, once de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a once de agosto de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

