

Talca, dos de mayo de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Los días 24, 25 y 26 del recién pasado mes, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, para conocer de la acusación dirigida en contra de **DAVID MAURICIO LAVADO VARGAS**, 32 años de edad, nacido en Santiago el 5 de abril de 1992, soltero, estudios básicos completos, comerciante, domiciliado en Lo Martínez 960, Villa del Bosque Santiago.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, con domicilio 4 Norte N° 703 de Talca, representado por el Fiscal don José Alcaíno Reyes.

En representación de la madre de la víctima, comparece la abogado particular María José Guevara Mendoza.

La defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal privado, abogados don Mauricio González Moralez y Francisco Ramírez González, ambos domiciliados en calle 1 Norte N° 931 Oficina 311 Talca.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según el auto de apertura, es del siguiente tenor: “El día sábado 08 de octubre de 2022, aproximadamente a las 22:00 horas, se realizó en el centro de eventos Casa Grande, ubicado en calle 4 Norte N°4 de la ciudad de Talca, el show de música urbana denominada reggaetón versus guaracha, es así que aproximadamente a las 00:30 horas el día 09 de octubre llegó al lugar la víctima Brayan Leandro Muñoz Concha, acompañado de su pareja Paula Javiera Asencio García, ingresado al sector VIP del salón de eventos permaneciendo en el lugar hasta las 03:00 horas, momentos el cual y por motivos desconocidos se produce en el interior del sector VIP del salón una riña donde es agredido físicamente con golpes de pies y puños por varios asistentes la víctima Muñoz Concha, riña en la que intervienen entre otros el lesionado Carlos Delgado Marambio y el imputado David Mauricio Lavado Vargas, generándose un descontrol en el público, siendo todos los intervinientes llevados al exterior del salón por parte de los guardias del local, en este momento la víctima Muñoz Concha se dirigió hasta el automóvil marca Kia modelo Sportage PPU JBFX-40 de su propiedad que estaba estacionado frente al centro de eventos, donde extrajo un arma de fuego y se dirigió nuevamente hacia el interior del local donde premunido de un arma de

fuego tipo pistola calibre 40 procede a disparar al lesionado Delgado Marambio quien cae herido al interior del centro de eventos en el sector de entrada, es en ese preciso momento que el imputado David Mauricio Lavado Vargas también se dirige a su vehículo que se encontraba estacionado en el acceso vehicular al centro de eventos y extrae un arma de fuego regresando nuevamente en dirección al salón, momento en el cual y desde la vía pública, en una posición cercana al oriente de un food truck que se encontraba estacionado en el lugar, con el ánimo de matar, comienza a disparar a Muñoz Concha con un arma de fuego tipo pistola, calibre 9 mm, 2 logrando herirlo en diferentes partes del cuerpo, lesiones que finalmente provocaron su muerte, cayendo este último al costado poniente del food truck ubicado en frente a la puerta de acceso al centro de eventos y de propiedad de la víctima Jacqueline Alicia Méndez Godoy, quien resultó con una herida en su cuello producto de un proyectil balístico, disparado también por Lavado Vargas, posteriormente luego haber caído y herido de muerte a Muñoz Concha, el imputado Lavado Varga huye del lugar en un vehículo particular no identificado acompañado de otras personas por calle 4 Norte en dirección al Oriente, lanzando disparos al aire para evitar ser seguidos. En tanto ambos lesionados y el fallecido son trasladados en vehículos particulares hasta el servicio de urgencia del Hospital Regional de Talca llegando a las 03:14 Delgado Marambio y a las 03:15 Muñoz Concha quien ingresa fallecido y finalmente a las 03:18 Méndez Godoy.

La víctima Jacqueline Alicia Méndez Godoy, producto del disparo recibido resultó con una herida contusa erosiva a nivel del arco mandibular izquierdo sin compromiso de partes profundas, con un tiempo de incapacidad inferior a 14 días y con secuelas estéticas por cicatriz a nivel de arco mandibular izquierdo.

El imputado David Mauricio Lavado Vargas no tiene autorización de ninguna especie para portar el arma de fuego calibre 9 mm con la que disparó y dio muerte a Brayan Leandro Muñoz Concha y lesionó a Jacqueline Alicia Méndez Godoy”.

Los hechos antes descritos en concepto del Ministerio Público configuran los siguientes delitos:

Homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391N°2 del Código Penal.

Porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley 17.798, en relación con el artículo 2 del mismo cuerpo legal.

Lesiones menos graves, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal.

Delitos que se encuentran en grado de desarrollo consumados.

A juicio del Ministerio Público, respecto al acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Se requiere por el delito de homicidio simple, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, de conformidad al artículo 28 del Código Penal, se ordene la toma de muestra para la determinación de la huella genética del imputado y la incorporación de esta al registro de condenados, de conformidad a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Por el delito de porte ilegal de arma de fuego, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, de conformidad al artículo 29 del Código Penal, se ordene la toma de muestra para la determinación de la huella genética del imputado y la incorporación de esta al registro de condenados, de conformidad a lo previsto en la parte final del artículo 17 de la Ley N° 19.970.

Por el delito de lesiones menos graves, la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias del artículo 30 del Código Penal.

El Ministerio Público, además, solicita que se condene al acusado DAVID MAURICIO LAVADO VARGAS a las costas de la causa de acorde con lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y de decrete el comiso de las especies incautadas.

En su alegato de **apertura** sostuvo que contextualizando los hechos de la acusación, esto ocurrió en la noche del 8 de octubre y la madrugada del 9 de octubre del año 2022, se produce una pelea al interior del Centro de Eventos, entre la víctima y Brayan Muñoz Concha, y el grupo de personas que acompañaban a David Lavado Vargas, las motivaciones de esa pelea habrían sido, por temas sentimentales, porque don Brayan habría tenido una relación

sentimental con una mujer de nombre Camila Merino, quien tenía un hijo con Victor, un familiar y amigo de David Lavado Vargas. Estas agresiones se produjeron al interior, después los guardias sacan a las personas de la discoteca y en eso efectivamente la víctima, don Brayan, se dirige a su vehículo que se encontraba al frente del Centro de Eventos y con una pistola .40, conforme a las vainillas que se levantaban en el sitio del suceso, en la zona donde se incautaron; con ella habría disparado y lesionado a Carlos Delgado, en el área al interior o en el umbral de la entrada de dicho Centro. Posteriormente, pasa unos minutos, y en paralelo, el imputado David Lavado Vargas, también se dirigió hacia su vehículo que se encontraba en el sector oriente del Centro de Eventos, a la entrada del estacionamiento de dicho local comercial, y también, premunido por un arma de fuego, se dirige hacia el sector donde se encontraba Brayan, y con una pistola en modo ráfaga dispara en reiteradas oportunidades y lo hiere a lo menos en ocho lugares de su cuerpo, perdiendo la vida el imputado en ese lugar. Dará cuenta de esto, tanto de la primera pelea, como también posteriormente de las lesiones provocadas con armas de fuego. Algunos de los testigos que estaban en el lugar, todos muy temerosos, pero espera que ratifiquen lo señalado durante la investigación a la policía de investigaciones y obviamente los funcionarios policiales que desarrollaron las distintas diligencias en esta causa, dando cuenta de cómo arribaron a la conclusión de que la persona que disparó a Brayan, fue precisamente el imputado David Lavado Vargas. **En la clausura** manifestó que en esta audiencia de juicio oral se acreditó más allá de toda duda razonable la participación del imputado en estos hechos, lo central va a estar en la retractación de Paula Javier Asencio García y también en cierto modo la retractación parcial de don David Díaz Parra, los cuales en sus testimonios se alejan lo más posible de los antecedentes entregados para incriminar al acusado siendo obviamente más relevante doña Paula Javiera Ascencio, está claro que con el paso del tiempo los sentimientos se fueron morigerando también las emociones iniciales que provoca la muerte de una persona por cuanto inicialmente exigía justicia, exigía la detención a quien ella conocía como el Guatón Santino y posteriormente esto claramente en juicio se fue morigerando y no fue sorpresa para el ministerio público, de hecho en la preparación ya vislumbró la retractación de ella, pero la decisión fue que fuera escuchada por el tribunal para

que se formara convicción respecto a esta retractación y lo que ella previamente había señalado a los funcionarios policiales, primero ante don Kevin Andrade el subteniente de carabineros, donde en una declaración escueta, la típica declaración en las etapas iniciales del juicio, existiendo dos personas heridas a balas en un hospital, pero es bastante precisa en cuanto que el “guatón santino” a quien describe con una polera negra y que usaba cadena, mantenía bigote era la persona que le había disparado en el pecho a Brayan, a las 4.20 de la madrugada del día 9 de octubre, es decir, minutos después de la ocurrencia de los hechos. Horas posteriores aún triste y angustiada por la muerte de Brayan ante los funcionarios policiales Franco Jara y Fabricio Sepúlveda, exigía justicia y la rápida detención del “guatón santino”. Como señaló previamente en su declaración da más detalles, señala la hora que llegaron a Casa Grande, pasada las 12 de la noche fueron a ver al cantante urbano Simón Laetra, cómo se genera un altercado y una posterior pelea entre Brayan y algunos amigos o perros del “guatón santino”. Los guardias sacan a estos participantes a la vía pública y cuando va saliendo ve que Brayan le disparaba a uno de los perros del “guatón santino” que resultó ser Carlos Delgado Marambio, un amigo perro, que ella lo señalaba, del señor Lavado; lo mismo fue señalado por el comisario Tello que llevó la investigación, en este caso y señala precisamente que cuando Brayan iba saliendo de Casa Grande en dirección a la calle, antes de un carro de comida rápida, pudo visualizar en la fotografía y en el planimétrico y que ve que el guatón santino estaba de pie, con una pistola, la describe de color negro, en una de sus manos, también dice al parecer la mano derecha, en eso no da certeza, pero al parecer la mano derecha, y luego vio cuando comenzó a dispararle al Brayan en varias ocasiones. Agrega algo también relevante, que se escucharon como ráfagas, lo que es concordante con todos los otros testigos que estuvieron y depusieron en la investigación. Señala también los motivos o la motivación por la cual el guatón santino atacó al Brayan, por la relación que tuvo él con Camila Andrea Merino, quien tenía un hijo con su primo Víctor. Lo declara con toda precisión. También en la retractación, tanto de ella como del otro testigo está también el miedo que naturalmente tienen que haber sentido o sintieron por las personas que se encontraban involucradas. En efecto, a algunos de estos testigos se les reservó su identidad, porque solo para dimensionar de quiénes estaban y

quiénes podían infundir miedo, es que el señor don Carlos Delgado Marambio, un perro, es decir, subordinado dentro de la jerga delictual, bajo el señor Lavado, actualmente está privado de libertad por dos homicidios con armas de fuego, consumados y frustrado, usando armas de guerra incluso. Entonces, de ese nivel de personas es que los testigos tuvieron que sentarse y declarar en juicio. Los testigos con mucho esfuerzo pudieron estar presentes en juicio. Se les solicitó razonablemente medidas de protección. Respecto a la retractación en sí misma, no es una causal automática para restarle valor, sino que necesariamente hay que analizar su testimonio conforme a las demás probanzas rendidas en juicio. Las demás probanzas están, como ya lo señaló, la declaración del Subtte. Kevin Andrade. También la declaración de Franco Jara y Fabricio Sepúlveda y también el señor Tello, a cargo de la investigación, en que están contestes y coinciden en todos y cada uno de los detalles de la declaración, cómo llegó la testigo voluntariamente a la unidad policial a prestar declaración, cómo con posterioridad, hoy ese mismo día, exigía justicia, por qué no detenían al Guatón Santino, porque ella lo había visto disparar directamente a, en aquel entonces, su conviviente Brayan. Pero hay que corroborar este testimonio o encuadrarlo dentro de los demás que están presentes en la investigación. Está el testigo Jaime Sandoval Verdugo, que es la persona a quien el acusado le entrega la llave y él dice que lo espere para que posteriormente lo trasladara, y señala cómo llevaba algo escondido bajo su polera, llevaba la mano derecha escondida bajo su polera. También señala que después siente los disparos, tiro a tiro, que con las demás probanzas, esos fueron los disparos que realizó Brayan y posteriormente la característica ráfaga que han hecho referencia los demás, luego de lo cual el imputado se devuelve y se sube al vehículo y lo saca del lugar. Las pericias planimétricas y fotográficas fijan las diversas evidencias levantadas, ratifican lo señalado por Jaime Sandoval, como por Javiera, el lugar de donde se habrían realizado los disparos entre el vehículo y entre el Food track. En efecto, en el planimétrico se identifican todas y cada una de las evidencias levantadas y los números de referencia de los vehículos y el carro food track y también el furgón de color amarillo. Es relevante la declaración del señor Tello, que da cuenta de cómo se ha realizado la investigación y cómo señala el lugar, cómo interpreta el sitio del suceso con las distintas evidencias y cómo el acusado habría disparado

desde ese sector. Lo que es ratificado por las vainillas levantadas precisamente en ese lugar, las cuales están individualizadas 13, 14, 16, 2 vainillas, 17, 18, 21. Precisamente en el sector donde Javiera dice que el imputado disparó en dirección a Bran y donde se recogieron también otras evidencias balísticas, como lo señaló el perito, la número 10, un proyectil balístico, el que se levantó del furgón, del furgón escolar amarillo y lo que hizo y que correspondían a los encamisados número 15, 15A o 15B, 15 como se señala en el planimétrico de donde fue levantado, que calza perfectamente con la dirección de disparo hacia Brayan y también con la evidencia número 1 que no está suficiente, no puede confirmarlo ni descartarlo. Pero es precisamente el arma 9mm que se hace referencia a las vainillas percutidas. También es concordante, lo dicho, la evidencia balística y el planimétrico, el fotográfico, de donde se levantaron las vainillas .40. Era donde el Brayan había disparado al señor Delgado. Es justamente la misma zona y donde Javiera dice que estaba el Brayan en ese lugar. La tercera arma 9mm, la concentración de vainilla es cuando la persona que portaba esa arma huye. Como está en el planimétrico, en la intersección de la Alameda y el callejón o pasaje que da precisamente a Casa Grande, salvo una de las balas que es la número 20, que está un poco más al oriente del lugar donde disparó el imputado. Si disparó o no disparó Él, cuando se la entrega a don Jaime, para que lo saque del lugar, va con el arma, se sienten los disparos y después este se devuelve. Claramente, las normas de la lógica, la máxima experiencia, indican que fue el acusado el que realizó los disparos. Los disparos de los otros 9mm, ahí ya es la huida. En efecto, el testigo señala que ya después guarda el arma en su cinto una vez que se sube al vehículo pasado el pasaje de ingreso a Casa Grande. Entonces, la lógica indica que va con el objeto. En definitiva, se escuchan los disparos del Brayan y posteriormente las ráfagas. Por tanto, los otros disparos de otra arma de fuego no fueron los que le provocaron la muerte a Brayan, sino que fueron para disimular la huida con posterioridad de asesinar a la víctima. Respecto a lo señalado por los testigos a la única persona que se ve con arma de fuego es a Brayan, que ya sabemos y está acotado el uso de ella y al imputado, el señor Lavado, en la posición y lugar donde lo señalan los testigos. Otro defecto relevante, el match que se hace con el arma de fuego, con la segunda 9 mm., se indicó que estuvo involucrada en un homicidio en Santiago,

domicilio del señor Lavado. Es un arma distinta, pero ya es un arma que había estado involucrada en un homicidio del año 2020, mes de mayo de 2020, como señaló el perito. Es decir, tomando el testimonio, están obviamente los demás testigos que hacen referencia al tiro a tiro de las balas y posterior ráfagas de disparo, está la motivación para causar la muerte a Brayan por parte de Santino; el contexto previo y por la pelea que tuvieron al interior, y en la declaración de la señora Javiera, con la declaración de don Víctor, y los demás testigos, y la investigación de la policía. No hay ningún otro antecedente que llegue a una conclusión distinta. No hay ningún otro antecedente que llegue a una conclusión distinta, y la retractación, como señaló, se justifica por el paso del tiempo, y se justifica por el temor que infunde, obviamente, el acusado. Esto no es desvirtuado por ningún otro antecedente de la investigación. La declaración inicial de Javiera calza perfectamente con las evidencias levantadas, el planimétrico y las fotografías, la evidencia balística, por lo cual no existe duda alguna de quien cometió este homicidio en contra de Brayan fue el señor Lavados y por ende solicita veredicto condenatorio.

En la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, incorporó el extracto de filiación del sentenciado el que registra la causa 7156/2015 del 11 juzgado de garantía de Santiago, en la que con fecha 16 de diciembre de 2015, se le condenó, autor de la falta contemplada en el artículo 50 de la ley 20.000, a una multa de 1 UTM. Causa 10718/2015, del mismo juzgado en que con fecha 7 de junio de 2019, se le condenó a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5UTM, como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades. Causa 7362/2020 de garantía de Talca, en la que con fecha 19 de octubre de 2020, se le condenó a 2UTM, como todos de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar.

Indica que no proceden atenuantes ni agravantes y en atención al mal causado, la edad de la víctima al momento de perder la vida, se remite a la solicitud de pena de la acusación.

En cuanto a la pena no existiendo atenuantes y agravantes, solicita la pena de 10 años y un día, las accesorias legales, registro de su huella genética y costas de la causa.

SEGUNDO: Que la defensa del acusado, en su **alegato inicial**, refirió que va a sostener una pretensión absolutoria. Estima que la prueba que se rendirá en este juicio no podrá superar o alcanzar más bien el estándar a que se refiere el artículo 340. En cuanto a la dinámica de los hechos, tenemos coincidencia con el ente persecutor en parte de ellos. Especialmente. En el día, lugar y hora en que esto se produjeron y también en la primera parte, esto es, que cerca a las 3 de la mañana se produce una riña al interior por motivos desconocidos y producto de esta riña, el que saca la peor parte es Brayan Muñoz Concha. Los guardias expulsan a todas estas personas que estaban interviniendo y en ese momento Brayan Muñoz se dirige a su vehículo, éste no portaba un arma de fuego, sino que la va a buscar a su vehículo estacionado afuera y con ella dispara en varias oportunidades, hiriendo a Carlos Delgado Marambio, que entiendo era uno del grupo que participó en la pelea. Posteriormente o coetáneamente a eso, unos minutos después, sino que en tiempo muy cercano, desde el exterior y desde un grupo de personas se producen otros disparos en dirección hacia el interior de Casa Grande. Producto de lo cual es herido Brayan Muñoz Concha y posteriormente resulta fallecido; sin embargo, entiende que esa persona que desde ese grupo disparó no es nuestro representado. La prueba o los antecedentes recogidos en la investigación, no son múltiples, ni certeros y concordantes en arribar a esa conclusión a la que sí llegan los policías. En otro orden de ideas, iría especialmente respecto al delito más grave. Esto es el homicidio simple. Estima que hay problemas de orden procesal. Para que, en definitiva, se haga lugar, toda vez que la descripción fáctica de ese delito no aparece acabada, no aparece descrita pormenorizada y detallada como lo ordena la ley. Lo que se dice en la acusación es que una vez que se producen los disparos en contra de Brayan Muñoz Concha con el arma de fuego, dice la gente que logran herirlo en diferentes partes del cuerpo. Lesiones que finalmente provocan su muerte. Herir es uno de los verbos rectores del tipo de lesiones y lesiones es un concepto abstracto, normativo. Aquí no hay una descripción de los hechos en que podamos determinar cuáles, cuál es o son las heridas que, en definitiva le provocaron una anemia aguda y la anemia aguda subsecuente o previa a la muerte. Que es lo que espera uno de un tipo penal como el homicidio. Es extemporáneo que en los alegatos de clausura, se puedan salvar esas omisiones

que son relevantes para efectos de la calificación jurídica que, en definitiva, se determine sin perjuicio, como dice, de la falta de participación de nuestro representado. Respecto de los otros delitos, especialmente el delito de lesiones menos graves, la verdad es que ni siquiera durante la acusación se reunieron antecedentes como para sindicar a nuestro representado como la persona que habría disparado y herido a la víctima doña Jacqueline Méndez Godoy. Por estas consideraciones y la prueba que se rendirá. Reitera su solicitud de sentencia absolutoria o veredicto absolutorio en favor de David Lavado Vargas. **En la clausura** la defensa conforme lo expresado al inicio de este juicio, reitera la pretensión de absolución respecto de todos y cada uno de los delitos que se han cometido en el caso de Brayan y que se le atribuyen a mi representado David Lavados, toda vez que los hechos contenidos en este nivel acusatorio no han podido ser acreditados de manera inequívoca y con el alto estándar que exige el artículo 340 del Código Procesal Penal, en particular porque la prueba rendida en este juicio no cumple con las características de gravedad, precisión y multiplicidad que exige el estándar de la duda razonable. En síntesis, estima que la prueba de cargo no ha sido capaz de vencer la presunción de inocencia que ampara al acusado. Resulta evidente que debemos analizar la información que aporta en este juicio doña Paula Javiera Ascencio y la información que en realidad aporta durante todo el procedimiento. Porque tenemos una primera declaración prestada ante dos funcionarios de la PDI, Franco Jara y Fabrizio Sepúlveda el 9 de octubre del año 2022, unas 7 u 8 horas después de ocurridos los hechos, sin la presencia del fiscal, según se indicó en esa acta, a través de la técnica del artículo 332, introducida de esa forma, Paula habría visto, cita textual: Guatón Santino con una pistola negra en una de sus manos y luego habría visto el momento en que le dispara a Brayan en varias ocasiones, luego este cae a un costado del carro de comida rápida que estaba estacionado en la calle. Dice que se debe cotejar aquello también con la breve declaración que dio ante Kevin Andrade, el subteniente carabinero donde de manera muy concisa le dijo que el Guatón Santino, un sujeto con ese apodo le habría disparado en el pecho a Brayan. Esa es la primera información que tenemos del mismo día en que ocurrieron los hechos. Sin embargo, en una segunda declaración prestada en este juicio, bajo juramento o promesa de decir verdad, niega parte de los hechos

que ya había declarado y dijo que en ningún momento vio al Guatón Santino o David con una pistola en las manos y que tampoco vio que éste le hubiera disparado a Brayan, toda vez que iba caminando dándole la espada a Brayan. Lo que la Fiscalía propone, sería en este punto específico, es que debemos aceptar sin más, se refiere a hacer un análisis crítico valorativo del nivel que exige un juicio oral que debemos aceptar que es cierto aquello que dijo en la PDI y que es falso lo declarado en este juicio. Sin embargo, no existe y no da la Fiscalía ninguna razón lógica, para que quien era conviviente a la fecha de los hechos, quien sentía mucha pena, tristeza y dolor por la muerte de Brayan Muñoz, pueda haber cambiado su declaración en este juicio para beneficiar precisamente a quien habría matado a su pareja. Reitera que el análisis debe ser un poquito más profundo. Desde luego, evidentemente existe la posibilidad razonable de que la policía o doña Paula no le haya dicho a la policía lo que señala el acta, sino que efectivamente sea cierto lo que ella dijo en juicio. Esto es imposible que hubiera visto lo que dijo porque lo vivió caminando dándole la espalda. Por qué dos funcionarios policiales podrían mentir acerca de lo que les declaró doña Paula, dos funcionarios que son neutros, podría decirse, la verdad es que no son ni tan neutros. Son funcionarios auxiliares del Ministerio Público en las labores de investigación. Por tanto, no es tan cierto que no les importe el resultado de la investigación. Pero lo cierto es que además tenemos un carabinero que dice que Paula le dijo que había visto al momento en que David le disparaba en el pecho. Sin embargo, hay que ser cuidadoso con el análisis porque resulta que es imposible que Paula haya visto a David dispararle en el pecho, porque sencillamente, según lo que dijo el médico legista, la herida mortal no son las de las extremidades, no son las de las piernas, sino que la herida mortal es una sola y el orificio de entrada está ubicado en la espalda y el orificio de salida en el pecho. Por tanto, ese disparo, no hay ninguna duda, desde el punto de vista científico, que fue hecho por la espalda. De tal manera que esa aseveración que hace doña Paula ante carabineros de haber visto cuando su representado le disparaba en el pecho, es totalmente falsa y la pregunta es por qué, si tenemos estas dos declaraciones que están en este punto específico, que es la partición de su representado, están en dos extremos. Evidentemente que el análisis ofrece dificultades desde el punto de vista de los principios de la lógica y en particular a

la luz del principio de no contradicción. Porque la pregunta que subyace de manera evidente es cuál es la confiabilidad que puede ofrecer el testimonio de doña Paula, si ante la PDI declara A y posteriormente en el juicio declara lo opuesto. Porque esa posición que asume el Ministerio Público implica asumir que doña Paula, bajo juramento mintió, cometiendo un delito de perjurio en juicio. Es decir, en términos bien simples que cometió incluso un delito de falso testimonio, de perjurio. Lo importante es que si aceptamos que doña Paula efectivamente le dijo a la PDI haber visto a su representado dispararle a Brayan Muñoz, esa afirmación no puede aceptarse como cierta y verdadera, sin antes valorar otros elementos que a nuestro juicio le restan verosimilitud. Desde luego, conviene tener presente que al momento de prestar esa declaración ante la PDI, siete u ocho horas después de ocurrir los hechos, no se trataba de un testigo imparcial o neutral, se trataba, ni más ni menos, de la pareja, la conviviente del occiso hacía diez meses antes de la declaración. Entiende que doña Paula sí tenía motivos para mentirle a la policía y sindicar a don David como el que había disparado. En definitiva, decirle algo que en realidad no había visto por los elementos que hemos indicado anteriormente, y además eso se contrasta con lo que le dice al Carabinero, del disparo en el pecho, cuando en realidad eso quedó asentado científicamente que no fue así. Además, estaba influida, no debemos olvidarlo, al momento en que ella declara también por las amenazas y los intentos de agresión que había sufrido en el hospital, es decir, antes de declarar, por parte de las primas de Brayan Muñoz Concha. Añade que que no se advierte ningún ganancial de esta testigo para cambiar su versión. Es decir, por qué motivo, la expareja del occiso declararía en juicio para beneficiar al acusado, al asesino de su pareja. No era más cómodo y menos peligroso para ella mantener lo que dice el acta y así evitarse problemas posteriores con las primas de Brayan, quienes la amenazaron, incluso trataron de pegarle en el velorio. Respecto de las otras probanzas, David Díaz. Según un acta que fue introducida a través del artículo 332, lo que él indica es que después de la pelea en el interior del local, los guardias echaron primero al de polera blanca, Brayan y después al Guatón Santino en compañía de un grupo de 12 personas. Este punto es relevante porque a continuación declara que después habría escuchado disparos, no vio quién disparó, pero agrega que se habría percatado que el grupo de la pelea

donde estaba Santino fue de dónde venían los últimos disparos de ráfaga. Del grupo donde estaba Santino. Fue preguntado al funcionario policial si se refería al mismo grupo de 12 personas y contestó que sí, así era. A este respecto lo primero es que el testigo dijo que esto no lo dijo él, sino que fue una conclusión, más bien de la policía. Pero lo importante es que, aun cuando nos quedemos con lo que dice el acta lo que está asentado ahí es que estos disparos habrían provenido del grupo en donde estaba mi representante. La última prueba es que durante todo el juicio se nos hizo creer que aquí había dos armas de fuego, una disparada por Brayan Muñoz en contra de Carlos Delgado Marambio y la segunda y una única segunda arma, 9 milímetros, que habría sido la disparada por su representado. Pero eso ha quedado asentado que no es así, que no es efectivo, ya que hay otra arma, un arma 9 milímetros, según lo que dijo el perito, sería de las 19 vainillas percutidas que corresponden a la calibre 9 milímetros, 7 fueron percutidas por una misma arma de fuego y las 12 restantes por otra. La fiscalía, nos dice que las evidencias, las 13, 14, 17, 18, 21 y 16 están todas en el mismo sector que es cercano al carrito de food track, cercano a la entrada, pero hay que fijarse bien, porque la evidencia número 20, que corresponde a la otra pistola, también está en el mismo sector. Es decir, tenemos dos tiradores en ese sector y además tenemos supuestamente otro tirador hacia el oriente, 25, 30 metros hacia el oriente, porque ahí están concentradas aquellas. Propone que fue David el que disparó las 7 vainillas percutidas por la primera arma y también él fue el que disparó las 12 restantes en el momento en que se iba a subir al auto, porque hay que cotejar también, se hace una interpretación, la verdad, bastante antojadiza por el Ministerio Público respecto de lo que indicó el testigo protegido en su tiempo, Jaime Sandoval Verdugo. Recordemos el 332, dice, esperé a que se subiera al Santino y justo antes de subirse, escuchó nuevamente varios disparos y vio que el Santino, se subió en el asiento del copiloto y curiosamente, las 12 vainillas correspondientes a la otra 9 milímetros, están en este mismo sector, alejados bastantes metros de la entrada. David fue el que disparó frente a la entrada del Casa Grande, pero no fue él que disparó, justo acá antes de subirse al auto. Le parece que la evidencia nos dice otra cosa. La presencia de una segunda arma, 9 milímetros, distinta a la otra, 9 milímetros y distinta, evidentemente, a la .40, introduce un elemento esencial para los efectos de la

duda razonable. No puede dejar de ponderarse aquello, porque al haber otra arma de fuego, no podemos determinar en definitiva cuál arma fue la que disparó y quién fue el que le causó la herida mortal a Brian Muñoz. Porque, además, de acuerdo a la evidencia hay lesiones que se ubican en las extremidades, en las piernas y hay una lesión que es la que se ubica en la zona posterior y que tuvo orificio de entrada que fue en la zona torácica. No sabemos que todos esos tiros fueron efectuados por un mismo tirador con una misma arma o dos tiradores distintos. Esa duda no ha sido despejada y de esa forma, entonces, resulta imposible que el tribunal adquiera convicción de que el arma fue disparada. No hay ninguna decisión, especialmente respecto de la participación que se le atribuye a su representado. En un segundo orden de ideas, sucedería, y tal como también lo anticipamos en el alegato de apertura. En relación con el delito de homicidio, la propuesta fáctica del Ministerio Público a su juicio presenta severos problemas desde el punto de vista de su descripción, pues no cumple con las exigencias que establece el artículo 259 en su letra A, que en lo pertinente, todos sabemos que la acusación debe contener en forma precisa y clara la relación circunstanciada de los hechos atribuidos y este defecto procesal, que resulta evidente de la sola lectura del libelo acusatorio, trae como consecuencia necesaria, cuál es que el tribunal no podría condenar por homicidio, pues de hacerlo se estaría vulnerando el principio de congruencia que establece el inciso primero del artículo 341. Si leemos hoy día con atención el libelo, en lo pertinente dice que la acusación que David, con el ánimo de matar, comienza a dispararle a Brian Muñoz con una pistola 9 milímetros, logrando herirlo en diferentes partes del cuerpo. Lesiones que finalmente provocaron su muerte. Es decir, se menciona un verbo rector, herir. Se dice que fue en diferentes partes del cuerpo, sin señalar cuántas heridas son, ni en qué partes del cuerpo se infirieron y finalmente finaliza esa descripción con un concepto jurídico, lesiones, tipo penal, sin indicar qué tipo de lesiones serían, su naturaleza, ni menos cuál fue la causa precisa y necesaria de la muerte ni tampoco si aún con socorros médicos oportunos y eficaces la víctima habría sobrevivido. Estas omisiones a nuestro juicio, la verdad, son trascendentes porque obstan, en definitiva, al establecimiento del núcleo fáctico esencial del homicidio simple. Respecto del delito de lesiones menos graves en perjuicio de doña Jacqueline Méndez Godoy, si bien, se aportaron

antecedentes para establecer el hecho punible eventualmente su calificación jurídica, no hay ningún elemento de juicio. Ninguna prueba se rindió para acreditar la participación que en calidad de autor. Por estas consideraciones, entonces, solicita que se absuelva a don David Lavado de los tres cargos que se le imputan por el ente persecutor.

En la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, expresa que en relación a las circunstancias modificatorias, respecto del delito de homicidio y porte ilegal de arma, estima que no concurren atenuantes ni agravantes y habiendo dictado veredicto condenatorio respecto del delito de lesiones menos graves y atendido el mérito del extracto de filiación y antecedentes, al evento de que se considere la agravante de reincidencia va a solicitar la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, considerando que en juicio no se ha acreditado la extensión del mal causado, ni siquiera hemos oído a la afectada doña Alicia Méndez Godoy, de tal manera que no existe razón para exacerbarla al máximo que es lo que solicita ministerio público. Respecto de los otros delitos va a solicitar 10 años y un día respecto del homicidio simple de que la extensión del mal causado está previsto en la alta que establece nuestra legislación y solicita se considere las circunstancias especiales en las que ocurre este hecho, sin perjuicio que en ningún caso se justifica la muerte de una persona, pero los hechos que en definitiva han quedado asentados dan cuenta de una pelea a golpes de puño, una riña y posteriormente se desencadena el resultado que ha juzgado el tribunal en que la víctima fue la primera hizo uso de una pistola calibre 40 con la que lesionó a Carlos Delgado, es un elemento que debe ser considerado. Respecto del porte ilegal de arma, el marco rígido, la utilización del arma de fuego en el delito de homicidio no puede ser considerada nuevamente, por lo tanto tampoco hay razones para llevar la pena a más de tres años y un día que establece el artículo noveno sobre control de armas

TERCERO: La abogado de la víctima María José Guevara Mendoza, después de rendida la prueba, solicita los máximos de las penas considerando que la muerte está considerada como el resultado para el tipo penal, pero no obviar la edad de la persona, no obviar la forma y el lugar de ocurrencia de los hechos, primero un arma de fuego con la cual se efectuaron diversos disparos, entre los cuales podrían haber tenido un sin número de personas ya que éstos se

realizaron en un lugar donde había mucha gente de la cual hubo un resultado de una persona lesionada que no puede por suerte ya que le pasó por el labio, entrada y salida 1 cm más y estaríamos lamentando otra situación. A la víctima, hijo de su representada no solamente se le mató, se le disparó aproximadamente ocho veces, una forma segura por la espalda y no tenía ninguna otra posibilidad de sobrevivir, fue en el pecho a la altura de la aorta pulmonar, se le disparó cinco a seis veces, en ambas rodillas por la parte de atrás y en los muslos, se le invadió para que no hubiese huir o defenderse; eso se debe considerar en ese sentido, es decir, se actuó sobre seguro, por la espalda, no en defensa de un tercero y que ni siquiera en una pelea, riña, sino que por una discusión por una pareja puede justificar una reacción en ese sentido. Porte de arma, no cualquier arma, de ráfaga, fueron más de 17 vainillas, en virtud de aquello cree que la condena debe ser máxima, no sólo por haber producido la muerte del hijo de su representada, único que tenía, sino que también se puso en riesgo a la sociedad completa en un sistema de una persona que dirige una organización, en la cual tenía sus perros, de la cual simplemente le quitó la vida a una persona, porque se ocasionó una pelea en un recinto público, sin que el acusado haya tenido ninguna lesión. Lo arrodilló y le disparo, y eso se debe considerar para aplicar el máximo de las penas.

CUARTO: Durante el juicio rindieron la prueba que quedó en su integridad en el registro materia de la acusación, incorporó los atestados de los testigos: Kevin Andrades Cancino, Carlos Tello Talamilla, Franco Jara Letelier, Fabrizio Sepúlveda Sánchez, Wilson Labra Maldonado, Álvaro Castro González, Paula Javiera Ascencio García, Jaime Nicolás Sandoval Verdugo y David Alejandro Díaz Parra. Como prueba pericial incorporó las declaraciones de los peritos: Alejandro Cataldo Arancibia, médico legista. Claudia González Rojas, planimetrista. Ricardo Henríquez Fuenzalida, perito fotógrafo. Miguel Chaparro Vega, perito balístico. Asimismo, incorporó como prueba documental la siguiente: 1.- Copia de Informe de atención de Urgencia N° 2121297 del Hospital Regional de Talca. 2.- Copia de datos de atención de urgencia N° 2121295 del Hospital Regional de Talca. 3.- Informe consulta unidad fiscalizadora. 4.- Informe de alcoholemia de Brayan Alejandro Muñoz Concha. 5.- Informes de laboratorio emitido por el servicio médico legal de Concepción. Como otros medios de prueba:

1.- 35 fotografías referidas al informe científico técnico del sitio del suceso de la brigada de homicidios de Talca. 2.- 195 fotografías contenidas en el informe pericial fotográfico. 3.- Un plano contenido en Informe Planimétrico N°143/2022. 4.-DVD que contiene imágenes de videos. 5.-19 millas 9 mm, percutidas. 6.-Cinco vainillas calibres .40. 7.- 05 proyectiles deformados.

HECHOS

QUINTO: Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los hechos siguientes:

Siendo cerca de las 3 Am del día 09 de octubre de 2022, en el contexto de un evento musical desarrollado en el Centro de Evento Casa Grande, ubicado en 4 Norte N° 4, de la ciudad de Talca, al interior del salón, se produjo una pelea entre Brayan Leandro Muñoz Concha, quien estaba acompañado de su pareja Paula Javiera Asencio García y David Mauricio Lavado Vargas, Carlos Delgado Marambio y el grupo de personas que los acompañaban. Ante esto, los guardias del recinto sacaron a los involucrados del local y en el sector del acceso de mismo, Muñoz Concha le disparó a Delgado Marambio con una pistola calibre .40 milímetro., causándole lesiones. Acto seguido, estando Muñoz Concha cerca del acceso del Centro de Eventos, Lavados Vargas, le disparó con un arma de fuego calibre 9 milímetros, ocasionándole varias heridas, siendo una de ellas la que provocó su muerte.

En esas circunstancias, estando cerca de Muñoz Concha, Jacqueline Alicia Méndez Godoy, también recibió un disparo de los efectuados por Lavado Vargas, siendo impactada en la zona maxilar inferior, lo que le ocasionó una lesión que fue calificada clínicamente como leve. Hecho lo anterior, el acusado ya referido, se retiró del lugar en un automóvil en dirección al oriente, mientras se efectuaban otros disparos.

El acusado David Mauricio Lavado Vargas no tiene autorización de ninguna especie para portar armas de fuego.

Los hechos antes descritos, han quedado acreditados con los dichos de **Kevin Alexander Andrade Cancino**, subteniente de carabineros, quien expone

que ese día, el 9 de octubre del año 2022, se encontraba de servicio en la población, acompañado del sargento segundo, Daniel Aguilar y la central de comunicaciones lo derivó hasta un local de evento, Casa Grande, en donde manifiesta que se encontraban unas personas heridas a bala, iban en tránsito al lugar, cuando recibimos otro comunicado por el servicio guardia hospital, manifestando que habían llegado dos personas heridas a bala de gravedad, concurren de forma inmediata. Una vez en el hospital regional, el doctor de turno le indicó que había un sujeto de sexo masculino que se llama Brayan Muñoz Concha, se encontraba fallecido por una herida en el tórax por un impacto balístico y había una segunda víctima que era Carlos Salgado Marambio, quien mantenía un impacto balístico en sus piernas. A él se le procedió a tomar declaración, el cual manifestó que se encontraba en esta fiesta, en el salón VIP y ocurrió un altercado, una pelea, por lo que él salió, y es en ese instante un sujeto de contextura gruesa, con polera blanca, saca un armamento, empieza a forcejear con él y le efectuó un disparo en sus piernas, por lo que él sale a la vía pública y le pide a un amigo que lo traslade hasta el Hospital Regional de Talca. En el mismo hospital se encontraba una persona de sexo femenino, que era la polola del fallecido, Javiera Ascencio García, ella le declaró en ese instante que se encontraban en el salón VIP de esa fiesta compartiendo con sus amigos, donde hubo una pelea de combos y botellazos al interior, donde el “Guatón David”, el cual vestía una camiseta, una polera color negra, con cadenas en su cuello y bigote. Él le dijo a sus amigos, ella manifestó “perros” que salieran de la fiesta y en ese instante el Guatón David le efectuó un disparo a Brayan en su zona torácica, ella al ver que su pololo estaba sangrando, solicitó ayuda para que lo trasladaran hasta el hospital. Ella dice que en todo momento iba haciéndole presión en su pecho, para que no siguiera desangrándose. El doctor manifestó que Brayan había llegado fallecido al hospital regional de Talca. La otra víctima se encontraba grave. La polola de Brayan, al efectuar la declaración, después se retira del hospital, sin dar mayores antecedentes. Indica que además llegó otra persona, que se llama Jacqueline, quien resultó con una herida en su rostro, la cual después fue dada de alta del hospital. En total eran tres, el fallecido, Brayan, el segundo era Carlos, el de las piernas y la tercera mujer, que era Jacqueline. En el hospital tomó las declaraciones alrededor de las 4.10 de la mañana. El otro

funcionario que mantenía a cargo, que era Daniel, tomó una declaración de un testigo, que era Gregorio y el encargado del sitio del suceso, en ese instante, era el sargento segundo, Ben Bauer. Refiere que había un constante miedo de las personas que estaban en el interior, que había como bandas rivales que pudieran ingresar por el fallecido. Consultado por la defensa, dice que el llamado lo recibió a las 3:10 AM, las declaraciones fueron alrededor de las 4:10 de la mañana, en ese momento Carlos Delgado Marambio estaba siendo atendido, la otra persona la mantenía su conductor, para después tomarle declaración. La víctima que se encontraba grave era Carlos Delgado Marambio, presentaba impactos balísticos en sus piernas, DAU decía que mantuvo una fractura en sus piernas, en el sector de la tibia y del tobillo pierna derecha cuando lo entrevista, no tuvo ningún problema para que él le relatara lo que le había sucedido en general, estaba agitado, se encontraba mal, estaba con las defensas bajas, producto del impacto balístico donde perdió sangre, pero costó, pero se logró. Respecto del sujeto que le disparó a Carlos Delgado Marambio, los datos que da él en su testimonio son un sujeto de polera de contextura gruesa y polera blanca. No mencionó ningún apodo, si lo conocía, tampoco dijo si había participado en la riña que aludía a la otra testigo. No, solo que forcejeó con él y producto del forcejeo este sujeto le disparó. En el caso de Javiera Ascencio, señaló que en el salón VIP se produce una pelea de combos y botellazos entre los participantes que estaban ahí, pero no precisó el número ni si eran conocidos. Ella describe un tal Guatón David, pero no precisa nombre ni ningún dato físico, solo las vestimentas, que mantenía bigote y usaba cadena y por el sobrenombre Guatón David, no creo que haya sido flaco. Ella alude que después de esta pelea de combos, este Guatón David le dijo a sus amigos y después mencionó perros. Ella manifestó que el Guatón David mandó a sus perros y entre paréntesis el deponente colocó, amigos y ahí salen de la fiesta, ella con Brayan y cuando salen este Guatón David habría disparado a Brian. Ella no aludió en ningún momento a que Brayan Muñoz Concha, haya ido a su vehículo a buscar un arma de fuego, ni menos que Brayan Muñoz Concha haya sido el que le disparó a Carlos Delgado Marambio, eso lo omitió. DAU de la mujer lesionada, solo recuerda que decía herida en el rostro en región no especificada.

Asertos de **Paula Javiera Ascencio García**, quien expuso que ese día 8 octubre llegó con Brayan a Casa Grande en jeep, se ubicaron en el salón VIP, estaban escuchando un cantante y van adelante donde Brayan tuvo un conflicto con un grupo grande una riña, corre hacia afuera y entre la reja y puerta del local, Brayan estaba baleando a un joven que estaba en el suelo, había bastante sangre entre la reja y la puerta del local. Le dice que se vayan, suponía que venía detrás, avanza a la mitad de la calle, le gritan que se devuelva porque le pegaron y Brayan estaba boca abajo en el suelo, lo giró y había un chorrito de sangre, pide ayuda, llega un auto rojo, y le gritan súbelo y ahí fueron al hospital. Precisa que llegó al local cerca de las 12 que pasaría a ser 9 de octubre. El cantante comenzó a cantar entre las 2 y las 2:30 horas, la pelea en el VIP debe haber sido a las 2:30 horas, deponente estaba grabando y se produjo una pelea con alguien y pelearon entre hartos, habían consumido alcohol, entre Brayan y David estaban peleando, cree que le dice Guatón Santino, el origen no sabe, conforme al artículo 332, se le refresca memoria con su declaración prestada ante la PDI y lee “Dentro de la actividad estaba todo normal, Bailamos y cerca de las 3 horas, de pronto una mujer que ubicaba delante, de nombre Paola, desconozco sus apellidos, que es la pareja de David, conocido como Guatón Santino, el cual estaba junto a ella, le tocó el hombre a Brayan y le dijo, “oye, yo estoy aquí, no veo”, a lo cual el Brayan le respondió, oye, ¿qué onda?, y en eso el Guatón Santino junto a sus perros y la Paola se le tiraron encima al Brayan, comenzando a pegarle patadas y combos entre todos, cayendo al piso”. Dice que recuerda ahora. Lo que pasa es que en ese momento declaró, se acuerda como tres episodios, porque en shock, como que llegó a perder la memoria por ese episodio que pasó en su vida. El 27 de octubre fue a aportar la declaración que al hombre no lo vio y era imposible verlo porque Brayan cayó 3 a 4 metros atrás. Lo que leyó si ocurrió. Sabía que Paola era pareja de David, a este lo conocía en los eventos de cantantes. Lo había visto en unos cuatro eventos antes, cinco meses antes. En esta pelea Brayan estaba con otro joven y él estaba peleando con David, Víctor, Brayan y otro joven. A Víctor lo conoce por los videos, Brayan lo nombraba y decía que tenía problemas con Víctor, porque cuando Brayan estaba detenido se metió con la pareja de Víctor, Camila Merino, tienen un hijo en común. Brayan se pintó las patas, se metió con una mujer que tenía pareja. Brayan salía con beneficio fin de

semana y en ese momento tienen que haber entablado esa relación. Víctor parece que estaba detenido. El motivo de la pelea es porque se ubicaron en una mesa adelante. Los guardias sacaron a Brayan y ahí se devolvió a la mesa a visarle a los amigos que estaba peleando, salió y vio que Brayan baleaba a un niño que estaba en el piso, entre la reja y puerta del recinto. Le dijo a Brayan que se fueran porque estaba pegado disparando, al joven. Los amigos de Brayan eran dos o tres, no los vio más. Le dijo, “mi amor vámonos que no te quedan balas”, se da vuelta y camina y sintió que le gritaban devuélvete que le pegaron volvió y estaba en el suelo. No vio arma de fuego. Al estar afuera sintió disparos, luego no escuchó nada, quedó paralizada. Se confronta para evidenciar contradicción conforme al artículo 332, de la declaración prestada el 9 de octubre de 2022, 10:40 horas, en cuanto dijo: “Vi que el Brayan le disparó a uno de los perros del Guatón Santino en varias ocasiones, el cual cayó herido en el piso casi saliendo del local, luego, mientras el Brayan iba saliendo hacia la calle, antes de llegar a un carro de comida rápida, vi que el Guatón Santino estaba de pie con una pistola negra en una de sus manos, al parecer era la derecha y luego vi cuando comenzó a dispararle al Brayan. En varias ocasiones se escucharon como ráfagas, incluso luego el Brayan cayó herido a un costado del carro de comida rápida, el cual estaba estacionado en la calle”; no recuerda haber declarado eso que vio al guatón Santino con una pistola en su mano derecha, el detective le mostraba imágenes. No vio disparar al Guatón Santino, solo lo vio adentro del recinto. Escuchó disparos y ráfagas, cuando estaba mirando a Brayan y le disparaba al joven que estaba en el suelo, escuchó dos o tres balazos, la deponente estaba en la reja del recinto, después se le acabaron las balas, el joven intentaba pararse, Brayan lo baleaba a lo loco porque estaba curado, pasaron unos cinco minutos entre que Brayan disparó y le dispararon. No sabía en qué vehículo se movilizaba Santino. Recuerda que el auto de afuera lo periciaban. Se le refresca memoria y lee lo que declaró a la policía “Mientras auxiliaba al Brayan, el Guatón Santino y sus perros se fueron del lugar. Desconozco en qué vehículo se habrán ido, ya que estaba preocupada del Bratan, pero sé que andaba en un automóvil de alta gama, parece que es uno de marca BWM, color blanco. recuerda haber dicho eso pero no marca específica ni cuando se fueron. Respecto del arma que portaba Brayan la vio cuando disparaba al joven, Brayan tenía esa

arma y se la pasaba con un amigo, en una oportunidad vio fotos de la Glock .40 9 mm. El Motivo de la agresión es por la infidelidad, supuso por lo que le comentaba Brayan, no recuerda lo que le dijo a la policía. Se le exhibe su declaración y lee: el motivo por el cual el Guatón Santino atacó al Brayan, la madrugada de hoy, es porque este último durante el mes de agosto del año pasado, mientras salía de la cárcel los días domingo, mantuvo relación sentimental con Camila Andrea Merino, con quien tiene un hijo en común con Víctor. Dice que recuerda algo, pero no mucho, recuerda eso que Brayan estaba en la cárcel y salía los fines de semana y mantenía relación con Camila. No recuerda que el Guatón Santino atacó a Brayan, que se le exhibieron videos donde reconoció a Víctor y David, estaban parados alegando y peleando y también identificó a Brayan quien también estaba en la pelea. Le exhibieron como seis videos de la pelea y pantallazos en que estaban peleando, se veía Brayan en el suelo y otro muchacho lo paraba, estaba grabado en el VIP del recinto. En otro video aparece la deponente en la pelea y guardias que salen hacia los amigos del Brayan. No recuerda videos donde salga otra persona distinta. Se le exhibe video ofrecido en el N° 7 de otros medios de prueba; este video si se le exhibió, reconoce a David y la deponente y sale en dirección a la mesa que compartían con Brayan a quien se lo llevan los guardias; en el segundo video David sale con agua, tiene una cadena amarilla, contextura gruesa, está a la derecha, viste polera negra y jeans, en los segundos 15 al 20, identifica a Brayan, a quien lo tiene afirmado abrazado el guardia, viste polera blanca, lado izquierda de la pantalla está de espalda, la deponente se ve después que pasó la pelea, andaba con polera blanca jeans negro. Le mostraron pantallazos o videos, reconoció a ellos, en la presentación del cantante, a. Los perros de Santino a los jovenes que estaban pelando, no recuerda haber dicho la palabra perros, entiende que es un animal que hace caso. Con posterioridad al fallecimiento de Brayan, con suerte fue al velorio, porque son ordinarios y la amenazaron; cuando llegó al hospital con Brayan, las primas alegaron y casi le pegan a su mamá y a ella le dijeron, te voy a pegar “gila culiá”, en el velorio le pegaron la Constanza y Brenda Argotte, hijas de la tía de Brayan, con quien tiene conflictos hasta el día de hoy, le hicieron un perfil falso. A Brayan lo crio la mamá de Brenda, quien un día se encontró con su mamá en la calle y se acercaron a pegarle y le dañaron el auto. Señala que con

Brayan comenzó su relación el 23 de noviembre y comenzaron a vivir en diciembre. Con los bienes de Brayan se quedó la mamá, la declarante tuvo que declarar en la Policía de Investigaciones por el Jeep y se lo entregaron a la mamá. A David si lo viera cree que lo que reconociera, no le da ganas de conocer a nadie, observa a través de la mirilla del biombo y lo reconoce, está al lado izquierdo con chaqueta negra. Después que resulta herido Brayan lo vio en el suelo, lo dio vuelta, pidió ayuda, llegó un auto rojo mediano y lo subieron y otro niño le ayudo, iban una mujer de conductora, una persona que iba de copiloto dijo que le habían pegado en el pecho, en el hospital lo bajaron. Ni idea si llegó vivo, volvió al recinto y allá un carabinero le dijo que había muerto. La declaración la prestó en la madrugada del otro día en la Policía de Investigaciones de la Florida a las 10:40 horas, puede ser, era de día y había amanecido, había dos o tres policías, el trato fue normal, bien, no recuerda haber leído la declaración, si recuerda haberla firmado. Partes de la declaración leyó, si vio o no vio disparar al señor Santino, no dijo que le disparó al Brayan, no sabe cómo explicar que pusieron cosas que no dijo, todo eso es falso. Consultada por la defensa, manifiesta que el 9 de octubre era polola y conviviente de Brayan, vivían en hartas casas, se cambiaba de casa. De noviembre de 2022, era pareja de Brayan, lo ubicaba porque su abuela vivía en la Población El Esfuerzo. En diciembre se fueron a vivir juntos. Brayan vendía droga, cuando se juntaron ya había salido de la cárcel. En agosto del 2021 tuvo relación con Camila Merino, su condena era por homicidio. El vehículo en que llegaron a Casa Grande era un Kia Sportage, era del mismo año, lo compraron en Santa Cruz, pagó 13 millones en efectivo. Día de los hechos 00 horas, la pelea fue a las 2:30 AM, su declaración según acta fue cerca de las 3AM, de las 0 horas a esa hora, había consumido dos botella de cerveza Corona de las chicas. En uno de los videos aparece Brayan con polera blanca, bóxer rojo, nadie utilizó armas. No observó intercambios de golpes entre Brayan y David, el de polerón plomo era el que peleaba, por lo que vio en el video. Los guardia lo echan a la calle, en el hall estaba el joven baleado, la deponente se va sola, en el vip no hay disparos, los primeros disparos fueron al Joven que estaba en el suelo, dos o tres oportunidades escuchó al joven en el suelo, Brayan intentó tres veces más y no le salió balas, le dijo vamos mi amor, se va en dirección al Jeep por la calle hacia la izquierda, pensó que Brayan venía tres pasos atrás, caminó y le

gritaron que volviera, cuando peleaba escuchó disparos pero no lo impactaron, dándole la espalda, caminó y alguien le dijo que se devolviera, al momento de llegar estaba con otras personas. La última vez que vio a David lo vio en VIP solamente, no vio que portara arma, la pelea la vio por el video. Brayan no sabe de dónde sacó el arma, no sabe en que momento se la pasaron el arma. En la acusación dice que víctima se dirige al Kia Sportge, no vio ese momento, podría ser correcto lo que dice la fiscalía. Pistola la vio en otra oportunidad y cuando se la pasaban con el amigo, se la prestaban entre ellos. No existían problemas previos entre Brayan y David, se toparon 4 a 5 eventos antes. Fiscal refirió automóvil BMW, no recuerda haberlo dicho, no lo vio nunca porque se topaban adentro del VIP. Problemas posteriores con primas de Brayan, no la dejaban ir al velorio. Al Hospital llegaron las primas y la amenazaron que le iban a pegar, intentaron hacerlo y a su mamá también. La amenazaron porque estaba con él en la fiesta, en el velorio trataron de pegarle, porque no había estado en la mañana en el velorio. Hasta hoy tiene problemas con su mamá. De parte de David nunca ha tenido contacto con ellos. En el acta dice que vio cuando el Guatón Sandino disparó varias oportunidades, incluso fue a la fiscalía a decir que no vio, era otro fiscal. Al fiscal le dijo que esa declaración no la había dicho. Acta dice que vio disparar al Guatón Santino a Brayan, está segura que no lo dijo. El oficial que interrogaba le sugería respuestas como que vio a Santino con el arma en la mano derecha. Al joven que baleó a Brayan no lo había visto, no le suena ningún nombre y no sabe por qué le disparó. Por lo videos que vio declaró.

Declaración de **Franco Damián Enrique Jara Letelier**, Comisario, quien expuso que esto parte el día 9 de octubre del año 2022, alrededor de las 03.30 horas de la madrugada, se les instruyó iniciar diligencia investigativa por el delito de homicidio, ocurrido en un centro de eventos acá en Talca, se conformó el equipo de trabajo, en el cual integró y estuvo a cargo del oficial de caso, don Carlos Tello, y en lo personal concurrió al principio de ejecución, llegaron como a las 04.40 de la mañana, hasta la calle 4 Norte, N°4, el centro de eventos Casa Grande, realizaron el rastreo, búsqueda de evidencia, entre otras cosas y después de eso, en lo puntual participó en una entrevista, junto a otro colega, más o menos entre las 10.40 a 12.25 horas, entrevistaron a la señorita Paula Javiera Ascensco García, pareja de la víctima don Brayan Leandro Muñoz Concha a

quien conocía hace más de 10 años, y el año pasado, o sea, el año 2021, el año anterior, cuando se tomó esa declaración, desde el mes de octubre, había empezado a conversar con él, y en el mes de noviembre habían iniciado una relación sentimental, donde se habían ido posteriormente a convivir a un domicilio en el sector norte de Talca. Respecto a lo ocurrido, dice que durante esa semana, habían tomado conocimiento que iba a venir un cantante de música urbana desde Santiago, nombre artístico Simón La Letra, a realizar un show al centro de eventos Casa Grande, por lo cual compraron los tickets, y ese día 9 de octubre del 2022, alrededor de las 00.30 horas de la madrugada, llegan a este centro de eventos, dice que llegan ellos dos solos, Paula y Brian, en su vehículo una Kia Sportage gris, y una vez en el interior del evento, está todo normal, sin embargo, alrededor de las 03.00 horas de la madrugada, dice que una mujer, de nombre Paola, a la cual ella conocía, la cual era pareja de David, a quien ella describe como un sujeto que le dicen el Guatón Santino, le toca el hombro a Brayan, y le dice, oye estoy aquí, no veo, a lo cual Brayan se da vuelta y le responde, oye, ¿qué onda? y de forma inmediata relata que tanto Paola, como ella se retiran y el Guatón Santino y sus perros comienzan a agredir físicamente a Brayan con golpes de patada y combo; luego intervienen los guardias del lugar sacan a Brayan del lugar donde estaba la pelea y dice que cuando Brayan va saliendo, ella ve que le dispara en reiteras ocasiones a uno de los perros del Guatón Santino, el cual cae herido al piso después dice que ve cuando Brayan va saliendo en dirección hacia la calle y ve que el Guatón Santino tenía un arma de fuego una pistola de color negro en una de sus manos que al parecer era la derecha con la cual disparó en reiteradas ocasiones en contra de Brayan y que incluso escuchó como una ráfaga de disparos; Brian cae herido en el suelo, cerca de un carro de comida rápida, luego ella junto a otras personas que estaban en el lugar se acercan a Brayan a dar los primeros auxilios y una niña que estaba dentro de las asistentes, en un vehículo de color rojo lo sube y lo trasladan al hospital, sin embargo a la llegada él estaba fallecido, luego dice que todo lo que ella relató lo había presenciado ya que ella estaba ubicada en la calle y desde ese lugar tenía como la visión para describir todo lo que lo que les señaló. Se le consulta respecto al arma de fuego que tenía Brayan con la cual le disparó al primer sujeto y dice que esa noche Brayan andaba sin arma y que según ella lo

más probable era que algún amigo que quizás se encontró con él dentro de la fiesta se la haya pasado para que se defendiera y que tampoco se percató en qué momento alguien le sacó el arma a Brayan después de que cayó herido. Agrega que si había visto a Brayan en ocasiones anteriores portar un arma de fuego y ella describe que en especial usaba una Glock, puntualizada Glock .40 Le consultaron a Javiera y cuáles eran quizás las motivaciones de todo esto de lo ocurrido y dice que el motivo de la agresión que sufrió Brayan, es porque durante el año pasado durante el mes de agosto o sea, refiriéndose al año 2021 Brayan salía los domingos de la cárcel y mantuvo una relación sentimental con Camila Andrea Merino, la cual a su vez tenía hijo con Víctor de quien no sabe sus apellidos pero que sí podía ser un primo o alguien cercano al Guatón Santino, siendo ese el motivo, según ella, por el cual al Brayan le tenía mala y que esa noche se habrían aprovechado que él se encontraba solo y lo habrían atacado. Después de eso bueno ante la entrevista de Javiera se habían recopilado algunos videos de las redes sociales entonces se le exhiben estos videos a Javiera y ella en uno de esos videos reconoce, era un video donde se ve como el momento de la pelea dentro del centro evento y ahí va reconociendo ella que dentro de esa pelea estaba situado la persona que ella menciona como el Guatón Santino, nombra al Víctor quien sería la pareja de Camila Andrea Merino y también en un video reconoce a Paola quien sería la pareja del Guatón Santino, como ella lo menciona después de exhibir los videos a ella se le se le hace un recopilado un reconocimiento fotográfico del imputado donde se le muestran dos sets fotográficos con veinte imágenes de sujetos con similares características y ahí ella dentro de esas imágenes reconoce a una persona como a quien ella nombraba como el imputado de esta causa como el Guatón Santino de nombre David Mauricio Lavado Vargas y dentro de la descripción que ella hace previamente lo describe como que esa noche vestía una polera de color negro que tenía cadenas en su cuello una persona de con textura gruesa de cabello y barba de color claro y tez blanca. Después en otra diligencia que participó fue en la entrevista a la señora Jacqueline Méndez Godoy, esa fue tomada el día 12 de octubre del año 2022, entre las 15.10 y 16.15 horas en el cuartel policial, Jaqueline dice que ella se dedica a la venta de comida rápida en un carrito de estos food trucks con los negros y que a través de un pololo de su hija conoció a David Díaz un joven que

se dedicaba a organizar eventos. Dice David la invitó ese día del evento para que se instalara con su carrito afuera del centro de eventos para que vendiera completos, comida rápida entonces dice que llegó más o menos como a las 21.30 horas, con su carrito y acompañada de su hija, estaba todo normal, más o menos como a las 02.30, 02.40 horas su hija le pide permiso para ir a ver el evento y ella se quedó afuera después de un rato ella ingresa también a ver el evento y dice que alcanzó a estar unos pocos minutos y se generó una pelea en el interior por lo cual se origina un desorden donde todo empieza a caer empiezan a salir y en un momento ella se pierde de su hija de vista, logra salir y luego mientras estaba en una posición entre el carrito y un furgón que había estacionado ella escucha disparos, como una ráfaga de disparos y en eso siente como que algo le roza la cara en su costado izquierdo y de ahí siente que su hija la toma de una mano la tira hacia atrás y se van a refugiar a esconder a la vereda del frente a la vereda norte detrás de unos vehículos de ahí dice que escucha varios disparos hacia la zona de la Alameda y después cuando ya la situación se tranquiliza un momento ellos se acercan y ve que efectivamente al lado del carrito de ella por el lado de la puerta había un joven que estaba herido tendido en el suelo y estaba siendo auxiliado por otras personas que después lo suben a un vehículo y que se lo llevan al hospital y también dice que en un momento su hija le revisa la cara y se percata que le estaba saliendo sangre que tenía una al parecer una herida por un roce de un proyectil de un disparo. Eso es toda la declaración que presta la señora Jacqueline. Dice que la mayoría de las veces los testigos son contactados, llegan al cuartel ingresan a la dependencia donde se va a tomar la entrevista y se les explica el motivo de la entrevista y casi siempre se parte con preguntas generales y luego se va como a lo específico, la idea principal es como entablar como una especie de conversación primero con el entrevistado y después ya se va consignando o se va traspasando al papel pero eso es como lo general Y después que se traspasa al papel, se le pasa el documento al entrevistado para que le de lectura generalmente quizás se van haciendo correcciones y obviamente se vuelve a editar o imprimir y una vez ya que están conformes se firma. Respecto a estas dos testigos el contexto de las dos personas fue como yo considero el esperado o el normal en este caso Paula llegó por su medio al cuartel durante su entrevista quizás se extendió un poco más de lo normal, una hora cuarenta y cinco porque

ella dentro de la declaración había momentos que lloraba tenía como entre pena rabia y bueno nos pedía que saliéramos a buscar rápido al imputado para detenerlo y nosotros le explicábamos que no era como tan así llegar y salir sino que había que tener como más pruebas, por eso estábamos en la etapa de toma de entrevista pero eso más o menos fue como el contexto y el de la señora Jaqueline fue similar ella tenía mucho miedo por lo que había ocurrido pero en términos generales no hubo como algo diferente a lo habitual a lo esperado. Doña Paula describía como imputado al Guatón Santino, de hecho recuerda que después la vio en varias ocasiones en el cuartel que andaba acompañando a la mamá de Brayan porque lo que pasa es que el vehículo de Brayan, el Kia, quedó incautado por un tiempo entonces después fue con la mamá a buscarlo y varias veces nos iba a preguntar la Javiera a pedirnos como resultado porque todavía no estaba detenido David Lavado. Respecto a la segunda testigo doña Jaqueline, dice que cuando se genera la pelea al interior del centro de eventos ella sale y se pierde de vista de su hija y que en un momento ella estaba entre el carro de comida rápida y un furgón que estaba estacionado, ella dice que escucha una ráfaga de disparo y ahí es cuando ella siente como un roce en su mejilla y ahí su hija la toma de una mano la tira hacia atrás y se van a refugiar al costado norte de la vereda, al frente detrás de unos vehículos. Interrogado por la defensa, señala que solamente colaboró más que nada en la identificación de la evidencia, pero el levantamiento lo hizo el encargado de caso junto al equipo de los peritos. En el caso de doña Paula Javiera Ascensio, que a la fecha de los hechos era la conviviente de Brayan Muñoz Concha, era víctima indirecta por el fallecimiento de Brayan. Ella tenía rabia ella lloraba y quería que salieran a buscar al Guatón Santino.

Exposición de **Wilson Antonio Labra Maldonado**. Subcomisario, quien expuso que participó en la investigación que guarda relación con el homicidio de Brayan Muñoz Concha, hecho ocurrido el día 9 de octubre del año 2022, básicamente su trabajo consistió en el reconocimiento externo policial del cadáver y el trabajo del principio de ejecución de los hechos, que correspondía en este caso al centro de eventos Casa Grande, ese día a eso de las 3.40 de la madrugada, se recibió un llamado telefónico de parte del fiscal solicitando concurrencia del personal de la brigada de homicidios hasta el hospital de Talca,

por el ingreso de una persona de sexo masculina, quien habría fallecido por diversos impactos de proyectil balístico. El grupo de trabajo estaba a cargo del subcomisario Carlos Tello Talamilla, en este caso le copero en el trabajo del sitio de suceso y el principio de ejecución de los hechos. A las 4.50 horas se constituyeron en el Centro de Eventos Casa Grande, donde se llevó a cabo la inspección del sitio de suceso y se levantaron diversas evidencias de tipo hematológica, que son manchas pardo rojizas y también se levantó evidencia balística, 4 vainillas .40, y 17 vainillas 9 milímetros percutidas, también se fijaron dos vehículos, un Kia Cerato, color gris, placa patente CDFX-40 y un vehículo Sportage, de color gris, que era el vehículo en que se movilizaba la víctima. Posteriormente se trasladaron al hospital de Talca, a la unidad de patología del mencionado lugar donde se llevó a cabo el reconocimiento externo policial del cadáver, el cual, en plano anterior presentaba cuatro orificios de salida de proyectil balístico, dos impactos compatibles con entrada de proyectil balístico, cuatro orificios de salida. Presentaba dos impactos compatibles con entrada de proyectil balístico, y una herida transfixiante por proyectil balístico en plano posterior se observaron cinco orificios compatibles con entrada de proyectil balístico. Además, en la región facial, presentaba una escoriación, precisamente en la zona frontal izquierda, también en comisura labial izquierda, cara interna y externa del labio inferior, presentaba una herida contusa y una escoriación también en mejilla izquierda. El análisis externo del cadáver, lo fijaron fotográficamente, las que se exhiben al testigo y dice que la 1.- es una imagen que se toma de forma general, en el estado en que encontraron el cadáver al momento de ingresar a la unidad. 2.- imagen más cercana del cuerpo de la víctima. La 3.- Esas son las lesiones que mantenía en la región facial, que describió como escoriaciones y también se observa la lesión que mantenía en la comisura labial izquierda. La 4.-Es un plano más cercano de las mismas lesiones que mantenía la víctima. La 5.- es lo mismo. La 6.- imagen de la lesión que mantenía en la cara interna del labio inferior. La 7.-Esa era una herida compatible con salida de proyectil balístico. Era una de las lesiones que mantenía en cara, en plano anterior de su cuerpo. 8.- otra lesión también compatible con salida de proyectil balístico. Precisar que la lesión en plano superior mantenía solamente una herida, en plano anterior que era compatible con salida de proyectil, las demás

estaban todas ubicadas o concentradas en la parte inferior del cuerpo, extremidades inferiores. Y esa es parte de la extremidad inferior. Lesión transfixiante que mantenía, si no ee equivoca, en su extremidad izquierda. Siguiendo, esa es una lesión que mantenía también por proyectil balístico, de salida de proyectil balístico que mantenía en cara interna del muslo derecho, corresponde a la foto 10. La 11.- era una herida por proyectil balístico que mantenía en cara interna del muslo izquierdo, compatible con la entrada de proyectil balístico. La 12 también es en la misma imagen pero desde otro punto de vista. La 13.- corresponde a un impacto de proyectil balístico. La número 14.- corresponde al plano posterior del cadáver donde mantenía una herida por proyectil balístico, compatible con entrada. La 15.- corresponde, en este caso, a una imagen de un impacto por proyectil balístico que mantenía a la víctima en cara posterior del muslo izquierdo. La 16.- También es una herida por proyectil balístico que está ubicada en la zona poplitea de la extremidad izquierda. 17.- Esa es una imagen también de un impacto balístico que mantenía a la víctima en cara externa del muslo derecho. La 18.-Ese es otro impacto por proyectil balístico que mantenía a la víctima en zona poplitea de extremidad derecha. La 19.- Esa es como la ubicación del sitio de suceso en el mapa de este caso. 20.- una imagen del salón de eventos de Casa Grande donde ocurrieron los hechos. 21.- imagen de impacto de proyectil balístico en un vidrio del local. 22.- corresponde a un trozo de proyectil balístico. 23.- también corresponde a un impacto de proyectil balístico. 24.- corresponde a un proyectil balístico deformado que se encuentra al costado derecho de E4. La 25.- corresponde E6 manchas pardo-rojizas ubicadas en la salida del salón del local de Casa Grande, donde se levantó también una muestra con rótula. La 26 corresponde también a la fijación de la mancha pardo-rojiza que se observa ahí en la fotografía delante del número 6. La evidencia número 7 corresponde a una vainilla percutida calibre .40. La 8 también corresponde a una vainilla .40 percutida que se ubicó justo a la salida del salón de evento o próxima al ingreso en este caso. La 27.- vainilla percutida .40. Sí. La 28 también corresponde a una vainilla .40 percutida. La 29.- corresponde a la evidencia 9, es una imagen de norte a sur hacia el ingreso del local, en este caso, el salón de eventos Casa Grande. Se observa una mancha pardo-rojiza que está entre un furgón de color amarillo y un carro de comida que existía en ese lugar.

30.- corresponde a la evidencia con el número 12, que es una mancha pardo-rojiza de la cual se levantó una muestra con rótula. 31.- Esta es una imagen de calle 4 Norte de oriente a poniente, desde el sector de La Alameda hacia el local Casa Grande. Abajo, al costado inferior derecho, se ve el número 32, la evidencia número 32, que corresponde en este caso a una vainilla percutida calibre 9 milímetros. distancia más o menos hay entre el lugar de esa evidencia al centro de eventos, unos 20 metros aproximadamente. Fotografía 32 corresponde a la evidencia número 22, manchas pardo-rojizas de las cuales se levantaron muestras con rótula. Fotografía número 33.- fondo se observa el local Casa Grande. Abajo se encuentra enumerada la evidencia balística que corresponde a las vainillas calibre 9 milímetros, percutidas que se ubicaron en el lugar. Ahí también se observa el automóvil que fue fijado, que corresponde al Kia Cerato que mencioné anteriormente placa patente CDXT71. Se encontraron 17 vainillas calibre 9 milímetros. 34.- corresponde a una mancha pardo rojiza, de la cual se levantó también muestra con rótula. Fotografía 35.- corresponde a la fijación de un automóvil Sportage, marca Kia, Placa patente JBFX40, que correspondería al automóvil en que se movilizaba la víctima. Se tienen por incorporadas las 35 fotografías. Indica que las vainillas. 40 fueron ubicadas fuera del ingreso al salón de eventos, ahí estaban las cuatro. La fotografía 33.- señala que las vainillas .40 fueron fijadas y levantadas desde ese punto donde se ve la puerta de ingreso hacia adentro. Respecto a todas o las que señaló 9 milímetros, la concentración de las vainillas 9 milímetros está en este sector en dirección hacia el oriente, la evidencia número 32, que es como la última de vainilla 9 milímetros levantada. Las vainillas .40 corresponde a la NUE 6886850. Para las vainillas 9 mm. fue la NUE 6886849. Con la NUE 6886848, proyectiles que se levantaron desde el sitio de suceso

Testimonio de **Fabrizio Javier Sepúlveda Sánchez**, Subcomisario, quien expuso que el día 9 de octubre del año 2022, en circunstancias que se desempeñaba en la Brigada de Homicidios de Talca, un equipo dirigido por el subcomisario Tello Talamilla, se le recomendó realizar diligencias por el homicidio de Brayan Muñoz Concha. tomó declaraciones a Susan Santander Gutiérrez, quien voluntariamente señaló que ese día ella se encontraba en el centro eventos casa grande junto a su pareja con quien administran estos eventos, los realizan,

lo organizan y su pareja don David Parra, no recuerda el primer apellido. Refirió que esta fiesta de reggaetón-guaracha, la vienen organizando desde hace varios meses junto a su pareja y en particular ese día alrededor de las 3 de la madrugada en circunstancias que ella estaba en la caja y en el momento en que un artista urbano terminaba de cantar comenzó una pelea en la pista de baile en donde una persona a quien ubica como Brayan que vestía polera blanca y pantalón oscuro, se trezaba a golpes con un grupo donde estaba el imputado que también ubica como Guatón Santino que vestía polera negra, porque frecuente iba al centro de eventos y luego observó que empezaron a lanzar botellines hacia el sector de la pareja de Brayan. Por eso se puso en alerta y vio que sacaron a estas personas del recinto los guardias, primero a Brayan y luego al Guatón Santino. Luego de eso escuchó que en el exterior del recinto se escucharon varios tiros. Primero tiro a tiro, refiere, y después ráfagas. Luego de los disparos, ella se dirige al exterior del recinto y observa que al lado de un food truck hay una persona lesionada que le pide que llame a la ambulancia porque estaba herido a bala. Después se asoma más hacia el exterior y observa que Brayan estaba siendo asistido por su pareja, que ella indica debería llamarse Javiera porque escuchó que algún asistente en el momento de la pelea le llamaban a la pareja Javi, por lo que ella deduce se llamaba Javiera. También presenció la declaración de doña Paula Javiera Asencio García, quien libre y voluntariamente declaró que comparecía en forma voluntaria en el cuartel policial para señalar que conoce a Brayan Muñoz Concha desde hace alrededor de 10 años, por el lugar donde vivían, en la villa El Esfuerzo, que desde el momento en que Brayan salió de la cárcel, un mes después comenzaron a conversar y se vincularon afectivamente, tenían una relación de pareja. En conocimiento de que se desarrollaba una fiesta en el Centro de Eventos Casa Grande, compraron la entrada durante la semana, ya que venía el artista urbano, y ese día 9 de octubre del 2022, a las 00.30 horas, arribaron al Centro de Eventos, los dos solos en el vehículo de Brayan que correspondía a un Kia Sportagea color gris, que, mientras bailaban justo en el momento que terminaba de cantar el artista que fueron a ver, a las tres de la madrugada, en la pista de baile, una mujer que ubica como Paola se acercó a su pareja Brayan y le tomó el hombro, y le dijo, no me permites ver, no veo, Brayan le responde que, ¿qué te pasa? Luego de eso, la pareja de Paola,

que también ella ubica como el Guatón Santino de nombre David, salta con su amigo, ella refiere con sus perros, y comienzan a pegarle a su pareja Brayan. Ella señala que intenta defenderlo, pero había muchas personas encima de Brayan que le estaban pegando y que no pudo hacerlo. Luego de eso, indica que entre las personas que acompañaban al Guatón Santino y a su pareja Paola. Estaba un primo del Guatón Santino, que se llama Víctor, una persona morena. Después de la situación que acaba de describir, los guardias intervienen, trasladan a esta persona hacia el exterior del recinto, primero a Brian y después al Guatón Santino, ella también sale al exterior y ve que Brayan tenía en un momento una pistola y al lado de un carro, un food truck, estaba uno de los perros del Guatón Santino herido, que después de eso, ella sale más al exterior. Uno de los perros del Guatón Santino estaba herido. Luego ella, ya estando en la calle, observa que el guatón Santino que estaba en el exterior, tenía en su mano una pistola negra y comienza a disparar en reiteradas ocasiones en contra de Brayan Muñoz, observando que este cae al suelo, a la altura del carro, inmediatamente lo asiste, poniéndole la mano en el pecho, de donde salía mucha sangre. Luego refiere que se preocupó de asistir a su pareja, y que el Guatón Santino habría huido en un vehículo junto a sus perros en dirección oriente, no sabe en qué vehículo. Refiere que reconoce el vehículo BMB blanco, que estaba estacionado afuera como el vehículo que usaba Santino, pero no puede precisar si fuese en el que huyó. A la consulta puntual respecto del arma que vio que usaba su pareja, refiere que la había visto en otras ocasiones a Brayan con una Glock .40, y que ese día él no andaba con arma de fuego, y que deducía que esa arma podría habérsela facilitado un amigo que andaba en el centro adentro. Dice que la testigo se notaba bastante afectada por lo ocurrido. De hecho, se le practicó posteriormente un reconocimiento fotográfico del imputado y les solicitaba que lo encontráramos lo más rápido posible al Guatón Santino. Refiere que presencié una declaración de un testigo protegido, quién refirió que se encontraba en el centro adentro, que se dio cuenta que en un momento, alrededor de las 3 de la madrugada en el sector de la pista de baile comenzó una pelea entre un joven que vestía polera blanca y pantalón oscuro, que no conocía quién era. El Fiscal le hace presente al testigo que se liberó la identidad de los testigos protegidos. Indica que se refiere a don David Díaz, que era la pareja de Susan, él también advirtió la pelea dentro

del recinto, en la pista de baile, él ubicaba solamente al Guatón Santino, porque concurría frecuentemente al recinto, no así a Brayan, pero lo describe como un sujeto de polera blanca y pantalón negros, que los demás testigos también refieren dichas características y que en un momento de la pelea intervienen los guardias y sacan primero al joven de polera blanca, pantalón oscuro y luego al Santino, que venía acompañado de unas doce personas. Luego que los sacan estos grupos hacia el exterior, él camina hacia afuera para ver qué pasaba, observando que el joven de polera blanca, pantalón oscuro, mantenía un arma de fuego en sus manos y luego de eso se escuchan disparos en el exterior y escuchaba que la gente gritaba, está muerto, está muerto. Después de eso vuelve a asomarse hacia el exterior y una señora le dijo que se escondiera, luego de los tiros, de los disparos, él sale y observa que un vehículo gris iba en dirección al oriente y la gente que estaba ahí aludía a que los disparos los había realizado el guatón Santino. Explica que para la toma de declaraciones a testigos, se les informa los derechos que le asisten y se está atento a los cambios emocionales que presentan los testigos y por supuesto tomar la declaración entre dos funcionarios. Uno quien redacta y quien toma y realiza, dirige la declaración, el otro presenciando la diligencia. Respecto a la declaración de don David, él refiere que los disparos vinieron desde el grupo en que estaba el Guatón Santino. También le refiere que la dinámica de los disparos fueron en ráfaga. El grupo estaba en el exterior del recinto, cercano a un carro de food truck. Doña Javiera, comentó que el problema se origina porque Brayan, luego de salir de la cárcel o en el momento en que empezó a tener salidas dominicales, comenzó una relación afectiva con la mamá de un hijo de Víctor, que es primo de Santino y eso habría motivado que Paola, Santino y sus perros lo agredieran ese día ya que ese día andaba solamente con ella y no andaba con más amigos y se habrían aprovechado esa situación para agredirlo. Consultado por la defensa en cuanto a que la declaración de doña Paula duró más que lo normal, señala que incluso suman un reconocimiento fotográfico y las declaraciones pueden variar dependiendo del estado anímico de las personas en este caso recuerdo que Paula Javiera estaba bastante afectada y varias veces los invitó a realizar rápido esta diligencia para ir en búsqueda y detención del imputado Santino. Defensor insiste que el funcionario Franco Jara dijo que declaraciones duran más o menos

promedio es una hora y ésta escapó a esos duró bastante más y dio las razones hubieron varias pausas debido al estado emocional por eso es que se extendió la declaración y lo que está diciendo no coincide, dijo también que lloraba y que estaba afectada, tenía mucha rabia. En ese momento las emociones uno la interpretó de distinta forma más que rabia, tristeza estaba en chock, sería imprudente decir si percibió rabia, cree que estaba más afectada triste. La declaración la prestó siete u ocho horas después de ocurridos los hechos. Susan señaló que escuchó que comenzaron a quebrarse botellas, que la pareja de Brayan comenzó a lanzar botellines hacia el sector de la puerta, lo concreto es que ella no observa si escucha disparos, en definitiva no sabe quien ejecutó esos disparos, observa a dos personas con heridas por los disparos uno primero que pedía auxilio, de acuerdo a la investigación sería Carlos Delgado Marambio, uno de los que llegó lesionado al hospital, el segundo no tiene claro si sería Brayan : La declaración de David Díaz la presencié pero no recuerda si refirió el nombre del Guatón Santino.

David Alejandro Díaz Parra, quien expuso, que era el encargado de la fiesta donde hubo una pelea y los guardias los echaron para fuera. No recuerda la fecha. La fiesta era Reggaeton vs Guaracha, en Casa Grande. Ocurrió una pelea, los echan y quedó la escoba afuera. Adentro vio a todos los que peleaban, no sabe sus nombres, en la PDI, ellos le decían los nombres. Declaró ese mismo día en la noche y hace poco lo llamaron de Fiscalía, no le dio nombres, el Policía de Investigaciones le iba dando los nombres. Lee declaración del 9 de octubre de 2023, prestada en la PDI, para refrescar memoria memoria “ 5:50 horas, respecto de los hechos investigados, que mientras se realizaba el evento comenzó una pelea entre varios sujetos, dentro del cuales estaba el “Guatón Santino”, a quien ubico solo de vista” . Solo lo ubicaba de vista, todos decían el Guatón y la PDI lo nombraba, toda la gente decía que estaban peleando, toda la gente estaba alborotada. Vio a varios peleando, en el video salía peleando, deponente estaba en el escenario, vio a varios pelear, salían en el video. Una chiquilla flaquita, polola del que mataron andaba buscando pelea. Después de la pelea los guardias lo sacaron y después escucha los balazos afuera, sale y estaba el tipo tirado en el suelo. La tía del carrito le dijo que le pegaron en la cara –le dijo que no se meta-, se escuchó ráfagas y se escucha, “está muerto, está muerto”. En los primeros

disparos estaba adentro, fue a la caja y después salió. Les dijo que salgan para afuera y vio al chiquillo que mataron que andaba con una pistola, venía del food track, el tipo y le dice que se corra y la tía le dice que se corra. Cuando lo mataron fue una ráfaga, la tía parece que se llama Jaqueline. El joven estaba con la polola y nadie quería meterse en problemas, el fallecido quedó al lado del carro de food track. Había varios autos en la entrada. La ráfaga salió del lado hacia la Alameda, porque el furgón escolar estaba baleado. No vio nadie disparar, después dispararon al cielo unos autos que iban hacia la Alameda. Los balazos se escucharon hasta el semáforo de la circunvalación. Se le refresca memoria conforme al artículo, 332 “..percatándose que del grupo de la pelea donde estaba el Santino fue de dónde venían los últimos disparos, que fue una ráfaga, para finalmente subirlo a un auto y llevárselo en dirección desconocida. Eso lo dijo porque era obvio que eran los que pelaban adentro, pero no vio a nadie de dónde venían las ráfagas. No conocía el auto del Guatón Santino, los que huyeron hacia la Alameda, los tipos que mataron al muerto no los vio, solo vio el grupo. Afuera solo escuchó disparos. Los que iban hacia la Alameda eran como tres vehículos y como 10 personas. No recuerda haber descrito el auto, era un auto plomo, Policía de Investigaciones le decía que era el Guatón Santino. Se vuelve a refrescar memoria conforme al 332 “cuando ocurrieron los disparos logré percatarme que por la Alameda hacia el oriente iba el automóvil del Guatón Santino a quien todos nombraban, como la persona que realizó los disparos, quien se sube a un vehículo color plomo que era de Santino. No lo vio subir, iban tres autos. Añade que los Guardias decían que eran los mismos de la pelea de la discoteque el Mango. La policía le mostro video y le decía quién era Santino. Interrogado por la defensa expresa que se le leyeron tres párrafos del acta y no dijo eso, la policía decía eso. Si leyó el acta pero quería irse luego, la declaración fue el 9 de octubre como a las 5:50 AM, cuando se fue era de día, deponente decía sí. El primer momento ve la pelea, al guatón Santino lo vio en la pelea con el de polera blanca, golpes de puño y botella. Polola del que mataron peleaba con ellos, la pelea fue al interior y los guardias los sacan, escucha disparos estando en el interior, ahí parece que al que mataron le había pegado a otra persona. Salió y ve al de polera blanca con una pistola, había un tipo tirado, por lo que decían los guardias disparó el de polera blanca. Tercera secuencia, escucha ráfagas que venían del

lado de la Alameda, no ve quien dispara las ráfagas y no vio el momento que le disparan al de polera blanca. A la Policía de Investigaciones les dijo que era obvio que eran del grupo de Santino, cree que fueron ellos, no vio. Por la Alameda en dirección al oriente iba el auto del Santino, quien había efectuado los disparos, según todos decían. Vio la dirección le mandaron el texto a principio de mes. Coincide con la pelea, en ningún momento vio a alguien, suponía que eran los mismos de la pelea. Le preguntaban si conocía al Guatón Santino. Afuera vio al de polera blanca con arma, no vio al guatón Santino afuera. Vio que se iban en tres autos.

Jaime Nicolás Sandoval Verdugo, quien expuso que llegó más o menos como a las once y media, doce, a llegar, se percató que estaba Santino con su señora, estaba compartiendo con otras muchachas más. Por otro lado, estaba Javiera con Brayan, como otras personas más que no las conocía. Estuve un rato dentro del local. Después vio que se turbó todo y empezaron a lanzar vasos y a pelear, había personas por el suelo. Ahí los guardias de seguridad sacaron a todos del local. Dice que iba saliendo, su auto estaba justo en la salida del local a un metro, se iba a subir y como estaba toda la pelea detrás del automóvil, no pude subirse ni salir por lo que se tiré un poco hacia atrás y ahí venía saliendo Santino, como con su mano dentro del polerón y con la otra le pasó las llaves del vehículo y le dijo, “saca el auto”, por lo que sacó el auto, no al tiro y cuando se subió al vehículo, escuchó disparos, tiro a tiro, por lo que en ese momento tiró el vehículo hacia atrás, quedando en dirección hacia la Alameda. Ahí escuchó más disparos, como en ráfaga, luego llegó Paola, la señora de Santino, se subió atrás. Después luego llega él y se subió un poco agitado y distinguió como un arma, la noté por la sombra. Luego de eso salieron en dirección hacia arriba de la Alameda, hacia los semáforos donde está el estadio. De ahí tomaron dirección hacia arriba y dobló hacia La Florida. Pasando el primer semáforo donde hay unas canchas de tenis, como 500 metros más arriba, ahí le dijo que lo dejara y él tomó el control del vehículo y se fue. Reitera que al interior del local Casa Grande, vio a Santino con su señora, también vio a Carlos que también fue afectado. En ese momento vio a Brayan con su polola, también vio a unas niñas que estaban ahí dentro del grupo. Vio a otros dos sujetos también que aparentemente estaban con Santino, pero no los conocía. Deponente estaba

compartiendo, incluso estaba conversando y de repente todo se alborotó, golpes para allá, golpes para acá, vasos volando, gente en el suelo. No quiso meterse en el asunto y se tiró como hacia atrás y después los guardias como que los abrazaron a todos y los tiraron a todos afuera. Lo que alcancé a distinguir entre el deponente y las dos señoras de Brayan y la de Santino. Este último estaba ahí al igual que los dos sujetos que no ubica y más gente que no sabe en realidad si estaban peleando o estaban separando. El Brayan estaba en la pelea, los guardias sacaron a todos: el deponente salió junto a todo el grupo, llega a su vehículo, no sabe si intentó arrancar o vio que era imposible, incluso su vehículo quedó sin llave. SE va a subir al auto y ve que todo el problema estaba detrás de su vehículo. En un momento viene el Guatón Santino, venía como con la mano dentro del polerón. No sabe qué traía, pero venía con la mano dentro del polerón, como guardando algo y ahí con la otra mano le pasa la llave de su vehículo y le dice que saque el auto. Vio después a la polola de Santino cuando dejó el vehículo de forma horizontal hacia la salida del recinto, ella llegó corriendo y se subió en la parte de atrás. Los balazos tiro a tiro los escuchó cuando estaba dentro del vehículo antes de sacarlo, ahí salió hacia atrás y después se escucharon como otros balazos tiro a tiro y luego de eso se escucha como una ráfaga de tiros. El vehículo estaba posicionado como mirando hacia adentro y lo sacó hacia atrás de forma que quedara dado vuelta con salida a la Alameda, justo en la salida pero mirando hacia arriba, en dirección hacia la cordillera. Después que escucha los disparos en ráfaga, de ahí llega y se sube Paola, venía corriendo y atrasito se sube Santino. Por la sombra distinguió que era un arma. Se subió agitado, pero no mencionó nada más. Se subió callado y ahí le dijo, “sácame de aquí”. Salieron. En el trayecto no dijimos nada. Notó que iba un poco agitado nada más, pero no dijo nada. De ahí doblaron y más arriba, como 500 metros más arriba, mirando hacia el sur. Un poco más arriba le dijo que lo dejara ahí. Tomó el control y se fue. Ya. Recapitulando dice que siente los disparos tiro a tiro, después nuevamente tiro a tiro y después pasan unos cinco segundos, y siente una ráfaga de disparos. Se le confronta con su declaración prestada en la PDI el 14 de octubre del 2022, “Espera que se subiera el Santino y justo antes de subirse, escuchó nuevamente varios disparos y vio que el Santino se subió en el asiento del copiloto con una pistola en sus manos y luego la guardó en su cintura y me dijo, sácame de aquí”.

Sí exacto, la dinámica fue como se señala en la declaración. Dice que Brayan no lo conocía así como persona. Lo conocía por nombre, por haberlo escuchado por ahí. Al Guatón Santino, lo ubicaba de los carretes, como del verano, lo conocía porque le gustaba salir hartos a los carretes en ese tiempo. A la Paola la conocía al mismo tiempo de él, porque era su señora y salía con ella. A Carlos que fue lesionado, lo ubicaba igual en los carretes. Posteriormente con Carlos conversaron por Instagram y le dijo a él le había disparado Brayan y que entre Santino y Brayan se habían disparado. Conversó con él para saber cómo estaba y para saber lo que había pasado, qué es lo que se rumoreaba. Reitera que entre Santino y Brayan se habían disparado, eso se lo dijo Carlos en la conversación que tuvieron. Eran los rumores que andaban como en todo lugar, como uno igual estuvo ahí, yo recibía todos los rumores de que habían sido por otras cosas. Dice que su vehículo lo retiró en la PDI, al lado de los carabineros de la Florida. Consultado por la defensa, dice que la conversación por Instagram no la entregó a la policía porque perdió su teléfono, además nunca le preguntaron, nunca le dijeron que tenía que aportar la conversación o algo así. En tres momentos distintos escuchó disparos, pero no vio si producto de esos disparos se hirió alguna persona ni quién o quiénes hicieron los disparos. En cuanto a los rumores dice que igual recibió rumores de parte de la familia de Brayan, que también le iban a hacer algo a su mi familia y todo ese tipo de rumores de parte de amigos de ellos –se refiere a Brayan-, que iban a la casa de su mamá de su familia, por estar involucrado en la pelea, le iban a pegar. Las amenazas fueron esos días nada más. Desde que ocurrieron los hechos no ha recibido amenazas de David ni de la señora Paola, que es su señora. En relación a Carlos no sabe su apellido. Consultado por el tribunal, dice que sabía dónde David había dejado su auto porque llegaron más o menos en el mismo momento. Igual lo había visto antes en el mismo auto, cuando habían carreteado en otro lugar. Su auto estaba a unos cinco metros del suyo, era como un Hyundai Elantra. Como año 2012, más o menos. Reitera que David se metió la mano en el polerón, hace el gesto y pone su mano debajo del polerón. Consultado por la defensa, dice que el vehículo que conducía ese día era un Kia Cerato coupé color gris grafito.

Álvaro Sebastián Castro González, Inspector de la Brigada de Homicidios Talca, quien expuso que fue convocado un grupo de detectives para investigar un

homicidio por arma de fuego ocurrido en La Alameda, frente al local Casa Grande. Dentro de las diligencias que le tocó realizar fue tomar una declaración al testigo David Díaz Parra, que participó en el evento Reggaetón versus Guaracha, realizado en el local Casa Grande de Talca. Mientras ocurría el evento, hubo una pelea en el local donde ve al guatón Santino, a quien solo ubica de vista y dice a la brigada de homicidio y otro sujeto que tenía una polera blanca, pantalones oscuros, de unos 27 a 30 años de edad. Estas personas son sacadas del local. Primero sale el sujeto de polera blanca, luego sale el Guatón Santino, en compañía de al menos 12 personas. Después indica que él estando dentro del local escucha disparos, al salir, ve que el sujeto de polera blanca mantenía un arma en sus manos. En eso, él indica o grita que se calmen, cuando una señora, dice que lo toma del brazo, le dice que se quede quieto y se esconda. Posterior a eso escucha disparos nuevamente, se esconde detrás de un food track que estaba ahí y vuelve a escuchar disparos y estos disparos eran del tipo ráfaga, percatándose que los disparos eran del Guatón Santino. Además, escucha en ese lapso que gritan, está muerto, está muerto. Él observa después que suben al sujeto a un vehículo y se lo llevan en dirección desconocida. En cuanto a Santino, lo observa que se sube a un vehículo color gris, que no sabe patente ni características. También logró escuchar que habían personas que decían que el Guatón Santino lo mató. Él hace presente también que hay un video donde muestra la pelea que ocurrió en el local, donde se ve a Santino con una polera negra, un collar dorado, y al sujeto de polera blanca. También hace referencia de que al exhibirle un set fotográfico podría reconocer a Santino, al finalizar se da cuenta de que cuando ya se fue Santino, se da cuenta de que habían otras dos personas lesionadas. Hace presente que el 7 de octubre a Santino lo tuvieron que sacar de la discoteca Mango porque también había tratado de pelear con otras personas. Dice que esta fue la única declaración en que participó, la tomó en calidad de reservada, por el temor de alguna represalia. Consultado por la defensa, dice que lo que ha señalado trató de recordar lo más parecido a lo que relató la persona. El evento anterior que refirió del Guatón Santino, en la discoteca Mango, tuvo problemas con otras personas no mencionó que esos problemas hayan sido con Brian Muñoz Concha. El apodo Guatón Santino, que está consignado en el acta, no sabría decirle si es que el testigo se lo aportó o el

deponente le hizo mención. Él menciona primero a un sujeto de polera blanca con pistola en la mano, es el primero que ve con arma. El grupo de la pelea cuando son expulsados, dice Guatón-Santino junto a 12 personas, de ese grupo venían los disparos, desconoce quiénes eran esas personas.

Carlos Gabriel Tello Talamilla, Subcomisario de la PDI, quien expuso que el día 9 de octubre del 2022, se encontraba de turno y a las 3.30 recibieron llamado de la fiscalía para una concurrencia al sector de La Alameda, número 4, centro de eventos Casa Grande. En el lugar se comenzó con el trabajo del sitio de suceso, carabineros les informó que había llegado una persona fallecida al hospital, que habían tomado la declaración a la pareja del fallecido y les entregaron un nombre supuesto que era de Santino, hicieron cruce de información y se logró establecer que correspondía a David Mauricio Lavado Vargas. También al llegar al sitio de suceso, carabineros tenía a una persona que había ido a buscar un vehículo marca Kia Coupé, cree patente era TDXI 71. Esta persona era Mauricio Correa, se le tomó declaración, señala que estaba con un amigo en la ramada de San Clemente y a las 3.10 de la mañana recibe un llamado telefónico de parte de un amigo a quien se le tomó declaración después como testigo protegido. SE le informa que fue liberada su identidad y señala que se trata de Jaime Nicolás Sandoval Verdugo y le dice que si puede ir a buscar su vehículo a Casa Grande, porque había quedado la embarrada, que el grupo con el que andaba él, se había agarrado con otras personas. Se juntan en la 6 Oriente y Jaime le pasa las llaves. Andaba en un vehículo gris con otra persona que no conocía. va a buscar el vehículo y los carabineros le dijeron que no podía retirar el vehículo y ahí él decide declarar ante la policía lo que había pasado. Seguidamente también se le tomó declaración a otro testigo protegido que se liberó, es el señor David Díaz Parra. Quien organizaba el evento, en Casa Grande, se llamaba Reggaetón vs Guaracha. A él se le toma declaración y dice que en el evento estaba El Guatón Santino, se puso a pelear con un sujeto que vestía polera blanca, pantalón oscuro. En un momento los guardias sacan a este sujeto de polera blanca y también sacan al Santino que andaba como con doce personas. Que en un momento sale y a la entrada del local ve que el sujeto de polera blanca tenía un arma en sus manos, le señala que se calme y la gente empieza a correr, en un momento escucha disparos y él se esconde al lado de un

food truck. También señala que las balas provenían del sector donde estaba el Guatón Santino. Esta persona dice que hay un video de redes sociales donde se ve al Santino que está peleando al interior del local y dice que si se le muestra la fotografía, podría reconocerlo. También dice que después que pasó esto ve que el auto del Santino se va hacia el oriente por la Alameda y que la gente comentaba que él había disparado. Luego se le tomó declaración a Susan Santander Gutiérrez, que es la pareja de David. Díaz, ella señala. Que ese día se encontraba a cargo de la caja y de la barra, que cuando estaba cantando el Cantante Simón la letra, comienza una pelea y ve que Brayan empieza a tirar botellines hacia la puerta y también ve la pelea de éste con Santino, los guardias los sacan a los dos y escucha disparos tiro a tiro y en ráfaga. Que en un momento ella sale del local y ve a un joven apoyado en un carrito de maní que estaba herido y le dice que llame la ambulancia. También dice que ve al lado del carrito a Brayan en el suelo junto. Ella dice que conoce al Santino y Brayan porque son clientes. También señala que escuchó que la pelea empezó porque el Brian le había pegado a la polola del Santino. Luego se le tomó declaración a la señora Paula Javiera Ascencio García, pareja del fallecido. Ella se presentó. voluntariamente en el cuartel. Dice que con Brayan a ver el cantante urbano Simón la Letra. Que aproximadamente a las tres de la mañana, el Santino y los perros con los que andaban le comenzaron a pegar al Brayan. Los guardias los sacan del lugar a todos y ve que cuando los sacan ve que le dispara a las piernas a un perro del Santino. Que no sabe de dónde sacó el arma. En ese momento también ve al Santino que está parado al frente y le dispara al Braya. Dice que tenía un arma negra, al parecer en su mano derecha. Le dispara y que después se retira del lugar. Ahí ella también comenta que trasladan al Brayan en un vehículo de una mujer, también comenta que Brayan y Santino tuvieron un problema porque cuando Brayan sale de la cárcel en el mes de octubre tuvo una relación sentimental con la pareja de Víctor Martínez Lavado. También ella dice que puede reconocer a Santino. Se le hace el reconocimiento, se le exhibe un video de redes sociales donde se grabó la pelea, que tenía carabineros y se los entregó. También se tomó declaración a la señora Jacqueline Méndez, que era la persona que tendía. Un carrito de comida rápida. Un food truck que estaba fuera de la salida. Lo más importante que señala ella. Que ella no sabe quién disparó. Pero si ella

reconoce que la bala que le hirió provino del lado oriente de su carrito del lado del ingreso. Posteriormente tomó declaración a María Jesús Quiróz, asistente a la fiesta y reconoce a las dos personas que pelean, Brayan Santino. Dice que en un momento, cuando los guardias los sacan escucha disparos y se va a esconder al baño y sale por una puerta interior llega al estacionamiento, saca su vehículo y ve que está en el suelo Brayan sangrando y la polola está pidiendo ayuda y decide trasladarlo hasta el hospital en su vehículo de ella. Posteriormente tomó declaración a Jaime Nicolás Sandoval Verdugo, señala que fue a la fiesta, al ingresar v en el sector VIP. A dos grupos. Uno donde estaba El Brayan y otro donde estaba. El Santino y su polola y el Víctor y unas personas de Curicó y otras niñas. Comienza una pelea al interior entre Brayan y Santino y él se retira del lugar y se va hacia su auto, pero como había mucha gente. Dice que se va un poco más allá que el ingreso vehicular. Dice que el Santino viene con su mano derecha cubierta por la polera y le pasa las llaves del auto. Dice que él se sube y atrás se sube la Paola, en ese momento escucha disparos. Tiro a tiro y después en ráfaga. Saca el auto y se estaciona hacia el oriente, luego se sube el Santino en el asiento del copiloto con un arma en su mano y la guarda en su cintura, maneja hasta la avenida Circunvalación y dobla hacia el sur por la avenida Padre Guido Le Bret y lo deja donde hay un semáforo, en una cancha de fútbol y ahí El Santino se cambia al asiento de piloto y él llama un Uber y se contacta con su amigo Mauricio Nicolás Correa para que vaya a buscar su auto, quien le dice que había fallecido el Brayan y su amigo Carlos, había resultado herido, conversó con él y está claro que el que le disparó al Brayan fue El Santino. Porque él, por el tiempo de los disparos y además que él lo vio con un arma. Añade que revisó el cadáver y tenía cinco impactos. En la cara posterior del cuerpo. Uno en el tórax. Superior central. En ambos muslos tenía y en las piernas. Dos en la cara anterior. Contaron siete orificios. Cinco de salida y dos de entrada. Solamente tenía en el tórax un orificio de salida, los otros estaban en las piernas, cara anterior. También. En el sitio del suceso se levantó evidencia balística. Correspondiente a diecinueve vainillas 9mm, cinco vainillas .40. La conclusión a que llegaron como investigadores es que luego de producirse la pelea al interior del local. Tanto Brian como el imputado Lavado Vargas, van a sus vehículos. Para buscar armas de fuego. Que Brayan en este caso el fallecido. Le dispara a Carlos

Delgado Marambio, que es el herido que se encontraba en la puerta de entrada del local cierto, luego de dispararle ahí, en ese mismo instante, el imputado Lavado Vargas, situado al lado oriente del carro de comida, Food Track, casi en dirección diagonal, al ingreso de Casa Grande le dispara a Brayan. No se encontraron las armas de fuego. Para los investigadores. La víctima en ese caso estaba intentando huir o esconderse, por la herida de proyectil balístico que tiene en su cara anterior y en su cara posterior del cuerpo, en este caso es por la espalda. Luego que el imputado Lavado Vargas dispara en ese punto, se retira hacia su vehículo que estaba estacionado al costado oriente de la entrada e ingreso vehicular como dijo el testigo Jaime Sandoval que estaba al volante esperando a Lavado Vargas, quien vuelve a disparar desde ahí y posteriormente se sube el vehículo y se retiran del lugar. En ese lugar de acuerdo a los testigos se ve a dos personas con armas de fuego, Paula Javiera dice que Brayan le disparó a un perro del Santino, y el testigo David Díaz. Que ve en este caso a la persona de polera blanca, que identificaron como Brayan. El otro testigo es David Díaz, que señala que cuando sale del local, ve a una persona de polera blanca que fue identificado como el fallecido, con un arma en sus manos. También tenemos a Paula Javiera Ascencio, que señala que ve al Santino con un arma negra en su mano derecha. El testigo Jaime. Sandoval Verdugo, señala que cuando Santino se sube al vehículo, se sube con un arma en su mano y la guarda en su cinto. Se le exhibe las evidencia. 8, 9 y 10. Indicados como otros medios de prueba. En el auto apertura. Corresponden a las 5 vainillas y 19 vainillas 9 milímetros, 5 proyectiles balísticos, algunos deformados y otros indemnes que recogió en el sitio del suceso. Se tuvieron por incorporados. Se le exhibe plano ya incorporado. Explica la dinámica, ubicación del sitio del suceso y evidencias, precisando que donde están las evidencias 4, 5 y 6 es donde Brayan le dispara al herido Carlos y cuando va saliendo de este sector, es donde Santino dispara en dirección hacia el interior, por eso encontraron el proyectil en el punto 1, punto 4, punto 10 y punto 11. Consultado por la defensa dice que su única participación material en la investigación es la toma de declaración y la en los distintas diligencias en el sitio del suceso ese día 9 de octubre, trabajó el examen del médico criminalístico del cadáver, trabajó con el tema de realizar el informe policial, de tomar

conocimiento de todas las declaraciones que se tomaron y coordinar las mismas declaraciones.

Como prueba pericial se rindió los informes de :

Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida. perito fotógrafo del Laboratorio de Criminalística Regional Talca. Lo suyo corresponde a una fijación fotográfica realizada el día 9 de octubre del año 2022, por el delito de homicidio de don Brian Muñoz Concha, el sitio de suceso ubicado en Avenida 4 Norte, número 4 de la ciudad de Talca, específicamente en el centro de eventos Casa Grande. Se constituyó alrededor de las 05.23 horas, fijando fotográficamente diversas evidencias balísticas, entre las que se encontraban algunas vainillas percutidas, unos proyectiles también, además de diversas manchas de color pardo rojizo y unos impactos de proyectil en dependencias de este centro de evento, específicamente en el acceso, y también se fijaron unos impactos de proyectil en un vehículo que se encontraba estacionado en la fachada. Posteriormente, se trasladó hasta dependencias de la morgue del Hospital de Talca, en donde fotografié el examen externo realizado al señor Adam Bryan, específicamente unas lesiones que presentaba atribuibles a lesiones por arma de fuego. Diligencia que plasmó en el informe pericial fotográfico número 11 del año 2023 y consta de 195 imágenes. Se le exhibe la evidencia material. La foto 1.- corresponde a una imagen de la fachada del centro de eventos Casa Grande, ubicada en avenida 4 Norte, número 4, esta imagen muestra la fachada principalmente, y el acceso a este recinto se encontraría a un costado derecho de la imagen, como referencia en la parte posterior de un full track que se observa de color negro. Además, señala que en esta área de la calzada se fijaron diversas evidencias balísticas, así como también tres vehículos particulares. Uno de ellos, un furgón escolar de color amarillo, y un vehículo que se dan sin marca visible, el cual habría pertenecido a un acompañante del imputado, y además un segundo vehículo, un Kia Sportage, que corresponde a la fachada del centro de eventos Casa Grande, y el acceso a este recinto se encontraría a un costado derecho de la imagen, que correspondería a la víctima. La foto 2 corresponde a otra vista general del sitio de acceso, captada desde otro ángulo, estamos hablando del exterior de este recinto donde habrían ocurrido los hechos, y esta imagen está captada de poniente a oriente. Como referencia, al fondo de la imagen se puede observar la Alameda de

Talca. La foto 3.- corresponde a un contra plano de la fotografía anterior. A un costado izquierdo se observa el recinto o el centro de eventos donde habrían ocurrido los hechos, y se pueden también apreciar algunos números de evidencia en la calzada, que corresponderían a diversas vainillas. La foto 4.- corresponde a una vista del interior de este recinto, centro de eventos Casa Grande. Esta imagen está captada desde la mampara de acceso principal a la pista, a un costado derecho se observa una barra, parcialmente, y a un costado izquierdo la ubicación del numerador de evidencia 2, que correspondería a un impacto balístico en un vidrio de la mampara. Más adelante hay un detalle de esa evidencia. La imagen 5 y 6.- corresponden a vistas generales de este centro de eventos o a la pista de baile de este centro. La 6.- de igual forma que la anterior, es una vista general del interior. La fotografía 7.- es un contraplano de la fotografía número 4. Esta imagen está captada desde la pista hacia la mampara de acceso principal, que se observa a un costado izquierdo de la imagen. También se puede observar el numerador de evidencia 1, que correspondería a un proyectil, si no mal se recuerda. Más adelante hay un detalle de esa evidencia 1. La foto 8 es un acercamiento a la evidencia número 1, correspondiente a un proyectil balístico sobre la pista de baile o el acceso a este recinto de eventos. La fotografía 9.- es un detalle de la evidencia número 1, en presencia de un testigo métrico, y correspondería a un proyectil deformado, según lo señalaba por el oficial a cargo de la investigación. La foto 10. De igual forma, es otra vista de esta evidencia número 1, una vista en detalle. La fotografía 11.- corresponde a una vista de la mampara de acceso principal. Esta imagen está captada desde la pista de baile hacia el exterior, hacia una pérgola de recepción que tenía este local de evento. Es un detalle de la evidencia número 1, en presencia de un testigo métrico, según lo señalaba por el oficial a cargo de la investigación. La fotografía 12.- corresponde a un detalle de la evidencia número 1, que corresponde a un impacto balístico en el cristal de esta mampara. Es un acercamiento a la evidencia número 2, se puede observar en la parte superior el impacto balístico en el vidrio de la mampara. La fotografía 13.- es un detalle de la evidencia número 2, en presencia de un testigo métrico. La 14.- es otra vista captada desde el interior, a través de la puerta de acceso o la mampara. Se observa la ubicación de la evidencia número 3 en el piso, evidencia número 15, es otra vista del área

donde se observó la evidencia número 3, que correspondería también un impacto balístico en la puerta de la mampara, en el cristal de la puerta de la mampara. La evidencia número 16 es una vista general de la mampara captada desde el exterior, en dirección a la pista de baile. Se puede apreciar nuevamente la ubicación de la evidencia número 3, que corresponde a un impacto balístico en el cristal de esta mampara, de una de las hojas de la mampara. La evidencia número 17 es un acercamiento a esta hoja de la mampara, donde se puede observar la ubicación de este impacto de proyectil. La 18 es un detalle de la evidencia número 3, correspondiente a un impacto de proyectil en la hoja de la mampara, fotografía 19, corresponde a una vista general de la recepción de este recinto. Se pueden observar diversas evidencias o numeradores de evidencia sobre la cerámica, como referencia, a su espalda se encuentra la mampara antes individualizada, y a un costado izquierdo de la fotografía se observa el acceso, o la salida de este recinto hacia la calle. También dentro de esta evidencia se pueden observar unas manchas de color pardo rojizo. Fotografía 20 corresponde a un acercamiento a la evidencia número 4, fotografía 21, corresponde a otra vista del área donde se ubicó la evidencia número 4, que correspondería a un proyectil balístico deformado también. Imagen 22 es un detalle de la evidencia número 4. Foto 23.- es otra vista de la recepción del centro de evento, se puede observar a un costado izquierdo el exterior o la vía pública, como referencia y a un costado derecho las evidencias 5, 6 y 7 sobre la cerámica y el pasto. Foto 24.- acercamiento al área donde se observaron las evidencias 5, 6 y 7. La 6 correspondería a diversas manchas de color pardo rojizo sobre la cerámica. Fotografía 25, corresponde a un acercamiento a la evidencia número 6, que corresponde a diversas manchas de color pardo rojizo sobre la cerámica. Fotografía 26.- es un acercamiento a la evidencia número 5, se trata de una vainilla. Fotografía 27, es un detalle de la vainilla individualizada como evidencia número 5. Fotografía 28, es una vista captada desde la recepción de este recinto en dirección a un antejardín, donde también se puede observar la evidencia número 7 sobre el pasto, la ubicación de la evidencia número 7, y la evidencia número 8, a un costado derecho del muro. Fotografía 29, corresponde a un acercamiento al área donde se observó la evidencia número 7, que correspondería a una vainilla. Fotografía número 30, es un acercamiento a la evidencia número

7, correspondiente a una vainilla, sobre el pasto. Fotos 31 y 32, es un detalle de la evidencia número 7, acercamiento al área donde se observó la evidencia número 8, a un costado del muro de la fachada del recinto, en el antejardín. Fotografía 33, es un acercamiento a la evidencia número 8, o al área donde se observó la evidencia número 8. Fotografía 34, captada desde otro ángulo. Fotografía 34, es un detalle de la evidencia número 8, que correspondería a una vainilla. Fotografía 35, es una vista captada desde el antejardín, en dirección a la recepción, y al acceso de la pista de baile del recinto. Fotografía 36, es otra vista, captada en contraplano de la pista de baile o del acceso a la pista de baile. Se observan desde otro ángulo la ubicación de las evidencias. Fotografía 37, es una vista captada desde la recepción o el interior de este local, en dirección a la vía pública. 38.- es una vista captada desde la recepción o el interior de este local, en dirección a la vía pública. vista captada desde el frontis del local. Al igual que la fotografía anterior, se observa el food track y a un costado izquierdo un vehículo escolar en donde se fotografiaron un proyectil balístico y un impacto balístico, además de unas manchas de color pardo rojizo entre el furgón y el foodl track. La foto 39.- es una vista captada en dirección al furgón escolar. Se pueden observar algunas evidencias, 9,10, 11 y 12, como referencia. Fotografía número 40 es un acercamiento al área donde se ubicaron las evidencias número 9, 10 y 11, la 9 correspondería a dos vainillas percutidas al área donde se observaron las evidencias 9, 10 y 11. Fotografía número 41 es un acercamiento a la evidencia número 9 que corresponde a dos vainillas percutidas. Fotografía 42 es un detalle de la evidencia número 9 correspondiente a dos vainillas. Fotografía 43 es un detalle en furgón escolar donde se pudo apreciar unos impactos balísticos y además un proyectil balístico a la altura del piso y el marco inferior de la puerta del piloto, aproximadamente. También se observa la ubicación de la evidencia número 11. fotografía 44.- corresponde a otra vista de este furgón, específicamente del marco de la puerta del copiloto, donde se logra apreciar un impacto. También se observa la ubicación de la evidencia número 11, a un costado de este vehículo. Puerta del piloto ahí se ubicaría la evidencia número 10, que corresponde a un impacto de proyectil y también se pudo rescatar un proyectil en esa área. Más adelante hay unos detalles de esa imagen. Fotografía 45. Es otra vista de esta área donde se concentran las evidencias individualizadas

y un proyectil balístico en el marco de la puerta del piloto. La imagen 46 es un impacto de un proyectil en el vehículo escolar, evidencia individualizada como evidencia número 10. Es otra vista de este vehículo se observa con la puerta del piloto cerrada y también se puede observar un orificio que correspondería también a un impacto balístico, relacionado con el impacto y el proyectil antes mencionado. La foto 50 es un detalle de este orificio encontrado en la puerta de este furgón escolar y que correspondería a la evidencia también número 10. La foto 51 corresponde a un acercamiento a la evidencia número 11 situada a un costado del vehículo. Se puede observar la rueda delantera a la altura del piloto del vehículo escolar, evidencia correspondería a un proyectil también. Foto 52 es un detalle de la evidencia número 11 que corresponde a este proyectil balístico deformado. Foto 53.- corresponde a una imagen captada hacia un sector donde se observaron diversas manchas de color pardo, rojizo, individualizadas como evidencia número 12 entre el Furgón Escolar y un foodtrack frente al acceso a este local de eventos donde habrían ocurrido los hechos. Foto 54.-acercamiento a la evidencia número 12 correspondiente a estas manchas de color pardo. Foto 55.-Esta es una imagen captada desde Poniente Oriente, hacia la calzada, frente a este local comercial. Se pueden observar diversos numeradores de evidencia que dan cuenta de la ubicación de las cuales más adelante hay un detalle cada una. También señalar que a un costado derecho de la imagen se observa un vehículo que correspondería al que se trasladaba un acompañante del imputado. Se pudo observar la placa patente de este vehículo, pero no se pudo apreciar con claridad la marca y el modelo. Foto 56.- Es otra vista captada en la misma dirección de la fotografía 55. Se pueden observar, con mayor claridad la ubicación de diversas evidencias, entre las que se observan 13, 14, 15, 16, 17, 18. Fotografía 57.- Es un acercamiento u otra vista captada desde otro ángulo, al área donde se concentra la evidencia número 13, 14, 15, 16, 17 y 18. Foto 58 y 59 corresponden a un acercamiento y un detalle de la evidencia número 13, que corresponde a una vainilla percutida. La fotografía número 60 y 61 corresponden a un acercamiento y detalle de la evidencia número 14, correspondiente a una vainilla. Fotografía número 62 y 63 corresponden a un acercamiento y un detalle de la evidencia número 15 que corresponde a un encamisado de un proyectil balístico, según lo señalaba por el oficial a cargo. Fotografía número 64 y 65

corresponden a un acercamiento y detalle de dos vainillas individualizadas como evidencia número 16. Fotografía número 66 y 67 corresponden a un acercamiento y detalle de la vainilla individualizada como evidencia número 17. Fotografía número 68 y 69 corresponden a un acercamiento y un detalle a una vainilla individualizada, individualizada como evidencia número 18. La número 70 corresponde a otra vista general del sitio de suceso, al exterior del local comercial, en donde se puede observar otros numeradores de evidencias en la calzada, y además se observa nuevamente el vehículo que correspondería a un acompañante del imputado, vehículo individualizado como evidencia número 33. Foto 71 es una vista anterior, derecha del vehículo de color gris, individualizado como evidencia número 33, el cual no se pudo observar claramente su modelo y marca. También se observa sin placa patente, delantera. Fotografía número 72.- Es una vista anterior, lateral izquierda, del mismo vehículo, se puede observar en su parabrisas, al interior, una placa patente, provisoria al parecer. Fotografía número 73.- Es una vista posterior, lateral derecha, del mismo auto que correspondería al acompañante del imputado. Se observa su placa patente C-D-X-T-71. Fotografía 74.- Es un detalle de la placa patente. Foto 75.- Es una vista posterior, lateral izquierda, del mismo vehículo. Foto 76.- Es una vista captada hacia el interior del habitáculo del vehículo, corresponde a los asientos delanteros. Foto 77.- Es un contra plano de la fotografía anterior. También captada hacia el interior del habitáculo del auto. Foto 78.- De igual manera que la fotografía anterior. Es una vista captada hacia el interior del habitáculo del auto, captada desde el costado del copiloto. Fotografía número 79.- Corresponde también a una vista del interior del auto, captada hacia los asientos posteriores. Fotos 80 y 81.- vistas captadas hacia el interior del maletero de este vehículo, donde se pueden apreciar algunas prendas de vestir. Fotografía 82. Se puede observar con mayor claridad el entorno, también señalar que en esta misma dirección, a la altura del vehículo policial, que se observa el centro de la imagen, al fondo se lograron también observar algunas evidencias balísticas, las cuales hay un acercamiento de un detalle de cada una. Se observan a un costado de la parte posterior del auto, recientemente individualizado, algunos numeradores de evidencia, como la 19-20 y 21. Foto 83.- Es otra vista captada desde el mismo sitio que la fotografía anterior. Fotografía 84.- es un acercamiento a la evidencia

número 8. Foto 19.- que son unas manchas de color pardo rojizo, observadas sobre la vereda. Foto 85.- Es un detalle de estas manchas color pardo rojizo, ocasionadas por goteo sobre la vereda. Foto 86 y 87. Corresponden a un acercamiento y detalle de la evidencia número 20. Foto 88. Corresponde a una vainilla. Esta imagen está captada desde oriente a poniente. Con referencia a un costado izquierdo de la imagen, se aprecia la fachada de este centro de evento donde ocurren los hechos, Casa Grande. Y como referencia, también señala que a un costado derecho de la imagen, parcialmente se aprecia el acceso al puente Río Claro de Talca, el cual se ubica en el extremo poniente de la Alameda de Talca y principalmente esta imagen muestra el lugar con más luminosidad. Foto 89.- Es un acercamiento donde se pudo observar diversas evidencias balísticas, más adelante hay un detalle de cada una de ellas. Fotos 90 y 91.- Es un acercamiento y detalle a la evidencia número 21 que corresponde a una vainilla. La 92 corresponde a un vehículo marca KIA, modelo Sportage que correspondería a la víctima, según lo señalado por el oficial a cargo y se pudo apreciar en un costado del vehículo la evidencia 34 que correspondería a una mancha de color pardo rojizo. Este vehículo estaba estacionado en el frontis del local comercial. Foto 93 corresponde a un acercamiento o una vista más aproximada a este vehículo que fue individualizado como evidencia 35, también señalar que en la parte inferior izquierda de la fotografía se observa la ubicación de la evidencia número 34, que corresponde a una mancha de color pardo rojizo sobre la calzada. Fotos 94 y 95.- acercamiento y detalle a la evidencia número 34, correspondiente a una mancha de color pardo rojizo encontrada a un costado del vehículo en el cual se trasladaba el afectado. La 96.- Es una vista posterior lateral derecha del auto en el cual se trasladaba el afectado. Foto 97.- Es una vista posterior de este vehículo posterior izquierda. Fotografía número 98.- Es una vista anterior lateral izquierda del mismo vehículo del afectado. Como referencia en la imagen, en la parte posterior del vehículo se puede apreciar también la fachada del local comercial. Fotografía 99.- vista anterior lateral derecha del mismo vehículo. Fotografía número 100.- Es un detalle de la placa patente del vehículo. J.B.F.X.40. La 101.- Es una vista captada desde poniente a oriente. Se puede observar a un costado izquierdo del vehículo. Foto 102.- Es otra vista captada desde la fachada de este local, desde poniente a oriente. Se observa nuevamente la evidencia número 21.

Fotos 103 y 104.-vista de acercamiento y detalle de esta evidencia número 21 correspondiente a una vainilla. Fotos 103 y 104.- Evidencia número 21. Fotos 105 y 106. Es un detalle de la evidencia número 22 que corresponde a otras manchas de color pardo rojizo, encontradas en el pavimento, frente al local de eventos. Foto 107.- contra plano de la imagen 102.- Nuevamente se puede apreciar el local comercial a mano izquierda, como referencia. Imagen 108 corresponde a la imagen 109.- Responde a un contra plano de la fotografía número 107 y esta imagen muestra parte de la Alameda de Talca. Foto captada de Poniente Oriente y también muestra un sector de la calzada sur de la Alameda, en donde se pudo también apreciar algunas evidencias de interés criminalístico. Se puede apreciar los números de evidencia sobre el pavimento. Tales como las 23 y 24, sucesivamente. Las 110 y 111. Corresponde a un acercamiento y detalle de una vainilla individualizada como evidencia 23. Foto 112.- Es otra vista de este sector de la calzada sur de la Alameda, ubicada a metros del sitio de suceso, 50, 60 metros del lugar donde ocurren los hechos o de la fachada del local comercial. Fotos 113, 114 y 115. Corresponden a un acercamiento y detalle de la evidencia número 24, que correspondería a una vainilla. Fotos 116 y 117.- Corresponde a un acercamiento a la vainilla individualizada como evidencia número 25. Fotos 118 y 119.- acercamiento y detalle de la evidencia número 26, que corresponde también a una vainilla. Fotos 120 y 121.- acercamiento y detalle de la evidencia número 27, correspondiente también a una vainilla. Fotos 122 y 123.- acercamiento a vainilla, evidencia 28. Fotos 124 y 125.- detalle vainilla individualizada como evidencia número 29. Fotos 126 y 127.- dos vainillas individualizadas como evidencia 30. Fotos 128 y 129.-. evidencia individualizada con el número 31, correspondiente a una vainilla. La 130.-Es una vista. Captada desde el sector donde se situaron dichas evidencias que se acaban de describir, en dirección al local de eventos, se puede apreciar con mayor claridad la calzada que va a un costado izquierdo hacia el local comercial y al costado derecho el acceso al puente río claro. Como referencia, también se observa la evidencia 32 a un costado de la solera. Foto 130.- el costado de la avenida, detalle de la evidencia 32 correspondiente a una vainilla. Foto 133. Punto de interés en que converge la ruta K 60 con el acceso a esta fachada, se pueden apreciar algunos numeradores de evidencias que con el

pasar de las horas. Fueron siendo más visibles. Foto 134.- otra vista de la fachada, se observa la ubicación de esta evidencia, imágenes que dan cuenta del lugar con mayor visibilidad. Foto 135.- Muestra el lugar con mayor claridad, el vehículo a un costado izquierdo en el cual se traslada el acompañante del imputado. Foto 136. De igual forma muestra la ubicación de distintas evidencias en el acceso a este local comercial. Fotografía número 137. Es una vista captada desde la evidencia 22, que corresponde a diversas manchas de color pardo rojizo sobre el pavimento. Foto 138 da paso a una segunda fijación fotográfica, muestra fachada de la morgue del hospital de Talca, donde se fotografió el examen externo del cadáver. Por parte de funcionarios de la brigada. Homicidios de Talca. Fotografía número 139. letrero de la morgue. Imagen 140.- una vista de la sala, donde aprecia semi cubierto, el cadáver del señor Muñoz Concha, sobre una camilla. Fotografía número 141.- acceso de la morgue. Foto 142.- otra vista del depósito de cadáveres. 143.- Es un primer plano. del cadáver desnudo. 144.- Corresponde a otra vista. General del cuerpo. 145.- Es un plano anterior superior del occiso. 146.- acercamiento al rostro. 147.- brazalete que portaba en una de sus muñecas. 148.- Es una vista lateral izquierda del el rostro. Se pueden observar algunas lesiones. En la región frontal. Pómulo, mejilla y en la región bucal. 149.- ídem anterior. 150.- Es otra vista de las lesiones. 151.- región bucal, donde también se puede observar a la altura del labio inferior, una lesión. 152.- Es otra vista de la lesión. 153.- detalle de la lesión en la región frontal 154.- En la zona torácica superior se observa una lesión. 155.- Corresponde a una vista de la región superior del dorso, donde se observa con mayor claridad la lesión antes señalada. 156. - detalle de la anterior. 157. Es otra vista. General del cadáver. Se puede observar la lesión antes mencionada. Foto 158. Corresponde a un tatuaje. En la mano superior y en el brazo derecho. 159.- Es un tatuaje en el brazo derecho. 160.- Un tercer tatuaje en la mano derecha, parte interna del brazo derecho. Foto 161.- extremidades inferiores, muslo derecho y rodilla algunas lesiones. 162.- acercamiento al muslo derecho, donde se pudo observar una lesión de importancia para la investigación y también parcialmente se puede observar en la región de la rodilla. Otras lesiones. Foto 163.- detalle de la lesión mencionada cara anterior del muslo derecho. 164.- Corresponde a un detalle lesión en la rodilla derecha. Foto 165.- otra vista de la rodilla. Fotografía número

66.- Es un detalle de la lesión parte externa de la rodilla. Fotografía 167.- Es otra vista pierna derecha, se puede observar una lesión, en la parte interna del muslo. 168. Detalle de la lesión. 169.- ídem anterior, lesión atribuible a un impacto balístico. 170.- Corresponde a otra vista extremidades inferiores. De primer plano se puede observar la extremidad inferior izquierda. 171.- Es una vista del muslo parte interna donde se puede observar una lesión de importancia para la investigación. Foto 172. Detalle de la anterior. 173.- Otra vista de la extremidad Inferior izquierda, parte interna a la altura de la canilla. 174.- acercamiento. 175.- Es un detalle de la lesión. 176. Es un detalle y acercamiento a la parte interna de la canilla de la pierna. Izquierda. Fotografía 177.- detalle de la lesión en la canilla izquierda. Fotografía número 178.- Es una vista posterior de la víctima. 179.- Es una vista posterior superior del cadáver, se puede observar una lesión en la zona del tatuaje parte inferior. O en el tercio superior izquierdo de la región dorsal. Foto 180.- acercamiento al tercio superior izquierdo de la región dorsal. 181.- Es un detalle lesión en el tercio superior izquierdo del dorso. Fotografía número 182. Se pueden apreciar tres lesiones de similares características a las anteriores, atribuibles a impactos balísticos. 183.- parte posterior de la extremidad inferior. Foto 185.- Es un detalle de una segunda lesión, en la parte posterior de la extremidades inferiores, señaladas en la imagen 182. Imagen 186.- lesión pierna izquierda posterior. 187 acercamiento a lesión pantorrilla izquierda. Fotografía 188.- Es otra vista de la extremidad inferior derecha, parte posterior. Se pueden observar también las lesiones señaladas anteriormente. Así como también una lesión en el muslo parte externa del muslo derecho. 189.- Un acercamiento al muslo derecho donde se puede observar la lesión antes señalada. 190.- Detalle de la lesión parte externa del muslo derecho. Fotografía número 191.- Es un detalle de la lesión. En la parte posterior de la rodilla derecha. Lesión captada también en la imagen 189. Fotografía número 192. vista parte posterior lateral del muslo izquierdo. Se pueden observar algunas lesiones también. Fotografía número 193. Es un acercamiento al muslo, cara externa y posterior del muslo izquierdo. Se puede observar lesiones. Fotografía número 194. Es un acercamiento a las lesiones en el muslo izquierdo a la altura del glúteo. Izquierdo. Fotografía número 195.- Es un detalle de la lesión señalada en la fotografía número 194.

Miguel Eduardo Chaparro Vega, oficial policial de la Policía de Investigaciones de Chile y se desempeña como perito balístico institucional. Mediante oficio reservado número 108 del año 2022 de la Brigada de Homicidios Talca, relacionado con el delito de homicidio con arma de fuego de Brian Muñoz Concha, hecho ocurrido el día 9 de octubre del 2022 en calle 4 Norte, número 4, Comuna de Talca, se remitieron para pericia las evidencias que señalará a fin de establecer su identificación y clasificación, comparación microscópica e ingreso a sistema IVIS, con el propósito de ver si se encontraban vinculadas a otros dos delitos. Peritaje el cual realicé mediante informe pericial balístico reservado número 108 del año 2023. Consecuente con lo anterior, las evidencias remitidas correspondían al NUE número 6886848, las que contenían en su interior, rotulada como número 1, un núcleo de proyectil balístico dubitado, deformado, el cual conforme a su examen meteorológico, se determinó que correspondía al calibre 9x19 mm, o bien a 1,5 mm, con un número superior a S, rotulada como número 4, correspondiente a un trozo de proyectil balístico del tipo encamisado con rayado balístico del tipo poligonal, el cual conforme a su examen meteorológico, habría correspondido a alguno de las familias de los 9 mm, específicamente a uno calibre 9 x19 mm, o bien a uno calibre .380 auto, rotuladas como número 15, correspondiente a dos trozos de encamisado de proyectiles balísticos, también con rayado balístico del tipo poligonal, las cuales conforme a su examen meteorológico, ambos pertenecieron al calibre 9 x19 milímetros, rotulados como 10 y 11 respectivamente, correspondían a dos proyectiles balísticos del tipo encamisado con rayado balístico del tipo poligonal, mediante NUE número 6886849, se remitieron 19 vainillas percutidas dubitadas, calibre 9x19 milímetros, las cuales presentaban una muesca de percusión rectangular tipo Glock, muesca de percusión rectangular tipo Glock, se encontraban rotuladas del siguiente modo: 15 de ellas, rotuladas como 13-14, 17-18, 20-21, 23-24, 25-26, 27, 28, 29, 31 y 32, dos de ellas rotuladas como número 16 y dos restantes rotuladas como número 30. Bajo el NUE número 6886850, se remitieron 5 vainillas percutidas, dubitadas, calibre .40-auto, las que presentaban una muesca de percusión rectangular tipo Glock, tres de estas vainillas se encontraron rotuladas respectivamente como números 5, 7 y 8, y las dos restantes como número 9. Consecuente con lo anterior se procedió a realizar

un estudio comparativo de las evidencias remitidas, estableciendo que respecto de los proyectiles, el proyectil balístico rotulado como número 10 y los dos trozos de encamisado rotulados como número 15, compartían las mismas huellas de clase e individuales. Por lo que fueron disparadas por una misma arma de fuego, respecto del trozo de proyectil rotulado como número 4 y el proyectil rotulado como número 11, estos no poseían las suficientes huellas individuales para realizar con estos un proceso comparativo. No obstante, poseían las mismas huellas de clase que las evidencias señaladas anteriormente, razón por lo cual no se puede ver que los proyectiles rotulados como número 11 no sean de la misma cantidad de huellas individuales; descarta que hayan sido disparadas por una misma arma de fuego. En cuanto al núcleo rotulado como número 1, por su naturaleza este no es útil para procesos comparativos. Respecto a la comparación microscópica de las 19 vainillas percutidas calibre 9 x 19 milímetros, se determinó que las 7 vainillas del total de 19, se determinó que las 7 rotuladas como 13, 14, 17, 18, 21 y las 2 vainillas rotuladas como 16, compartían las mismas huellas de clase individuales, por lo cual fueron las 7 vainillas rotuladas como 19, y las 7 vainillas rotuladas como 18, y las 7 vainillas rotuladas como 18, percutidas por una misma arma de fuego. Respecto de las 12 vainillas restantes calibre 9 x 19 milímetros, estas compartían las mismas huellas de clase individuales entre sí, por lo que fueron percutidas por una misma arma de fuego, distintas a las señaladas en el grupo anterior. En relación a las 5 vainillas percutidas dubitadas calibre .40 auto, todas estas compartían las mismas huellas de clase individuales, por lo que fueron percutidas por una misma arma de fuego. Consecuente con lo anterior de la comparación microscópica de vainillas, se desprende la participación de al menos dos armas de fuego del tipo pistola calibre 9 x 19 milímetros, y de una arma de fuego del tipo pistola calibre .40 auto. Una muestra de la comparación microscópica de vainillas, se desprende la participación de al menos dos armas de fuego del tipo pistola calibre 9 x 19 milímetros, grupo de armas de fuego si de cada grupo de arma de fuego fue ingresada en el sistema ibis del sistema ibis en el sistema automatizado de identificación balística, eso significa en español y correlacionado con la base de datos tanto de nuestra institución como de carabineros de Chile arrojando un resultado positivo particularmente del grupo de 12 vainillas calibre 9 x 19

milímetros con el delito de homicidio con arma de fuego de un sexo masculino, ocurrido el 20 de mayo del 2020, en la intersección de las calles Lira con Maule comuna de Santiago, investigación seguida por la brigada de homicidios metropolitana. En relación a las evidencias las cuales perició, señala que cada una de estas fueron rotuladas e incorporadas un número de sus respectivos rótulos en cada imagen para hacer más dinámica su interpretación tanto en el informe pericial o bien en juicio oral eso es todo lo que puede señalar. Se le exhiben evidencia NUE 6886848 la cual indica que fueron levantadas el 9 de octubre del 2022, dentro de su respectivo formulario y su nombre como realizador de la pericia en cuestión. La segunda cadena corresponde al número 6886850, que se identifica igual que la cadena señalada anteriormente y lo mismo acontece con la NUE 6886849. Explica que los proyectiles balísticos en cartuchería suelen ser cubiertos por un encamisado de una aleación de cobre zinc, conocido como latón militar. Cuando hablamos de armas cortas, lo habitual es que tengan un encamisado. Sobre este tipo de proyectiles balísticos es donde va a quedar finalmente su respectiva huella balística. Es decir, las micro deformaciones que se generan producto del paso a través del cañón. Particularmente de los proyectiles balísticos que perició los que conservan un rayado balístico, son útiles para procesos comparativos. Correspondían a los proyectiles asignados como número 10 y a los dos encamisados, los cuales se encontraban rotulados como número 15. Los otros, si bien poseían el mismo tipo de rayado balístico, el cual menciono que es del tipo poligonal, que es una forma de rayado balístico de algunas armas de fuego, otras poseen otro tipo de rayado balístico, compartían las mismas huellas de clase, es decir, marcas que serían propias de una determinada marca o modelo. No obstante, lo que se refiere a huellas individuales, que son estas huellas únicas e irrepetibles y características que permiten individualizar que vienen de un arma con respecto a otra, no eran suficientes como para poder señalar que fueran de la misma arma de fuego, debido al grado de deformación que presentaban estas evidencias. Entiende que proyectiles balísticos, probablemente tales, son objetos disparados a altas velocidades y por tanto, al impactar sobre alguna superficie propiamente tal, pueden sufrir algún grado de deformación. Cuando habla de la evidencia rotulada con el N°15. Respecto a las vainillas, calibre 9x19 eran 19 en total. No obstante,

fueron rotuladas de forma individual 15 de ellas, mientras que otras dos compartían un mismo rótulo y otras dos lo mismo. Particularmente las número 16 eran dos vainillas, y las número 30 eran otras dos vainillas, y ahí sumarían las 19 vainillas, propiamente tales. En este caso había un grupo de doce vainillas calibre 9x19, cuya arma de fuego fue la misma que participó en este caso por otro delito de homicidio a un NN de sexo masculino ocurrido en el año 2020. Respecto al funcionamiento o al disparo de un arma de fuego hay armas que son de tiro único, como en el caso podría ser una escopeta de un solo cañón. Otras armas son de funcionamiento automático, van a realizar este trabajo en la medida que mantenga presionado el disparador, están prohibidas para el uso civil. Solamente está permitido para las fuerzas de orden y seguridad y fuerzas armadas. No obstante, existen dispositivos que permiten en este caso cambiar su sistema de automatismo, que obviamente están prohibidos. No obstante, existen dispositivos que permiten en este caso cambiar su sistema de automatismo, que obviamente están prohibidos. Consultado por la defensa, dice que recibió evidencia de tres cadenas de custodia agrupadas en la NUE en que la única diferencia son los dos últimos números, 48, 49 y 50. Sí, son correlativas. La 48 corresponde a los cinco proyectiles balísticos deformados. Los cinco proyectiles no estaban en la misma condición, uno está en mejores características para poder someterlo. Los números 10 y 11, entiende que eran proyectiles encamisados, el 10, por ejemplo, comparado con el 4, no estaban en la misma condición. De hecho, el 4 no permitió una prueba confirmatoria. Para determinar cuál fue el tipo de arma que la disparó, no todos fueron disparados por armas de fuego del tipo poligonal y del tipo pistola. Lo que no podemos establecer si fueron disparadas por la misma arma de fuego en particular. A diferencia del 10 y el 15, eso sí se pudo establecer. El 10 y los dos números 15. La 10 y la 15 sí fueron disparadas por la misma arma, eso sí se pudo establecer y sería un arma del tipo pistola de rayado balístico del tipo poligonal. Dentro de eso se encuentra el Glock, pero no puedo ser enfático que sea exclusivamente una Glock, porque existen otras armas de fuego con este tipo de rayado. La 10 y la 15 fueron disparadas por la misma arma de fuego que corresponden a tipo Glock, pero no podemos establecer con certeza la marca de esa pistola. En segundo término, con la 49, que eran 19 vainillas percutidas, calibre 9 x19 milímetros, hizo una distinción entre 7 vainillas y 12

vainillas distintas. Estas vainillas, las 19, fueron disparadas o percutidas, más bien, por una calibre 9 milímetros, específicamente 9 x 19 milímetros. Ambos grupos fueron disparadas por un arma de fuego tipo Glock, calibre 9 por 19, pero armas de fuego diferentes. Ya vamos a ese punto. Es decir, no podemos establecer con certeza si fue una pistola 9 milímetros marca Glock, o de otra, como la Jericó o la Bersa que habíamos mencionado. Sabemos que existe una fabricación de un arma de fuego diferente. Por lo menos, en tres años puede decir que no ha llegado al laboratorio criminalístico central, allá en Santiago, un arma de fuego que tenga la misma forma de percusión. Deja esa posibilidad siempre abierta, pero no tiene conocimiento de que haya ahora en el mercado. No tenemos certeza de que sea una Glock, pero sí una alta probabilidad de que lo sea. Lo que sí tenemos certeza es que de estas 19 vainillas, siete fueron percutidas por una 9 milímetros y 12 por otra 9 milímetros. Ambas tipo Glock una alta probabilidad. La evidencia que termina en 50, esas cinco vainillas hay certeza que fueron percutidas por un arma distinta a las dos anteriores. Sí, pero porque quizás los dos grupos hay plena certeza que son disparadas por armas de fuego diferentes. Estamos hablando del 49, hay dos calibres, dos armas de fuego implicadas como calibre 9 x 19 milímetros y una tercera calibre .40. A partir de ahí, podemos establecer que no hay ninguna posibilidad de que estas cinco vainillas de la NUE 50 hayan sido percutidas por alguna de las dos armas de la NUE 49. En definitiva, estas cinco fueron percutidas por la misma arma que es una .40. posiblemente marca Glock. En definitiva, tenemos tres armas de fuego, las tres con una alta probabilidad de que sean marca Glock y de esas tres, dos son 9 milímetros y una es calibre .40.

Claudia Paola González Rojas ingeniero geomensor y perito dibujante y planimetrista de la policía investigaciones, quien expuso que el día 9 de octubre del año 2022, entre las 5: 23 y las 10:30 horas, concurrió a calle 4 norte N° 4, centro de eventos Casa Grande en la ciudad de Talca por las primeras diligencias por el delito de homicidio de Brayan Leandro Muñoz Concha. Confeccionó un plano de proyección a escala, que es la lámina 1, que corresponde a la planta del salón que se encuentra ubicado en el lado sur de la calle 4 Norte, que es aproximadamente de 15,70 mts. por 18,10 mts., este salón, en el cual fijaron como evidencia 1, un proyectil al interior de este salón a 2,40 mts. aproximado

del acceso. Como punto 2, un orificio en un vidrio de este salón, también del acceso a este. Como punto 3, otro orificio en la puerta de acceso de este salón. La evidencia 4 corresponde a un proyectil que está justo afuera del ingreso al acceso al salón que es propiedad de la Casa Grande dentro de la propiedad, se fijó un proyectil como punto 5. En un hall que está justo antes del acceso al salón, en un hall que hay antes del acceso al salón una vainilla como punto número 6. Una mancha de color rojizo también en este hall que más o menos tiene unos 77 por 63 cms. aproximados. Como punto 7, en el pasto había una vainilla también dentro de la propiedad de casa grande. Punto 8 al costado sur del pasto en una vereda chiquitita otra vainilla. Como punto 9, en el suelo justo afuera del acceso peatonal del salón, había dos vainillas que es el acceso peatonal que hay para ingresar luego al salón en el costado poniente de este acceso se encontraba estacionado un furgón escolar que le asignaron la letra a) y como punto número 10, este furgón tenía un proyectil y un orificio al costado del piloto, está estacionado justo afuera del acceso peatonal como punto número 11 y al costado también en el suelo, otro proyectil al costado de este furgón, frente al acceso de este lugar también había un carro de comida rápida que le asignaron la letra b, y entre este carro y el furgón escolar está el punto 12 una mancha de color rojizo aproximadamente unos 70 por 36 centímetros. Como punto 13 tenemos una vainilla en el suelo, está fuera del lugar frente a la reja de la propiedad como punto número 14 en la calzada, tenemos otra vainilla, punto 15 dos proyectiles en la calzada este corresponde a la calle 4 norte, número 16 también en la calzada, dos vainillas donde está todo concentrado ahí aproximadamente en unos 5 o 6 metros del acceso al lugar. Punto 17.- otra vainilla en la calzada. 18.- otra vainilla en la calzada. Punto 19, en la solera justo al frente de toda esta numeración tenemos otra mancha de color rojizo de aproximadamente unos 3,13 metros por 30 centímetros. Punto 20, otra vainilla en la calzada. 21.- otra vainilla en la calzada. Punto 22, una mancha de color rojizo en la calzada de aproximadamente 1 metro por 25. Punto 23 aquí nos alejamos un poco entre el punto 22 y el 23 hay como 29.60 mt., tenemos una vainilla en la calzada. Punto 24, también una vainilla en la calzada. Punto 25 vainilla en la calzada, el punto 26, 27, 28 y 29 también una vainilla en la calzada, en cada caso. En el punto 30 encontramos 2 vainillas en la calzada. En el punto 31 hay una vainilla sobre la

vereda, del costado sur de la calle 4 Norte. Punto 32, otra vainilla en la calzada. Punto 33, se fijó un vehículo marca KIA, modelo Sorento, que estaba estacionado justo afuera de Casa Grande, patente CDXT71. Como punto 34 tenemos una mancha de color rojizo que estaba a 17 metros 20 aproximadamente del acceso a este salón hacia el poniente en la calzada. Punto 35 y último es un vehículo marca KIA, modelo Sportage, placa patente JBFX 40. Dice que confeccionó el plano de planta que corresponde al número 143 del año 2022. Agrega que entre el punto de acceso hasta la última vainilla que corresponde a la 32 hacia el Oriente, hay aproximadamente 77,40 mts. más o menos. Se le exhibe la evidencia material número 5 de la auto apertura indicada, como otros medios de prueba e indica con un puntero los puntos que indicó anteriormente. Consultada por la defensa, señala que dentro de todas estas evidencias que se fijaron, hace una diferencia entre proyectil y vainillas, no sabe decir cuál es la diferencia porque es perita planimetrísta y eso lo va indicando el oficial a cargo. Proyectil no se refiere a cartucho indemne, había pedazos de proyectil. Cuando habla de proyectil dentro del salón, proyectil afuera del ingreso, está hablando de trozos de proyectil. Cuando habla de vainillas, cuando ya no tiene absolutamente nada, pues han sido disparados. En el número 6, menciona por primera vez una mancha rojiza, dice, en el hall, la primera es en este pequeño hall, antes de entrar al salón. Después, habló de una mancha pardo rojiza, entre el furgón y el carrito food truck, la indica en el plano, afuera, en la vía pública, había tierra en esta parte de la calzada, en el 19, ahí sí es la solera, ahí estamos hablando de pavimento. En el 20 y 21 son vainillas en la calzada. 22 es una mancha de color rojo. En la 34 mancha rojiza que está a 17,2 metros al poniente del acceso al salón.

Para establecer la naturaleza de las lesiones, su carácter mortal e intervención de terceros, además de la testimonial fue especialmente útil el informe pericial de **Alejandro Cataldo Arancibia**, médico cirujano, especialista en medicina legal quien expuso que el día 9 de octubre del año 2022, realizó un procedimiento de autopsia a Brayan Muñoz Concha. El periciado, desnudo, sobra la mesa de autopsia, de una contextura y talla media, de 1,65 m y 1,80 m, 85 kg aproximadamente, presenta múltiples lesiones de entrada y salida, de proyectiles balísticos. Dentro de la descripción las denominó como heridas, como H, por

herida. H1, H2, H3, H4, H5, H6, H7, H8, de todas esas H que acaba de mencionar, también tenían heridas de salida, porque todas tenían entrada y salida, excepto la H8 que tenía un fragmento. La lesión principal, que es la herida 1, la H1, es una herida que tiene un orificio de entrada de 0,5 cm. y que habría ingresado desde atrás hacia adelante, o sea, fue por la espalda, ingresa entre el hemitorax izquierdo, entre el sexto y séptimo espacio intercostal. Entre medio de las costillas. Ingresa por ese lugar, esta lesión no presentaría ni halo carbonoso, ni tatuaje, pero sí los otros elementos clásicos que son el anillo contuso y el anillo de limpieza de cualquier herida de entrada de proyectil balístico. Por lo tanto, eso plantea que dicho disparo tendría más de un metro de distancia a lo menos, dado que a menos de un metro deberían encontrarse eventualmente restos de pólvora o eventualmente, hollín, dependiendo del tipo de arma que se utiliza. Esta herida que ingresa por la zona dorsal, por la cara posterior, sale por el tórax anterior, donde genera la misma lesión H1, pero es una herida irregular, abierta, estrellada, esa sería la herida principal. La que, por supuesto, termina siendo mortal. Voy a describirla con mayor detalle, lo que dañó cuando vaya a la parte interna del procedimiento de autopsia. Las otras lesiones, desde la H2 hasta la H8, son en las extremidades inferiores. Tenemos una que ingresa en la fosa poplíteica, que es la que se encuentra en la zona dorsal, se encuentra detrás de la rodilla. Es el agujero que se forma detrás de la rodilla. Tenemos dos de esas lesiones que ingresan por una fosa poplíteica izquierda, la otra por la fosa poplíteica derecha. Tenemos otras dos que ingresan también por las caras laterales de ambos muslos, tanto derecho como izquierdo. Tenemos otra que ingresa por la cara lateral de la pierna izquierda. Recordar que la pierna es desde la rodilla al tobillo y el muslo es desde la cadera a la rodilla. Por eso la diferenciación. Hubo otra que ingresa por la zona suprapatelar. La patela en el fondo en palabras simples es como decir la rodilla, por si acaso. Todas estas lesiones tienen entrada y salida y lo importante de estas mismas es que en primer lugar, bueno, cuando ya ingresamos al procedimiento, es que ninguna de estas lesionan un vaso sanguíneo importante, o sea, ninguna lesiona la arteria poplíteica, ni tampoco la femoral, ni tampoco la ilíaca. Por lo tanto, ninguna de esas lesiones de las extremidades en estricto rigor en el corto plazo, estamos hablando de los primeros 30 minutos, 15 minutos, ninguna de aquellas podría, haber provocado

la muerte inmediata. Lo que debe señalar con respecto a la observación externa es que de las lesiones desde la H1, que incluye la principal, hasta la H7, que son parte de las que están en la extremidad, puso en sus consideraciones periciales, pero para efectos de dar un mejor análisis acá en el juicio, debe decir que fueron desde atrás hacia adelante, o sea, fueron por la espalda y la H8, que es la que entra por la rodilla, la única forma y que le da sentido de que pueda haber ingresado a esa zona, es que haya sido que el periciado haya estado en el piso y que eventualmente ésta haya ingresado por rebote eventualmente y es más, durante el procedimiento se encontró un fragmento de proyectil balístico que se guardó bajo cadena custodia y que se entregó, entiendo que a la policía de investigaciones, por orden de la fiscalía. Todas las lesiones de las extremidades de entrada, todas también eran semicirculares y todas medían 0,5 centímetros en promedio de diámetro. Todas las lesiones no presentaban halo carbonoso ni tampoco tatuaje, y obviamente presentaba el anillo contuso y el anillo de limpieza, lo que le hace pensar nuevamente, lo mismo que planteo con la lesión principal, habría sido percutada a una distancia mayor de un metro. La parte interna, para especificar qué provocó la muerte. Al hacer el protocolo según la resolución 905 del 2021, hacemos el clásico corte del cráneo, empezamos a revisar. Indica que del examen externo, presenta una lesión contusa en el labio inferior que en realidad eso puede ser hasta por un golpe de puño, no lo sé, o puede haber sido por la caída y presenta algunas escoriaciones y algunas erosiones a nivel facial, pero eso puede obedecer principalmente a la caída, o sea, es como cuando uno se cae y eventualmente, como se dice vulgarmente, se genera un rasmillón, ahí se generan un par de erosiones y un par de escoriaciones. La diferencia entre erosión y escoriación, la única diferencia conceptual es que la escoriación sangra y la erosión no. Vuelve al examen interno, dice que se abre el cráneo, se saca el encéfalo, como siempre, bueno, la estructura de todo lo que es el cerebro, cerebelo, tronco encefálico, estaba normal, un poco pálido, por supuesto, por lo que es la anemia, el sangrado, no había fracturas craneales tampoco, en la zona del cuello, también su estructura, forma y ubicación es normal, todo eso normal, con respecto al tema de lo que es el cuello y al llegar a la zona del tórax, bueno, lo que encontramos ahí inmediatamente es un desgarro, por supuesto, en la pleura posterior o sea,

traspasa el proyectil balístico a la pleura parital y la pleura visceral, ingresa por el lóbulo superior del pulmón izquierdo y provoca una herida transfixiante que además lesiona la aorta, que es el vaso sanguíneo principal que irriga todo el cuerpo y que además también lesiona la arteria pulmonar, que es una de las arterias también principales que nacen del corazón. Y por supuesto que sale por la cara anterior del tórax, provocando, por supuesto, un sangrado extenso, desgarrando el pericardio y generando un hemoenotórax izquierdo, lo comprueba, porque el tamaño del pulmón izquierdo pesaba 180 gramos, cuando lo normal es que cualquier pulmón pesa de 350 gramos, en promedio a 450, dependiendo si es hombre o mujer. Evidentemente que esa lesión en la aorta, que abarca también, la arteria pulmonar del corazón, es una lesión necesariamente mortal, que aún con socorros médicos oportunos y eficaces, es imposible salvar su vida. Dice que hicieron un set fotográfico. Se determina en las conclusiones que la causa de muerte es un traumatismo, digamos, torácico abierto complicado, por arma de fuego que es provocado por un tercero, por proyectil balístico y de característica homicida y que la lesión necesariamente es mortal, es la lesión principal, la H1. Es el tipo homicida, no evidenciaba signos defensivos en las extremidades y que aun con socorros médicos oportuno y eficaces, era imposible salvar su vida. Consultado por la defensa por la lesión contusa del labio inferior compatible con un elemento contundente, como podría ser un puño o quizás una patada; desde el punto de vista médico-legal sería leve, las escoriaciones y erosiones, eran dos de cada una ubicadas en la zona facial izquierda, si no se equivoca, en el mismo costado por eso asume que fue por caída. En el caso de las heridas en extremidades inferiores, hay dos en la fosa poplitea, en la parte posterior de la rodilla, bilateral. O sea, hay dos entradas y dos salidas, salvo la ocho, de atrás hacia adelante hay una que la entrada es por la cara anterior de la rodilla. O sea, la única explicación razonable, porque sale también por el muslo, es que la persona estuvo en el piso y haya pegado quizás por rebote y haya entrado por la rodilla y haya salido por el muslo, porque salió arriba.

Acerca de las lesiones y la gravedad de estas se incorporó también Dato de atención de urgencia del hospital regional número 2121295 de fecha 9 de octubre de 2022, de Brayan Leandro Muñoz Concha. Motivo de consulta: agresión y/o

violencia. Descripción del evento: paciente ingresa en paro cardio respiratorio. No aplica la evaluación de signos vitales. Hora de atención 03:18 hs.. Diagnóstico principal: disparo de otras armas de fuego y de las no especificadas. De intención no determinada. Ocurrido en lugar no especificado. Atención asociada a violencia física. Atención de enfermería. Anamnesis y examen físico: se trata de paciente masculino de 27 años de edad que han extraído por terceros con múltiples proyectiles ejecutados por herida por arma de fuego, a nivel región anterior del tórax en cara anterior del muslo de EID y un tercio proximal de pierna de EID, paciente ante las ha realizado en evidencia palidez cutánea mucosa. Paciente ingresa a la institución hospitalaria sin signos vitales.

Para establecer la naturaleza de las lesiones de Jacqueline Alicia Méndez Godoy, se incorporó dato de atención de urgencia del hospital regional de esta ciudad de fecha 9 de octubre de 2022 en el que en el motivo de la consulta, se indica agresión y/o violencia. Fue atendida a la 04 16 horas y el diagnóstico principal es la de cuello, parte no especificada. Atención asociada a violencia física. Pronóstico leve. En la evolución del paciente en la anamnesis y examen físico señala: paciente que acude tras haber recibido de vida por proyectil ejecutado por arma de fuego a nivel de maxilar inferior ángulo mandibular con trayecto aparentemente tangencial, no sangrante, pequeño aumento de volumen localizado, orificio de entrada y salida con trayecto de aproximadamente 2 cms.. Hipótesis diagnóstica: disparo de arma corta, de intención no determinada, ocurrido en otro lugar especificado. Otro diagnóstico: herida en el ángulo mandibular izquierdo.

Prueba documental.

a) Para el porte ilegal de arma de fuego resulta relevante el informe de la autoridad fiscalizadora Talca, de fecha 10 de octubre de 2023 en que se informa que se consultó en el sistema ARIES DGMN y el requerido David Mauricio Navarro Vargas, no mantiene armas inscrita no tiene autorización de porte y/o tenencia de armas de fuego.

b) informe de alcoholemia 07-TAL-OH-7469-2022, de fecha 26 de octubre de 2022, perteneciente a Brayan Leandro Muñoz Concha, un grupo un resultado de 1,81 g de alcohol por litro de sangre.

c) Informe de laboratorio 08-CCP-TOX-2246-22, emitido por el Servicio Médico Legal de Concepción de fecha 11 de enero de 2023, realizado por la bioquímica legista Ignacia Isabel Villar Sapiain, el que se incorporará en conformidad al artículo 315 del Código Procesal Penal, señala en sus conclusiones: los resultados obtenidos en el análisis químico toxicológico solicitado, en la muestra identificada como perteneciente a Brayan Leandro Muñoz Concha ha revelado lo siguiente: en la muestra de sangre femoral no se detectó la presencia de las drogas de abuso estudiadas.

Como otros medios de prueba

a) 35 fotografías contenidas en el informe científico técnico del sitio del suceso de la Brigada de Homicidios de Talca, N°01136-702, de 14 de octubre del año 2022 y anexo N°1 del informe, que fueron explicadas en forma detallada por el Subcomisario Wilson Labra Maldonado.

b) 195 fotografías contenidas en el informe pericial fotográfico N°11/023, de 30 de enero del año 2023, de LACRIM Talca, evacuado por el perito fotógrafo Ricardo195 fotografías contenidas en el informe pericial fotográfico N°11/023, de 30 de enero del año 2023, de LACRIM Talca, evacuado por Ricardo Henríquez Fuenzalida, a quien les fueron exhibidas y explicó latamente cada una de ellas.

c) Un plano contenido en Informe Pericial Planimétrico N°143/2022, incorporado junto a declaración de la perito Claudia González Rojas, quien lo explicó detalladamente en la audiencia.

d) Un DVD contenedor de imágenes de videos correspondientes al incidente al interior del salón de eventos.

e) 19 vainillas 9 mm percutidas, contenidas bajo la NUE 6886849.

f) 05 vainillas calibre .40 percutidas, contenidas bajo la NUE 6886850.

g) 05 proyectiles deformados, contenidos bajo la NUE 6886848.

SEXTO: Que en los hechos que se han dado por establecidos en el considerando que antecede, estos sentenciadores, han dado plena credibilidad a los testigos de cargo, toda vez que han dado razón de sus dichos, los que además de ser claros y precisos, resultan coherentes y concordantes entre sí y con los demás medios de prueba incorporados a juicio.

En efecto, relevante resultó el testimonio del Subtte. de carabineros **Kevin Alexander Andrade Cancino**, quien expone que ese día 9 de octubre del año

2022, concurrió al local de eventos, Casa Grande, donde se encontraban unas personas heridas a bala, iban en tránsito al lugar, cuando recibimos otro comunicado por el servicio guardia hospital, manifestando que habían llegado dos personas heridas a bala de gravedad, concurrieron de forma inmediata. Una vez en el hospital regional, el doctor de turno le indicó que había un sujeto de sexo masculino que se llama Brayan Muñoz Concha, se encontraba fallecido por una herida en el tórax por un impacto balístico y había una segunda víctima que era Carlos Salgado Marambio, quien mantenía un impacto balístico en sus piernas. En el mismo hospital se encontraba una persona de sexo femenino, que era la polola del fallecido, Javiera Ascencio García, ella le declaró en ese instante que se encontraban en el salón VIP de esa fiesta, compartiendo con sus amigos, donde hubo una pelea de combos y botellazos al interior, donde el “Guatón David”, el cual vestía una polera color negra, con cadenas en su cuello y bigote. En ese instante el Guatón David le efectuó un disparo a Brayan en su zona torácica, ella al ver que su pololo estaba sangrando, solicitó ayuda para que lo trasladaran hasta el hospital. La polola de Brayan, al efectuar la declaración, después se retira del hospital, sin dar mayores antecedentes. Indica que además llegó otra persona, que se llama Jacqueline, quien resultó con una herida en su rostro, la cual después fue dada de alta del hospital. En total eran tres, el fallecido, Brayan, el segundo era Carlos, el de las piernas y la tercera mujer, que era Jacqueline. El otro funcionario que mantenía a cargo, que era Daniel, tomó una declaración de un testigo, que era Gregorio y el encargado del sitio del suceso, en ese instante, era el sargento segundo, Ben Bauer. Refiere que había un constante miedo de las personas que estaban en el interior, que había como bandas rivales que pudieran ingresar por el fallecido. En el caso de Javiera Ascencio, señaló que en el salón VIP se produce una pelea de combos y botellazos entre los participantes que estaban ahí, pero no precisó el número ni si eran conocidos. Ella describe un tal Guatón David, pero no precisa nombre ni ningún dato físico, solo las vestimentas, que mantenía bigote y usaba cadena y por el sobrenombre Guatón David, no creo que haya sido flaco. Ella alude que después de esta pelea de combos, este Guatón David le dijo a sus amigos y después mencionó perros. Ella manifestó que el Guatón David mandó a sus perros, el deponente colocó, amigos y ahí salen de la fiesta, ella con Brayan y cuando salen

este Guatón David, habría disparado a Brayan. DAU de la mujer lesionada, solo recuerda que decía herida en el rostro en región no especificada.

Por su parte, no obstante que en la audiencia de juicio oral la testigo **Paula Javiera Ascencio García**, se retractó de la imputación efectuada respecto del acusado David Lavado Vargas, en la denuncia y durante la investigación, ha sido importante su testimonio, en cuanto expresó: que el día de los hechos llegó con Brayan a Casa Grande se ubicaron en el salón VIP, estaban escuchando a un cantante y Brayan tuvo una pelea en el VIP, debe haber sido a las 2:30 horas, la deponente estaba grabando y se produjo una pelea entre hartos, habían consumido alcohol, entre Brayan y David, cree que le dicen Guatón Santino, el origen no sabe, conforme al artículo 332, se le refresca memoria con su declaración prestada ante la PDI y lee “Dentro de la actividad estaba todo normal, bailamos y cerca de las 3 horas, de pronto una mujer que ubicaba delante, de nombre Paola, desconozco sus apellidos, que es la pareja de David, conocido como Guatón Santino, el cual estaba junto a ella, le tocó el hombre a Brayan y le dijo, “oye, yo estoy aquí, no veo”, a lo cual el Brayan le respondió, oye, ¿qué onda?, y en eso el Guatón Santino junto a sus perros y la Paola se le tiraron encima al Brayan, comenzando a pegarle patadas y combos entre todos, cayendo al piso”. Dice que recuerda ahora. En esta pelea Brayan estaba con otro joven y él estaba peleando con David, Víctor, Brayan y otro joven. A Víctor lo conoce por los videos, Brayan lo nombraba y decía que tenía problemas con Víctor, porque cuando Brayan estaba detenido se metió con la pareja de Víctor, Camila Merino, tienen un hijo en común. No vio arma de fuego. Al estar afuera sintió disparos, luego no escuchó nada, quedó paralizada. Se confronta para evidenciar contradicción conforme al artículo 332, de la declaración prestada el 9 de octubre de 2022, 10:40 horas, en cuanto dijo: “Vi que el Brayan le disparó a uno de los perros del Guatón Santino en varias ocasiones, el cual cayó herido en el piso casi saliendo del local, luego, mientras el Brayan iba saliendo hacia la calle, antes de llegar a un carro de comida rápida, vi que el Guatón Santino estaba de pie con una pistola negra en una de sus manos, al parecer era la derecha y luego vi cuando comenzó a dispararle al Brayan. En varias ocasiones se escucharon como ráfagas, incluso luego el Brayan cayó herido a un costado del carro de comida rápida, el cual estaba estacionado en la calle”; dice que no recuerda haber

declarado eso, que vio al Guatón Santino con una pistola en su mano derecha, no vio disparar al Guatón Santino, sólo lo vio adentro del recinto. Escuchó disparos y ráfagas, cuando estaba mirando a Brayan y le disparaba al joven que estaba en el suelo, escuchó dos o tres balazos. Dice no recordar videos donde salga otra persona distinta. Se le exhibe video ofrecido en el N° 7 de otros medios de prueba; este video si se le exhibió, reconoce a David y la deponente y sale en dirección a la mesa que compartían con Brayan a quien se lo llevan los guardias; en el segundo video David sale con agua, tiene una cadena amarilla, contextura gruesa, está a la derecha, viste polera negra y jeans, en los segundos 15 al 20, identifica a Brayan, a quien lo tiene afirmado abrazado el guardia, viste polera blanca, lado izquierdo de la pantalla está de espalda, la deponente se ve después que pasó la pelea, andaba con polera blanca jeans negro. Le mostraron pantallazos o videos, reconoció a ellos, en la presentación del cantante, a los perros de Santino, los jóvenes que estaban pelando, no recuerda haber dicho la palabra perros. A David si lo viera cree que lo que reconocería, no le da ganas de conocer a nadie, observa a través de la mirilla del biombo y lo reconoce, está al lado izquierdo con chaqueta negra.

Refrenda lo anterior el Comisario **Franco Damián Enrique Jara Letelier**, quien en lo medular, expresa que entrevistó a la señorita Paula Javiera Ascensio García, pareja de la víctima don Brayan Leandro Muñoz Concha, y respecto a lo ocurrido, dice que durante esa semana, habían tomado conocimiento que iba a venir un cantante de música urbana desde Santiago, nombre artístico “Simón La Letra”, a realizar un show al centro de eventos Casa Grande, por lo cual compraron los tickets, y ese día 9 de octubre del 2022, alrededor de las 00.30 horas de la madrugada, llegan a este centro de eventos, dice que llegan ellos dos solos, Paula y Brian, en su vehículo una Kia Sportage gris, y una vez en el interior del evento, está todo normal, sin embargo, alrededor de las 03.00 horas de la madrugada, dice que una mujer, de nombre Paola, a la cual ella conocía, la cual era pareja de David, a quien ella describe como un sujeto que le dicen el Guatón Santino, le toca el hombro a Brayan, y le dice, oye estoy aquí, no veo, a lo cual Brayan se da vuelta y le responde, oye, ¿qué onda? y de forma inmediata relata que tanto Paola, como ella se retiran y el Guatón Santino y sus perros comienzan a agredir físicamente a Brayan con golpes de patadas y combos; luego

intervienen los guardias del lugar sacan a Brayan del lugar donde estaba la pelea y dice que cuando Brayan va saliendo, ella ve que le dispara en reiteradas ocasiones a uno de los perros del Guatón Santino, el cual cae herido al piso. Después, dice que ve cuando Brayan va saliendo en dirección hacia la calle y ve que el Guatón Santino tenía un arma de fuego una pistola de color negro en una de sus manos, que al parecer era la derecha con la cual disparó en reiteradas ocasiones en contra de Brayan y que incluso escuchó como una ráfaga de disparos; cae herido en el suelo, cerca de un carro de comida rápida, luego ella junto a otras personas que estaban en el lugar se acercan a Brayan a dar los primeros auxilios y una niña que estaba dentro de las asistentes, en un vehículo de color rojo lo sube y lo trasladan al hospital, sin embargo a la llegada él estaba fallecido, luego dice que todo lo que ella relató lo había presenciado ya que ella estaba ubicada en la calle y desde ese lugar tenía como la visión para describir todo lo que lo que les señaló. Después en otra diligencia que participó fue en la entrevista a la señora Jacqueline Méndez Godoy, dice que ella se dedica a la venta de comida rápida en un carrito de estos food trucks color negro y que a través de un pololo de su hija conoció a David Díaz un joven que se dedicaba a organizar eventos. Dice que David la invitó ese día del evento para que se instalara con su carrito afuera del centro de eventos para que vendiera completos. Como a las 02.30 a 02.40 horas su hija le pide permiso para ir a ver el evento y ella se quedó afuera, después de un rato, ella ingresa también a ver el evento y dice que alcanzó a estar unos pocos minutos ya que se generó una pelea en el interior, por lo cual se origina un desorden donde todo empieza a caer, empiezan a salir y en un momento ella se pierde de su hija de vista, logra salir y luego mientras estaba en una posición entre el carrito y un furgón que había estacionado escucha disparos, como una ráfaga de disparos y en eso siente como que algo le roza la cara en su costado izquierdo y de ahí siente que su hija la toma de una mano la tira hacia atrás y se van a refugiar a la vereda del frente a Alameda detrás de unos vehículos de ahí dice que escucha varios disparos hacia la zona de la Alameda y después cuando ya la situación se tranquiliza un momento ellos se acercan y ve que efectivamente al lado del carrito de ella por el lado de la puerta había un joven que estaba herido tendido en el suelo y estaba siendo auxiliado por otras personas que después lo suben a un vehículo y que se

lo llevan al hospital y también dice que en un momento su hija le revisa la cara y se percata que le estaba saliendo sangre que tenía una al parecer una herida por un roce de un proyectil de un disparo.

Muy esclarecedor resultó el testimonio de **Jaime Nicolás Sandoval Verdugo**, quien expuso que cuando llegó al Centro de Eventos, se percató que estaba Santino con su señora, estaba compartiendo con otras muchachas más. Por otro lado, estaba Javiera con Brayan, como otras personas más. Después vio que se turbó todo y empezaron a lanzar vasos y a pelear, había personas por el suelo. Ahí los guardias de seguridad sacaron a todos del local. Dice que iba saliendo, su auto estaba justo en la salida del local a un metro, se iba a subir y como estaba toda la pelea detrás del automóvil, no pudo subirse ni salir por lo que se tiró un poco hacia atrás y ahí venía saliendo Santino, con su mano dentro del polerón y con la otra le pasó las llaves del vehículo y le dijo, “saca el auto”, por lo que sacó el auto, no al tiro, cuando se subió al vehículo, escuchó disparos, tiro a tiro, por lo que en ese momento tiró el vehículo hacia atrás, quedando en dirección hacia la Alameda. Ahí escuchó más disparos, como en ráfaga, luego llegó Paola, la señora de Santino, se subió atrás. Después luego llega él y se subió un poco agitado y distinguió como un arma, la que notó por la sombra. Luego de eso salieron en dirección hacia arriba de la Alameda, hacia los semáforos donde está el estadio. De ahí tomaron dirección hacia arriba y dobló hacia La Florida. Pasando el primer semáforo donde hay unas canchas de tenis, como 500 metros más arriba, ahí le dijo que lo dejara y él tomó el control del vehículo y se fue. Recapitulando dice que siente los disparos tiro a tiro, después nuevamente tiro a tiro y después pasan unos cinco segundos, y siente una ráfaga de disparos. Se le confronta con su declaración prestada en la PDI el 14 de octubre del 2022, “Espera que se subiera el Santino y justo antes de subirse, escuchó nuevamente varios disparos y vio que el Santino se subió en el asiento del copiloto con una pistola en sus manos y luego la guardó en su cintura y me dijo, sácame de aquí”. Sí exacto, la dinámica fue como se señala en la declaración.

Por su parte **Carlos Gabriel Tello Talamilla**, Subcomisario de la PDI, quien estuvo a cargo de la investigación, en síntesis, manifestó que se comenzó con el trabajo del sitio de suceso, carabineros les informó que había llegado una

persona fallecida al hospital, que habían tomado la declaración a la pareja del fallecido y les entregaron un nombre supuesto que era de Santino, hicieron cruce de información y se logró establecer que correspondía a David Mauricio Lavado Vargas. La conclusión a que llegaron como investigadores es que luego de producirse la pelea al interior del local. Tanto Brayan como el imputado Lavado Vargas, van a sus vehículos para buscar armas de fuego. Que Brayan, en este caso el fallecido, le dispara a Carlos Delgado Marambio, que es el herido que se encontraba en la puerta de entrada del local, luego de dispararle ahí, en ese mismo instante, el imputado Lavado Vargas, situado al lado oriente del carro de comida, Food Truck, casi en dirección diagonal, al ingreso de Casa Grande le dispara a Brayan. No se encontraron las armas de fuego. Para los investigadores. La víctima en ese caso estaba intentando huir o esconderse, por la herida de proyectil balístico que tiene en su cara anterior y en su cara posterior del cuerpo, en este caso es por la espalda. Luego que el imputado Lavado Vargas dispara en ese punto, se retira hacia su vehículo que estaba estacionado al costado oriente de la entrada e ingreso vehicular como dijo el testigo Jaime Sandoval que estaba al volante esperando a Lavado Vargas, quien vuelve a disparar desde ahí y posteriormente se sube el vehículo y se retiran del lugar. En ese lugar de acuerdo a los testigos se ve a dos personas con armas de fuego, Paula Javiera dice que Brayan le disparó a un perro del Santino, y el testigo David Díaz. Que ve en este caso a la persona de polera blanca, que identificaron como Brayan. El otro testigo es David Díaz, que señala que cuando sale del local, ve a una persona de polera blanca que fue identificado como el fallecido, con un arma en sus manos. También tenemos a Paula Javiera Ascensio, que señala que ve al Santino con un arma negra en su mano derecha. El testigo Jaime. Sandoval Verdugo, señala que cuando Santino se sube al vehículo, se sube con un arma en su mano y la guarda en su cinto.

Que en el mismo sentido refuerza la participación del acusado en los hechos de la acusación, lo declarado por David Alejandro Díaz Parra, ya reseñada, quien manifestó que era el encargado de la fiesta donde ocurrieron los hechos y que tuvo participación el Guatón Santino a quien solo conocía de vista. Vio a varios peleando, en el video, una chiquilla flaquita, polola del que mataron andaba buscando pelea. Después de la pelea los guardias lo sacaron y después

escucha los balazos afuera, sale y estaba el tipo tirado en el suelo. La tía del carrito le dijo que le pegaron en la cara –le dijo que no se meta-, se escuchó ráfagas y se escucha, “está muerto, está muerto”. En los primeros disparos estaba adentro, fue a la caja y después salió. Les dijo que salgan para afuera y vio al chiquillo que mataron que andaba con una pistola, venía del food track, el tipo y le dice que se corra y la tía le dice que se corra. Cuando lo mataron fue una ráfaga, la tía parece que se llama Jaqueline. La ráfaga salió del lado hacia la Alameda, porque el furgón escolar estaba baleado. No vio nadie disparar, después dispararon al cielo unos autos que iban hacia la Alameda. Se le refresca memoria conforme al artículo, 332 “..percatándose que del grupo de la pelea donde estaba el Santino fue de dónde venían los últimos disparos, que fue una ráfaga, para finalmente subirlo a un auto y llevárselo en dirección desconocida. Eso lo dijo porque era obvio que eran los que pelaban adentro, pero no vio a nadie de dónde venían las ráfagas. Los que iban hacia la Alameda eran como tres vehículos y como 10 personas. Se vuelve a refrescar memoria conforme al 332 “cuando ocurrieron los disparos logré percatarme que por la Alameda hacia el oriente iba el automóvil del Guatón Santino a quien todos nombraban, como la persona que realizó los disparos, quien se sube a un vehículo color plomo que era de Santino.

Que acorde a las declaraciones extractadas de la prueba testimonial rendida en juicio, en concepto del tribunal, se ha superado la duda razonable alegada y tratada de instalar en juicio, en cuanto a la participación que en estos hechos le ha correspondido al acusado David Lavado Vargas, que se hizo consistir especialmente en la retractación en juicio de Paula Javiera Ascencio García, quien evidentemente con su nueva versión se alejó de sus dichos iniciales aportados a pocas horas de haber sucedido los hechos, en los que incriminaba directamente a Lavado Vargas. En cuanto a las causas de esta conducta de retractación, pueden ser múltiples, variadas e impredecibles, como temor, morigeración de los sentimientos por el transcurso del tiempo; no obstante que se trata de la muerte de una persona que en ese tiempo era su pareja, por lo que ésta exigía imperativamente según expresaron los policías la detención inmediata del responsable de la muerte de su pareja el Guatón Santino; posición muy distinta a la que presentó en el del juicio, oportunidad en que dijo no haber visto al acusado portar ni disparar el arma que hirió y lesionó mortalmente a Brayan

Muñoz Concha. Llama la atención el cambio de versión por cuanto en la declaración dada a los funcionarios policiales indicó los objetivos por los cuales el acusado atacó a su pareja Brayan, señalando que había sido por la relación que tuvo este último con Camila Merino, quien estuvo vinculada sentimentalmente con Víctor que era primo del Guatón Santino. Hay que tener presente además que el primer testimonio dado por este testigo se encuentra corroborado con lo declarado en juicio por el testigo Jaime Sandoval Verdugo, quien al parecer era un testigo afín al acusado a quien esa madrugada le entrega la llave de su automóvil para que posteriormente lo saque del lugar de los hechos. Dicho testigo expresó que el enjuiciado llevaba algo escondido en la mano y que después dejó bajo su polera, indicando que era una pistola o arma de fuego, lo que aprecia en el momento que David Lavado se sube al vehículo en el momento que se retiran del lugar.

En relación con lo anterior cabe consignar que en ningún caso la retractación implica que ella, per se, anule o deje sin valor la declaración anterior de un testigo; ya que es el tribunal es el que tiene que pronunciarse sobre la credibilidad de dicho testimonio, analizando o cotejando las versiones distintas y relacionándolas con la demás pruebas incorporadas a juicio; por ello en este caso se ha otorgado valor probatorio a los dichos prestados por la testigo Paula Javiera Ascencio a los funcionarios policiales, por las razones dadas al inicio de este razonamiento.

En cuanto a las pericias fotográficas y planimetría que fijaron las múltiples y diversas evidencias fijadas y levantadas en diversos puntos del sitio del suceso, permiten ratificar lo señalado por los testigos Sandoval Vedugo y la Paula Javiera Ascencio, en cuanto al lugar donde se habrían realizado los disparos, es decir entre el vehículo y el foodtrack. También resulta relevante el lugar desde donde fueron levantadas vainillas realizadas con los números 13,14,16,17,18,21, lugar desde el que el acusado habría disparado en dirección a Brayan. También los peritajes son concordantes con la evidencia balística en cuanto al lugar donde se levantaron vainillas .40, donde Brayan había disparado a Carlos Delgado, coincidiendo en ello con lo dicho por Paula Javiera. En cuanto a la tercera arma, calibre 9 mm, la concentración de vainillas que se encuentran en el sector donde la persona que la portaba huye.

Para establecer la naturaleza de las lesiones, su carácter mortal e intervención de terceros, fue determinante el informe pericial evacuado por médico legista Alejandro Cataldo Arancibia, quien concluyó que la causa de muerte es un traumatismo, torácico abierto complicado, por arma de fuego que es provocado por un tercero, por proyectil balístico y de característica homicida y que la lesión necesariamente es mortal.

De esta forma, se descarta la alegación de la defensa en cuanto a que en la descripción de los hechos que se imputan al acusado, no contienen los elementos que exige la ley, ya que resulta clara que se le imputa, las circunstancias y modalidad en que se cometieron los hechos y sus consecuencias, por lo que no se vulneró el derecho de defensa invocado, toda vez que éste se ejerció cabalmente en juicio.

Refuerza la valoración de la prueba de cargo, la circunstancia que ésta no ha sido contradicha por ningún otro elemento probatorio. De otro lado, en lo que respecta a los funcionarios de Investigaciones que intervinieron en el procedimiento, cabe mencionar que se trata de funcionarios públicos, ajenos al juicio y sin interés en él, que se limitan a informar al Tribunal, respecto de lo por ellos percibido, oído y actuado, en virtud de sus labores profesionales; elemento que no hace sino reafirmar su credibilidad.

Así las cosas, se estima que el Ministerio Público, ha incorporado prueba coherente, que guarda armonía entre sí y que se estima suficiente, para establecer los hechos, sin visos de duda razonable, en la forma señalada en el considerando precedente; superándose así la presunción de inocencia que amparaba al acusado; y, en consecuencia, corresponde dictar sentencia condenatoria, en tal aspecto.

CALIFICACIÓN JURÍDICA

SEPTIMO: Que los hechos descritos en el motivo quinto, configuran por una parte, el delito de homicidio simple en la persona de Brayan Leandro Muñoz Concha, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, toda vez que el agente efectuó con un arma de fuego múltiples disparos, ocasionándole varias heridas al ofendido, siendo una de éstas la que provocó su muerte.

La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada la muerte no se habría producido.

El dolo de matar en concepto de estos sentenciadores, resulta claro, debido a la utilización de un elemento apto para provocar la muerte, la multiplicidad de disparos realizados y la zona del cuerpo afectada.

El delito se consumó, por cuanto se verificó el resultado querido y descrito en la norma referida

OCTAVO: Que los hechos referidos en el considerando quinto, también constituyen el delito de lesiones menos graves, en la persona de Jacqueline Alicia Méndez Godoy, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en relación con el artículo 494 N° 5 del mismo texto legal; toda vez que el agente ejecutó una acción típica, consistente en agredir a la ofendida en la forma indicada, causándole una Lesión que fue calificada clínicamente como leve, pero que en concepto de estos sentenciadores, jurídicamente corresponde al tipo de lesión referida, dada la utilización de un arma de fuego, circunstancia que reviste una mayor gravedad del hecho.

La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada, la lesión no se habría producido.

El delito se consumó, por cuanto con la conducta ejecutada, se materializó el resultado descrito en la ley.

NOVENO: Que asimismo, los hechos descritos en el considerando quinto, configuran el delito de porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2° letra B de la ley 17.798, por cuanto, el agente, sin contar con autorización de la autoridad competente, portó en la vía pública un arma de fuego apta para el disparo, lo que se desprende de las múltiples vainillas y trozos de proyectil balístico encontrados en un lugar cercano al que se utilizó dicho elemento y de las heridas ocasionadas a la víctimas

DECIMO: Que en los hechos indicados en el motivo quinto y sexto, calificados jurídicamente en el séptimo, octavo y precedente, le ha cabido participación a David Mauricio Lavado Vargas, en calidad de autor, por haber tomado parte en su ejecución, de un modo inmediato y directo, conforme a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Que conforme a lo señalado anteriormente se desestima la absolución impetrada por la defensa en favor del sentenciado Lavado Vargas, por haberse acreditado fehacientemente su participación directa en los delitos que se dieron

por configurados, según se dejó establecido especialmente en el razonamiento sexto de esta sentencia.

PENALIDAD

UNDECIMO: Que la pena asignada al delito de homicidio simple, es dos grados de una divisible, esto es, presidio mayor en su grado medio a máximo. No concurriendo en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad, de conformidad a lo establecido en el inciso primero del artículo 68 del Código Penal, el Tribunal está facultado para recorrer la pena en toda su extensión y no existiendo razones para exacerbarla; la impondrá en el grado medio en el quantum que se dirá en lo resolutivo, por razones de proporcionalidad, que también será sancionado por el porte del arma homicida y atendida la gravedad del delito y la pena, como asimismo, la mayor extensión del mal causado, que se traduce en haber dado muerte a una persona joven.

DUODECIMO: Que por su parte, la pena asignada al delito de porte ilegal de arma de fuego, es la de presidio menor en su grado máximo; y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad, el tribunal está facultado para recorrer toda la extensión de la pena y no la aplicará en su mínimo, por tratarse de un arma de repetición y de alto poder de fuego y que fue utilizada en un lugar público donde había más personas en que una de ellas también fue lesionada.

DECIMOTERCERO: Que la pena asignada al delito de lesiones menos grave es presidio menor en su grado mínimo y dado que no le benefician atenuantes ni agravantes de responsabilidad penal, el tribunal, acorde a lo dispuesto en el artículo 67 inciso 1° del Código Penal, el tribunal la puede recorrer en toda su extensión, en el quantum que se dirá en la parte resolutive del fallo, teniendo en consideración la extensión del mal causado, el que sólo tuvo el alcance que contempla la ley.

En atención a la sumatoria de penas a aplicar y de conformidad con lo dispuesto en la Ley 18.216, modificada por las Leyes 20.603 y 20.931, no se aplicará al acusado, ninguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha norma, por improcedente.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25,

28, 29, 30, 50, 67, 68, 69, 391 N° 2 y 399 del Código Penal; Artículo 9 en relación al artículo 2° de la ley 17.798; artículos 1, 45, 46, 47, 109, 111, 259, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 344, 346, 348, 349 y 469 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que SE CONDENA al acusado DAVID MAURICIO LAVADO VARGAS, ya individualizado, como autor del delito consumado de homicidio simple de Brayan Leandro Muñoz Concha, acaecido en Talca, el día 9 de octubre de 2022; a la pena de DIEZ AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado medio; accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y al pago de las costas del procedimiento.

II.- Que SE CONDENA al acusado DAVID MAURICIO LAVADO VARGAS, como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, acaecido en Talca, el día 9 de octubre de 2022, a sufrir la pena de CUATRO AÑOS de presidio menor en su grado máximo, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

III.- Que Se CONDENA al acusado LAVADO VARGAS, como autor del delito consumado de lesiones menos graves inferidas a Jacqueline Alicia Méndez Godoy, perpetrado el 9 de octubre de 2022, a sufrir la pena de SESENTA Y UN DIAS, de presidio menor en su grado mínimo; accesoria de un suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

Que, por no reunirse los requisitos legales, no se aplica al sentenciado, ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley 18.216; debiendo cumplir efectivamente las impuestas, comenzando por la de mayor gravedad y se empezará, a contar desde que esta sentencia quede ejecutoriada, sirviéndole de abono los **318 días** que ha permanecido privado de libertad ininterrumpidamente en esta causa, contado desde el 20 de junio de 2023, a la fecha de este fallo, según da cuenta el auto de apertura de juicio oral.

IV.-De conformidad a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la que deberá incluirse en el Registro de Condenados.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dése cumplimiento al artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, al Servicio de Registro Civil e Identificación y a Gendarmería de Chile.

En su oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del Juzgado de Garantía de Talca, para los efectos del cumplimiento de la pena, oficiándose a Gendarmería de Chile, a quien deberá adjuntársele copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Devuélvase al ministerio público los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Redacción del Juez don Iván Villarroel Castrillón.

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC N°2200997845-7

Rit N° 7-2024

Pronunciada por los Jueces, don Cristian Barrientos González quien presidió la audiencia, don Iván Villarroel Castrillón y doña María Isabel González Rodríguez.-