

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 2° Juzgado de Letras de Iquique
CAUSA ROL	: C-2912-2021
CARATULADO	: AMAVAL SPA / CORPESCA S A

Iquique, diecisiete de Abril de dos mil veintitrés

VISTO:

A folio 1, comparece don **MANUEL ESPEJO MILLA**, abogado, en representación de **AMAVAL SPA**, Rol único tributario N°76.736.218-8, representada legalmente por don **JUAN CARLOS BAQUEDANO AGUILERA**, chileno, soltero, ingeniero comercial, cédula nacional de identidad N° 10.690.597-5, todos domiciliados para estos efectos en calle Arturo Prat 461 oficina 1507, Antofagasta, quien interpone demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **CORPESCA S.A.**, del giro de su denominación, RUT N° 96.893.820-7, representada legalmente por **CARLOS MERINO PINOCHET**, chileno, ignora profesión u oficio, cédula nacional de identidad N° 7.998.530-9, todos con domicilio en Avenida Arturo Prat 32, barrio industrial, Iquique.

Expone que la empresa AMAVAL SpA, en el año 2020 prestó servicios a la compañía CORPESCA S.A., al interior de las dependencias de dicha empresa ubicadas en la ciudad de Iquique, en el área de contratistas, planta oriente, sitios 52 y 54.

Así, indica que como consecuencia de múltiples hechos entre ellos la pandemia COVID-19, los servicios se suspendieron y luego se les puso término, quedando un conjunto de herramientas, insumos y en general su capital de trabajo, en las bodegas de dichas dependencias. A raíz de lo anterior, a su mandante se le prohíbe el ingreso al área de contratistas, planta oriente, sin ninguna justificación ni razón plausible para adoptar tal decisión, limitándose el personal a cargo del control de los ingresos, a referir que son órdenes superiores, y que no era posible autorizar el ingreso a las dependencias ya descritas, toda vez que AMAVAL, ya no prestaba servicios en dicho lugar.



Indica que ante este accionar de la compañía demandada, y sin posibilidades de retirar las herramientas e insumos de trabajo de su propiedad, su defendida procede a hacer los reclamos y a exigir las explicaciones respectivas. Sin embargo, pese a los esfuerzos, y sumado al escenario de limitaciones en la movilidad y libertades personales, acaecidos post pandemia en nuestro país, como consecuencia del estado de excepción constitucional, cuarentenas y toques de queda, la logística y la operación de llevar a cabo el traslado de dichas herramientas e insumos, se tornó de suma complejidad, quedando en definitiva en las bodegas de CORPESCA.

Agrega que al cabo de unos meses, ya en el mes de julio de 2020 se le comunica a su mandante vía telefónica y de manera informal por parte de otro contratista que actualmente presta servicios en la demandada, que habían entrado a robar a las bodegas donde estaban guardadas y almacenadas las herramientas e insumos de trabajo de AMAVAL. Así, indica que al contactar a CORPESCA, la compañía había optado por desentenderse del asunto, e incluso, no habían hecho denuncia alguna por el ilícito ante la autoridad respectiva. Circunstancia, que indica resulta ser impresentable, pues el capital de trabajo estaba a su cuidado, en sus dependencias y almacenados en sus bodegas; y, pese a haber sufrido el robo, no ha hecho denuncia alguna, no ha verificado sus protocolos de seguridad, ni ha iniciado investigación interna a fin de verificar los posibles responsables y/o responsabilidades en su personal de seguridad. Esta pasividad y desidia, se explica, debido a que el único afectado con el ilícito, es una empresa contratista externa AMAVAL, mas no CORPESCA, lo que le resulta incomprensible y de mala fe, debiendo en definitiva, la misma afectada realizar la denuncia ante la autoridad competente por el delito de robo en lugar no habitado.

Arguye que lo anterior, produjo la pérdida de más de 2.200 unidades entre herramientas e insumos varios, que van desde EPP (Elementos de Protección Personal), tales como protectores auditivos, overoles, zapatos de seguridad, lentes de seguridad y herramientas,



como por ejemplo equipos oxicorte, cierras caladoras, cierras circulares, taladros, y un conjunto de otros elementos de trabajo, valuados en \$20.000.000 aproximadamente, cuyo detalle podrá ser analizado y ventilado en la etapa procesal respectiva.

Afirma que dicha situación, ha generado en su mandante un escenario muy complejo financieramente, lo que ha mermado severamente su capacidad de prestar servicios, pues no cuenta con sus herramientas, insumos ni capital de trabajo para desplegar sus servicios, mermando los ingresos literalmente a saldo \$0, lo que ha puesto a su defendido en un escenario de contracción financiera muy seria, con una importante posibilidad de quebrar, pues AMAVAL es una PYME, un emprendimiento familiar, que no ostenta la espalda financiera ni económica de grandes empresas.

Conjuntamente indica que los hechos descritos, han generado una enorme angustia a los dueños de la compañía, pues prácticamente han quedado de brazos cruzados, quedando todos muy acongojados y abatidos emocional y espiritualmente, frente a la actitud pasiva y desentendida que ha adoptado CORPESCA, siendo inundados con profundos sentimientos de vulneración, humillación, injusticia, siendo afectada su imagen, su honra y su dignidad, enfrentando un enorme estrés post traumático.

A fin de afirmar sus alegaciones, hace valer lo dispuesto en el artículo 2322 del Código Civil, aseverando que la demandada debe responder por el hecho ilícito de sus dependientes y por su personal de seguridad, en abierta negligencia y discordancia con las prácticas profesionales y procedimientos en materia de seguridad privada que disponen el tipo de establecimientos objeto de esta demanda, y que además, la falta de seguridad, la falta de protocolos, la prevención de delitos, la nula adopción de medidas que resguarden sus bodegas o almacenamientos de propiedad de terceros como lo son los contratistas, el poco interés y la pasividad de CORPESCA, ante el ilícito en sus dependencias, su inexistencia en su conjunto, habría



evitado el enorme perjuicio inferido a su mandante. Cita también lo dispuesto en el artículo 2314 del Código Civil.

Agrega que en cuanto a la naturaleza y cuantía de los graves daños y padecimientos económicos, financieros y patrimoniales sufridos por su representada, éstos ascienden a la suma de \$20.000.000 por concepto de daño emergente y a \$35.000.000 por concepto de lucro cesante.

En cuanto a la relación de causalidad entre el hecho ocurrido y los daños causados, indica que el daño producido a su representada, y que se demanda en autos, se debió exclusivamente a la falta de cuidado, la negligencia, la culpa y nula seguridad en la planta oriente, sector contratista, área de bodegas, donde supuestamente “se resguardaban” y almacenaban las herramientas, insumos y capital de trabajo de las empresas contratistas.

Así, solicita se tenga por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario, en sede extracontractual, en contra de CORPESCA S.A y se declare que se ha inferido daño a su representada y que en virtud de aquello, se condene a la demandada al pago de **\$20.000.000** por concepto de daño emergente y **\$35.000.000** por concepto de lucro cesante, o las sumas que el tribunal estime pertinente, debidamente reajustadas según el índice de precios al consumidor, con costas.

A folio 6, comparece don **Pedro Antonio Veliz Fan**, abogado, en representación del demandado **CORPESCA S.A.**, quien contestando la demanda interpuesta, niega y controvierte todos los hechos señalados, solicitando en consecuencia su total rechazo, con costas.

Arguye que la empresa Amaval SpA, es una empresa que inició sus actividades el año 2017, y a partir de aproximadamente el año 2019, comenzó a formar parte de una serie de empresas contratistas aptas para prestar diversos servicios que sus áreas operativas requieren en la ejecución de sus labores. Servicios concretos, transitorios y esporádicos, que por tanto no se encuentran sujetos a las normas de subcontratación del Código del Trabajo.



Indica que los requerimientos de servicios a dicho contratista, se realizaban por medio de órdenes de servicios (O.T.) emitidos por la unidad operativa de la empresa que tenía necesidad de ejecutar alguna obra concreta y determinada de fabricación, reparación o mantención en el giro del servicio prestado por la demandante.

Así, arguye que de los registros disponibles en la empresa, la última factura emitida por tal contratista y pagada a ésta, fue la N° 82 de fecha 7 de enero de 2020, que comprendía el pago de 4 órdenes de servicio por un total de \$1.480.000.- y que comprendió servicios de instalación plataforma limpieza tolva de repaso; fabricación e instalación cierre para bodega de andamios y atriles; cierre con malla costado elevador y trabajos de mantención en planta, tales como encapsulado techo tolva repaso y cierre con malla costado elevador.

Afirma que posterior a dicha fecha, no se han requerido servicios al contratista ya referido. Por lo anterior, los hechos expuestos por el demandante como fundamento de la responsabilidad extracontractual de Corpesca, nunca existieron, ni han podido ser imputables a ella o a algunos de sus dependientes.

Agrega que su representada tampoco ha tenido conocimiento de alguna denuncia o querella que se haya deducido en relación a un supuesto robo, hurto o apropiación indebida de alguna especie de propiedad de la demandante al interior de sus dependencias, ni tampoco ha tomado conocimiento de alguna investigación en curso respecto de tales supuestos hechos.

A su vez, agrega que no existe registro ni inventario alguno de herramientas y/o materiales de la empresa contratista que hayan quedado bajo custodia de la empresa o de alguno de sus dependientes.

Conjuntamente con lo anterior, señala que en la presente causa, no concurren los supuestos que hacen procedente la responsabilidad extracontractual invocada, ni los perjuicios derivados de algún ilícito civil por parte de dependientes de CORPESCA, desarrollando para tales efectos cada uno de los requisitos.



A su vez, afirma la inexistencia de los perjuicios demandados, refiere que en nuestro sistema jurídico no todo daño o perjuicio es indemnizable, y que en el caso que nos ocupa, los perjuicios demandados por la actora no son indemnizables.

Alega que por regla general, solo se indemnizan los perjuicios directos y previstos. Solo en caso de dolo, se indemnizan los perjuicios indirectos, y aún los imprevistos. De lo anterior, se infiere que los daños indirectos, no son indemnizables, puesto que la indemnización comprende únicamente los daños de que se es real y verdaderamente autor. En el caso que nos ocupa, el perjuicio que refiere la actora, - en caso de existir-, constituiría claramente un perjuicio indirecto, ya que el hecho que le sirve de fundamento a su acción es solo una causa remota.

Respecto al daño emergente, indica que no se ha especificado en la demanda el valor de recambio de bienes alegado, por lo que no es posible su tasación. En cuanto al lucro cesante, indica que no existe un nexo causal exigido por la ley para determinar que hubo daño, como tampoco las fórmulas de cálculo para estimarlas. Agrega que el lucro cesante ha sido conceptualizado como la pérdida efectiva de la ganancia cierta, requiere éste necesariamente de la demostración de ambos componentes, es decir, la falta de producción del ingreso - o la mantención del pasivo - y la determinación del quantum de la ganancia, sin que baste para ello que se haya probado la existencia de una lesión patrimonial que conceptualmente genera perjuicio.

Así, y en base a lo señalado en la hipótesis que en la especie se pueda demostrar, que la actora ha experimentado un perjuicio imputable a un incumplimiento extracontractual de Corpesca, no existe certeza, - en lo que a lucro cesante concierne -, de haber dejado aquél de obtener una ganancia cierta, determinada y objetivamente cuantificable, como consecuencia de las lesiones sufridas. Rubro que no admite regulación prudencial.



Finalmente alega la exposición de la víctima al riesgo, solicitando que este tribunal tenga presente lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil, que dispone que la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente. En aquel sentido, el “deber” o “carga” de diligencia consigo mismo, claramente han puesto a la actora en la posición jurídica y moral de hacer uso adecuado y permanente de sus prerrogativas de propietario y custodio de sus propios bienes, no siendo presentable que impute responsabilidad a terceros en el cuidado de sus bienes, cuando ni siquiera invoca un título bajo el cual este tercero, debiera estar obligado a dar custodia a bienes que no son suyos.

A folio 9, comparece la demandante evacuando el trámite de la réplica, ratificando la demanda en todas sus partes.

A folio 11, comparece la demandada evacuando el trámite de la réplica, reiterando lo expuesto en su contestación respecto la demanda.

A folio 18, en la audiencia respectiva, se llamó a las partes a conciliación, la que no se produce.

A folio 21, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

A folio 63, se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que a folio 1, comparece don **MANUEL ESPEJO MILA**, abogado, en representación de **AMAVAL SPA**, representada legalmente a su vez por don **Carlos Baquedano Aguilera**, quien por los motivos expuestos en la parte expositiva, interpone demanda de indemnización de perjuicios en juicio ordinario de mayor cuantía, en contra de **CORPESCA S.A.**, representada legalmente por don **Carlos Merino Pinochet**, solicitando que este tribunal declare que se ha inferido daño a su representada y que por ello se condene a la demandada al pago de **\$20.000.000** (veinte millones de pesos) por concepto de daño emergente y **\$35.000.000** (treinta y cinco millones de pesos) por concepto de lucro cesante, ambas sumas reajustadas



según el índice de precios del consumidor, o la suma que este tribunal determine conforme a derecho, con costas.

SEGUNDO: Que a folio 6, la demandada contesta la demanda, pidiendo su rechazo con costas, por los motivos señalados en la parte expositiva.

TERCERO: Que para estos efectos la parte demandante acompañó la siguiente prueba:

I. Documental:

A folio 35,

1. Parte denuncia N° 935 de fecha 22 de febrero de 2021, efectuada en Coquimbo, por robo en lugar no habitado, en que el representante de la actora indica haber recibido dos meses atrás, un llamado telefónico indicándole que habrían sustraído ciertos elementos de su propiedad, desde el recinto de Corpesca.
2. Carta reclamo de Amaval SpA a Corpesca S.A., efectuada en noviembre del año 2020, cuyo asunto refiere a una queja formal por “robo de herramientas sitios Corpesca, sector contratistas”, en la cual el actor expone su molestia y solicita a su vez, la devolución de la retención del 4%, el pago de la orden de un servicio por la suma de \$500.000 y el pago de \$10.000.000 por la totalidad de las herramientas robadas en Planta Corpesca Iquique, sector Contratista.
3. Reporte documento Gantt de Amaval SpA de servicios para Corpesca S.A., año 2020.
4. Detalles conductores de Amaval SpA que prestan servicios en operaciones en Corpesca S.A., de fecha 27 de agosto de 2019, en Planta Iquique.
5. Facturas y boletas compra insumos, herramientas, materiales, equipos, maquinarias y EPP de Amaval SpA año 2016, por \$157.161.-
6. Facturas y boletas compra insumos, herramientas, materiales, equipos, maquinarias y EPP de Amaval SpA año 2018, por \$3.539.684.-



7. Facturas y boletas compra insumos, herramientas, materiales, equipos, maquinarias y EPP de Amaval SpA año 2019, por \$4.465.593.-
8. Factura emitida por ARAMARK LTDA. N° 1074149 de fecha 30 de enero de 2019 por servicios de alimentación de Amaval en Corpesca S.A., planta Iquique.
9. Factura emitida por ARAMARK LTDA. N° 1078212 de fecha 28 de febrero de 2019 por servicios de alimentación de Amaval en Corpesca S.A., planta Iquique.
10. Factura emitida por ARAMARK LTDA. N° 1079574 de fecha 20 de marzo de 2019 por servicios de alimentación de Amaval en Corpesca S.A., planta Iquique.
11. Facturas electrónicas de Amaval SpA por prestación de servicios a Corpesca S.A., año 2018 y año 2019.

Documentos acompañados con citación, no objetados.

II. Testimonial:

A folio 52, comparece doña **Luz María Valdivia Meléndez**, chilena, empleada, cédula de identidad N°10.318.229-8, domiciliada en Pasaje Esmeralda 3013 de Tocopilla, quien debidamente examinada y legalmente juramentada, señala que ella era la relacionadora comercial de la actora y se adjudicó varios contratos en Corpesca, para lo que necesitaban todo tipo de herramientas y Corpesca exigía que aquellas fueran certificadas, que se guardaban en un taller que le asignó en aquel tiempo don David Casanova. Que cuando se trasladaron de Mejillones a Iquique, pues allá trabajaban en Corpesca, trajeron todas las herramientas en un camión 3/4, y los vigilantes le pedían una guía para sacarlas, cada vez que iban de un lugar a otro, por eso sabe todas las herramientas que habían en ese trabajo y en el taller guardado, el que tenía un candado grande. Añade que Corpesca les bloqueó la entrada supuestamente por un reclamo de un trabajador, e indica que lo que pasaba era que había un interés creado de parte de las jefaturas para que ellos terminaran el contrato para asignárselo a Luis Rojas. Que después del bloqueo habló con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXRxEQZWGT

don David Casanova para tratar de sacar las cosas, con respuesta negativa. Agrega que por la pandemia se fue a Tocopilla y cuando volvió, don Juan le dijo que fueran a retirar todas las herramientas, que en abril del año 2019 estuvieron todo el día tratando de ingresar, porque don José Valencia no los quería recibir, y durante la tarde don Juan le avisó que lo había llamado don Manuel Torrejón y que le había dicho que estaba el taller abierto de Amaval y no había nada, le habían robado todo, agrega que la empresa se desentendió completamente. Luego de aquello, indica que llamo a Santiago e hizo un reclamo en contra de Corpesca Iquique, para lo cual se comunicaron con un auditor. Además, señala que es imposible que los vigilantes no hayan visto cuando salió el robo de las herramientas y que también ella conocía con detalle todo lo que tenía en herramientas.

Refiere que si hay daños emergentes, daño que no sólo sufrió demandante, sino que todo el equipo de trabajo, ya que al bloquear la entrada no había más trabajo, que el monto del daño es alto pues todas las herramientas eran certificadas, reitera que en la puerta de Corpesca hay una garita donde hay dos vigilantes y si uno va a sacar una herramienta, ellos piden guía, entonces resulta imposible no ver cuando salió toda esa cantidad de herramientas.

Afirma que Corpesca es culpable del daño producido, puesto que dentro de la planta estaba el taller asignado por ellos mismos, con un candado de por medio para asegurarlo. Y que sin perjuicio de aquello, robaron todo y don Juan quedó sin poder defender sus cosas ya que le bloquearon la entrada.

A folio 52, comparece doña **Javiera Constanza Collao Valdivia**, chilena, empleada, cédula de identidad N°18.918.613-4, domiciliada en Calle Condell 036 de Tocopilla, quien debidamente examinada y legalmente juramentada indica, que son efectivos los hechos de la demanda, que cuando ella comenzó a trabajar en Amaval, prestaba servicios de prevención de riesgos y Amaval trabajaba con muchas herramientas, y cada cierto tiempo don Juan Carlos, jefe de Amaval,



le pedía ir viendo cada una de las herramientas, ya que desde que lo conoció indica que él era una persona precavida. Además, indica que cada vez que ellos hacían una salida de algunas herramientas, se acreditaba en portería para declarar dicha herramienta antes de sacarlo. Afirma que Amaval contaba con cada uno de sus equipos y cumplía con los requisitos exigidos por Corpesca. Añade que las herramientas estaban guardadas en una bodega que les asignó Corpesca dentro de la empresa y las herramientas se acreditaban a sus salidas. Agrega que un día a don Juan Carlos, le prohibieron el ingreso a la empresa, ya que según Corpesca no cumplía con los requisitos y había algunas faltas, siendo que jamás había prueba alguna en contra de la empresa. Indica a su vez, que don Juan fue a Corpesca nuevamente a buscar sus equipos ya que nunca más lo dejaron ingresar y que encuentra que sus herramientas ya no estaban en la bodega que le había asignado Corpesca y que en portería no había ninguna acreditación de salida de las herramientas e implementos de Amaval y que tampoco había constancia del robo. Señala que por eso si hay perjuicios, pero no sabe el monto. Agrega que cada implemento con que trabajaba Amaval era muy costoso ya que el dueño de la empresa siempre le pidió que buscar lo mejor para generar su certificación y que fuera bien evaluado en Corpesca. Agrega que cada una de sus herramientas eran de las mejores marcas del área de la industria. Afirma que dentro de Corpesca había una mafia, puesto que se coludían los jefes en favor de las demás empresas contratistas. Finaliza señalando que a todos les afectó el robo que se generó a Amaval, ya que el dueño perdió todo su equipo y la inversión que había realizado no era menor y ella como trabajadora quedó sin trabajo. Agrega que Corpesca no tenía registro de robo y ninguna de sus jefaturas sabía que había pasado con los equipos de Amaval.

CUARTO: Que para estos efectos la parte demandada acompañó la siguiente prueba:

Confesional:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXRxEQZWGT

A folio 59, comparece don **Juan Carlos Baquedano Aguilera**, demandante de autos, ingeniero comercial, cédula de identidad N°10.690.597-5 domiciliado en Aconcagua 1089, Coquimbo, quien legalmente juramentado depone al tenor del pliego de posiciones.

Indica que efectivamente hay un inventario inicial de las herramientas, cuando se ingresa a la empresa por primera vez y que dicha información se deja en la caseta de ingreso del guardia de seguridad. Agrega que aquel inventario es desde que ingresaron a trabajar a Corpesca. En cuanto al robo, afirma que hizo una denuncia formal a Carabineros, y que aquello fue solicitado por la jefatura de Corpesca para la formalización de aquel tema. Finaliza señalando que el giro de la empresa es de Servicios Generales y que los servicios prestados a Corpesca refieren a servicios estructurales, reparación, construcción, corte y soldadura y compra y venta de material ferroso realizados aproximadamente entre el año 2017 y 2018.

QUINTO: Que, en cuanto al fondo de la cuestión debatida, cabe tener presente que la acción ejercida por la demandante, es la de indemnización de perjuicios, fundada en las normas de la responsabilidad extracontractual civil, contenidas en el Título XXV del Libro IV del Código Civil, disponiendo el inciso primero del artículo 2329 de dicho cuerpo legal que “Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta”.

SEXTO: Que, en efecto, son presupuestos de la responsabilidad extracontractual demandada, los que deben concurrir de manera copulativa, los siguientes: a) Capacidad, e Imputabilidad del hecho a su autor; b) Existencia de un hecho ilícito, ejecutado con dolo o con culpa; c) Existencia de un daño; d) Relación de causalidad entre el hecho generador y el daño ocasionado.

SEPTIMO: Que para determinar la procedencia de la pretensión de la actora, y por lo mismo, la existencia de la mencionada responsabilidad extracontractual de parte de la demandada, se hace necesario verificar la concurrencia de manera copulativa de los



presupuestos enunciados en el considerando anterior, los que deben ser acreditados por la parte demandante, toda vez que son el fundamento de la obligación indemnizatoria cuya existencia y cumplimiento reclama, principio probatorio, este último, que se desprende del artículo 1698 de nuestro Código Civil.

OCTAVO: Que, respecto al primero de los requisitos citados, la capacidad de la demandada, al ser la capacidad la regla general en nuestro ordenamiento jurídico, y al no haberse alegado hipótesis de incapacidad alguna, se da por cumplido.

NOVENO: Que en relación al segundo presupuesto esto es, la existencia del hecho ilícito ejecutado con dolo o culpa, cabe indicar que ello configura nuestro sistema subjetivo de responsabilidad civil, toda vez que, como enseña nuestra doctrina, la imputabilidad subjetiva que desencadena una responsabilidad subjetiva, se funda en la culpabilidad, factor psíquico, con sus dos variantes: la culpa y el dolo, a su turno es menester señalar que la culpa es un factor de atribución de responsabilidad civil regulado en el artículo 44 del Código Civil, precepto que distingue tres especies de culpa (grave, leve y levísima) y dispone que “Culpa o descuido sin otra calificación, significa culpa o descuido leve”, por lo que, de conformidad con las disposiciones del Título XXXV del mismo cuerpo legal, las cuales no califican la culpa, hay que necesariamente concluir que el grado mínimo de negligencia requerido para configurar la responsabilidad pretendida es la culpa o descuido leve, que, según se desprende del referido artículo 44 en relación con las normas del mencionado Título XXXV, significa la falta de una diligencia o cuidado ordinario o mediano al desplegar la conducta dañosa. El dolo por su parte, de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 44 del Código de Bello, consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro.

DÉCIMO: Que en cuanto a la existencia de un hecho ilícito, del tenor de la demanda, se infiere que los hechos que sirven de fundamento a la misma, consisten en que producto de una relación de



prestación de servicios entre la actora y la demandada, ésta habría permitido a la primera guardar diversas herramientas en una bodega asignada al efecto, y, que por la falta de procedimientos y protocolos de seguridad adecuados de la demandada y sus dependientes, se habría producido la sustracción de éstas, perdiendo por ella diversas herramientas de trabajo de propiedad de la actora.

Así, dichas circunstancias fácticas, de acuerdo a lo esgrimido en el motivo séptimo, debían ser acreditadas por la demandante.

DÉCIMO PRIMERO: Sin embargo, a fin de establecer la existencia del hecho ilícito generador de responsabilidad, la actora rindió documental y testifical, que valorada de conformidad al artículo 342 del Código de Procedimiento Civil, en relación a los artículos 1700 y siguientes del Código Civil, y artículo 384 del Código de Enjuiciamiento Civil, sólo permite tener por acreditado que la demandante Amaval SpA., prestó servicios a Corpesca S.A., en calidad de contratista a lo menos durante el año 2020, dejando para el cumplimiento de aquello, en una bodega proporcionada por Corpesca S.A., una serie de herramientas no individualizadas ni cuantificadas, pero que según declaraciones de los testigos serían varias “puesto que tuvieron que trasladarlas en un camión 3/4”, las que además estarían “certificadas” por exigirlo así la demandada.

DÉCIMO SEGUNDO: Que no obstante aquello, por medio de dichas probanzas resulta imposible determinar con claridad, quién o quiénes habrían ejecutado los actos u omisiones y en que habrían consistido éstos o aquellas, que causaron los hechos dañosos que ahora se reclaman, así como a quién sería imputable, al no haberse aparejado probanza alguna tendiente a demostrar primeramente la concurrencia de la supuesta “obligación” o “el deber de cuidado” que habría tenido Corpesca S.A., para con la demandante; qué herramientas habrían sido fueron dejadas en sus dependencias – no obstante referirse los testigos a un “inventario inicial”, cuándo ello habría ocurrido y la eventual sustracción de las mismas, demostrando asimismo la concurrencia de una acción u omisión, ejecutado con dolo



o con culpa por parte de la demandada Corpesca S.A., por lo que forzoso resulta el rechazo de la acción incoada como se dirá.

DÉCIMO TERCERO: Que según lo razonado en los motivos precedentes, no habiéndose acreditado por el actor los hechos culpables, ni menos dolosos que se imputan a la demandada, resulta innecesario pronunciarse sobre los demás requisitos, por lo que esta sentenciadora rechazará la acción, en todas sus partes, según se dirá en lo resolutivo del presente fallo.

DÉCIMO CUARTO: Que la restante prueba aportada, en nada altera los razonamientos precedentes, por lo que se omitirá su análisis pormenorizado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170 y 341 del Código de Procedimiento Civil; 2314, 2315, 2316 y demás pertinentes del Código Civil, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE RECHAZA** la demanda de indemnización de perjuicios deducida en lo principal de folio 1, por **MANUEL ESPEJO MILA**, en representación de **AMAVAL SPA**, en contra de **CORPESCA S.A.**

II.- Que no se condena en costas a la actora, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Anótese, regístrese y notifíquese.

RoI 2912-2021.

Dictada por doña **PATRICIA ALEJANDRA SHAND SCHOLZ**, Juez Titular de este Segundo Juzgado de Letras de Iquique.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Iquique, diecisiete de Abril de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XXXRXEQZWGT

