

Santiago, dos de mayo de dos mil veinticuatro.

Vistos:

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma.

Primero: Que la parte demandada interpone recurso de nulidad formal fundado en la causal novena del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, *“haberse faltado a algún trámite o diligencia declarados esenciales por la ley o a cualquier otro requisito por cuyo defecto las leyes prevengan expresamente que hay nulidad”*, en relación con los números 4° y 5° del artículo 795 del mismo texto legal, que establece que es un trámite esencial la agregación de instrumentos presentados oportunamente por las partes o bajo el apercibimiento legal que corresponda respecto de aquella parte contra la cual se presentan.

Expresa que la parte demandante solicitó la confección y remisión de exhorto al juzgado de turno de Concepción con el objeto de recibir la testimonial ofrecida; por lo que se remitió exhorto rol E-2.900-2019 al 1° Juzgado Civil de Concepción. Luego, indica que el 14 de septiembre de 2019 ante el tribunal exhortante, la actora acompañó documentos, entre éstos, dos “supuestos” informes denominados “Informe de Evaluación de daños por incendio forestal de 4 de enero de 2014”, uno referido al Fundo El Salto y el otro al Fundo Lonco, ambos firmados por José Miguel Barudy Labrín, sin mayor precisión respecto de su identidad. Añade que el 16 de septiembre de 2019 se llevó a efecto la audiencia de prueba testimonial ante el tribunal exhortado, declarando dos testigos, entre los que se encontraba José Miguel Barudy Labrín. Afirma que en dicha audiencia no se le exhibió documento alguno al testigo, por tanto nada reconoció como suyo o de su autoría; y si bien el testigo refirió ser el autor de los supuestos informes mencionados, no existe certeza de que dichos documentos sean los mismos que fueron agregados al expediente principal; tampoco reconoció su firma estampada en dichos instrumentos y se desconoce si el contenido de los informes no fue alterado con posterioridad. Agrega que por resolución de 2 de octubre de 2019, el tribunal tuvo por acompañados los documentos adjuntados en escrito de 14 de septiembre de 2019, esto es, dos semanas después de la declaración de los testigos. Por otra parte, hace presente que los referidos documentos se tuvieron por acompañados con citación, por resolución de 2 de octubre de 2019; no obstante que tratándose de instrumentos privados emanados de un tercero ajeno al juicio, correspondía acompañarlos bajo los apercibimientos del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil.

Concluye que se ha materializado el vicio por omitir un trámite esencial, consistente en la incorporación legal de los instrumentos que pretenden hacer



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPBBXNDXHXH

valer las partes; además, señala que en la sentencia impugnada se les reconoce pleno valor probatorio, ya que por las simples referencias hechas por el testigo respecto de los “supuestos” informes, el tribunal consideró que ha operado un reconocimiento tácito de instrumento privado, en circunstancias que no fue reconocido en audiencia testimonial, ya que a dicha fecha no se había incorporado legalmente al expediente, lo que causa indefensión a su parte.

Segundo: Que en la carpeta electrónica de la causa, constan los siguientes antecedentes:

a).- Mediante escrito folio 46 de 14 de septiembre de 2019, la parte demandante acompañó documentos con citación, entre éstos:

“10.- Informe sobre evaluación de daños y perjuicios originados en el incendio forestal del día 4 de enero del año 2014, referido a los Predios Lonco, Cantera Lonco y Retazos Roles 4028-12, 4028-8 y 4028-41, ubicados en la comuna de Chiguayante elaborado don José Miguel Barudy Labrín, Ingeniero Forestal con fecha junio del año 2016, con su respectivos anexos, fotografías áreas y planos.-

11.- Informe sobre evaluación de daños y perjuicios originados en el incendio forestal del día 4 de enero del año 2014, referido a los Predios El Salto – El Carmen – San Gerónimo Rol 4020-5, ubicados en la comuna de Chiguayante elaborado don José Miguel Barudy Labrín, Ingeniero Forestal con fecha junio del año 2016, con sus respectivos anexos, fotografías áreas y planos”.

b).- Por resolución de 2 de octubre de 2019, se tuvo por acompañados los documentos, con citación.

c).- Se agregó exhorto con acta de audiencia testimonial de la parte demandante rendida el 16 de septiembre de 2019 ante el Primer Juzgado Civil de Concepción, recibido por resolución de 7 de enero de 2020. En la referida audiencia comparecieron la apoderada de la demandante, Margarita Baeza Vivanco, y el apoderado de la demandada, Víctor Núñez Reyes; y declararon los testigos Jorge Fernando Lizama Lizama y José Miguel Barudy Labrín.

Tercero: Que cabe recordar, que para que pueda ser admitido el recurso en examen por el vicio invocado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, es indispensable que el que lo entabla haya reclamado de la falta, ejerciendo oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos por la ley; exigencia a la que no se dio cumplimiento en la especie, toda vez que la parte demandada no dedujo recurso alguno contra la resolución de 2 de octubre de 2019, que tuvo por acompañados los documentos del escrito de folio 49, con citación, y tampoco formuló objeciones contra las preguntas formuladas al testigo José Miguel Barudy Labrín, en la audiencia de 16



de septiembre de 2019; que es lo que le causa agravio, de acuerdo al relato que plantea en su recurso de casación.

De lo anotado, aparece que la demandada no reclamó de las supuestas faltas mediante la interposición de los recursos legales o por las vías procesales, correspondientes, no dando cumplimiento, de esta manera, a la exigencia prevista en el referido artículo 769.

Cuarto: Que en consecuencia, el presente recurso de casación en la forma fundado en la causal aludida, debe ser rechazado por falta de preparación.

Quinto: Que, del mismo modo, corresponde desestimar el aludido recurso en cuanto se funda en el valor probatorio otorgado por la sentenciadora a los documentos acompañados, por no configurar la causal invocada.

II.- En cuanto al recurso de apelación.

Sexto: Que las argumentaciones vertidas por la parte demandada en el recurso de apelación, no logran desvirtuar las conclusiones contenidas en el fallo que se revisa y que esta Corte estima se ajustan al mérito de los antecedentes aportados y, principalmente, al Derecho llamado a decidir el conflicto.

Séptimo: Que en las condiciones descritas no cabe sino concluir que la decisión de primera instancia debe ser mantenida.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes, y 767 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I.- Se rechaza el recurso de casación en la forma, deducido por la parte demandada contra la sentencia de veinticinco de agosto de dos mil veinte, aclarada por resolución de dieciséis de diciembre del mismo año, pronunciada por el Duodécimo Juzgado Civil de Santiago.

II.- Se confirma la referida sentencia.

Redacción de la ministra Ma. Catalina González Torres.

Regístrese y devuélvase.

N° 1416-2021 Civil.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPBBXNDXHXH

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, M. Catalina González Torres y Celia Catalán Romero.

No firma la ministra Celia Catalán Romero por encontrarse con licencia médica.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPBBXNDXHXH

Pronunciado por la Decimotercera (zoom) Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., M. Catalina González T. Santiago, dos de mayo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a dos de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPBBXNDXHXH