

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Arica, diecisiete de agosto de dos mil veintiuno.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el día doce de agosto del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, integrada por los jueces Oscar Huenchual Pizarro, quien presidió, Mauricio Javier Petit Moreno y Julio Jáuregui Medina, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa rol único 2000777225-5, rol interno N° 170-2021**, seguida en contra **PIERO ALEXANDER CASTRO ROJAS**, peruano, cédula de identidad para extranjeros N° 21.510.541-5, nacido en Lima – Perú el 29 de noviembre de 1987, de actuales 33 años, obrero, nombre del padre Julio Cesar Castro, nombre de la madre Ester Rojas, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en calle Ramón Carnicer Norte N° 540, población Tierras Blancas, Arica; representado por el defensor público, don Nicolás Segovia Leiva.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal don Cristian Echiburu Chau.

SEGUNDO: Que el hecho materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, es el siguiente:

“Personal de la Sección OS7 de Carabineros de Chile, mediante técnicas de investigación contempladas en la Ley 20.000, específicamente interceptaciones telefónicas las cuales fueron previamente autorizadas por el Tribunal de Garantía de Arica además del análisis de la información, en donde se mantenía antecedentes respecto a un sujeto identificado como PIERO CASTRO ROJAS, quien se dedicaba activamente a la comercialización de droga, para lo cual contactaba a proveedores de nacionalidad extranjera para la adquisición de la sustancia ilícita, la que luego era vendida en la ciudad de Arica a distintas personas.

De esta forma, el día 16 de octubre 2020 en horas de la tarde, PIERO CASTRO comenzó a contactarse vía telefónica con sus proveedores de drogas, a quienes les daba indicaciones para llegar a su domicilio ubicado en calle Ramón Carnicer Norte N° 540, Población Tierras Blancas, captándose dos llamadas en el mismo contexto. De esta forma, personal policial concurrió en forma inmediata al domicilio del blanco investigado, logrando observar que en el frontis se encontraba un vehículo Kia modelo Sorento placa patente única HFGW35, con su conductor al volante, mientras que el otro ocupante ingresó por breves minutos al interior del domicilio del blanco investigado PIERO CASTRO ROJAS, quien a la fecha se encontraba con la medida cautelar de arresto domiciliario total en causa diversa 2000458479-2 RIT. 3255 - 2020.

Luego al salir del inmueble, la misma persona aborda el vehículo, en el asiento del copiloto y se retiran del lugar. Por lo anterior personal policial comienza

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

a realizar un seguimiento discreto al vehículo y ante el cumulo de indicios lo fiscalizan en Avda. Argentina esquina Renato Roca Arica, y al momento de acercarse al móvil los funcionarios policiales, el acompañante mantenía en sus piernas 1 bolsa de color negra la que rápidamente lanza al piso de la camioneta, bolsa que en su interior, mantenía un contenedor de papel aluza la que portaba sumidades floridas de cannabis con un peso bruto de 1085 gramos y un peso neto de 991.7 gramos con un porcentaje de pureza del 100%. Acto seguido al identificar al conductor correspondía al acusado, WALTER TICONA CRUZ quien portaba 1 teléfono celular marca Huawei y a su acompañante como SERAPIO EDWIN TICONA CRUZ, quienes mantenían 1 teléfono celular marca Samsung y otro teléfono marca Huawei, junto a la suma de \$ 420.000 pesos, procediendo a sus detenciones.

Por lo anterior el Fiscal del Ministerio Público solicitó orden de entrada, registro e incautación al domicilio del acusado PIERO CASTRO ROJAS ubicado en calle Ramón Carnicer Norte N° 540, autorización que fue otorgada a las 19:00 horas. Finalmente personal de la Sección OS7, ingresa al domicilio encontrando en su interior a Etehl Rojas Manarama (madre del acusado) y a PIERO ALEXANDER CASTRO ROJAS quien portaba 1 teléfono celular marca THC debidamente intervenido, por lo que al registro del dormitorio de este, quien mantenía entre un muro y una cómoda 1 paquete envuelto en nylon transparente y otro paquete de nylon color amarillo, todos ellos contenedores de sumidades floridas de cannabis, además sobre el velador mantenía la suma de \$ 25.000 mil pesos y 1 envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de pasta base de cocaína y en el primer cajón de la cómoda mantenía 1 paquete de confeccionado con bolsa de nylon de color negro contenedor de sumidades floridas de cannabis además de 1 bolsa tipo cubo contenedor de cocaína base, junto a 1 bolsa contenedora de sumidades floridas de cannabis y 1 balanza digital.

En relación a las sumidades floridas de cannabis corresponde a un peso bruto de 3150 gramos y un peso neto de 2974.8 gramos, con un porcentaje de pureza del 100 % y respecto a la pasta base de cocaína corresponde a un peso bruto de 18.1 gramos y un peso neto de 16.8 gramos con un porcentaje de pureza del 36%. Cabe señalar que todos los contenedores de droga incautados, son de similares características a los encontrados al interior del vehículo marca Kia modelo Sorento."

A juicio del acusador, los hechos descritos configuran el delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley 20.000, atribuyéndole la calidad de autor al acusado.

Finalmente, estimado que concurren las agravantes del artículo 12 Nos. 14 y 16 del Código Penal, solicita el Ministerio Público la imposición de una pena de 14

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

años de presidio mayor en su grado medio, multa de 200 unidades tributarias mensuales, accesorias legales, el comiso de las especies y dinero incautados y el pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que el Ministerio Público, durante su alegato de apertura reseñó la prueba de que se valdrá para acreditar los hechos de su acusación, instando por una decisión condenatoria al final del juicio. Agregó que los otros dos imputados que figuran en la acusación ya aceptaron responsabilidad y fueron condenados en sede de Garantía.

En su alegato de inicio, la defensa del acusado hizo presente que su representado prestará declaración y aportará toda la información con la que cuenta. Con esa actitud colaborativa la defensa va a pedir la atenuante correspondiente en la etapa procesa pertinente.

CUARTO: Que el acusado, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de prestar declaración en el juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio.

Expresa que todos empezó el 05 de mayo de 2020 por un problema que tuvo con su pareja y la SIP de carabineros intervino su teléfono, quienes lo detuvieron por posibles amenazas. Indica que les entregó voluntariamente su teléfono para que vieran por whatsapp que fue una simple discusión y no amenazas. Por sus antecedentes penales quedó recluido en Acha. Refiere que sabía que en su celular había conversaciones con una persona peruana de nombre Junino Alfaray para que trajera una cantidad de marihuana que el acusado recepcionaría acá para distribuirla. También tenía conversaciones con personas chilenas a quienes les estaba ofreciendo la mercadería. Necesitaba plata porque venía saliendo de la cárcel y por eso aceptó recibir eso por dinero. Como quedó recluido en Acha quedó eso nulo, luego le dieron arresto domiciliario total y al salir a la calle pasaron unas semanas y se comunica de nuevo con él Junino Alfaray, quien le dijo que estuviera atento porque le iba a mandar a alguien a Arica para traerle droga. El 07 de octubre de 2020, a las diez y media de la noche aproximadamente, lo llama un sujeto para que lo fuera a buscar en el sector del valle de Lluta que le hace entrega de 4 kilos de marihuana y 25 gramos de pasta base de cocaína. Lo recibe y el sujeto se va. Luego va a su casa, le indica a Junino que la entrega había salido bien y la tenía en su poder. Se la había entregado al fiado. Después, del 07 de octubre al 16 de octubre, había vendido un poco menos de un kilo de marihuana. Junino Alfaray le dice que el 16 de octubre le iba a mandar un kilo más, pero que necesitaba \$600.000 para pagarle al burrero. El 16 de octubre a las cuatro y media lo llama Junino diciendo que lo iba a llamar una persona. A las cuatro de la tarde lo llama un sujeto diciendo que la encomienda había llegado, entonces le dio a ese

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

sujeto la dirección, que es cerca de su casa, aproximadamente diez para las cinco de la tarde lo llama aquel sujeto y le dice que ya estaba en la dirección indicada. Quedaba al frente de su casa, así que se juntó con ellos, llegaron en una camioneta blanca, subió a la camioneta y les pidió que lo dejaran a su casa y le pasaron el kilo. Entró y ellos se fueron en rumbo desconocido. Luego se comunicó con Junino para decirle que la entrega había salido bien, pero aquel le dijo que había mandado otro kilo más para otra persona pero la otra persona no respondía y si le podía hacer el favor de recibir ese oro kilo, que lo tenía el Serapio, y aceptó. Al rato se vuelve a comunicar Junino y le dice que no se preocupara porque la otra persona a había respondido y se la iba a entregar a él. Siendo las siete y media de la tarde llegó carabineros a sacarle la firma, le dijeron que salga y al salir lo agarraron del brazo, lo esposaron y luego le dijeron porqué iba a ser detenido, después llegó un auto del cual bajaron muchos funcionarios del OS-7 de carabineros. Ellos se entrevistaron con su madre, le preguntaron a él si tenía algo ilegal adentro, él les respondió si le podían mostrar la orden de entrada, ellos le dijeron que tenían y al entrar encontraron marihuana y cocaína.

A las consultas de su defensa, confirma que esta versión también la dio en otra audiencia. Ratifica que estaba consciente que en su celular tenía conversaciones sobre droga. La droga no alcanzó a ser distribuida completamente.

QUINTO: Que, para establecer las bases fácticas de su acusación, el persecutor penal aportó los siguientes elementos de cargo:

1.- La declaración de Juan Suazo Villablanca, sargento 1° de Carabineros, quien refirió que el día 07 de mayo del año pasado recepcionó información de la SIP de la Primera Comisaría, a quienes se les había solicitado efectuar el análisis de un teléfono celular que era del imputado Piero Alexander Castro Rojas respecto de un procedimiento adoptado por esa unidad por violencia intrafamiliar, ya que el funcionario que realizó la diligencia le informó que había encontrado en el celular una serie de conversaciones relacionadas con tráfico de drogas. Se le informó al fiscal y se otorgó una orden de investigar.

Al revisar el teléfono encontró una serie de conversaciones relacionadas con el delito de tráfico de drogas y que daban cuenta que al menos desde el mes de abril de 2020 el imputado efectuaba la venta de drogas principalmente utilizando aplicaciones de redes sociales y que mantenía contacto con ciudadanos peruanos quienes lo proveían de droga. Transcribió y efectuó la captura de pantalla de las conversaciones y confeccionó el informe 562 de 09 de junio de 2020 comunicando los antecedentes al fiscal, solicitando una nueva orden de investigar, las técnicas de agente encubierto revelador para monitorear las redes sociales y además gestionar

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

la interceptación de los teléfonos de cinco sujetos, lo que fue autorizado por el juzgado de garantía, comenzando el 07 de agosto la interceptación de los teléfonos.

El 24 de septiembre se detectó un audio de uno de los teléfonos donde se comunicaba el imputado Piero Castro Rojas con su hermano Jairo y daba cuenta de una posible transacción de droga en el sector del terminal de buses. Ese día no lograron ubicarlos, pero no obstante ello permitió obtener el número de teléfono que estaba utilizando el imputado. Realizó un nuevo informe solicitando la interceptación de ese teléfono, siendo autorizado el día 29 de septiembre de ese año. Se comenzó el monitoreo y el 07 de octubre, alrededor de las 22:38 horas, se registró un audio entre el imputado y un ciudadano peruano en que acordaban reunirse en el sector de Puerta América del valle de Lluta, al parecer a recibir una indeterminada cantidad de droga. El día 10 de octubre ingresó una llamada de un sujeto también de nacionalidad peruana quien le reclamaba por una plata que debía depositar y le manifestaba que en esa semana debía llegarle nuevamente una cantidad de droga. Eso fue el día lunes, y a contar del día martes el jefe de equipo dispuso mantener una vigilancia discreta del domicilio del imputado.

El día viernes, alrededor de las 16:38 horas, ingresa un nuevo audio de un sujeto de nacionalidad peruana quien le dice que le traía la encomienda al imputado Castro Rojas, quien le da las indicaciones de cómo llegar a su domicilio.

Explica que se instalaron en las proximidades de su domicilio y el capitán Iribarra observó cuando el imputado salió del domicilio y se entrevistó con unos sujetos que se movilizaban en una camioneta Sorento color blanca y que luego de la entrevista el imputado ingresó a su domicilio con un paquete oculto bajo su polera.

Se efectuó un seguimiento del vehículo y en avenida Argentina con Renato Rocca se estacionó y con los antecedentes se solicitó la cooperación a un carro policial de la Subcomisaria Chinchorro para efectuar un control a ese vehículo. El funcionario que lo realiza se percata que el acompañante mantenía oculta entre sus piernas una mochila y desde el vehículo expelía un fuerte olor a marihuana, procediendo a revisar la mochila encontrando en el interior un paquete de marihuana confeccionado con nylon color amarillo y transparente.

Cuando el funcionario les informó que había encontrado droga se aproximaron y continuaron con el procedimiento de rigor, procediendo a la detención de los dos ocupantes del vehículo, ambos de nacionalidad peruana, identificados como Serapio Edwin Ticona Cruz y el hermano, a quienes trasladaron a la unidad, donde encontró en una mochila \$400.000 y además se les incautó tres celulares.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Se le informó al fiscal, quien solicitó una orden de entrada y registro al domicilio de Piero Castro Rojas en el sector de Tierras Blancas, la que fue autorizada. Alrededor de las 19:20 horas concurrieron al domicilio de Ramón Carnicer 540, donde el imputado era fiscalizado por personal de la Tercera Comisaría ya que se encontraba con arresto domiciliario total, por lo que se aproximaron y le dieron a conocer la orden del Juzgado de Garantía de Arica. Al ser consultado el imputado manifestó que no tenía droga en el interior de su domicilio y solicitó la orden escrita para el ingreso, no obstante en el domicilio estaba la mamá quien al tomar conocimiento de su presencia autorizó el ingreso al domicilio y les indicó dónde estaba el dormitorio del imputado. Al ingresar al dormitorio la sargento Consuelo Muñoz Navarrete encontró, entre una cómoda y la pared, un paquete confeccionado con papel nylon transparente y nylon color amarillo contenedor de marihuana y un paquete de nylon color negro también contenedor de marihuana. Sobre la cómoda se encontró un contenedor de pasta base de cocaína, \$25.000, en el primer cajón de la cómoda se encontró una bolsa tipo cubo contenedora de pasta base de cocaína y un paquete confeccionado con nylon color negro contenedor de marihuana. Se le informaron sus derechos al imputado y se le notificó de su detención, siendo trasladado a la unidad policial.

Reitera que el imputado manifestaba que no tenía droga y les solicitaba la orden escrita del Juzgado para poder entrar a su domicilio.

Una vez en la unidad policial, dado que no mantienen calabozos en su dependencias, sino que un lugar habilitado para los imputados mientras confeccionan la documentación y estaban a las espera de los otros dos imputados que fueron a la constatación de lesiones, Piero Castro Rojas se zafó de las esposas e intentó darse a la fuga, para lo cual saltó el portón de la unidad, dándose a la fuga por avenida Loa. El suboficial González se encontraba en el exterior de cuartel sacando un suéter desde su camioneta y se percató. Salieron en busca de él, quien alcanzó a correr una cuadra y media hasta pasaje Santos Chocano en que se metió debajo de un vehículo, opuso resistencia hasta que lo lograron sacar y lo trasladaron a la unidad policial continuando con el procedimiento de rigor.

En el contraexamen, indica que mantenían una orden verbal de la magistrada del Juzgado de Garantía, lo que le explicaron al imputado y a la mamá, pero el imputado seguía exigiendo la orden escrita.

Confirma que el celular llegó por procedimiento de la Primera por violencia intrafamiliar. Ratifica que obtuvo cinco personas relevantes de la revisión del teléfono celular. Se solicitó la interceptación de los teléfonos y se logró la identificación de algunos de ellos, de uno de los teléfonos interceptados se logró obtener el nuevo teléfono del imputado. De los cinco teléfonos investigados se logró

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

identificar a cuatro personas. Una vez que se procedió a la detención del imputado se abrió una nueva causa con algunos de los mismos investigados.

Refiere que no era blanco investigativo suyo antes de la entrega de teléfono celular. Recibió el teléfono celular con cadena custodia. No le manifestó el personal de la SIP si la entrega del teléfono fue voluntaria. Encontraron aproximadamente 3 kilos 150 gramos de cannabis y 18 gramos 500 miligramos de cocaína.

2.- La declaración de Felipe González Guzmán, suboficial mayor de Carabineros, quien manifestó que es una investigación llevada por la sección OS-7 Arica que lideraba el sargento Juan Suazo Villablanca. Se realizan diferentes técnicas de investigación, y contaba con interceptaciones telefónicas, órdenes de investigar y el nombramiento de agentes encubiertos. A raíz de diligencias anteriores se logra establecer que un ciudadano peruano con residencia en Chile, identificado como Piero Castro Rojas, que estaba dedicando a la recepción y comercialización de droga en la ciudad de Arica. En las escuchas telefónicas se daba cuenta que, estando con arresto domiciliario total, este sujeto igual hacía abandono del mismo por una puerta posterior que daba a un pasaje. El 16 de octubre de 2020, alrededor de las 17:00 horas, ingresa un llamado telefónico donde unos sujetos de acento extranjero querían llegar al domicilio del investigado, quien le daba diferentes indicaciones para llegar. A raíz de ello, se trasladaron al sector y detectaron en el frontis el domicilio una camioneta Sorento color blanca, patente HFGW35, donde su acompañante se estaba entrevistando con el investigado Piero Castro Rojas en el exterior del domicilio. En ese momento se observa que Piero ingresa al domicilio con algo oculto bajo la polera y el vehículo procede a retirarse del lugar. Se realiza un seguimiento a distancia del vehículo, que se estaciona en avenida Argentina, a pocos metros de Renato Rocca, y se solicita a personal policial de la Subcomisaria Chinchorro que se encontraba en las cercanías, que realizara un control a este vehículo. El personal, al momento de la fiscalización, el funcionario se percata que el acompañante arroja al piso una mochila intentando ocultarla con sus piernas, y ante el indicio de que se trataba además de un procedimiento relacionado con droga, encuentra en el interior de la mochila un paquete confeccionado con nylon y bolsa de color amarillo con una sustancia en su interior de color verde de similares características a la marihuana, alertándolos a ellos, quienes procedieron a verificar la sustancia y a la detención del acompañante Serapio Ticona Cruz de su hermano y conductor Walter Ticona Cruz. Se trasladaron a la unidad del OS-7 Arica donde procedieron al pesaje de la sustancia que correspondió a 1 kilo 85 gramos peso bruto de marihuana, además de la incautación de \$420.000 y unos teléfonos celulares.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Añadió que tomó contacto en forma telefónica con el fiscal y se solicitó gestionar una orden de entrada y registro al domicilio del señor Castro Rojas, correspondiente a Ramón Carnicer Norte N°540. Se autorizó y al concurrir al domicilio personal de la Tercera Comisaría estaba controlando el cumplimiento de la media cautelar de arresto domiciliario total, el imputado se encontraba en el exterior del domicilio entrevistándose con dicho personal, entonces se acercaron como personal del OS-7, se le intima la perspectiva orden verbal, manteniéndolo conjuntamente con personal de la Tercera Comisaría que estaba en el lugar. Se entrevistan con la madre a quien también se le intima la orden y ella accede al ingreso al domicilio. Se le consultó a Piero si es que mantenía alguna sustancia ilícita y él en todo momento indicaba que no tenía nada en su domicilio y exigía la orden escrita de ingreso. La madre les indicó cuál era la habitación del imputado, se hace ingreso en presencia de la madre y al registro, a un costado de una cómoda y la pared, se ubica la mitad de un paquete rectangular confeccionado con nylon transparente y bolsa amarilla, un paquete color negro rectangular, ambos con una sustancia vegetal verde similar a la marihuana. En el primer cajón de la cómoda se ubica otro paquete confeccionado con bolsa color negra, una bolsa celeste con una sustancia verde, una bolsa tipo cubo con una sustancia granulada color beige, y encima de la cómoda se ubica un envoltorio de papel blanco cuadriculada con una sustancia granulada color beige y \$25.000.

La sustancia vegetal arroja positivo a la presencia de THC, con un peso de 3 kilos 150 gramos, y la sustancia granulada correspondiente a pasta base de cocaína, con un peso de 18 gramos y fracción.

Acto seguido, se exhibe al testigo un set de imágenes a través de las cuales identifica la camioneta Kia Sorento blanca patente HFGW35, estacionada en calle Argentina a pocos metros de Renato Rocca, que era la conducida por Walter Ticona Cruz y el acompañante era Serapio Ticona Cruz; el paquete encontrado en el interior de la mochila que estaba a los pies del imputado Serapio Ticona Cruz; el frontis del domicilio de imputado Piero Castro Rojas; foto general del interior con la puerta de ingreso a la habitación, además de observarse una puerta en el fondo que da a un pasaje; imagen del interior del dormitorio del imputado; imagen ampliada de la habitación en que se aprecia la cómoda donde se encontraba el dinero y el envoltorio de papel blanco cuadriculado y al costado el paquete de nylon color negro y el paquete con nylon amarillo; la mitad del paquete ubicado al costado de la cómoda con nylon transparente y amarillo; el paquete envuelto en nylon color negro; el envoltorio de papel encontrado sobre la cómoda con pasta base de cocaína; el cajón de la cómoda en el cual se encuentra la bolsa tipo cubo

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

con pasta base de cocaína y al costado se encontraban los paquetes de marihuana; imagen general de la totalidad de la evidencia incautada.

Añade que en el cuartel policial, como a las 23:30 horas, mientras confeccionaban las actas, salió en un momento a su vehículo a buscar su polerón y cuando cerraba su camioneta escuchó un golpe fuerte en el portón de la unidad policial y observó que una persona estaba saltando el portón hacia el exterior, ante lo cual a viva voz le intima que se detenga, haciendo éste caso omiso, quien corre por calle Loa en dirección hacia el poniente. Describe el testigo que tomó su camioneta y también salió de la unidad el sargento Suazo y por el portón sale también el suboficial de guardia con la sargento Muñoz. Sale detrás de esa persona, quien toma por avenida Azolas en dirección al norte, luego se le da alcance cuando se había ocultado bajo un vehículo. Esta persona era Piero Castro Rojas.

Seguidamente, se le exhibe la imagen fotográfica 27, que grafica según el testigo el momento en que el imputado va a tomar el portón y la imagen 20 que ilustra al imputado saltando el portón del cuartel policial.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, confirma que hubo agente encubierto, no recuerda si había agente revelador. Sabe que la causa se inicia por un procedimiento de VIF que adopta la Tercera Comisaría. Tiene entendido que debe haberse incautado el teléfono celular de imputado.

3.- Incorporó, por medio de su lectura y de acuerdo con el inciso final del artículo 315 del Código Procesal Penal:

a) Reservado nº1074, de fecha 04-12-2020, dirigido a la Fiscalía local de Arica, el que contiene el Memo Reservado nº620, con el respectivo análisis químico con la totalidad de muestras analizadas, elaborado por el perito químico del Laboratorio de análisis de drogas del Servicio de Salud Arica, don JORGE LÓPEZ MEDINA, así como el correspondiente informe anexo sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa.

b) Reservado nº 16060-2020, de fecha 2021-02-25, dirigido a la Fiscalía local de Arica, el que contiene el Protocolo de análisis químico del código de muestras, 16060-2020-M1-1, elaborado por el perito químico del Instituto de Salud Pública, don René Rocha Barrasa, así como el correspondiente informe anexo sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la droga incautada conforme al artículo 43 de la ley 20.000

4.- Mediante lectura resumida, incorporó los siguientes documentos:

a) Acta de recepción Decomisos Ley 20.000 nº 832, de fecha 19 de Octubre del 2020.

b) Certificado de depósito reajutable por la suma de \$ 25.000 mil pesos, incautado a Piero Alexander Castro Rojas.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

5.- Como otros medios de prueba, incorporó un set de 13 fotografías, que dice relación a la droga incautada y sitio del suceso.

SEXTO: Que la defensa del acusado no allegó probanzas autónomas al juicio.

SÉPTIMO: Que, en su alegato de clausura, el Ministerio Público sostuvo que con la prueba rendida logró demostrar el hecho imputado y la participación atribuida al acusado, analizándola a continuación.

En la oportunidad, la defensa reiteró su planteamiento de apertura, destacando para ello la declaración prestada por su defendido y que además la investigación se origina por la revisión del teléfono celular cuyo acceso permitió su defendido, lo que estima constitutivo de la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y pide que sea valorada en los términos del artículo 68 bis.

OCTAVO: Que, para que se configure el delito materia del juicio, se requiere probar que se realizaron las acciones que el legislador entiende como tráfico de acuerdo a la norma del artículo 3° de la Ley 20.000, esto es, que sin contar con la competente autorización, se importe, exporte, transporte, adquiera, transfiera, sustraiga, posea, suministre, guarde o se porte sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud.

Enseguida, corresponde determinar si, con las probanzas rendidas, es posible dar por establecidos cada uno de los elementos de dicho tipo penal.

En primer lugar, los testimonios precisos, contestes y no desvirtuados de los funcionarios del OS-7 de Carabineros Juan Suazo Villablanca y Felipe González Guzmán, revelaron la participación del acusado en actividades de tráfico de drogas, quien no obstante encontrarse sujeto a una medida cautelar de arresto domiciliario total por causa diversa, mantenía comunicaciones telefónicas y reuniones vinculadas este ilícito, de las cuales daban cuenta las conversaciones telefónicas interceptadas.

Sobre el particular, el sargento Suazo Villablanca explicó que el día 07 de mayo del año pasado recepcionó información de la SIP de la Primera Comisaría de Carabineros de Arica, a quienes se les había solicitado efectuar el análisis de un teléfono celular del imputado Piero Alexander Castro Rojas, a propósito de un procedimiento violencia intrafamiliar, diligencia en que el funcionario respectivo encontró una serie de conversaciones relacionadas con tráfico de drogas. A raíz de ello, se informó de tales antecedentes al Ministerio Público y se inició esta investigación que permitió establecer la existencia de conversaciones en el teléfono del imputado que daban cuenta que, al menos desde el mes de abril de 2020, el

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

imputado se dedicaba a la venta de drogas y mantenía contacto con ciudadanos peruanos quienes lo proveían de dicha sustancia. Asimismo, se autorizó el uso de técnicas investigativas como agente revelador y la interceptación de comunicaciones telefónicas, logrando monitorear las llamadas del nuevo teléfono utilizado por Piero Castro Rojas, entre las cuales se registraron llamadas alusivas a la entrega y recepción de drogas, siendo relevante para la conclusión del procedimiento una conversación del 16 de octubre de 2020 en que un sujeto de nacionalidad peruana le dice a Piero Castro Rojas que le traía la encomienda y le pedía indicaciones de cómo llegar a su domicilio.

En ese contexto, y conforme el relato de ambos deponentes, se dispuso una vigilancia que permitió constatar la reunión del acusado en las afueras de su domicilio con dos sujetos que se encontraban a bordo de un vehículo marca Kia, modelo Sorento, patente HFGW35, oportunidad en que seguidamente se observó al acusado ingresar a su domicilio con algo oculto bajo su polera, mientras que durante la fiscalización posterior de los ocupantes del mencionado vehículo, se verificó que mantenían consigo un paquete confeccionado con nylon transparente y nylon color amarillo, contenedor de 1 kilo 85 gramos de marihuana, además de la suma de \$420.000, siendo identificados como los hermanos Serapio Ticona Cruz (copiloto) y Walter Ticona Cruz (conductor), ambos de nacionalidad peruana.

Luego de ello, se autorizó judicialmente el ingreso y registro del domicilio del acusado Piero Castro Rojas, en cuya habitación personal policial halló, a un costado de una cómoda y la pared, un paquete rectangular confeccionado con nylon transparente y bolsa amarilla, por ende, de idéntica confección al incautado en poder de los ocupantes del vehículo patente HFGW35, además de otro paquete rectangular color negro, ambos contenedores de una sustancia vegetal color verde. Igualmente, en el primer cajón de la cómoda se encontró otro paquete confeccionado con nylon color negro y una bolsa celeste con una sustancia vegetal verde, una bolsa tipo cubo con una sustancia granulada color beige, y encima de la cómoda se halló un envoltorio de papel blanco cuadriculado con una sustancia granulada color beige y la suma de \$25.000. Aplicada la prueba de campo, la sustancia vegetal dio resultado positivo a la presencia de THC, con un peso bruto de 3 kilos 150 gramos, mientras que la sustancia granulada arrojó positivo para cocaína base, con un peso bruto de 18,1 gramos.

Tales asertos, no controvertidos por lo demás, fueron abonados con la prueba documental y fotográfica incorporada, específicamente el certificado de depósito que consigna el dinero incautado en poder del acusado, mientras las imágenes, sobre las cuales se explayó el testigo Felipe González Guzmán, ilustraron, en lo pertinente, el vehículo Kia Sorento color blanco, patente HFGW35,

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

estacionado en calle Argentina a pocos metros de Renato Rocca, cuyo conductor fue identificado como Walter Ticona Cruz y el acompañante como su hermano Serapio Ticona Cruz; el paquete contenedor de marihuana encontrado en el interior de la mochila que estaba a los pies del imputado Serapio Ticona Cruz; el frontis del domicilio del acusado Piero Castro Rojas; el interior del domicilio y la puerta de ingreso a la habitación del acusado; el interior del dormitorio del imputado; la cómoda donde se encontraba el dinero y el envoltorio de papel blanco cuadriculado y al costado el paquete de nylon color negro y el paquete con nylon amarillo; la mitad del paquete ubicado al costado de la cómoda con nylon transparente y amarillo; el paquete envuelto en nylon color negro; el envoltorio de papel encontrado sobre la cómoda con pasta base de cocaína; el cajón de la cómoda en el cual se encuentra más droga; y una imagen general de la totalidad de la evidencia incautada en el procedimiento.

De otra parte, en lo tocante a la naturaleza de la sustancia incautada y sus efectos en el organismo, se estableció con los informes y respectivos anexos emitidos por los peritos del Servicio de Salud Arica e Instituto de Salud Pública, incorporados de acuerdo con la norma del inciso segundo del artículo 315 del Código Procesal Penal.

Sobre el particular, el informe del Servicio de Salud local, emitido con fecha 04 de diciembre de 2020 por el químico farmacéutico del Laboratorio de Análisis de Drogas del Servicio de Salud Arica, Sr. Jorge López Medina, consignó que todas las muestras de restos de vegetal verde oscuro seco que le fueron remitidas para análisis, corresponden a cannabis, con un 100% de pureza, conforme el análisis químico y farmacognóstico realizado. Del mismo modo, el informe o protocolo de análisis químico emitido por el perito del Instituto de Salud Pública, don René Rocha Barrasa, correspondiente al análisis de la muestra N° 16060-2020-M1-1, consistente la muestra en dos gramos de una pasta beige, concluyó que dicha muestra corresponde a cocaína base, con un porcentaje de pureza del 36%. Ambos análisis aparecen complementados con los informes sobre efectos y peligrosidad, sea de la cannabis o de la cocaína base, conclusiones que en definitiva, por emanar de profesionales calificados de la especialidad y por fundarse en un análisis científico efectuado previas las pruebas de rigor que cada uno describió, produjeron convicción al respecto.

Finalmente, para confirmar la identidad de cada sustancia decomisada con aquellas que fueron objeto de análisis pericial, se contó con el acta de recepción N° 832, de fecha 19 de octubre de 2020, que consigna que con el oficio N° 995 y parte 452 del OS-7 de Carabineros, el Servicio de Salud Arica recibió tres decomisos: A.1 (vinculado al imputado Serapio Ticona Cruz), consistente en 1 paquete

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

confeccionado con nylon transparente y color amarillo, contenedor de sumidades floridas con un peso neto de 991.7 gramos; B.1 (vinculado al imputado Piero Castro Rojas), consistente en 2 paquetes confeccionados con nylon negro, 1 paquete confeccionado con nylon color amarillo y 1 bolsa de nylon color celeste, contenedores de sumidades floridas con un peso neto de 2.974,8 gramos; B.2 (vinculado al imputado Piero Castro Rojas) correspondiente a 1 bolsa tipo cubo transparente y 1 envoltorio de papel blanco cuadriculado, contenedores de una pasta beige que arrojó un peso neto de 16.8 gramos.

Así las cosas, las probanzas referidas resultaron consistentes, precisas y unívocas para conducir al tribunal a establecer que existió posesión de droga, y para determinar que dicha acción no tenía sino un propósito ilícito, según ha quedado demostrado a partir de la cantidad de sustancia incautada, las results de la investigación y el contexto en que fue sorprendido el encartado con la droga.

NOVENO: Que el análisis y valoración de la prueba rendida por el acusador, efectuada con libertad, pero sin contrariar la lógica, máximas de experiencia y conocimientos científicamente afianzados, permitió establecer, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

Que personal de la Sección OS7 de Carabineros de Chile, mediante técnicas de investigación contempladas en la Ley 20.000, específicamente interceptaciones telefónicas las cuales fueron previamente autorizadas por el Tribunal de Garantía de Arica, además del análisis de la información, en donde se mantenía antecedentes respecto a un sujeto dedicado a la comercialización de drogas, identificado como Piero Castro Rojas. De esta forma, el día 16 de octubre 2020, en horas de la tarde, Piero Castro comenzó a contactarse vía telefónica con unos proveedores de drogas, a quienes les daba indicaciones para llegar a su domicilio ubicado en calle Ramón Carnicer Norte N° 540, Población Tierras Blancas. De esta forma, personal policial concurrió en forma inmediata al domicilio del blanco investigado, logrando observar que en el frontis se encontraba un vehículo Kia, modelo Sorento, placa patente única HFGW35, con su conductor al volante, mientras que el otro ocupante se entrevistó con el blanco investigado, Piero Castro Rojas, quien a la fecha se encontraba con la medida cautelar de arresto domiciliario total en causa diversa. Luego, los ocupantes del vehículo se retiran del lugar y personal policial comienza a realizar un seguimiento discreto al vehículo y ante el cúmulo de indicios es fiscalizado en Avda. Argentina esquina Renato Rocca, siendo sorprendidos los ocupantes manteniendo en su poder un contenedor con sumidades floridas de cannabis en su interior. Por lo anterior, el Fiscal del Ministerio Público solicitó orden de entrada, registro e incautación al domicilio del acusado Piero Castro Rojas ubicado en calle Ramón Carnicer Norte N° 540, encontrando en su habitación, entre

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

un muro y una cómoda, 1 paquete envuelto en nylon negro y otro paquete de nylon color amarillo, todos ellos contenedores de sumidades floridas de cannabis, además sobre el velador mantenía la suma de \$ 25.000 mil pesos y 1 envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de pasta base de cocaína y en el primer cajón de la cómoda mantenía 1 paquete de confeccionado con bolsa de nylon de color negro contenedor de sumidades floridas de cannabis, además de 1 bolsa tipo cubo contenedor de cocaína base, junto a 1 bolsa contenedora de sumidades floridas de cannabis. Con relación a las sumidades floridas de cannabis, arrojó un peso bruto de 3150 gramos y un peso neto de 2974.8 gramos, con un porcentaje de pureza del 100 % y respecto a la pasta base de cocaína, corresponde a un peso bruto de 18.1 gramos y un peso neto de 16.8 gramos, con un porcentaje de pureza del 36%.

Que el hecho antes descrito, se adecua al tipo penal descrito el artículo 3º y que sanciona el artículo 1º de la Ley 20.000.

DÉCIMO: Que la participación de Piero Alexander Castro Rojas en el delito se tuvo por establecido a través de la prueba de cargo aportada al juicio oral, especialmente con los testimonios de Felipe González Guzmán y Juan Suazo Villablanca, quienes, de modo categórico y no desvirtuado, identificaron como blanco de su investigación a Piero Castro Rojas, cuyo número de teléfono se encontraba interceptado y que mantenía una medida de arresto domiciliario total en su domicilio de calle Ramón Carnicer Norte N°540, y en cuya habitación fueron encontrados diversos contenedores de droga, hecho este último además refrendado con la prueba fotográfica incorporada al juicio, lo que permite producir plena convicción sobre la responsabilidad del encartado como autor del ilícito, en los términos que prevé el artículo 15 N° 1 del código punitivo, pues se ha demostrado de manera concluyente y lógica que intervino material y directamente en su perpetración.

UNDÉCIMO: Que, en la audiencia que prevé el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscalía reiteró la concurrencia de las agravantes invocadas en su acusación, para cuyo efecto incorporó el extracto de filiación del acusado, además de sentencias dictadas en las causas Ruc 1710041130-K y Ruc 1000975584-0. Además, se opuso a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, porque sería desconocer el trabajo de inteligencia del personal policial, además el acusado trató de arrancarse del Cuartel Policial y solamente en sede de Garantía reconoce los hechos cuando entiende ya que estaban todos los antecedentes en su contra.

La defensa del acusado tuvo por reproducido sus argumentos de su alegato de clausura para tener por concurrente la atenuante prevista en el numeral 9 del artículo 11 del Código Penal. En cuanto a la agravante de reincidencia invocada,

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

indicó que, de acuerdo con el artículo 104, han transcurrido más de diez años y por tanto la agravante no procede. De este modo, subsistiría la agravante del artículo 12 N°14 únicamente, por lo que solicitó la compensación racional de la atenuante alegada y dicha agravante, solicitando se imponga la pena en el mínimo, ya que la mayoría de la droga corresponde a cannabis y hoy en día se discute incluso su legalización por sus efectos menos nocivos, además no fue puesta a disposición de las personas, e incluso estima que la pasta base estaba destinada a su consumo próximo en el tiempo. Agregó que, debido a que su representado ha estado privado de libertad sus ingresos han mermado, por tanto pidió que se rebaje la multa a menos del mínimo legal, en este caso de 10 UTM, y que no se condene en costas por haber sido asesorado por la Defensoría Penal Pública, lo que da cuenta de un privilegio de pobreza del artículo 600 de Código Orgánico de Tribunales.

DUODÉCIMO: Que se desestima la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, habida cuenta que, conforme los hechos demostrados y los antecedentes que sirvieron para su establecimiento, no es posible advertir tal contribución de parte del encartado, al menos no una que pueda catalogarse de sustancial como lo exige el legislador, en términos de hacerlo real merecedor de una circunstancia que morigere su responsabilidad.

En este sentido, conviene tener presente los lineamientos que a este respecto ha propuesto la Excm. Corte Suprema a efectos de entender concurrente la mentada atenuante, quien ha sostenido que "debe consistir en una disposición total, completa y permanente de contribución a desentrañar los hechos, en todas las etapas del proceso, de manera tal que los datos aportados, en todos sus extremos, esto es, tanto en lo que comprende a los partícipes, los medios y forma de comisión del injusto y las circunstancias mismas que lo rodearon, sean perfectamente concordantes con los demás elementos reunidos en la litis, ya que se procura evidentemente la obtención de una gracia procesal trascendente, como lo es la configuración de una mitigante de responsabilidad penal, que requiere un máximo celo y voluntad de participación en la entrega de información, todos los cuales deben ser compatibles entre sí y que impliquen verdaderamente un aporte, sin que el órgano jurisdiccional deba confrontar o acudir a otros medios para determinar la certeza o no de los datos aportados" (Corte Suprema, Fallo Rol 6204-09, 17 de junio de 2011).

Con arreglo a lo anterior, no es posible entonces tener por configurada la referida minorante de responsabilidad penal, pues la sola circunstancia de reconocer en estrado, sea en el Juzgado de Garantía o ante este Tribunal Oral, una participación que, a la luz de los elementos probatorios incorporados por el persecutor penal, resulta innegable o indesmentible, no constituye un aporte que

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

puede estimarse verdaderamente relevante, esencial o sustancial. Por el contrario, los antecedentes que se dieron a conocer en la audiencia de juicio revelan una disposición que dista de ser calificada de colaboradora.

Por de pronto, no es posible dar crédito al presunto ánimo colaborativo que la defensa pretende hacer valer con relación al análisis del teléfono celular que dio origen a la presente investigación. Ello, en primer lugar, porque ni siquiera se demostró en el juicio que la entrega del aparato celular haya sido voluntaria, sino solamente que obedeció a una diligencia realizada a propósito de una causa seguida en su contra por violencia intrafamiliar. En segundo lugar, porque claramente la pesquisa de aquellas conversaciones ligadas al tráfico de drogas responde exclusivamente a la labor policial y en ningún caso a la intencionalidad del acusado en orden a propiciar dicha averiguación. En ese sentido, resulta absurdo sostener que el enjuiciado cooperó entregando su teléfono celular con el propósito de que investigaran sus actividades ilícitas o a otros partícipes, dado que su propia conducta revela que nunca tuvo aquella determinación. De hecho, el acusado cambió su teléfono celular y sólo gracias a las diligencias desarrolladas por los agentes investigadores se logró el monitoreo de su nuevo número de teléfono.

En el mismo orden de cosas, los funcionarios que participaron en el procedimiento fueron contestes y categóricos en describir que el acusado, al serle comunicada la orden judicial verbal de ingreso y registro a su domicilio, éste exigió repetidamente la exhibición de una orden escrita, lo que descarta una disposición afín con el procedimiento que se desarrollaba en esos momentos. Además, al ser consultado, negó que en el interior de su domicilio mantuviera algo ilícito, afirmación que resultó ser falsa, atento a la evidencia posteriormente incautada.

Para rematar, ya detenido el imputado en la unidad policial, éste se dio a la fuga escalando el muro del cuartel para luego huir por las calles aledañas, hecho que quedó incluso plasmado en dos imágenes que fueron exhibidas en juicio y que pudieron apreciar estos sentenciadores, lo que derivó una persecución por varios efectivos de carabineros que finalmente lograron su recaptura.

Así las cosas, no fue posible advertir por este tribunal una genuina disposición para contribuir al esclarecimiento de los hechos en todos sus extremos, puesto que el mero reconocimiento de elementos fácticos que constan de manera evidente e indiscutible en una investigación, no puede estimarse una colaboración que pueda catalogarse de sustancial, de suerte que sólo cabe el rechazo de la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal alegada.

DÉCIMO TERCERO: Que perjudica al acusado la agravante prevista en el artículo 12 Nº 14 del Código Penal, a saber, el haber cometido el delito mientras cumple una condena, circunstancia que se tuvo por configurada con el mérito de la

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

sentencia dictada por este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal en la causa Ruc 1710041130-K, Rit 332-2018, de fecha 15 de octubre de 2018, que condenó a Piero Alexander Castro Rojas a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por su responsabilidad como autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes, sorprendido el día 14 de septiembre de 2017, condena durante cuya vigencia se perpetró el presente ilícito.

Asimismo, concurre a su respecto la agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del código punitivo, esto es, haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie, circunstancia acreditada, en este caso, mediante la incorporación la sentencia pronunciada por este Tribunal en causa Ruc 1000975584-0, Rit 68-2011, de fecha 18 de mayo de 2011, con arreglo a la cual se condenó a Piero Alexander Castro Rojas como autor del delito de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, sorprendido el 19 de octubre de 2010.

Así las cosas, existiendo identidad de bienes jurídicos protegidos y no habiendo transcurrido el periodo de prescripción a que hace referencia el artículo 104 del Código Penal, toda vez que desde el día 19 de octubre de 2010 y hasta día 16 de octubre de 2020 no se entera el plazo de diez años a que hace referencia la citada disposición, corresponde entonces dar aplicación a la agravante invocada.

DÉCIMO CUARTO: Que la ley asigna a este ilícito una pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio, y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

En consecuencia, ante la presencia de dos circunstancias agravantes de responsabilidad penal y ninguna atenuante, el tribunal está habilitado para imponer la pena inmediatamente superior en grado al máximo de los designados por la ley, de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 68 del Código Penal, de manera que el marco penal se desplaza y comprenderá ahora los grados medio a máximo del presidio mayor, optando estos sentenciadores por imponerla en el grado medio, en atención a la naturaleza y menor extensión del mal causado por el delito.

En cuanto a la sanción pecuniaria, no se hará lugar a su rebaja en una cuantía inferior al mínimo legal, dado que no obran antecedentes calificados que lo justifiquen, sin perjuicio de lo cual se otorgarán parcialidades para su pago, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 70 del Código Punitivo.

DÉCIMO QUINTO: Que no se eximirá al enjuiciado del pago de las costas, puesto que corresponde a una carga procesal para todo condenado, quien con su conducta propicia el ejercicio de la acción penal y la posterior realización de este juicio, no bastando para tal exención la sola circunstancia de ser patrocinado por la

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Defensoría Penal Pública, dado que los servicios prestados por dicha institución deberán ser pagados si el imputado cuenta con recursos económicos para ello, de suerte que la asistencia brindada no necesariamente es de carácter gratuito en los términos del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°14, 12 N°16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 26, 28, 31, 49, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 276, 295, 296, 297, 325, 329, 331 y siguientes, 340, 341, 343 y 348 del Código Procesal Penal; y artículos 1, 3, 45 y 46 de la Ley 20.000, SE DECLARA:

I. Que se condena a **PIERO ALEXANDER CASTRO ROJAS**, ya individualizado, por su responsabilidad como autor de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, previsto en el artículo 3° y sancionado en el artículo 1° de la Ley 20.000, sorprendido en esta ciudad el día 16 de octubre de 2020, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure su condena; a una multa a beneficio fiscal ascendente a cuarenta unidades tributarias mensuales, que deberá pagar en doce parcialidades iguales y sucesivas, a partir del día 01 del mes siguiente de aquel en que se encuentre ejecutoriada la presente sentencia, y al pago de las costas del juicio.

II. Que, en atención a la extensión de la pena privativa de libertad impuesta, además de lo dispuesto por el artículo 62 de la Ley N°20.000, no resultan aplicables las penas sustitutivas previstas por la Ley N°18.216, debido a lo cual la pena corporal deberá ser cumplida de manera efectiva, debiendo abonarse al sentenciado el tiempo que estuvo privado de libertad en razón de esta causa, en este caso, 1 día de abono según lo informado en el auto de apertura del juicio.

III. Que no procederá el apremio en caso de no pago de la multa impuesta, a la luz de lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

IV. Que se decreta el comiso del teléfono celular incautado, especie que deberá ser puesta a disposición de la Dirección General de Crédito Prendario, para los fines legales pertinentes. Asimismo, decomísase el dinero incautado en el presente procedimiento, cuya suma que deberá ser puesta a disposición del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, para los efectos previstos en el artículo 46 inciso 2° de la Ley 20.000.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, se remitirán estos antecedentes al Juzgado de Garantía de Arica para el cumplimiento del fallo, quien deberá poner al condenado a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética, para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Acordada con las prevenciones del juez Oscar Huenchual Pizarro, quien, estuvo por el reconocimiento de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, así como de exonerarlo de la condena en costas, ello a base de los siguientes antecedentes:

1º) En cuanto al reconocimiento de la circunstancia atenuante de responsabilidad criminal: Del simple análisis de la declaración del acusado, se desprende su ánimo colaborativo, que viene dado desde la etapa investigativa, pues relató que, en idénticos términos, la información fue entregada en sede de Juzgado de Garantía, lo que fue reconocido por el propio persecutor en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. A su vez, dicha colaboración adopta el carácter de sustancial, en la medida que la información permitió esclarecer el hecho punible, así como la participación que se le atribuye, al haber entregado antecedentes acerca de sus proveedores, forma de comunicación que tuvo con aquellos, así como la naturaleza de la sustancia que adquirió (droga), cantidad que poseía al momento de su hallazgo y la finalidad que le daría a la misma, permitiendo, con ello, dar corroboración y dotar de mayor credibilidad a la prueba incorporada por el persecutor penal, más aún cuando éste ningún cuestionamiento formuló a la versión que entregó el acusado.

No se debe olvidar que, así como lo ha consignado la Il. Corte de Apelaciones de Arica, entre otros, roles 45-2020 y 270-2020, el momento idóneo para declarar y entregar aportes para esclarecer los hechos, cualesquiera que sean, sin perjuicio de otros anteriores, es la audiencia de juicio oral, toda vez que la atenuante se configura al colaborar sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, no de la investigación.

Lo anterior, permite considerar que la oposición sustentada por el Ministerio Público, así como los argumentos de mayoría, sobre la actitud la entrega voluntaria o no del aparato celular, la exigencia de la orden de entrada y registro escrita o la actitud adoptada por el acusado luego de su detención, escapan de las exigencias fácticas que contempla el artículo 11 N° 9 para fundar la negativa a conceder dicha atenuante.

A base de lo señalado, concurriendo una circunstancia atenuante de responsabilidad, se compensará racionalmente aquella con la del artículo 12 N° 16, en los términos del inciso final del artículo 67, de modo que, concurriendo sólo una agravante de responsabilidad (artículo 12 N° 14), la pena a imponer queda en el rango de presidio mayor en su grado medio, atento lo dispuesto en el inciso segundo artículo 68, en relación con el artículo 3 de la Ley N° 20.000, fijándose en

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

el quantum de 10 años y un día, a base de los argumentos consignados en la sentencia, por la extensión del mal causado.

2º) En cuando a las costas, el artículo 45 del Código Procesal Penal estatuye que toda resolución que le pone término a la causa deberá pronunciarse sobre el pago de las costas del procedimiento y, a su vez, el artículo 47 del cuerpo legal antes referido, dispone que las costas serán de cargo del condenado, salvo que el tribunal estime, por razones fundadas, eximirlo de dicha carga procesal.

En lo concreto, es dable indicar que, por una parte, el acusado resultó condenado a una pena inferior a aquella solicitada por el Ministerio Público, a lo que se suma, por este juez, el reconocimiento de una circunstancia que atenúa su responsabilidad penal, de modo que, dichos antecedentes constituyen motivos razonables para haber litigado ante este Tribunal y, consecuentemente, con ello eximirlo de la condena en costas.

Redactada por el juez Sr. Mauricio Javier Petit Moreno y la prevención por su autor.

RUC N° 2000777225-5

RIT N° 170-2021

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN
LO PENAL DE ARICA, DON OSCAR HUENCHUAL PIZARRO, DON MAURICIO
PETIT MORENO Y DON JULIO JÁUREGUI MEDINA.**