

Puerto Montt, seis de junio de dos mil veintidós.

Vistos, Oídos y considerando:

PRIMERO: Que, en estos autos, **Rit O-325-2021** del Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt, don **DANIEL E. REHBEIN BITTNER**, abogado, en representación de doña **YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI**, cesante, ambos con domicilio para estos efectos en calle Pedro Montt N°160 oficina 52 de Puerto Montt, interpone demanda laboral en procedimiento ordinario por despido injustificado, semana corrida, nulidad del despido, y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador **COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS MÉDICOS LIMITADA**, también –y en adelante- **ICPLUS LTDA**, RUT N°76.085.292-9, representada por doña **BLANCA CHOCHO TIGRE**, empleada, ambos con domicilio en Nuestra Señora del Rosario 436, dp 22, Las Condes, Santiago, y solidariamente en contra de **DOUBLE MEDICAL CHILE SPA**, RUT N°76.855.563-k, representada por don **HÉCTOR ABELARDO OCARANZA YÑESTA**, ambos con domicilio en La Concepción 80 of 909, Santiago, o por quien haga sus veces de tal en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo, en virtud de las siguientes consideraciones de hecho y de derecho que pasa a exponer:

ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN LABORAL.

Señala que el 2 de enero de 2017 su representada celebró un contrato de trabajo con la demandada principal **ICPLUS Ltda.**, en ese momento el representante de la sociedad era don Héctor Abelardo Ocaranza Yñesta, las funciones para las que fue contratada consistían en las descritas en la cláusula primera de su contrato de trabajo.

Respecto a la jornada de trabajo, señala que si bien su contrato formalmente establecía que estaba sujeta al artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo, ejerciendo una labor de representante de ventas, ello estaba bastante alejado de la realidad, pues no tenía poder alguno de decisión, ni tenía injerencia alguna en la administración de la empresa, siendo en realidad una vendedora altamente calificada, debiendo desempeñarse en terreno todos los días de la semana, las 24 horas del día, pues los requerimientos médicos así lo imponían.



Respecto del monto de su última remuneración para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, indica que esta ascendía a la suma de \$2.665.193, (tope de 90 UF).

A continuación, transcribe la cláusula tercera de su contrato de trabajo referida a su remuneración la cláusula tercera del Contrato de Trabajo indica:

ANTECEDENTES DEL TERMINO DE LA RELACION LABORAL:

Sostiene que el 18 de mayo de 2021, se le remite vía email una carta de despido –el que se haría efectivo a partir del mismo día- fundado en la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, eso es “necesidades de la empresa”.

Hace presente, en dicha carta de despido se contenía la oferta irrevocable de pago de la suma de \$14.125.525, conforme al detalle que señala.

Refiere que, ante los reclamos de la actora, particularmente relacionados con el no pago de comisiones, remuneraciones y de bonificaciones, la demandada principal, genera una nueva carta de despido, datada el mismo día 18 de mayo, la que contiene la misma descripción fáctica y en ella se consignaba una oferta irrevocable de pago de la suma de \$ 33.957.456, sin embargo, ninguna de esas ofertas, en realidad se correspondían con los reales montos que se adeudaban a su representada.

TRAMITES ADMINISTRATIVOS.

Señala que en el comparendo de conciliación celebrado el día 25 de junio de 2021, se verifica el pago de los siguientes ítems: Feriado legal/proporcional, Indemnización sustitutiva del aviso previo (con tope de 90 UF), Indemnización por años de servicio (con tope de 90 UF), Comisiones del mes de mayo. No habiendo acuerdo sobre los demás rubros, relacionados por ser injustificado el despido, las comisiones y semana corrida, siendo instruida su representada para la presentación de una demanda laboral.

EL DERECHO.



Argumenta en torno al derecho expresando que, de la simple lectura de la carta de despido, se advierte que ninguna de las circunstancias aludidas es suficiente para configurar la causal invocada, de hecho, no es efectivo bajo ningún respecto la supuesta reorganización y reestructuración de la empresa, de manera que su despido fue injustificado.

SEMANA CORRIDA.

Transcribe el artículo 45 del Código del Trabajo, expresando que la “semana corrida”, corresponde al pago por los días domingos, festivos y por los días de descanso compensatorios a que tienen derecho los trabajadores remunerados por día y aquellos afectos a un sistema de remuneración mixto como era el caso del actor.

Indica que según se desprende del contrato de trabajo, su representada percibía a título de remuneración, una serie de componentes fijos, como sueldo base y gratificaciones, además de bonos de colación, pero igualmente estaba integrada por una serie de componentes variables, que en su sumatoria eran muy superiores a los primeros, entre ellos, Comisiones por Ventas, Bono de Productividad entre otros.- En este punto hace presente la total falta de apego de la demandada principal a la legislación laboral, toda vez que esta ni siquiera pagaba dichos componentes variables en las liquidaciones de remuneraciones mensuales, eran pagados “bajo cuerda” mediante transferencias bancarias, sin perjuicio de que la existencia de ellas se encuentra reconocida en las propias cartas de despidos y proyectos de finiquito ofrecidos por la empresa.

Por tanto, conforme al artículo 45 del Código del Trabajo tenía pleno derecho a percibir el pago de la semana corrida. No obstante, la empresa, durante toda la duración del contrato de trabajo, soslayó el pago de dicho estipendio, adeudando los montos que indica.

NULIDAD DEL DESPIDO:

Cita el artículo 162 inciso 5 y siguientes del Código del Trabajo, argumentando en torno a la procedencia de la nulidad del despido por no pago de semana corrida, en base a jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema.



COMISIONES ADEUDADAS.

Plantea que, originalmente su representada pactó con el empleador una serie de bonificaciones, y comisiones, las que durante el transcurso de la relación laboral fueron siendo modificadas de común acuerdo entre las partes, las que se plasman en diversos anexos de contrato de trabajo, transcribiendo los últimos y vigentes a la fecha del despido que establecen:

1° El objetivo de ventas al 31 de diciembre de 2020 que era \$ 546.000.000;

2° Un bono por ventas al 31 de diciembre 2020, que se dividía por porcentajes de ventas, expresando que la venta anual año 2020 fue de un monto total de \$445.250.668, por lo que correspondía el pago del bono letra A el cual no se pagó;

3° Comisiones mensuales por ventas: a) según ventas, desde enero de 2020 en adelante la comisión por la venta en la zona sur será el 10% de las ventas en dicha zona. y la comisión por venta nacional en Chile será del 5% de dichas ventas. Señala que esta misma comisión se estipulaba en anexo de contrato del año 2019, sin embargo, la empresa a nivel nacional, las únicas ventas que registraba era las que efectuaba la demandante en la zona sur, de modo que sobre esa misma base deben calcularse tanto la comisión del 5% y 10%; b) Según acuerdo entre las partes, estos pagos se efectuaran mediante boleta de Honorarios; c) De común acuerdo, también se establece que el pago de los IVA por las comisiones mensuales corresponderá a Srta. Yasmine Kächele.

Refiere que su representada no accedió finalmente a la emisión de facturas o boletas, por emolumentos que forman parte integrante de la remuneración conforme al artículo 42 del Código del Trabajo, en el caso concreto las comisiones se pagaron, como se dijo, directamente mediante transferencias bancarias.

Ahora bien, en lo que respecta a las deudas por concepto de comisiones impagas, el segundo proyecto de finiquito se reconoce adeudar comisiones al siguiente tenor: Comisión mayo 2021 por la suma de \$2.800.282, y además Comisiones pendientes O/C (Órdenes de Compra) por la suma de \$13.634.987. Igual reconocimiento de produce al momento de verificarse el Comparendo de



Conciliación ante la Inspección del Trabajo de Puerto Montt, sin embargo, los montos reconocidos por la demandada son muy inferiores a los que realmente se adeudas a su representada.

Expresa que estas comisiones eran pagadas mediante transferencias bancarias, y no se encuentran reflejadas en las liquidaciones de remuneraciones pese a que se trata de conceptos se encuentran expresamente pactados en el contrato de trabajo.

Indica que al momento del despido, la demandada principal le adeudaba por concepto de comisiones entre el periodo de mayo de 2019 a mayo de 2021 las sumas que señala, sin perjuicio de aquellas que puedan determinarse en la secuela del juicio.

Destaca que las comisiones adeudadas corresponden tanto a aquellas partes pagadas y mal calculadas, como también a aquellas que no fueron pagadas en su totalidad, asimismo, tal como se expresa en los contratos de trabajo, las comisiones se calculaban sobre la base de las ventas (las que se reflejaban en Órdenes de Compra, en adelante OC) muchas de las cuales si bien corresponden a la gestión efectuada por su representada, la orden de compra respectiva, por cuestiones administrativas de las instituciones adquirentes se generaban con posterioridad.

Afirma que de acuerdo a lo expresado se adeuda a la demandante por concepto de comisiones impagas la suma de \$57.408.804, sin perjuicio de lo que el Tribunal determine.

SOLIDARIDAD.

Señala que la empresa Double Medical Chile SpA, es una sociedad constituida en Chile, que forma parte de una empresa global de capitales chinos Double Medical Technology INC., dedicada al rubro de los insumos médicos tales como Placas bloqueadas para fracturas ortopédicas, tornillos canulados, clavos endomedulares y todo tipo de implante para fracturas del cuerpo humano en el área de traumatología, dichos insumos, en nuestro país eran comercializados exclusivamente por la demandada principal ICPLUS. La estrecha vinculación entre



ambas demandadas es evidente, de hecho, el representante de la demandada principal al momento de contratar a su representada, y el representante de la demandada solidaria es el mismo Sr. Héctor Abelardo Ocaranza Yñesta.

Por otra parte, la existencia de un contrato civil entre ambas demandadas es evidente, y emana de la sola consideración vertida en contrato de trabajo, en cuya clausula primera se indica que el Empleador contrata a la Trabajadora para que ella preste sus servicios en el cargo de Gerente de Ventas Zona Sur, dando un desarrollo e incremento de la ventas de productos Double Medical, es decir, la intención de contratar a su mandante es precisamente utilizar la excelente reputación y conocimiento del mercado que esta tenía para incrementar las ventas de DOUBLE MEDICAL, a través de la comercialización de sus productos en Chile por la intermediación de ICPLUS.

En consecuencia, señala que concurren los supuestos de la norma del artículo 183-A del Código del Trabajo, norma que define y establece cuales son los elementos que por ley se exigen para encontrarnos ante trabajo en régimen de subcontratación.

Pide, se acoja la demanda y en definitiva declarar:

1.- Que se declare que el despido de que ha sido objeto fue injustificado, y como consecuencia de ello se condene a la demandada a pagarle las siguientes prestaciones:

a) Incremento del 30% de la causal de despido, conforme al artículo 168 letra a del Código del Trabajo por la suma de \$3.198.232,

2.- Que se declare que tiene derecho a percibir la prestación conocida como semana corrida y que en dicha virtud se decrete la sanción de nulidad del despido en contra de la demandada, condenando al pago de las siguientes prestaciones:

a) El monto adeudado a título de semana corrida por la suma de \$42.242.183.



b) El pago de las remuneraciones, a razón de \$2.665.193 (tope 90 UF) desde la fecha del despido al de la convalidación del mismo, por aplicación del artículo 162 inc. 7 del Código del Trabajo;

c) El pago de las cotizaciones previsionales y de salud adeudadas por aplicación de la sanción de nulidad del despido.

3.- Que se condene a las demandadas a pagar las comisiones impagas señaladas en el cuerpo de la demanda, por la suma de \$ 57.408.804.

4.- Que, la solidaria DOUBLE MEDICAL CHILE SpA debe responder solidariamente con la demandada ICPLUS de las prestaciones singularizadas anteriormente, al existir un régimen de subcontratación conforme a lo dispuesto en el artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo.

Lo anterior con reajustes, intereses y costas de la causa.

SEGUNDO: Que en representación de la demandada **COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS MEDICOS LIMITADA**, contestó la demanda el abogado don **NICOLÁS JACOBO INOSTROZA GÓMEZ**, solicitando que esta sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas.

HECHOS ACEPTADOS CONTENIDOS EN LA DEMANDA

Acepta los siguientes hechos:

1.- Que la actora ingresó a prestar servicios el 2 de enero de 2017 en la empresa ICPLUS Ltda., y que sus funciones eran las de agente de ventas en la Zona Sur.

2.- Que en el mes de mayo de 2021 se procedió a su desvinculación, precisando que aquello ocurrió con fecha 18 de mayo de 2021.

3.- Que la remuneración de la demandante estaba conformada por conceptos fijos y variables, y respecto de ésta última, se compone por comisiones y bonos. Sin embargo, las remuneraciones variables son de carácter accesorio, siendo siempre principal la remuneración fija que inicialmente de fijó en \$2.500.000, para terminar con un sueldo base de \$3.168.667.



EN CUANTO A LA COMUNICACIÓN DEL DESPIDO SEÑALA QUE CUMPLE CON TODAS LAS EXIGENCIAS LEGALES.

Sostiene que la carta de despido que le fue entregada a la demandante, invoca como causal la contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

Expresa que el despido fue comunicado por carta certificada a la actora, cumple formalmente con la exigencia de indicar tanto la causa legal como los antecedentes fácticos que dan lugar al despido de la demandante.

Hace presente que el pago de la suma indicada en la carta de despido, se verificó y consta, en acta de comparendo ante la Inspección Comunal de Puerto Montt, por la suma total de \$18.425.807.

RESPECTO A LA ACCION DE DESPIDO INJUSTIFICADO

Sostiene que es un hecho público y de notorio conocimiento, que dadas distintas circunstancias a nivel país y mundial, y su representada no estando ajena al mismo contexto, ha debido enfrentar una merma importante en sus ingresos. Al existir un número menor de ventas y por consiguiente, de clientes como consecuencia principalmente, se ha debido reducir y adecuar la dotación y funciones, para poder afrontar los costos, que ello implica. En el caso de la actora quién, se desarrollaba como gerente de Ventas, y que se debe destacar, representaba una remuneración alta para la capacidad de la empresa, es que fue necesario incurrir en modificaciones, reasignando el trabajo de la misma, debiendo proceder a la desvinculación de la demandante por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo ya que no podían mantener ese puesto de trabajo.

Como consecuencia de lo anterior, se procedió a poner término al contrato de trabajo en la fecha señalada, por la causal consagrada en el artículo 161 del Código del trabajo; cancelándole las indemnizaciones a que tenía derecho y, sin ningún tipo de acto lesivo a sus derechos.



Afirma que la causal de necesidades de la empresa se encuentra correctamente aplicada, por lo que no corresponde que su representada sea condenada a pagar un recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio.

NADA SE ADEUDA POR DIAS TRABAJADOS O BONOS SEGÚN LO EXPUESTO EN LA DEMANDA.

Agrega que nada adeuda por concepto de remuneraciones, sean estas fijas o variables, conforme a lo contenido en el contrato y sus anexos.

NADA SE ADEUDA A LA DEMANDANTE POR CONCEPTO DE SEMANA CORRIDA.

Indica que la demanda es inexacta en esta materia. Este hecho se constata con la imprecisión de las peticiones contenidas en el libelo, que son de tal nivel de vaguedad, que impide pronunciarse sobre las mismas.

Señala que la demandante proporciona un detalle de las sumas y montos por no pago de semana corrida y comisiones adeudadas, para lo cual establece unas tablas. Al realizar el análisis de dichas tablas inmediatamente se puede constatar que la base tomada para los cálculos que se efectúan son simplemente una idea muy alejada de la realidad de la empresa y sus ventas, sin señalar cual es la fuente de dicha estimación elevadísima.

Afirma que nada se adeuda por concepto de semana corrida a la actora, e incluso la actora nada señala de porque a su entender los pagos las comisiones de ventas dan derecho al pago de semana corrida. Tampoco explica en qué consisten tales comisiones, ni tampoco da mayores antecedentes que permitan determinar la efectividad de la procedencia de tal pago.

Sin perjuicio de lo anterior, señala que el bono de ventas es un bono que se da de manera grupal a todas las personas que trabajan en la empresa, y no se devenga por cada uno de los trabajadores. De esta manera, el devengamiento y monto del bono va a depender de las ventas que se realicen, de manera colectiva y no por las ventas realizadas de manera individual.



Por tanto, los bonos se generan de manera colectiva por la gestión de venta de todos los trabajadores y no se devenga de manera individual por cada uno. Así dadas las características propias de cada uno de estos pagos que la actora recibía no dan derecho a semana corrida.

Refiere que incluso la demandante podía recibir un bono por las ventas de la empresa, sin haber realizado ninguna venta en las zonas norte, centro o sur, por cuanto igualmente recibiría dicho bono por las ventas efectuadas por el resto de los trabajadores.

Así, debe necesariamente entenderse que esta remuneración en caso alguno puede entenderse como principal de la demandante, por cuanto su remuneración fija dada por su sueldo base, como se ha dicho estaba por sobre el tope imponible legalmente. La principal remuneración de la demandante en caso alguno se relaciona con las ventas que realizaba (o no realizaba). Esto también queda en evidencia al revisar las liquidaciones de sueldo de la demandante, en donde se puede ver que, el sueldo base del mes de abril del año 2021, fue de \$3.168.667.

Expresa que a la luz de lo expuesto resulta evidente que la petición intentada en estos autos no contiene una enunciación precisa y clara de los hechos en que se funda, sino que, muy por el contrario, contiene sendas afirmaciones carentes de precisión, del todo generales, sin especificación ni conexión alguna, sino que simplemente se sirve de reclamar semana corrida, sin que pueda de esta forma entenderse lo solicitado al no aportar antecedente alguno.

IMPROCEDENCIA DE ADEUDARSE “COMISIONES” O BONOS, COTIZACIONES PREVISIONALES Y LA SANCIÓN DE NULIDAD DEL DESPIDO.

Atendido lo señalado en el punto anterior (de que no se devengó concepto de semana corrida), nada adeuda su parte por cotizaciones previsionales por el no pago de semana corrida. Pues este concepto nunca se devengó y la trabajadora nunca ha tenido este. Más aún, el sueldo base de la demandante estaba por sobre



el límite imponible en instituciones de previsión, salud y cesantía, por tanto, cualquier estipendio adicional no hubiese generado la obligación del pago de cotizaciones.

NO EXISTE RÉGIMEN DE SUBCONTRATACIÓN RESPECTO DE LA DEMANDANTE.

Señala que, de ninguna manera existe responsabilidad solidaria en las pretensiones de la demandante, respecto de la Sociedad Double Medical Chile SpA. pues no se cumple ninguno de los requisitos para considerar que en el presente caso existía un trabajo en régimen de subcontratación, argumentando al respecto.

Pide, sea rechazada la demanda en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, en representación de la sociedad **DOUBLE MEDICAL CHILE SPA**, contestó la demanda el abogado don **PATRICK RABY BIGGS**, solicitando su total rechazo, con expresa condena en costas.

Señala que su representada no está en condiciones de pronunciarse respecto de los hechos de la demanda, con excepción de uno de los hechos expuestos y que dice relación con la relación contractual supuestamente existente entre su representada y la demandada principal, cuestión que niega en forma expresa, así como la supuesta relación de subcontratación que la demandante pretende sea aplicada.

Opone **excepción de falta de legitimación pasiva** fundado en que no es sujeto pasivo de la acción interpuesta, por cuanto no estamos en presencia del trabajo en régimen de subcontratación.

Niega de manera absoluta, la existencia de un acuerdo contractual entre su representada, Double Medical Chile SpA e ICPLUS Limitada, señalando que no existe contrato ni relación contractual alguna entre las dos empresas. Tanto es así, que su representada se constituyó el 19 de marzo del año 2018, por escritura pública otorgada en la Notaría de Santiago de don Eduardo Avello Concha, esto es, un año y dos meses después de haber sido contratada la demandante de



autos por parte de ICPLUS Limitada, por lo que es total y completamente imposible que lo señalado en el contrato de trabajo se refiera a su representada.

Refiere que claramente, la demandante equivocó dirigir su demanda a su representada, siendo el único argumento de la supuesta relación contractual entre ambas el que ella haya sido contratada para aumentar las ventas de su representada, cuando ésta no existía en la vida jurídica.

Indica que la demanda cae en una contradicción evidente y que, tan evidente, que a lo largo de toda la demanda, la demandante pretende intentar hacer creer al Tribunal, tanto por lo señalado en el contrato de ésta, así como en que tendrían un representante legal común, que prácticamente serían una sola empresa (cosa que, a simple lectura de la demanda, no es lo que se está demandando), pero que para los efectos de lo señalado en este punto N° 2, la demandante adecúa, para sus fines personales respecto al presente libelo, que prácticamente entre ambas empresas no existe relación alguna, y que ICPLUS actúa siempre bajo su riesgo.

Agrega que su representada no es el dueño de la obra, empresa o faena en la cual la demandante ha prestado sus servicios. Tan evidente es lo anterior, que la demandada principal tiene su domicilio legal en Nuestra Señora del Rosario N° 436, Dpto. N° 22, comuna de Las Condes, Santiago, y su representada, en calle La Concepción N° 80, oficina 909, comuna de Providencia, Santiago.

Además de lo anterior, y por lo informado por la demandada principal, atendido al cargo que la demandante ostentaba, Gerente de Ventas Zona Sur, ésta prestaba sus labores para la décima, un décima y décimo segunda Región de Chile, y específicamente en el local de la demandada principal, ubicado en calle Volcán Corcovado N° 5.800, oficina B314, Puerto Montt.

Así, su representada no es propietaria ni arrendataria del inmueble antes señalado donde la demandante prestaba sus servicios.

Concluye que no se cumple con los requisitos para estar en presencia de régimen de subcontratación.



Agrega que parte importante de la demanda de autos, y de la supuesta solidaridad entre ambas demandadas, es que existía una comercialización exclusiva entre éstas. Lo anterior es total y completamente falso. Lo cierto es que la empresa Double Medical Chile SpA, RUT N° 76.855.563-K, ha vendido sus productos y ha prestado servicios a numerosas otras empresas o sociedades, principalmente de la salud, y así señala que lo acreditan las facturas que detalla en su contestación.

Afirma que Double Medical comercializó sus productos y prestó sus servicios, a un sinnúmero de otras sociedades, por lo que no existe exclusividad de su representada con ICPLUS.

Por todo lo anterior, su representada, Double Medical Chile SpA, no es ni puede ser sujeto pasivo en la presente demanda, y así, mucho menos podría existir un régimen de subcontratación entre Double Medical e ICPLUS, de manera que solicita se acoja los argumentos esgrimidos por su parte y rechace la demanda en todas sus partes.

A continuación contesta la demanda por supuesto despido injustificado o indebido y cobro de prestaciones laborales, solicitando que esta sea rechazada en todas sus partes con expresa condenación en costas, expresando que sin perjuicio de que a su representada le es completamente inoponible la presente acción, y para el improbable evento que se estime lo contrario, para evitar repeticiones innecesarias, y en atención al principio de economía procesal, solicita tener por expresamente reproducidos todas las argumentaciones de hecho y derecho esgrimidas por esta parte en lo principal de esta presentación, sin perjuicio de lo que indica a continuación:

Niega expresamente todos los hechos que fundamentan el petitorio de la demanda, siendo que la demandante es quien tienen la carga probatoria de acreditar sus dichos.

Indica que Double Medical no tiene ningún conocimiento, ni participación de ningún tipo en los hechos denunciados por la demandante, por todo lo explicado anteriormente. No es efectivo que la actora se haya desempeñado en régimen de



subcontratación para su representada. Su representada niega y desconoce la efectividad de que la demandante se haya desempeñado en las labores que dice haber realizado, por no constarle. Desconoce que la demandante haya prestado servicios para el demandado principal en las fechas entre las cuales habría tenido vigencia la supuesta relación laboral entre el demandado principal y la demandante de autos, pues su representada se constituyó como sociedad un año y dos meses después de ésta haber sido contratada por ICPLUS. Niega y desconoce el monto de las remuneraciones de la actora y lo controvierte para todos los efectos legales. Desconoce, por no constarle, la jornada de trabajo en la cual se habría desempeñado la actora. Niega, desconoce y controvierte la naturaleza jurídica del contrato de trabajo de la demandante. Niega, desconoce y controvierte las supuestas indemnizaciones y prestaciones que demanda, por no constarle su procedencia. En cuanto al término de la relación laboral de la demandante, su parte desconoce los términos y condiciones de dicho término, como la causal aplicada al particular. Por ello, su parte niega todos los antecedentes de hecho por los cuales la demandante reclama prestaciones laborales. En cuanto al régimen de subcontratación, no ha existido ningún tipo de subcontratación y desconoce las razones por las cuales su representada ha sido demandada en estos autos.

Pide, sea rechazada la demanda en todas sus partes, con expresa condena en costas.

CUARTO: Que la parte demandante rindió los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:

1. Contrato de trabajo de fecha 2 de enero de 2017.
2. Anexo de contrato de trabajo del 22 de enero de 2020.
3. Carta de despido del 1 de junio de 2021.
4. Carta de despido de 18 de mayo de 2021.
5. Acta Inspección del trabajo del 25 de junio de 2021.



6. Inscripción fojas 21972 número 11684 del Registro de Comercio de Santiago del año 2018, Constitución Double Medical.

7. Inscripción de fojas 2206 número 1520 del Registro de Comercio de Santiago del año 2010, constitución Comercializadora de Productos Médicos o ICPLUS.

8. Inscripción de fojas 56920 número 29248 del Registro de Comercio de Santiago del año 2018, modificación Comercializadora de Productos Médicos o ICPLUS.

9. Email del 30 de julio de 2018 de la demandante a “Héctor”.

10. 3 Emails del 14, y dos del 21 de diciembre de diciembre de 2018 de Double Medical a calmonacid@ssdr.gob, con copia a la actora, asunto cambio datos facturación.

11. Email de fecha 13 de enero de 2021 de hector.ocaranza@icplus.cl, asunto CAMBIO ICPLUS

12. Email del 14 de junio de 2021, asunto: Comisiones Pendientes.

13. Email del 28 de agosto de 2020, de Héctor Ocaranza a la demandante; asunto Permiso a La Unión.

14. Email del 5 de septiembre de 2019 de Augusto a la demandante, Asunto: Saludos y Sugerencias de Justin.

15. Email del 4 de febrero y del 14 de julio ambos de 2020 de la actora a Elizabeth Montiel y a Juan Jaramillo.

16. Email del 6 de marzo de 2017 de ICPLUSCHILE@GMAIL.COM a la actora. Asunto: Trabajo para hoy.

17 y 18. Retirados.

19. Cotización Double Medical del 17 de diciembre de 2020.

20. Email 3 agosto de 2017, asunto: DM Chile. De icpluschile@gmail.com a ykachele@icplus.cl.



21. Email del 16 de julio de 2020 de la demandante a hector ocaranza, Asunto: Lagunas AFP.

22. Email del 29 de enero 2019 de la demandante a dmchilesa@gmail.com. Asunto: Pago bono producción contrato.

23. Email del 6 de febrero de 2018 de Justin Rowe a la actora. Asunto: Fotos.

24. Liquidaciones de remuneración de junio a diciembre de 2019.

25. Liquidaciones de remuneración de enero a diciembre de 2020.

26. Liquidaciones de remuneración de enero a mayo de 2021.

27. Documento denominado “actividades a desarrollar” del 29 de julio de 2020.

28. Liquidación remuneraciones agosto 2021 Claudia Ruiz.

29. Set de 8 transferencias electrónicas de ICPLUS a la demandante.

Prueba confesional:

A petición de la parte demandante se citó a absolver posiciones a doña **Blanca Chocho Tigre**, representante legal de por ICPLUS, quien señala lo siguiente:

Señala quien redactó la carta de despido fue un abogado que tenían en esa época. Los conceptos que se ofrecían pagar eran los años de servicios, el mes de aviso previo, las vacaciones proporcionales, no recuerda que otro ítem más. Sabe que hubo una segunda carta porque en la primera carta porque no se tenía claro las órdenes de compra que recibía cada mes, por esos se envió una segunda carta para llegar a acuerdo con ella. Se le canceló las comisiones adeudadas hasta ese momento, los años de servicios, el mes de aviso, las vacaciones proporcionales y otro ítem que no recuerda. La empresa Ice Plus presta servicios desde 2020 a empresas internacionales, presta servicios de venta de insumos médicos y también tiene personal especializado en asistencia quirúrgica. Su relación con Medical es de prestación de servicios.



Prueba testimonial:

Declaración de los siguientes testigos:

1. Don **Bernardo Jesús Quevedo Galaz**, RUT 13.286.721-6, empleado, con domicilio en Santa Ester N°791, San Miguel.

Señala que conoce a la demandante desde que llegó a trabajar en Ice Plus, en octubre de 2020. En esa época tenía el cargo de vendedora, sus clientes eran del sector público y privado de la zona sur desde concepción hasta el sur. El trabajó hasta noviembre de 2021. Recuerda que el Sr. Ocaranza hizo una reunión para informarles que la demandante no era parte de la empresa, les dijo que era por necesidades de la empresa y que le daba las gracias por su desempeño que era sobresaliente. Le informó que la demandante no era parte del equipo. Hubo una reestructuración en la empresa para reemplazarla. Recuerda que llegaron dos personas más después del despido del demandante. Una llegó a la bodega y Nélida que también llegó a trabajar a la empresa, sabe que no había contrato de por medio por la demanda de Yasmine. Renunció de la empresa porque todo se hacía de palabra.

En el contraexamen de la demandada principal, señala que conoce a la demandante desde el 2020, la demandante ejercía sus funciones en el Sur de Chile. Ocaranza les dijo que la demandante era Gerenta de Ventas. Lo que sabe es por conversaciones por teléfono.

2.- Doña **Nélida Canales Pérez**, RUT 14.153.502-1, Representante de ventas, con domicilio en Lo Montoya 13119 Torre 4 Depto. 21, Santiago.

Señala que conoce a la demandante porque escuchó hablar de ella en el lugar donde trabajó, pero personalmente no la conoce. Trabajó en Iclus, eso fue el año pasado. Conoció a Héctor Ocaranza y él le pidió que le hiciera una asesoría por tres meses boleteando, porque tenía problemas con una personas por una demanda. No le prestó mas servicios porque no le pagó unas boletas. Ocaranza era el Gerente de la empresa, que estaba casado con Blanca. Le dijo que solucionando el problema con Yasmine lo contrataría indefinido. No recuerda fecha exacta en que la remplazó por tres meses, pero fue como en noviembre o



diciembre de 2021. Estaban viendo un tema de columna que traería desde afuera. Ahí supo el caso de Yasmine.

En el contraexamen de la demandada principal señala que fue en noviembre o diciembre de 2021. No coincidió con Yasmine en la empresa.

3.- Doña **Muriel Morales González**, empleada, con domicilio en Av. Los Estandartes 593 depto 101, Las Condes, Santiago.

Conoce a la demandante desde el año 2013 porque trabajaron juntas para otra empresa y desde ahí tienen lazo de amistad hasta esta fecha. Sabe que está demandando el no pago de comisiones de las ventas como representante de ventas de Ice Plus en la zona sur. Lo sabe porque la demandante se lo comentó. Tienen una relación de amistad de por medio. Han mantenido una relación constante. Le comentó problemas con el no pago de comisiones y semana corrida. Trabajó con ella desde 2016 y 2017. Renunció de la empresa para evitar problemas con el pago de las ventas. En el camino se enteró de la situación. En esa época era representante de ventas en la zona sur.

En el contraexamen de la demandada principal, señala que trabajó para Ice Plus hasta el 2017, desde octubre de 2016 hasta enero de 2017. Lo que sabe del juicio lo sabe de Yazmine con quien son amigas.

Oficios:

1. Al Hospital Las Higueras de Talcahuano, rut 61.607.202-1, representada por el Dr. Héctor González Jerez, con domicilio en Avenida Alto Horno, 777 Las Higueras, Talcahuano, Región del Bio Bio, email: Luisr.hernandez@redsalud.gov.cl.

2. Al Hospital Guillermo Grant Benavente, rut 61.602.189-3, representada por el Dr. Alejandro Torche, con domicilio en San Martín 1436, Bodega de Abastecimiento de Insumos, de la comuna de Concepción, email: nataliafernandez@ssconcepcion.cl



3. Al Hospital Cañete, rut 61.602.213-k, representada por doña Nelly Pillado, con domicilio en RUTA P 60 R ESQUINA RUTA P520, ENTRADA NORTE CAÑETE, comuna de Cañete, email: Mabelsanchez.ssarauco@gmail.com.

4. Al Hospital Clínico San Borja-Arriarán, rut: 61.608.604-9, representada por don Dr. Raúl Quintanilla Letelier, con domicilio en Avenida Santa Rosa N° 1234, Santiago, email: soledad.martinez@redsalud.gov.cl.

5. Al Hospital de Niños Roberto del Río, rut 61.608.004-0, representada por don Dr. Néstor Ortega Lastra, con domicilio en Av. Profesor Zañartu 1085. Independencia, Santiago.

6. Al Hospital Dr. Juan Noé Crevani, rut 61.606.001-5, representada por doña Magdalena Gardilicic., con domicilio en calle 18 SEPTIEMBRE N°1000, Arica.

7. Al Hospital Ancud Servicio de Salud Chiloé, rut: 61.975.800-5, representada por don Jose Cardenas Burce, con domicilio en Almirante Latorre 301, de Ancud.

8. Al Hospital Puerto Montt; rut: 61.975.100-0, representada por doña Monica Winkler Rietzsch, con domicilio en Los Aromos N° 65, Paipote 3, Puerto Montt.

9. Al Hospital Base de Valdivia, rut: 61.607.502-0, representado por don Juan Carlos Bertoglio Cruzat, con domicilio en calle Bueras N°1003 Valdivia.

10. Al Hospital Base de Osorno, rut: 61.602.260-1, representado por don Hans Hesse Igor con domicilio en Avda Dr. Guillermo Bühler 1765 Osorno.

11. A la Clínica Alemana de Valdivia, rut 76.555.870-0, representada por don Rodrigo Infante Cotroneo, con domicilio en Beauchef N°765, Valdivia, Región de Los Ríos.

12. A la Clínica Puerto Varas, rut: 76.489.841-9, representada por don Hans Vidal, con domicilio en Otto Bader N° 810, Puerto Varas;



13. Al Servicio Nac. de Salud Hospital Traumatológico, (HTC) Rut 61.602.295-4, Representado por doña Alejandra Guerrero Castillo, Dirección: San Martín N° 1560, Concepción, oirshtc@ssconcepcion.cl.

14. Al Hospital Provincial del Huasco Monseñor Fernando Aristía Rut: 61.606.303-0, Representado por don Juan Pablo Rojas Bugueño, Dirección, Avda. Huasco N° 392, Vallenar, Región de Atacama.

15. Al Hospital Dr. Juan Morey de La Unión, Rut 61.607.503-9, dirección Arturo Prat S/N, La Unión.

16. Al Hospital Dr Juan Hepp de Purranque, Rut 61.607.602-7, dirección 21 de Mayo 468, representado por don Carlos Zapata Sánchez.

17. A la Clínica Costanera de Valdivia, Rut 76.087.116-8 Dirección Pedro de Valdivia N°201, Valdivia representada por don Raúl Cañoles.

18. A la Clínica Andes Salud Puerto Montt S.A. Rut 96.766.640-8 Dirección, Avenida Bellavista N° 123 Población Pichi Pelluco. Representada por don Gonzalo Grebe Noguera.

19. A la Corporación de Beneficencia Osorno Rut 81.949.100-3 Dirección Avda Zenteno N°1530, Casilla 163 Osorno, Representada por don Ottmar Opitz.

20. Al Instituto de Seguridad del Trabajo Rut: 70.015.580-3 Dirección: Av Cristóbal Colón 3430 Talcahuano Representado por don Gustavo Gonzalez Doorman.

21. Al Hospital de Carabineros Rut: 60.505.703-3 Dirección: Av Simón Bolívar 2200 Ñuñoa Santiago, representado por don Cristian Mardones Martínez.

22. Al Complejo Asistencial Dr. Víctor Ríos Ruiz Rut: 61.607.301-k Dirección: Avenida Ricardo Vicuña 147 Los Ángeles, Representado por don Felipe Silva Cabezas.

23. A la Clínica Puerto Montt SpA Rut: 76.444.740-9 Dirección Panamericana N°400, Puerto Montt, Representada por don Rodrigo Lemarie.



24. A la Clínica Regional del Elqui SpA Rut: 99.533.790-8 Dirección Av. El Santo N°1475, La Serena, Región de Coquimbo, Representada por don Antonio Gatica. Doris Díaz de Alda Gte Comercial.

25. A la Clínica RCR de Atacama Rut 76.938.510-k Dirección Infante N° 861, Copiapó, Región de Atacama, Representada por don Daniel Pérez Lillo.

26. Al Servicio de Salud Atacama, Hospital de Copiapó, Rut: 61.606.307-3, Dirección Los Carreras 1320, Copiapó, Representado por: Bernardo Villablanca Llanos.

27. Al Hospital Clínico del Sur SpA. Rut: 76.057.904-1 Dirección: Calle Cardenio Avello N° 36 , Concepción, VIII Región Del Bio Bio, Representada por don Juan Pablo Stemberga.

A efectos que remitan el tribunal el detalle de las órdenes de compra, licitaciones y cotizaciones generadas, con indicación de los valores, entre los años 2017 a 2021 a las empresas ICPLUS LTDA RUT N°76.085.292-9, y a DOUBLE MEDICAL CHILE SPA, RUT N°76.855.563-K.

28. A AFP CAPITAL, a efectos que remita el certificado de cotizaciones histórico de la demandante doña YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI, rut 14.369.747-9, en el periodo comprendido entre el año 2017 a 2021.

29. A ISAPRE BANMEDICA, a efectos que remita el certificado de cotizaciones histórico de la demandante doña YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI, rut 14.369.747-9, en el periodo comprendido entre el año 2017 a 2021.

30. A AFC, a efectos que remita el certificado de cotizaciones histórico de la demandante doña YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI, rut 14.369.747-9, en el periodo comprendido entre el año 2017 a 2021.-

31. Retirado.

32. A CHILE COMPRAS, con domicilio en Monjitas 392 -Piso 8, Santiago de Chile, a efectos que remita las órdenes de compra y licitaciones con indicación de



los valores, entre los años 2017 a 2021 a la empresas ICPLUS LTDA rut N°76.085.292-9, y a DOUBLE MEDICAL CHILE SPA, rut N°76.855.563-k.

Exhibición de documentos:

A petición de la demandante se ordenó a la demandada exhiba: Contrato (s) civiles existentes entre las demandadas ICPLUS y DOUBLE MEDICAL.

La demandada no exhibió tal documento, señalando que no existe contrato civiles ni mercantiles entre ambas demandadas.

Prueba pericial:

La parte demandante solicitó se designe un Perito Contable Auditor con la finalidad de analizar las ventas efectuadas por parte de la empresa ICPLUS y la empresa Double Medical Chile SpA. y el monto por comisiones a pagar a la actora en el periodo comprendido de 2018 a 2021, debiendo para tal efecto las empresas demandadas proporcionar todos los elementos e información necesaria para la elaboración de dicha pericia, sin perjuicio de que el perito designado pueda contrastar dicha información con el resultado de los oficios a los Hospitales y Clínicas que se solicitan en el acápite precedente.

Se designó como Perito a don **Carlos Samuel Carrasco Costa**, RUT 6.604.796-2, domiciliado en Línea Nueva, Parcela N° 1 ½ 2, Puerto Varas quien señala que el informe evacuado se basó en la información que se tuvo disponible referida a las ventas generadas y que generaron las comisiones a la demandante. Refiere que el informe se basó en la información de los Hospitales y Clínicas y se contrastó con el informe que se había subido al mercado público. Expresa que en ese informe que se aplicaron comisiones, se rebajó todo lo que se hizo por transferencia, lo que dio un saldo que arrojó un saldo final, que está en el informe. Se ciñó al 100 % a lo que ordenó el Tribunal.

Interrogado por la parte demandante señala que las comisiones están en base a los informes de las diferentes entidades de salud, públicas y privadas. Las que enviaban informe de las órdenes de compra que generaban estas comisiones. Utilizó todo lo que se refiere a la información que se tuvo conocimiento. Fue del



periodo 2018 a 2021. Se hizo el análisis respecto de empresas de Hospitales Públicos y de otras entidades.

Contrainterrogado por abogado de la demandada principal, señala que la información se deriva de la mecánica en que se genera las comisiones. No requirió información a las empresas. Dice que los montos los establece en base a las órdenes. En muchos de los informes aparece que la empresa con mas movimiento es Double. Tomó el informe general de cada una de las partes. El contrato de agosto de 2019 se lo proporcionó la Sra. Yasmine, que es la propia demandante. No hizo la distinción si las comisiones se hicieron por licitaciones o ventas directas. Cuando señala ventas zona sur dice que tomó de concepción al sur hasta Punta Arenas, según lo que le dijo la demandante.

Contrainterrogado por el abogado de la demandada Double Medical, señala que tomó los oficios enviados, pero no hizo disgregación de una venta directa de Ice Plus al Hospital. Hay ventas que no pasaron por la demandante. Asumió que todas las ventas informadas por cada uno de los Hospitales fueron hecha por la demandante. No hizo diferenciación. No recabó información en la empresa porque se basó en las respuestas de las órdenes de compra remitidas por las clínicas.

Otros medios de prueba:

1. Chat de conversación de WhatsApp entre la actora y don Héctor Ocaranza.

2. Chat de conversación de WhatsApp entre la actora y Augusto Din, repte de Double Medical.

3. Documento denominado Anexo N°4.

4. Planillas excell denominado Comisiones Pendientes Archivos disponibles en:<https://drive.google.com/drive/folders/18Axsggb7KFzpIMQHS7fFyxOFwncqF9RR?usp=sharing>

QUINTO: Que la demandada principal ICPLUS LTDA. rindió los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:



1. Contrato de trabajo de fecha 2 de enero de 2017.
2. Anexo de contrato de trabajo del 22 de enero de 2020.
3. Carta de despido de 18 de mayo de 2021.
4. Comprobante envío Carta de despido por correo certificado con fecha 19 de mayo de 2021.
5. Acta Inspección del Trabajo de comparendo de fecha 25 de junio de 2021.
6. Acta de Inspección del Trabajo sobre pago íntegro de cotizaciones, de fecha 30 de junio de 2021.
7. Certificado de cotizaciones de salud de la demandante, de fecha 29 de junio de 2021, Isapre Cruz Blanca, período de febrero 2017 a mayo 2021.
8. Certificado de pago de cotizaciones de la demandante, del mes de enero de 2017, emitido con fecha 23 de junio de 2021, por Previred.
9. Certificado de 29 de junio de 2021, respecto del pago de cotizaciones de la demandante, en Cuenta Individual de Cesantía.
10. Certificado de 25 de junio de 2021, respecto del pago de cotizaciones previsionales de la demandante, emitido por AFP Capital.
11. Comprobante de Pago de cotización mes de mayo año 2021, respecto de la demandante, en AFP Capital, Isapre Banmédica, IPS.
12. Liquidaciones de sueldo de la demandante, de enero a diciembre del año 2017, enero a diciembre del año 2018, de enero a diciembre del año 2019. de enero a diciembre del año 2020 y de enero a mayo de 2021.-
13. Comprobante de transferencias de remuneración variable de los años 2018, 2019, 2020 y 2021.
14. Certificado de recibo de remuneración variable, entre período enero 2017 hasta Julio de 2019, suscrito por la demandante con fecha 22 de agosto de 2019.



15.Certificado de recibo de remuneración variable, por todo el período previo hasta año 2020 completo, suscrito por la demandante con fecha 07 de enero de 2021.

Prueba testimonial:

Declaración de los siguientes testigos:

1.- Doña **Renata Francisca Loncomilla Vidal**, Rut. 16.781.056-K, O'Higgins 1186, dpto 1303, Concepción.

Señala que se desempeña como vendedora en la octava región de concepción y alrededores y se encarga de las licitaciones a nivel nacional. Trabaja para Blanca de ICPLUS. Trabaja para ICPLUS desde enero de 2020 por boletas para cirujas y contratada de octubre de 2020. Conoció a la demandante vía telefónica. La demandante era la gerente de ventas de la zona sur. Su remuneración es a través de bonos por órdenes de compra que van llegando por los meses. Y ahí le cancelan por tramos de un sistema de bonos que contempla una cierta cantidad. El bono es variable. Depende de la orden de compra. Todo depende de la orden de compra que llegue. En cuanto a tiempo, desde su intervención hasta la orden de compra se puede saber hasta los tres meses. Los sistemas públicos es todo por sistema, solo pregunta en que línea de tiempo puede ir la orden del paciente.

En el contraexamen señala que los bonos se le pagaban en la liquidación de sueldo, ahí se refleja el bono que se adquiere durante el mes. No se le paga semana corrida. Conoce a la empresa Double Medical. Ella trabaja para ICPLUS. Le da directrices y llevan las cajas de Doble Medical. Antes trabajó para Progestion que prestaba servicios a Jhonson y Jhonson.

2.- Doña **Elizabeth Fabiola Montiel Cuevas**, Rut.16.780.896-4, domicilio Volcán Corcovado 5800 dpto B 314, Puerto Montt.

Señala que trabaja para ICPLUS con contrato desde el 2018. Conoce a la demandante porque trabajaron juntos en Puerto Montt. Era Gerenta de ventas. Una vez que la venta finaliza recibe su remuneración, una vez que los hospitales



emiten las órdenes de compra puede pasar mucho tiempo. Una vez que se emite la facturación conoce el monto de sus comisiones. Pueden pasar muchos años. Se conoció con la demandante en el año 2017. La demandante la contactó. En cada zona hay un representante de venta. Ella ve Valdivia hasta Puerto Montt, cada zona tiene sus vendedores y asistentes quirúrgicos. La demandante era gerente de ventas de la zona sur. Conoce a Doble Medical pero trabajan para ICPLUS. Conoce a Doble Medical, pero trabajan directamente con ICPLUS.

En el contraexamen señala que su remuneración se componía de un fijo y variable. Los requisitos para el pago de comisiones es que le exigen un cierto porcentaje de ventas trimestral. Si cumplen con las órdenes de compra se saca un porcentaje que es variable. Se le paga en las liquidaciones de sueldo. En el 2019 la demandante era gerente de la zona sur. Hay comisiones de ventas del año 2019, esas comisiones deberían corresponder a la demandante. Double Medical provee de implantes a ICEPLUS. No hay otro proveedor de implantes de ICEPLUS. No tiene claro cuantas regiones abarcaba la demandante. No sabe porque motivo la demandante fue despedida. No tiene claro cuantas personas trabajan para ICEPLUS. No conoce a Nélida Canales.

Otros medios de prueba:

1. Hojas de cálculo en Excel, que contiene órdenes de compra con su correlativa remuneración variable informada mensualmente a la demandante, entre diciembre 2019 y mayo 2021, contenido en el enlace siguiente: <https://drive.google.com/drive/folders/1b8pE7KOAOWCFcdtKHKi1BXD5U-x2P3S?usp=sharing..>

SEXTO: Que la demandada Double Medical Chile S.p.A. rindió los siguientes medios de prueba:

Prueba documental:

1. Copia de escritura pública de constitución de la sociedad Double Medical Chile SpA, de fecha 19 de marzo del año 2018, otorgada en la Notaría de Santiago de don Eduardo Avello Concha.



2. Protocolización de extracto de constitución de la sociedad Double Medical Chile SpA, de fecha 26 de marzo del año 2018, otorgada en la Notaría de Santiago

de don Eduardo Avello Concha.

3. Set de 32 facturas, con sus cedibles, emitidas por la sociedad Double Medical Chile SpA, entre los meses de enero y abril del año 2021, a distintas sociedades.

4. Set de 32 facturas, con sus cedibles, emitidas por la sociedad Double Medical Chile SpA, entre los meses de abril y agosto del año 2021, a distintas sociedades.

5. Set de 30 facturas, emitidas por la sociedad Double Medical Chile SpA, entre los meses de septiembre y octubre del año 2021, a distintas sociedades.

6. Set de 32 facturas, emitidas por la sociedad Double Medical Chile SpA, entre los meses de septiembre y octubre del año 2021, a distintas sociedades.

HECHOS NO CONTROVERTIDOS.

SÉPTIMO: Que son hechos de la causa, toda vez, no han sido controvertidos y así lo han estipulado expresamente las partes en la audiencia preparatoria, los siguientes:

1. Que existió una relación laboral entre la demandante y la demandada principal, la que se inició el día 02 de enero de 2017.

2. Que las funciones que desempeñaba la demandante eran las de agente de ventas zona sur.

3. Que el 18 de mayo de 2021, el empleador puso término a la relación laboral, invocando la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

EN CUANTO A LA CAUSAL DE DESPIDO:

OCTAVO: Que conforme al primer hecho a probar la controversia se centró en dilucidar la efectividad de haberse configurado las necesidades de la empresa



invocada; alegación que de acuerdo al artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo incumbe probar al empleador.

NOVENO: Que de acuerdo a la carta de despido incorporada, las necesidades de la empresa se fundamenta en circunstancias ajenas a la voluntad como empleador que afectarían el negocio y giro de la empresa, y que obligan a racionalizar los servicios, en especial, para adecuar los procesos ante bajas en el rendimiento y productividad del negocio, lo que habría repercutido negativamente en los estados financieros, fluctuación que se ha mantenido en el tiempo, obligando a una reorganización y reestructuración con el fin de prevenir una situación que signifique la imposibilidad de seguir funcionando.

DÉCIMO: Que, siendo de su cargo, el empleador no incorporó al juicio antecedentes objetivos que demuestren que la baja de rendimiento y productividad, lo haya obligado a una reorganización y reestructuración.

Si bien son hechos de conocimientos público, las distintas circunstancias que ha vivido, en los últimos tiempos, nuestro país y el mundo, que ha tenido cierta repercusión económica en las empresas; lo cierto es que, en este caso en particular, en ninguna parte de la carta de despido se hace mención a estas circunstancias.

Tampoco se allegó al juicio, antecedentes documentales, como estados financieros o de resultados, que den cuenta de la supuesta baja en la productividad a que se alude en la carta de despido.

Los dos primeros testigos presentados por la demandante afirman que después del despido de la actora, llegaron a trabajar dos nuevas personas, lo que viene a reafirmar la tesis que no han concurrido las necesidades de la empresa que alega el empleador.

UNDÉCIMO: Que no habiendo, el empleador, acreditado las necesidades de la empresa, el despido ha sido improcedente y así se declarará en lo resolutive de esta sentencia condenando a la demandada principal a pagar a la demandante, conforme al artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, el recargo del 30 % por



sobre la indemnización por años de servicios, el que asciende a la suma de \$ 3.198.232.

EN CUANTO A LA SEMANA CORRIDA:

DUODÉCIMO: Que despejado lo anterior, corresponde a continuación dilucidar, conforme al segundo hecho a probar, si el empleador adeuda la semana corrida reclamada en la demanda y procedencia de la misma.

DECIMOTERCERO: Que la demandante reclama el pago de la SEMANA CORRIDA fundado en que como sus remuneraciones tenían un carácter mixto, compuesto por un sueldo base y gratificación, además de bonos de colación, pero que igualmente estaba integrada por una serie de componentes variables, que en su sumatoria eran muy superiores a los primeros, entre ellos, comisiones por ventas, bonos de productividad, entre otros.

DECIMOCUARTO: Que fundándose la acción de cobro del beneficio de la semana corrida únicamente en el carácter mixto de las remuneraciones de la demandante, corresponde rechazar la demanda en este punto, pues siguiendo la interpretación efectuada por la Dirección del Trabajo, del artículo 45 del Código del Trabajo, a través de varios dictámenes, entre otros, el N° 2213/037 de 08 de junio de 2009 y N° 3262 de 05 de agosto de 2009, para que una remuneración pueda ser considerada para los efectos del beneficio de semana corrida, debe cumplir con los requisitos de ser: a) devengada diariamente, y b) principal y ordinaria, por lo que conforme a éstos, no deben considerarse para estos efectos aquellas remuneraciones que, aun cuando revistan la condición de variables, no se devengan diariamente.

DECIMOQUINTO: Que, en la especie, si bien del contrato de trabajo y del anexo incorporado, se establece que la remuneración de la demandante estaba compuesta por una parte fija y otra variable, de los mismos documentos no es posible concluir que la parte variable compuesta por comisiones y bonos se hayan devengado diariamente por la trabajadora. La circunstancia que el componente variable no se pagara en las liquidaciones de remuneraciones mensuales, sino



mediante transferencias bancarias, tampoco es un antecedente concluyente para inferir que la trabajadora tiene derecho a percibir el beneficio que reclama.

DECIMOSEXTO: Que la remuneración sea devengada diariamente, significa que el trabajador lo incorpora a su patrimonio día a día, en función del trabajo diario, esto es, la remuneración que tiene derecho a percibir por cada día laborado, sin perjuicio de que su pago se realice en forma mensual y en el caso sublite (más allá del carácter mixto de la remuneración) nada señala la demandante de porque a su entender los pagos de comisiones o bonos por venta dan derecho a la semana corrida. Tampoco explica ni entrega antecedentes que permita determinar la efectividad de la procedencia de tal pago.

DECIMOSÉPTIMO: Que en este sentido se ha pronunciado la Excm. Corte Suprema, entre otros, en autos Rol N° 8152-2017, expresando que: *“Noveno: Que, si bien el reseñado artículo 45 no dice expresamente que para que los asalariados con remuneración mixta puedan acceder al beneficio de la semana corrida, la remuneración variable debe ser devengada diariamente, lo cierto es que al señalar que éstos tienen “igual derecho”, se refiere “a ser remunerados por los días domingos y festivos”, y la particularidad se da porque se otorga el derecho, pese a percibir un sueldo mensual, lo que supone que la exigencia que la remuneración sea diaria, que es de su esencia, se verifica respecto del otro ingrediente del emolumento, el variable. De suerte que se entiende que se hizo esta extensión del beneficio, por considerar que el sueldo mensual con que se les remunera no refleja exactamente sus ingresos mensuales, ya que se trata de trabajadores efectivamente remunerados por comisiones diarias. (...) Decimotercero: Que extraer de la exégesis del nuevo texto del artículo 45, inciso primero del Código del Trabajo la premisa de haberse extendido el beneficio de la semana corrida a un esquema remuneratorio mixto en que ambos componentes, fijo y variable, pueden devengarse mensualmente, deviene desnaturalizar la institución en estudio en tanto se pierde de vista la causa de compensar un día domingo o festivo no trabajado, si la remuneración, en su conjunto y en forma íntegra, se ha devengado por mes”.*



EN CUANTO A LA NULIDAD DEL DESPIDO:

DECIMOCTAVO: Que, habiéndose rechazado la pretensión de pago del beneficio de la semana corrida, corresponde consecuentemente desestimar la acción de nulidad del despido, la que se funda en el hecho de no haber procedido el empleador a descontar de estas prestaciones (semana corrida) el pago de las cotizaciones previsionales, de salud y AFC de la trabajadora. Así las cosas, al no haberse acreditado la procedencia del beneficio de la semana corrida en el periodo demandado, no resulta aplicable al empleador la sanción establecida en el artículo 162 inciso 5 y siguientes del Código del Trabajo.

DECIMONOVENO: Que aún en el evento de estimar la procedencia del beneficio que reclama la demandante, corresponde igualmente rechazar la sanción de nulidad del despido que pretende la demandante, por cuanto de los certificados de pago de cotizaciones y liquidaciones de remuneraciones incorporadas, se establece que el empleador pagó oportunamente cotizaciones en las instituciones de previsión, salud y cesantía en base al tope legal imponible, de manera que cualquier estipendio adicional no hubiese generado la obligación de pago de cotizaciones previsionales a la trabajadora demandante.

EN CUANTO A LAS COMISIONES:

VIGÉSIMO: Que, dilucidado lo anterior, corresponde a continuación determinar, conforme al cuarto hecho a probar, si el empleador adeuda las comisiones demandadas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, en estos autos, la demandante reclama el pago de comisiones impagas, expresando que en el segundo finiquito se reconoce adeudar comisiones de mayo de 2021 por la suma de \$ 2.800.282 y, además, comisiones pendientes O/C (ordenes de compra) por la suma de \$ 13.634.987. Agrega que igual reconocimiento se produce al momento de verificarse el comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo; sin embargo, los montos reconocidos por la demandada son muy inferiores a los que realmente se le adeuda, expresando que al momento del despido se le adeudaba por concepto de comisiones entre mayo de 2019 a mayo de 2021, las sumas que indica en su



libelo por cada mes, lo que da un total de \$ 57.408.804.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que la demandada ICPLUS LIMITADA niega adeudar a la demandante las comisiones reclamadas, controvirtiendo que las rentas variables de la actora correspondan a las que se señalan en la demanda, expresando que el libelo confunde y engloba los distintos conceptos de renta variable y señala cálculos que no precisa la forma de resultar los mismos, por tanto, contravierte todos los cálculos efectuados en la demanda.

VIGÉSIMOTERCERO: Que la demandante para acreditar sus acertos incorporó al juicio los siguientes antecedentes:

El contrato de trabajo celebrado el 2 de enero de 2017, el cual, en su cláusula primera, estipula en relación a **“la naturaleza de los servicios”** lo siguiente:

“1.1 El Empleador contrata a la Trabajadora para que ella preste sus servicios en el cargo de Gerente de Ventas Zona Sur, dando un desarrollo e incremento de las ventas de productos Double Medical, (DM), Asistente Técnico de Cursos de formación (tanto para nuevos agentes de ventas, como para médicos traumatólogos que lo requieran y asistente de información de Productos para ICPLUS LTDA.

1.2 Dar el soporte en las cirugías y aportar los conocimientos técnicos de nuestros productos.

1.3 Lograr los objetivos de ventas acordados entre las partes, para el territorio acordado.

1.4 Lograr una buena relación entre los cirujanos y el personal de los Hospitales asignados.

1.5 Apoyar la realización e implementación de actividades de capacitación en sus hospitales asignados.

1.6 Cumplir con la ética profesional de su cargo, y labor.

1.7 Las funciones de la Trabajadora se desarrollarán en la décima región, undécima y décima segunda región de Chile.

1.8 La trabajadora se obliga a cumplir con las instrucciones y políticas corporativas impartidas por el Empleador por intermedio de sus superiores, y durante todo el tiempo que dure el contrato, a desempeñar sus servicios fiel y lealmente, debiendo desplegar sus mejores esfuerzos en el cumplimiento del cargo”.

En la cláusula tercera del mismo Contrato de Trabajo se estipula **“la remuneración y otros beneficios”** de la siguiente manera:

“3.1 Sueldo base: La trabajadora percibirá un sueldo base mensual neto de \$2.500.000.- (dos millones quinientos mil pesos), La remuneración se liquidará y pagará mediante transferencia bancaria de acuerdo a los datos entregados para este fin por parte de la trabajadora, el último día de cada mes, o el día hábil inmediatamente anterior si el último fuese festivo.

3.2 Comisiones por venta: la trabajadora tendrá derecho al pago mensual de comisiones correspondiente al 6,5% del total de la venta, cuando se reciba la orden de compra por este fin.



3.3 Gratificación legal garantizada: El Empleador pagará mensualmente a la Trabajadora una gratificación equivalente a un 25% de lo devengado en el respectivo ejercicio comercial por concepto de remuneración mensual.-

3.4 Asignación de colación; El Empleador pagará a la Trabajadora por concepto de colación, la cantidad de \$6.500 pesos, (seis mil quinientos pesos), por día efectivamente trabajado.

3.5 Movilización: el Empleador pagará por concepto de gastos para movilización a la Trabajadora la cantidad de \$400.000 pesos, (cuatrocientos mil pesos), mensuales por este concepto.

3.6 Bono de productividad: el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$6.000.000 pesos, (seis millones de pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 99% al 100%.

3.6.1 el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$5.700.000 pesos, (cinco millones setecientos mil pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 95% al 98%.

3.6.2 el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$5.400.000 pesos, (cinco millones cuatrocientos mil pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 90% al 94%.

3.6.3 el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$5.100.000 pesos, (cinco millones cien mil pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 85% al 89%.

3.6.4 el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$4.500.000 pesos, (cuatro millones quinientos mil pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 80% al 84%.

3.6.5 el Empleador pagará por concepto de bono a la Trabajadora, un monto de \$9.000.000 pesos, (nueve millones de pesos), una vez al año, pagadero el 30 de diciembre, si se cumple el objetivo de venta entre 101% al 150%.

3.7 Deducciones Legales: Se deja constancia que salvo acuerdo escrito en acuerdo contrato, todas las cantidades y beneficios a la Trabajadora que se mencionan en este contrato, así como, ingresos y beneficios que la trabajadora perciba en el futuro con motivo de la relación laboral con el empleador – incluidas las indemnizaciones por término de contrato- serán cantidades brutas. No así las remuneraciones de sueldo base que tienen acuerdo entre trabajador y empleador. En consecuencia, en caso de ser procedente, el empleador efectuara las deducciones legales por impuestos, y realizara los pagos legales ordenados por la ley o los que acuerden las partes por escrito. Existe acuerdo entre trabajador y empleador, de que los pagos legales, como ser, cotizaciones previsionales serán por parte del empleador y no serán descontadas del sueldo del trabajador”.

También incorporó un Anexo de contrato de trabajo de fecha 22 de enero de 2020, sobre actualización de objetivo de venta año 2020 y porcentaje de comisiones, en el que acuerda lo siguiente:

“1° El objetivo de ventas al 31 de diciembre de 2020, será de \$ 546.000.000;

2° Un bono por venta al 31 de diciembre 2020, se divide de la siguiente forma:

a) Del 80% al 84% de la Venta, es decir 436.800.000 pesos, el bono será por 4.500.000 pesos.

b) Del 85% al 89% de la venta, es decir 464.100.000 pesos, el bono será por 5.100.000 pesos.

c) Del 90% al 94% de la venta, es decir 491.400.000 pesos, el bono será por 5.400.000 pesos.

d) Del 95% al 99% de la venta, es decir 518.700.000 pesos, el bono será por 5.700.000 pesos.



e) Por el 100% de la venta, es decir 546.000.000 pesos, el bono será por 6.000.000 pesos.

Se acuerda entre las partes que solo se pagará el bono correspondiente a cada fracción del porcentaje de la venta especificado anteriormente.

Se deja muy claramente que el pago de las comisiones para el año 2020, será solamente por los porcentajes descritos, cualquiera sea el % por debajo del 80% mínimo, NO SE PAGARÁ COMISIÓN ALGUNA.

3° Comisiones mensuales por ventas:

a) Según ventas, desde enero del 2020 en adelante la comisión por la venta en la zona Sur será el 10% de las ventas en dicha zona. Y la comisión por venta Nacional en Chile será del 5% de dichas ventas.

b) Según acuerdo entre las partes, estos pagos se efectuarán mediante boleta de Honorarios.

c) De común acuerdo, también se establece que el pago de los IVA por las comisiones mensuales corresponderá a Srta. Yasmine Kächele."

Incorporó, además, la carta de despido de 18 de mayo de 2021 en la que la demandada ICPUL reconoce adeudar comisiones de mayo de 2021 por la suma de \$ 2.800.282 y, además, comisiones pendientes O/C 2019, 2020 y 2021 por la suma de \$ 13.634.987.

Adicionalmente incorporó el acta de comparendo de conciliación ante la Inspección Provincial del Trabajo de Puerto Montt de fecha 25 de junio de 2021, en la que consta que el empleador le pagó remuneración fija \$ 1.500.000; feriado legal/proporcional \$ 799.558; Indemnización por falta de aviso previo \$ 2.665.193; Indemnización por años de servicios \$ 10.660.774 y comisiones mayo \$ 2.800.282, todo lo cual asciende a \$ 18.425.807.

VIGÉSIMO CUARTO: Que siendo un hecho reconocido en la carta de despido de 18 de mayo de 2021, que se adeudan a la demandante comisiones pendientes O/C 2019, 2020 y 2021 por la suma de \$ 13.634.987, las que no fueron pagadas en el comparendo de conciliación, corresponde acoger la demanda y condenar a la demandada al pago de esta prestación, por cuanto constituye una oferta irrevocable de pago, que encuentra respaldo en el correo electrónico remitido el 14 de junio de 2021 por Héctor Ocaranza a la demandante de autos sobre comisiones pendiente, considerando, además, que siendo de su cargo, el empleador tampoco acreditó el supuesto error a que alude en la contestación.

VIGÉSIMO QUINTO: Que sin perjuicio de lo anterior corresponde rechazar la demanda, en cuanto en ella se pide una suma superior por concepto de



comisiones, por cuanto de los antecedentes allegados al juicio no es posible arribar a la convicción de que el empleador adeuda comisiones por el monto que pretende la demandante.

En efecto, la demandante señala que las comisiones adeudadas corresponden tanto a aquellas partes pagadas y mal calculadas, como también a aquellas que no fueron pagadas en su totalidad, sin explicar a qué ventas corresponde, cómo se determinó la comisión a pagar, ni nada que pueda aportar antecedentes sobre el cálculo que ha realizado para arribar a la cifra que demanda.

Sobre el particular debe tenerse presente cuales son las obligaciones que la ley impone al actor al interponer su demanda y, al efecto, el artículo 446 del Código del Trabajo establece como requisitos de la demanda, en su número 4, la exposición clara y circunstanciada de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamenta. El cumplimiento de esta obligación no es menor, pues está íntimamente vinculada con el derecho de defensa del demandado en relación con las pretensiones del actor.

En este contexto, la demanda debió haber precisado la oportunidad de devengo de cada comisión, **las ventas realizadas que hayan originado el pago de las mismas** y la forma como llegó al monto que pide por concepto de comisiones, lo que no se ha cumplido.

El peritaje practicado tampoco ha dado cumplimiento al objeto de la pericia encomendada. En efecto, tal como se consigna en el acta de la audiencia preparatoria, se designó en este causa a un perito contador auditor, con la finalidad de analizar las ventas efectuadas por parte de la empresa ICPLUS y la empresa DOUBLE MEDICAL y el monto por comisiones a pagar a la actora en el periodo comprendido desde el año 2018 a 2021, debiendo para tal efecto las empresas demandadas proporcionar todos los elementos e información necesaria para la elaboración de dicha pericia, sin perjuicio de que el perito designado pueda contrastar dicha información con el resultado de los oficios a los Hospitales y Clínicas que se solicitaban. Sin embargo, tal como consta en el informe



practicado, la pericia se basa en la información contenida en la respuesta de los Hospitales y Clínicas, hasta ese momento emitidas, como fuente externa e independiente de las partes, sin requerir la información necesaria de las empresas demandadas a fin de contrastar dicha información con los referidos oficios. Así, según los dichos del Perito, el informe se basó en la información de Hospitales y Clínicas, lo que contrastó con el informe que se había subido al mercado público, pero no adjunta respaldo alguno de tal afirmación. Cabe agregar que, en el contraexamen de la demandada principal, el Perito menciona como fuente un contrato de agosto de 2019, el que no ha sido incorporado en este juicio y que se lo habría proporcionado la misma demandante, reconociendo que en su informe no hizo la distinción si las comisiones se hicieron por licitaciones o ventas directas, manifestando que cuando señala ventas zona sur dice que tomó de Concepción al sur hasta Punta Arenas, según lo que le dijo la misma demandante. Luego en el contraexamen realizado el abogado de la demandada Double Medical, reconoce que no hizo disgregación de una venta directa de ICPLUS al Hospital, reconociendo que hay ventas que no pasaron por la demandante y que asumió que todas las ventas informadas por cada uno de los Hospitales fueron hecha por la demandante, no haciendo diferenciación alguna, lo que le resta validez a la pericia, por cuanto el Perito no ha podido explicar satisfactoriamente en estrados de que manera, en base a la prueba recabada y las respuestas de los oficios, se debe necesariamente concluir que efectivamente se le adeuda a la demandante la suma de \$ 62.758.840 por concepto de comisiones.

En este contexto las respuestas de los oficios allegados al juicio, no permiten arribar a la conclusión que la demandante pretende, pues es un antecedente insuficiente para establecer que efectivamente el empleador adeuda comisiones a la demandante, máxime si de los documentos acompañados (comprobantes de transferencias y certificados de recibo de remuneración variable), consta que se pagaron comisiones durante la vigencia de la relación laboral.

La declaración de los testigos presentados por la demandante, constituye a juicio de este sentenciador una prueba inidónea para acreditar la existencia de una



deuda por no pago de comisiones. Si bien el testigo Muriel Morales González, señala que sabe que la demandante está reclamando el no pago de comisiones de las ventas como representante de ventas de ICPLUS, reconoce que lo sabe porque se lo comentó la misma demandante, de manera que se trata de un testigo de oídas que nada aporta a la discusión.

EN CUANTO AL REGIMEN DE SUBCONTRATACIÓN:

VIGESIMO SEXTO: Que, por último, la discusión se centró en determinar si la demandante prestó servicios bajo vínculo de subcontratación para la demandada Double Medical Chile S.p.A.; en su caso, periodo bajo el cual prestó servicios bajo régimen de subcontratación.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, de acuerdo al artículo 183-A del Código del Trabajo: *“Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo .contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratada. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.”.*

VIGÉSIMO OCTAVO: Que de la norma transcrita en el considerando anterior se desprende que para la configuración de un trabajo en régimen de subcontratación es necesario que concurren los siguientes requisitos: a).- La existencia de un acuerdo contractual entre la empresa principal y la contratista o subcontratista cuyo objeto sea una obligación de hacer y resultado, b) La empresa contratista o subcontratista debe actuar por su cuenta y riesgo; c) Las obras o servicios contratados deben tener carácter permanente, o sea, las obras o los servicios que se ejecutan o prestan no pueden ser discontinuos o esporádicos y; d) Los servicios u obras contratadas deben ejecutarse o realizarse en la empresa principal.



VIGÉSIMO NOVENO: Que, la demandada Double Medical Chile SPA. opone excepción de falta de legitimación pasiva aseverando que no es sujeto pasivo de la acción interpuesta, por cuanto no concurren los requisitos que la ley exige para encontrarnos en presencia de un trabajo en régimen de subcontratación. Al efecto niega la existencia de un acuerdo contractual entre las demandadas en autos, como de los demás requisitos de manera que no es, ni puede ser, denominada como empresa principal.

TRIGÉSIMO: Que en la especie, si bien en el contrato de trabajo suscrito el 2 de enero de 2017, entre la demandante y la empresa demandada principal se estipula que el empleador contrata a la trabajadora para que preste sus servicios en el cargo de Gerente de Ventas Zona Sur, dando un desarrollo e incremento de las ventas de productos Double Medical; esta sola circunstancia resulta insuficiente para dar por acreditado la existencia de un acuerdo contractual entre las demandadas de autos, mas aún si se tiene en consideración que la sociedad Double Medical Chile SPA se constituyó el 19 de marzo de 2018, (según se establece de la copia de la escritura pública de constitución y protocolización del extracto de constitución), es decir, un año y dos meses después de haber sido contratada la demandante de autos por parte de ICPLUS Ltda, lo que hace imposible vincular la contratación de la demandante a la empresa Double Medical.

Por otro lado, el hecho que el Gerente General de la demandada principal, al momento de contratar a la demandante, y el de la demandada solidaria sea el mismo Sr. Héctor Ocaranza (según se acredita del contrato de trabajo y de los correo electrónicos incorporados), tampoco es un antecedente que permita sostener que exista un vínculo contractual entre ambas empresas demandadas cuyo objeto sea precisamente una obligación de hacer y resultado.

Cabe consignar que ninguno de los testigos presentados por la demandante se refiere a este punto de la controversia, en tanto, los testigos de la demandada sólo señalan que ellas llevaban cajas con productos de Medical, que es la empresa que proveía de los implantes a ICPLUS, pero de tal aseveración no es posible inferir que Double Medical haya externalizado el servicio de ventas de sus



productos en la empresa demandada ICPULS Limitada. Al menos, en este juicio, la prueba rendida no permite arribar a tal conclusión.

En este contexto, las facturas incorporadas por la demandada Double Medical Chile SpA, que dan cuenta que en el año 2021 dicha Sociedad emitió facturas a otras empresas distintas a la demandada principal, nada aportan a la controversia resultando irrelevante su incorporación.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que no habiéndose acreditado uno de los presupuestos básicos de existencia de un trabajo en régimen de subcontratación, esto es, la existencia de un acuerdo contractual entre las demandadas cuyo objeto sea una obligación de hacer y resultado, corresponde acoger la excepción de falta de legitimación, y en consecuencia, rechazar la demanda interpuesta en contra de la demandada Double Medical Chile SpA, declarando la inexistencia de un régimen de subcontratación en la presente causa, resultando innecesario emitir pronunciamiento respecto de las demás alegaciones formuladas por la demandada Double Medical Chile SpA. en su contestación.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 41, 42, 45, 161, 162, 163, 168, 169, 183 A y siguientes, 446 y siguientes; del Código del Trabajo **se resuelve:**

I.- Que **SE ACOGE parcialmente** la demanda interpuesta por el abogado don **DANIEL E. REHBEIN BITTNER**, en representación de doña **YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI**, en contra de **COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS MÉDICOS LIMITADA**, también **ICPLUS LTDA**, representada por doña **BLANCA CHOCHO TIGRE**, **sólo en cuanto** se declara que el despido del fue objeto la trabajadora demandante ha sido improcedente, y que la demandada deberá pagarle a la demandante las siguientes prestaciones:

a) El incremento del 30% por sobre la indemnización por años de servicios por la suma de \$3.198.232,

b) Las comisiones pendientes O/C 2019, 2020 y 2021, por la suma de \$ 13.634.987, que se establece conforme a lo razonado en el motivo vigésimo cuarto de esta sentencia.



c) Que **se rechaza** en lo demás la demanda.

II.- Que las sumas ordenadas pagar en forma precedente, deberán serlo con los reajustes e intereses que establece el artículo 63 o 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

III.- Que no se condena en costas a la demandada **COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS MÉDICOS LIMITADA**, también **ICPLUS LTDA**, por no haber resultado completamente vencida en el juicio.

IV.- Que **SE RECHAZA** la demanda interpuesta por el abogado don **DANIEL E. REHBEIN BITTNER**, en representación de doña **YASMINE ALEJANDRA KACHELE MOLINERI**, en contra de **DOUBLE MEDICAL CHILE SPA**, RUT N°76.855.563-k, representada por don **Héctor Abelardo Ocaranza Yñesta**, todos ya individualizados.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día; en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento ejecutivo del Tribunal.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-325-2021.

Sentencia dictada por don **Moisés Samuel Montiel Torres**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt.

