

C.A. de Santiago

Santiago, diez de abril de dos mil veinticuatro.

Al escrito folio 13: a todo, téngase presente.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que comparecen los abogados Rubeñ Ignacio Pérez Abarca y Juan Jaime Herrera Naranjo en favor de **Edgard Sebastiañ Padilla Valderrama**, comerciante, interponiendo acción constitucional de amparo en contra del 1° Juzgado de Garantía de Santiago, por la dictación de una orden de detención vigente en su contra, de fecha 5 de diciembre de 2012, en el RIT 2822-2011, RUC 1100563142-6, por su incomparecencia a una audiencia de procedimiento simplificado y, a su vez, por la negativa del mismo tribunal, en orden a citar a los intervinientes a una audiencia con el objeto de debatir respecto de la prescripción de la acción penal.

Exponen que este proceso corresponde a una causa donde se persigue la presunta responsabilidad del amparado por hechos ocurridos el 3 de junio de 2011, por el delito de receptación previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal, sin que a la fecha haya sido formalizado o interpuesta querrela criminal en su contra.

Sostiene que solicitaron con fecha 20 de enero de 2023 y después el 26 de enero del presente año, se citara a una audiencia para debatir la prescripción de la acción penal, considerando el extenso tiempo transcurrido. Sin embargo, ambas peticiones fueron desestimadas por el tribunal, fundado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

en el artículo 126 del Código Procesal Penal, requiriendo la comparecencia personal del amparado.

Conforme a lo expuesto, el artículo 21 de la Constitución Política de la República es el medio idóneo en el caso concreto, pues la decisión del recurrido mantiene al amparado padeciendo las lógicas consecuencias que se derivan del fundado temor de ser privado de su libertad por hechos que, presuntamente, configuran un delito que, evidentemente, está prescrito, como consecuencia del actuar ilegal y arbitrario del tribunal de negarse a proceder a fijar audiencia para debatir la prescripción de la pena.

Terminan solicitando que se acoja la acción y se ordene el cese inmediato de la arbitrariedad cometida en contra del amparado, disponiendo que se adopten las medidas conducentes y necesarias para el restablecimiento del imperio del derecho, particularmente se ordene al tribunal declarar la prescripción de oficio o, en subsidio, fijar la audiencia de rigor, citando a los intervinientes letrados para debatir, con o sin la asistencia del amparado, la configuración de los requisitos para aplicar la aludida institución.

SEGUNDO: Que el juez titular del Primer Juzgado de Garantía de esta ciudad, Fernando Guzmán Fuenzalida, evacuando el informe solicitado expuso que el Ministerio Público dedujo requerimiento en procedimiento simplificado contra Edgard Sebastiañ Padilla Valderrama, como autor del delito consumado de receptación de vehículo motorizado,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal perpetrado el 3 de junio de 2011; presentación que fue notificada legalmente al imputado con fecha 5 de noviembre de 2012, razón por la que se suspendió el plazo de prescripción de la acción penal con arreglo a los artículos 96 del Código Penal y 233 letra a) del Código Procesal Penal.

Refiere que el 5 de diciembre de 2012 se despachó en contra del amparado orden de detención, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 33 y 127 del Código Procesal Penal, por no comparecer a la audiencia de procedimiento simplificado a la que estaba citado.

Seguidamente argumenta que de acuerdo a lo estipulado en los artículos 99 letra a) y 252 letra b) del Código Procesal Penal, se declaró la rebeldía del imputado en cuestión, sobreseyendo temporalmente el proceso judicial.

Asevera que con fechas 23 de enero de 2023 y 26 de marzo de 2024, la defensa del imputado Padilla Valderrama solicitó audiencia para debatir la prescripción de la acción penal, a lo que el sentenciador requirió que en forma previa compareciera personalmente el profugo, tal como lo exigen los artículos 126 del Código Procesal Penal y 102 del Código Penal, razón por la que efectivamente se rechazó, por ahora, la apertura del debate al respecto solicitada por la defensa.

TERCERO: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República, consagra la denominada acción de amparo y dispone, en lo pertinente *“Todo individuo que se hallare*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.

De igual forma, el inciso tercero de dicho precepto señala *“El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado”.*

CUARTO: Que el asunto que se trae a conocimiento de esta Corte y que se estima atentatorio de la garantía constitucional de la libertad personal, es la decisión del Primer Juzgado de Garantía de Santiago que despachó orden de detención –vigente- de 5 de diciembre de 2012, por la incomparecencia del amparado a una audiencia de procedimiento simplificado y, a su vez, por la negativa del mismo tribunal, en orden a citar a los intervinientes a una audiencia con el objeto de debatir respecto de la prescripción de la acción que petitionó su defensa.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

QUINTO: Que según lo razonado en el motivo precedente, únicamente puede ser objeto de la presente acción constitucional, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 21 antedicho, el acto del Juzgado de Garantía en virtud del cual despachó la aludida orden de detención así como su vigencia, en tanto la ausencia de convocatoria para una audiencia a fin de debatir una eventual prescripción de la acción penal, no importa una privación, perturbación o amenaza en el derecho a la libertad personal del amparado.

SEXTO: Que sin embargo y en aquello que atañe naturalmente a la materia propia de este arbitrio, no se advierte la concurrencia de un acto u omisión ilegal que constituya o demuestre una privación, perturbación o amenaza del derecho a la libertad personal que aduce el amparado, pues conforme al mérito de lo obrado en el proceso sustanciado ante el 1° Juzgado de Garantía de esta ciudad, forzoso es concluir que la orden de detención de autos fue expedida por autoridad competente y en una de las hipótesis previstas por la ley, en atención a que, ante la incomparecencia del amparado a la citación respectiva, se procedió conforme lo ordena el artículo 33 del Código Procesal Penal en relación al artículo 127 del mismo código, justamente por la reticencia de apersonarse al tribunal para la realización del respectivo procedimiento simplificado a la que estaba citado.

Tal incomparecencia, motivó que de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 99 letra a) y 252 letra b) del cuerpo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

de leyes citado, se procediera a declarar la rebeldía del imputado, sobreseyéndolo temporalmente.

SÉPTIMO: Que finalmente, no puede soslayarse que para la resolución del asunto que la defensa del amparado pretende ventilar, debe darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 102 del Código Penal, porque si bien el tribunal debe declarar de oficio la prescripción, aún cuando el imputado o acusado no la alegue, es menester que este se halle presente en el juicio.

OCTAVO: Que como corolario de lo que se viene analizando, solo resta desestimar el recurso en todos sus extremos.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, Auto Acordado sobre tramitación y fallo del Recurso que regula la materia, **se rechaza** el recurso de amparo deducido a favor de **Edgard Sebastián Padilla Valderrama**, y en contra del **Primer Juzgado de Garantía de Santiago**.

Regístrese, comuníquese por la vía más rápida y archívese en su oportunidad.

N° Amparo-791-2024 .-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Lilian A. Leyton V. y Ministra Suplente Paulina Roncagliolo H. Santiago, diez de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diez de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BXEXXMRMBYV