

Santiago, veintiséis de abril de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

En estos autos RIT N° I-264-2022, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, caratulados “ECOS SPA / Dirección del Trabajo”, en procedimiento de aplicación general sobre reclamación de resolución administrativa, por sentencia dictada en audiencia de tres de abril de dos mil veintitrés se rechazó en todas sus partes el reclamo.

En contra de este fallo la parte reclamante dedujo recurso de nulidad fundado en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, indicando, en primer lugar, que en el caso *sub-lite* la sentencia ha sido dictada con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, para exponer luego que se infringieron sustancialmente derechos y garantías constitucionales, en particular el artículo 19 N° 3 inciso sexto de la Constitución, así como los artículos 506 ter y 512 del Código del Trabajo. Solicita “*tener por interpuesto, en tiempo y en forma, recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada con fecha 3 de abril de 2023, y notificada el mismo día a esta parte, declararlo admisible para que en definitiva, la Iltna., Corte de Apelaciones de Santiago, en conocimiento de este recurso, resuelva que se acoge la causal de nulidad interpuesta contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, invalide la sentencia impugnada y proceda a retrotraer la causa a la etapa procesal de audiencia de juicio o la que Ssa., Iltna, ordene, a fin de que se dicte nueva sentencia.*”

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que la parte reclamante funda su recurso de nulidad en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, explicando -previa exposición de los antecedentes del proceso- que en el caso *sub-lite* la sentencia ha sido dictada con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Expone que el considerando tercero de la sentencia recurrida transcribe el artículo 506 ter del Código del Trabajo, para luego resolver



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXMXNWDQXF

contradictoriamente que [...] en el segundo caso en cuanto, a la tercera multa referida a la falta de exhibición de documentos se ha resuelto reiteradamente por los tribunales que dicha infracción no puede ser corregida de forma posterior dado que los sancionado es una acción del empleador consistente en la no entrega en el plazo solicitado de la documentación determinada que se le requiere, en tal sentido la infracción no se constata por no tener en su poder el empleador los documentos requeridos sino por no exhibirlos en la forma y en los plazos establecidos por la Inspección de Trabajo en el momento de efectuar la fiscalización cuestión y que ya efectuada, la infracción en cuestión no puede ser corregida en dicha circunstancia entonces la resolución impugnada rechaza correctamente las solicitudes de la reclamante por no ser procedente conforme a la norma en los casos de la multa número 1 y 2 la sustitución por capacitación y por no ser posible la corrección de infracción en el caso de la multa número 3, se señaló por la resolución impugnada número 788 que la parte reclamante no efectuó presentación alguna que acreditara el hecho de haber corregido la infracción cuestión, que es fundamental para efectos de acceder a la solicitud por tal razón entonces existiendo debida fundamentación respecto del rechazo de todas las solicitudes el reclamo deberá ser rechazado.”

No obstante, expone que el juez no hace referencia a que toda la documentación solicitada por la fiscalizadora respecto a la tercera multa fue enviada dentro de plazo, vía correo electrónico de 7 de junio de 2022, en el período fijado por ella misma a la empresa, conforme al artículo 505 bis del Código del Trabajo, para dar cumplimiento a las normas respectivas, corrigiendo la infracción y que todos los documentos que dan cuenta de ello fueron incorporados en la audiencia de juicio. Por ende, considera que existe una interpretación errónea del texto de la ley, pues en el caso en comento, sí se acreditó la corrección de la infracción dentro de plazo legal y, en consecuencia, lo correcto era que se procediera a acoger la solicitud de sustitución pretendida por la empresa reclamante.

En consecuencia, afirma que se había acreditado por parte de la empresa reclamante la existencia y entrega oportuna de la documentación



solicitada por la Dirección del Trabajo, no siendo procedente que se rechazara la solicitud de sustitución de multa, como lo expone el juez *a quo*.

En cuanto a que en la tramitación del procedimiento o en la dictación de la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, alega que esta causal se configura conjuntamente, por una infracción a derechos o garantías constitucionales y porque ésta se da en el marco de un procedimiento o en la dictación misma de la sentencia definitiva.

Refiere que la infracción se produjo al celebrar la audiencia de juicio y prescindir de la prueba de declaración de testigos ofrecidos por su parte, precisando que si se hubiere incorporado dicha prueba el Tribunal habría tenido más claridad respecto a lo resuelto, particularmente en atención a la infracción tercera que se sancionó con una multa de más de \$6.000.000, pues efectivamente la infracción de no exhibir la documentación requerida fue corregida dentro de plazo legal otorgado por la fiscalizadora, conforme consta en correo electrónico de 7 de junio de 2022.

Desarrolla el concepto de debido proceso, aseverando que éste no fue respetado en el procedimiento llevado a cabo en la audiencia de juicio del 3 de abril de 2023 y en la consecuente sentencia dictada en ese mismo acto, ya que el juez prescindió de la prueba testimonial que ofreció legalmente su parte y que se considera del todo relevante para haber enfatizado que respecto a la tercera infracción que sostiene fue corregida dentro de plazo legal otorgado por la fiscalizadora, conforme consta en correo electrónico de fecha 7 de junio de 2022, en el cual se envió toda la documentación señalada.

Finalmente indica que en la tramitación del procedimiento y en la dictación de la sentencia definitiva se infringieron sustancialmente derechos y garantías constitucionales invocadas, en particular el artículo 19 N° 3 inciso sexto de la Constitución, así como el artículo 506 ter y 512 del Código del Trabajo y, además, la sentencia definitiva fue dictada con infracción a estas mismas normas, que en este caso influyó evidentemente en lo resolutivo del fallo, al rechazar el reclamo presentado por la pequeña empresa ECOS SpA y causar el consiguiente agravio de no reconocer sus



pretensiones.

**Segundo:** Que previo al examen de la causal invocada, siendo un aspecto insoslayable en el examen del recurso conforme al artículo 480 inciso final del Código del Trabajo, es necesario detenerse en la petición concreta del arbitrio.

En lo atinente a este punto, como se ha sostenido anteriormente por esta Corte, *“este requisito mira a que el pedimento del libelo recursivo sea lo suficientemente detallado y pormenorizado como para bastarse a sí mismo, pues ello implica que sea, verdaderamente, concreto. Y tal detalle tiene trascendencia, pues es el petitorio el que revela las pretensiones del recurrente, tal como debe hacerlo en la demanda o contestación, según sea el caso. Además, tiene la importancia que otorga competencia al tribunal ad quem, para que éste quede en condiciones de poder resolver de la manera que interesa a quien recurre”* (Corte de Apelaciones de Santiago, sentencia 20 de diciembre de 2018, Rol N° 602-2018).

Pues bien, el recurso impetrado no satisface las exigencias antes anotadas, puesto que la recurrente se limita a solicitar expresamente que se *“invalida la sentencia impugnada y proceda a retrotraer la causa a la etapa procesal de audiencia de juicio o la que Ssa. Iltma. ordene, a fin de que se dicte nueva sentencia.”*

En efecto, la petición referida es totalmente inadecuada en esta sede de nulidad, pues se han invocado de manera conjunta los vicios que prevé el artículo 477 del Código del Trabajo, tanto en su variante de infracción de ley como en lo relativo a vulneración de Derechos Fundamentales, de modo que la solicitud de retrotraer la causa a la etapa procesal de audiencia de juicio o a la que esta Corte ordene, a fin de que se dicte nueva sentencia, por una parte, carece de un contenido mínimo a resolver o emitir un pronunciamiento y, además, es incompatible con el primero de los vicios mencionados.

De esta forma, la solicitud revela una clara falta de prolijidad de la parte petitoria del recurso, en el cual, como antes se indicó, la precisión es de suyo relevante, pues solo así logra tener competencia esta Corte para decidir lo pertinente, cuestión que de la lectura de lo pedido por la



recurrente en su escrito no ocurre.

En consecuencia, por evidente deficiencia y falta de prolijidad en las peticiones concretas que formula el recurso, este debe ser rechazado.

**Tercero:** Que, sin perjuicio de lo indicado en el fundamento precedente, que ya es bastante para desestimar el arbitrio, a mayor abundamiento, cabe consignar que referido al vicio denunciado consistente en la no admisión de la prueba de testigos ofrecida en la audiencia respectiva que la recurrente vincula con la garantía del debido proceso establecida en el artículo 19 número 3° de la carta Constitucional, la recurrente en el caso de autos debió necesariamente impetrar recurso de reposición referido a este capítulo conforme lo ordena el artículo 475 inciso segundo del Código del Trabajo que establece “*En contra de la resolución dictada en audiencia, la reposición deberá interponerse en forma verbal, inmediatamente de pronunciada la resolución que se impugna, y se resolverá en el acto.*”, recurso procesal que la reclamante no interpuso en la audiencia de prueba respectiva, por lo que no cumplió con la carga procesal que le es exigible consistente en la preparación del recurso de nulidad conforme lo mandata el artículo 478 inciso tercero del Código citado, que en lo pertinente restringiendo el instituto procesal señala respecto del arbitrio de nulidad en análisis “*Tampoco la producirán los vicios que, conocidos, no hayan sido reclamados oportunamente por todos los medios de impugnación existentes.*”. De este modo, la parte recurrente debió necesariamente interponer recurso de reposición respecto de la decisión del a quo de no admitir la prueba de testigos ofrecida que habría sido procedente, de manera tal que al no haber impetrado alegación del citado vicio procesal por los medios que el procedimiento le otorga, no cumplió con preparar su recurso de nulidad y convalido el vicio no reclamado, motivo por el cual este capítulo alegado por el recurrente no puede ser admitido.

**Cuarto:** Que, en virtud de todo lo anterior, atendida la deficiente petición concreta sometida al conocimiento de esta Corte, además de la falta de preparación procesal del recurso según lo indicado *supra* y, por ende, ante la evidente falta de fundamentos tanto en los hechos como en el



derecho del motivo de impugnación alegado, el recurso será rechazado.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 475, 477, 478 y 482 del Código del Trabajo, se **rechaza** sin costas, el recurso de nulidad deducido por ECOS SpA contra la sentencia de tres de abril de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en causa RIT I-264-2022.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante señor Torres, quien no firma por ausencia.

Nº Laboral-Cobranza 1391-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VGXMXNWDQXF

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, veintiseis de abril de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiseis de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

