

Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintiuno.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel, que rechazó el recurso de nulidad en contra de la de base que acogió la demanda de indemnización de perjuicios por accidente laboral.

**Segundo:** Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

**Tercero:** Que el recurso propone como asunto de derecho para su unificación determinar si existe el vicio de nulidad contenido en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, conforme lo dispuesto en el artículo 459 N° 4 del mismo cuerpo legal, cuando se funda en hechos que constituyen un error de percepción en aquellos que el juez estima probados y cuyo análisis se considera insuficiente, entendiéndose que hubo omisión de los mismos.

**Cuarto:** Que, como se advierte, la materia de derecho planteada no corresponde a la cuestión controvertida que fue objeto del juicio, sino que a los elementos concretos en virtud de los cuales se resolvió la causal de nulidad principal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, que la parte recurrente impetró en contra el fallo de base, lo cual, conforme se señaló, se aleja de la discusión de fondo en torno a la cual debe sujetarse un recurso como el de la especie.

En efecto, se cuestiona la manera en que el tribunal consideró el motivo de nulidad principal propuesto por vía de nulidad, lo que no es controlable por el



presente arbitrio, máxime si la decisión en análisis no contiene un pronunciamiento que diga relación estricta con la materia que fue objeto del juicio, lo que conduce a su rechazo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso interpuesto contra la sentencia diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 39.654-21



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Ministro Suplente Jorge Luis Zepeda A. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Maria Gajardo H. Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a cuatro de agosto de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

