

Santiago, diecinueve de julio del año dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 6 de julio de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

**RIT I-251-2023**

**RUC 23-4-0484114-9**

**M.S.H.**

En Santiago, a seis de julio del año dos mil veintitrés.-

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que compareció **SERVICIOS DIAGNÓSTICOS CLÍNICA ALEMANA LTDA.**, RUT 76.436.880-0, representada legalmente por Patricia Muñoz Antonin, RUT 9.947.363-0, ambos domiciliados en Lo Arcaya 1705, comuna de Vitacura, quien dedujo demanda en procedimiento monitorio, y en virtud de lo que dispone el artículo 503 del Código del Trabajo, en contra de **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DE DRT METROPOLITANA ORIENTE**, representada legalmente por Jorge Antonio Vásquez Salamanca, domiciliados ambos en calle Manuel de Salas N° 529, comuna de Ñuñoa, a fin de que se deje sin efecto, o bien sea rebajada, la sanción impuesta mediante resolución N°7631/23/20 de fecha 13 de abril de 2023, notificada la reclamante el 4 de mayo de 2023, en la que se le sanciona por acumular más de dos períodos consecutivos de feriado anual respecto de la trabajadora Paula Segura Saavedra, correspondientes al 19 de marzo del 2022, al 14 de marzo del 2023, indicado en el inciso infraccional, inciso segundo del artículo 70 del Código del Trabajo, al haberse constatado en comparendo de conciliación que la trabajadora antes individualizada había acumulado más de dos períodos de feriado, no siendo otorgados por la parte reclamante, quien argumentó, señalando que la trabajadora tuvo muchas licencias médicas durante la vigencia de la relación laboral, razón por la que no pudo ser otorgado el feriado, y que no podría obligarse a un trabajador a hacer uso de este descanso. Por lo tanto, se encontraba imposibilitada de cumplir con la norma, y por lo tanto, solicita sea dejado sin efecto la sanción.

**SEGUNDO:** Que la demanda fue rechazada en primera resolución, citándose a la audiencia única del día de hoy, a la que comparecieron ambas partes y luego del llamado a conciliación, el que se dio por fracasado, la reclamada solicitó el rechazo de la demanda, señalando que los hechos

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360

Fono 4987300 / Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



HXYHXGXGYXN

constatados por el ente fiscalizador en el comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo dejó constancia que la reclamante no había otorgado los feriados correspondientes a la trabajadora doña Paula Andrea Segura Saavedra, infringiendo así lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 70 del Código del Trabajo, procediendo a acumularse más de dos períodos de feriado, siendo esa la infracción por la cual fue multada la reclamante. Por lo tanto, la sanción se encuentra bien aplicada, a juicio de la reclamada, y solicita el rechazo de la acción.

**TERCERO:** Que se fijó el único hecho a probar en esta causa que consta en el acta de esta audiencia y que se dará por reproducidos para efectos de una eventual transcripción de la sentencia, al igual que la prueba incorporada en esta audiencia:

Hecho controvertido:

1. Efectividad de haber incurrido la reclamante en los hechos en los cuales se funda la multa reclamada. En caso afirmativo, razones por las cuales no otorgó el feriado a la trabajadora, Paula Segura Saavedra.

Medios de Prueba:

La parte reclamante ofreció e incorporó los siguientes medios de prueba:

**Documental:**

1. Contrato de trabajo de doña Paula Andrea Segura Saavedra de fecha 19 de marzo de 2018.
2. Copia de la Resolución de multa N°7631/23/20.
3. Copia del correo de notificación de la Resolución de Multa, de fecha 04 de mayo de 2023.
4. Copia Comprobantes de vacaciones de doña Paula Segura
5. Acta de Comparendo de Conciliación ante la Dirección del Trabajo de fecha 13 de abril de 2023.
6. Finiquito suscrito entre las partes.
7. Registro de absentismo de doña Paula Andrea Segura Saavedra durante toda su relación laboral.
8. Registro de Vacaciones Adeudadas al momento del término de la relación Laboral de doña Paula Andrea Segura Saavedra.
9. Serie de licencias presentadas por doña Paula Andrea Segura Saavedra durante toda su relación laboral.



La parte reclamada ofreció e incorporó los siguientes medios de prueba:

**Documental:**

1. Resolución de Multa N°7631/2023/20, de fecha 13 de abril de 2023 y su notificación, realizada mediante correo electrónico enviado con fecha 04 de mayo de 2023.
2. Informe del Reclamo.
3. Presentación del Reclamo por término de relación de laboral de fecha 22 de marzo de 2023.
4. Notificación de Presentación del Reclamo ante la Inspección del Trabajo, Citación a comparendo de Conciliación y Requerimiento de Documentación de fecha 22 de marzo de 2023 y su notificación al empleador con fecha 23 de marzo de 2023.
5. Finiquito de fecha 30 de marzo de 2023, sin fecha de ratificación ante ministro de fe.
6. Poder simple de la trabajadora y poder simple de empleador.
7. Declaración Jurada Empleador.
8. Carta comunicación de termino de relación laboral.
9. Acta de comparendo de conciliación de fecha 13 de abril de 2023.

**CUARTO:** Que en relación a los hechos alegados por la parte reclamante, sostiene que no habría cometido la infracción por la cual se le sancionó, establecida en el inciso segundo del artículo 70 del Código del Trabajo, en atención a las numerosas licencias médicas que habría presentado por la parte trabajadora doña Paula Andrea Segura Saavedra, y que por eso, no pudiendo obligarla a hacer uso del respectivo feriado, no gozó del mismo, no constando que la trabajadora hubiese hecho uso de las licencias médicas. Ahora bien, respecto de las licencias médicas que presentó la trabajadora doña Paula Segura, la reclamante en esta causa incorporó un resumen o informe de ausentismos, como lo denomina, en el que consta que efectivamente hizo uso de licencias médicas pre y post natal durante el año 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, sin embargo, existen varios períodos en los que la demandante prestó servicios sin estar amparada por una licencia médica, y esto corresponde al año 2020, ya que la última licencia de ese año fue presentada el día 8 de septiembre del año ya indicado hasta el 7 de octubre del año 2020, presentando una nueva licencia por 5 días solamente recién en diciembre de ese año. Luego, trabajó durante 15 días de



enero del año 2021, haciendo uso de feriado legal durante ese año, y luego, volvió de las vacaciones, trabajando durante todo el mes de marzo, incluso parte de abril, donde presentó licencia médica en abril hasta mayo, y luego, de junio hasta noviembre por pre y post natal. Luego, existen períodos en el que prestó servicios en el año 2022, desde enero hasta agosto, luego de agosto a noviembre, y teniendo permisos en el intertanto especiales, según lo que se indica.

En razón de lo anterior, y si bien la parte reclamante señala que no puede obligar a un trabajador a hacer uso de sus vacaciones, lo cierto es que el inciso tercero del Código del Trabajo impone una obligación al empleador precisamente para evitar esta acumulación de feriados, y la eventual prescripción que pueda ocurrir de ello. Valga señalar que en ese sentido, sí tiene razón el funcionario fiscalizador que tomó el comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo y no es la parte la que debe declarar la prescripción. Ahora bien, se entiende que tendrá que alegarse en un eventual juicio, pero en este caso en concreto, el inciso segundo del artículo 70 del Código del Trabajo dice que puede acumularse por acuerdo de las partes y solo hasta por dos períodos consecutivos. En este caso, no hay firmado ningún acuerdo por parte de la trabajadora doña Paula Segura en acumular estos feriados, y luego, el inciso tercero señala que cuando el empleador cuyo trabajador tenga acumulados dos períodos consecutivos, deberá en todo caso otorgar al menos el primero de éstos antes de concretar el año que le da derecho a un nuevo período. Esa norma impone una obligación al empleador para que otorgue el feriado, a fin de que el trabajador no pierda su derecho y ocurra precisamente lo que pasó en este caso, en el que el empleador, por su decisión, no pagó el feriado completo que se le adeudaba a la trabajadora, aplicando una prescripción de mutuo propio, sin que se declarase por un tribunal, y en definitiva, pagando menos feriado del que debía habersele pagado a la trabajadora por haberse acumulado estos feriados por decisión unilateral del empleador, no constando un acuerdo con la trabajadora y constando períodos en los que pudo haber ejercido la obligación que le impone el inciso tercero del artículo 70 del Código del Trabajo.

Que no es una razón válida para el Tribunal lo argumentado en las observaciones a la prueba por la parte reclamante en cuanto a que el feriado es una compensación o es un descanso del trabajador, y que al haber firmado finiquito ya no correspondía otorgarlo o no había discusión sobre ello. Lo concreto



es que durante la vigencia de la relación laboral, la parte reclamante en este caso no hizo ninguna gestión para cumplir con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 70 del Código del Trabajo, teniendo la facultad y la obligación que establece el inciso tercero de la norma antes indicada. Razón por la cual se rechazará la demanda, toda vez que se ha constatado la infracción que se cursó por parte de la Inspección del Trabajo en el comparendo administrativo y no existen razones ni antecedentes de hecho ni tampoco de derecho para dejar sin efecto la sanción reclamada.

**QUINTO:** Que la prueba ha sido apreciada en conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 446 y siguientes del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I. Que se rechaza la demanda interpuesta por **SERVICIOS DIAGNÓSTICOS CLÍNICA ALEMANA LIMITADA**, RUT 76.436.880-0, manteniéndose la sanción impuesta por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN Y MEDIACIÓN DRT METROPOLITANA ORIENTE**, correspondiente a la multa N°7631/23/20, de fecha 13 de abril del año 2023.

II. Que no se condena en costas a la reclamante por estimar que estuvo motivo plausible para litigar.

Registre y archívese en su oportunidad. Téngase a las partes por notificadas de la sentencia dictada en forma íntegra en el registro de audio para efecto del cómputo de los plazos para recurrir.

Registre y archívese en su oportunidad, se ordena la custodia de los documentos hasta que la sentencia se encuentre ejecutoriada.

**Sentencia dictada por doña MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



