

«RIT»

Foja: 1

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 4º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-5857-2020
CARATULADO	: FERNANDO ZAÑARTU R Y COMPAÑIA LTDA/DREIMAN

Santiago, once de Enero de dos mil veinticuatro

## VISTO

A folio 1 comparece el abogado Alfonso Santini Zañartu, domiciliado en calle Alonso de Córdova N° 4125, oficina 1004, comuna de Vitacura, en representación convencional, de **Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada**, sociedad dedicada al remate de especies varias, domiciliada en Avenida Beaucheff N°1363, comuna de Santiago, e interpone demanda en juicio ordinario de mayor cuantía, de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, en contra de **Raúl Elías Dreiman Cassorla**, empresario, domiciliado en Paseo Puente N° 799, comuna de Santiago.

Señala que el día 3 de agosto de 2015 su representada adquirió de Victoria Unzurrunzaga Gazmuri el caballo fina sangre *"Indonesian Baby"* y el 50% de la propiedad de los caballos fina sangre *"Ilusionista"* y *"I Love You Baby"*; y de Agrícola El Trébol Ltda., el 50% restante de la propiedad de los caballos fina sangre *"Ilusionista"* y *"I Love You Baby"*.

Sostiene que el mismo 3 de agosto su representada vendió al demandado el caballo fina sangre *"Indonesian Baby"* y el 50% de la propiedad de los caballos fina sangre *"Ilusionista"* y *"I Love You Baby"* por un total de \$19.430.693, cuyo pago se pactó en 12 cuotas mensuales y sucesivas de diverso valor, las cuales comenzarían a devengarse a partir del 30 de septiembre de 2015, más un pie en efectivo que debía pagarse el día de la venta, venciendo la última de estas cuotas el 30 de agosto de 2016.

Asimismo relata que, con misma data, vendió al demandado el 50% restante de la propiedad de los caballos fina sangre *"Ilusionista"* y *"I Love You Baby"* por un total de \$10.448.676, cuyo pago se pactó en 12 cuotas mensuales y sucesivas de diverso valor, las cuales comenzarían a devengarse a partir del 30 de septiembre de 2015, más un pie que debía pagarse el día de la venta, venciendo la última de estas cuotas el 30 de agosto de 2016.

Expone que con fecha 8 de septiembre de 2015 su representada adquirió los caballos fina sangre, de Agrícola Chevalex Ltda., *"Duque de Savoy"*, y de Alberto Allende Urrutia *"13 Champion Cruise"*.

Informa que ese día su representada vendió al demandado el caballo fina sangre *"13 Champion Cruise"* por \$6.877.842, cuyo pago se pactó en 5 cuotas bimensuales y sucesivas de diverso valor, las cuales comenzarían a devengarse el 8 de octubre de 2015, más un pie que debía pagarse el día de la venta, venciendo la última de estas cuotas el 8 de junio de 2016; y asimismo, vendió al demandado el caballo *"Duque de Savoy"* por la suma de \$5.236.870, y mediando misma forma de pago.

Asevera que todos los caballos referidos fueron debida y oportunamente entregados al comprador.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Expresa que el demandado no efectuó ningún pago hasta el 19 marzo de 2016, cuando comenzó a girar cheques a nombre de su representada con los que pretendía pagar lo que adeudaba, sin embargo, todos y cada uno de los 16 cheques que alcanzó a girar fueron protestados por el Banco Estado; los primeros 12 por falta de fondos y los últimos 4 por haber sido girados contra cuenta cerrada.

Manifiesta que tal situación motivó a su representada a reconvenir personalmente al demandado en octubre de 2016 para que pagase la deuda total que ascendía a \$41.994.081, pagando sólo \$13.840.200 de aquel total, adeudando la suma de \$28.153.881.

Hace presente que, con fecha 8 de junio de 2016 se habían devengado todas las cuotas del precio de cada compraventa referida y sus respectivos pies, por lo tanto, a partir de esa fecha es exigible el precio íntegro de cada una de las cuatro compraventas.

Colige que, en atención a lo expuesto y a que el demandado recién pagó a su representada parte de su deuda en octubre de 2016, éste incumplió todos estos contratos, por lo acude a esta instancia a pedir el cumplimiento de cada compraventa junto a la correspondiente indemnización de perjuicios ocasionados por la mora, conforme a las normas que cita.

Termina solicitando, previas citas legales, tener por interpuesta demanda en procedimiento ordinario de mayor cuantía de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, en contra del demandado ya individualizado, y acogerla a tramitación a objeto que se le condene al pago de los restantes \$28.153.881 que adeuda por el pago incompleto del precio de las compraventas referidas, o el monto que el tribunal estime procedente, más reajustes e intereses moratorios, con costas.

**A folio 10** se notificó la demanda y su proveído en la forma prevista por el artículo 44 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil.

**A folio 12 y con complementación a folio 21** el demandado, evacuó el trámite de contestación, solicitando el total rechazo de la demanda, con costas.

Opone excepción de prescripción de las acciones y derechos, prevista en el artículo 2514 y siguientes del Código Civil, argumentando que el saldo de precio reclamado está totalmente prescrito, pues la fecha que se señala en la demanda como de celebración de la compraventa de los caballos que compró está errada, ya que fue en agosto de 2014, y atendido a que no pagó la primera cuota pactada que se devengó en el mes de septiembre del año 2014, en esa fecha se constituyó en mora, y desde ahí se activa el plazo de 5 años para ejercer una acción ordinaria de estas características, atendido a que la demandada, además, se notificó con fecha 10 de julio de 2020.

Agrega que han transcurrido más de cinco años, contados desde que se celebró el contrato de compraventa cuyo cumplimiento se persigue, sin que el demandante acreedor, haya notificado legalmente su acción judicial, y, por ende, tanto la acción judicial interpuesta en autos, como el derecho perseguido por el actor en este juicio, se encuentran prescritos.

Formula, además, la excepción señalada en el artículo 464 N° 9 del Código de Procedimiento Civil (sic), esto es, "pago de la deuda", atendido a que en el contrato de venta de los 5 caballos que adquirió, se estableció un precio total de \$18.319.733, el cual pagó como es reconocido por la propia demandante, con la suma de \$13.840.200 en efectivo, y el saldo, le fue condonado por la demandante, razón por la cual nada adeuda.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Asimismo, opone la excepción establecida en el artículo 464 N° 10 del Código de Procedimiento Civil (sic), esto es, “La Remisión de la misma”, señalando que, luego de conversaciones con el demandante -debido a que se había constituido en mora de hace bastante tiempo atrás-, éste le condonó la suma de \$4.479.573.

Luego, contesta la demanda reconociendo que con el demandante celebraron una compraventa, pero no en las condiciones señaladas en la demanda, principalmente en las fechas y montos involucrados, ya que compró los 5 caballos en un contrato de compraventa celebrado en el mes de agosto del año 2014, por un precio total de \$18.319.733, pagadero en cuotas mensuales y sucesivas, las cuales no pagó sino hasta el mes de julio del año 2016, fecha en la cual sostuvo una conversación con la parte demandante, documentándole el total de precio pactado, pero como tuvo problemas de fondos en su cuenta bancaria, provocó que los cheques no pudieran ser cobrados, razón por la cual acordaron que haría un pago en efectivo por \$13.840.200, pago que efectivamente realizó, con cargo a la deuda total, y el saldo quedaría condonado.

**A folio 23** los apoderados de la demandante evacuaron el trámite de réplica, negando los siguientes hechos expuestos por el demandado: a) que ambas partes celebraron una sola compraventa por los cinco caballos; b) que data de agosto de 2014; c) que el precio total del contrato fueron \$18.319.733; d) que la primera cuota se devengaba en septiembre de 2014 y que no efectuó ningún pago hasta julio de 2016; y, por último, e) que en julio de 2016 acordó con su representada que pagaría \$13.840.200 en efectivo con cargo a la deuda total y que esta última condonaría los \$4.479.573 restantes.

Hacen presente que los 16 cheques que el demandado comenzó a girar a nombre de su mandante, a partir de marzo de 2016, y cuya existencia fue expresamente reconocida por el demandado en los escritos que ha presentado, en total suman \$28.809.059, mucho más que los \$18.319.733 que, según él, fueron el verdadero precio la compraventa.

Respecto a la prescripción alegada, aclaran que las compraventas fueron celebradas el 3 de agosto y 8 de septiembre de 2015, no en agosto de 2014, por lo que la acción ordinaria para exigir sus cumplimientos aún no habría prescrito al momento de notificar la demanda de autos con fecha 10 de julio de 2020.

Plantean, que tal como mencionaron en su demanda, el precio de las compraventas fue dividido en cuotas con distintas fechas de vencimiento, por lo que, de acuerdo al inciso segundo del artículo 2514 del Código Civil, el plazo de prescripción de cada una de ellas se cuenta desde que fueron exigibles al demandado, y ninguna de ellas lo fue con anterioridad a las fechas de sus respectivos contratos, por lo que, considerando que la demanda fue notificada el 10 de julio de este año, ninguna de las cuotas en que se dividió el precio de las compraventas ha prescrito.

Exponen que, acorde a lo prescrito por el artículo 2518 del Código Civil, a saber, *“La prescripción que extingue las acciones ajenas puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente.*

*Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. (...).”*

Arguyen que, por ende, el 19 de marzo de 2016 el demandado por primera vez interrumpió naturalmente la prescripción en forma tácita, puesto que es indiscutible que el giro de un cheque a nombre de su acreedor implica el reconocimiento de las obligaciones que mantiene con él; y, la segunda vez ocurrió en julio de 2016 al acercarse a negociar



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

con nuestra representada la forma en que pagaría el monto que le adeudaba, hecho que la misma contraparte admitió expresamente en la contestación de la demanda.

Coligen que, en consecuencia, la prescripción que el demandado alega fue interrumpida naturalmente el 19 de marzo de 2016 o, a lo menos, en julio de 2016, por lo que al 10 de julio de 2020 todas las acciones para exigir el cumplimiento de las compraventas en cuestión están vigentes.

Finalmente, niegan haber remitido cualquier parte de la deuda al demandado.

**A folio 25** la demandada evacuó el trámite de duplica, esgrimiendo según lo establecido los artículos 1708, 1709 y 1710 del Código Civil, que disponen que las obligaciones de entrega o promesa que tengan valor superior a 2 UTM, deben constar por escrito y que la omisión de esta formalidad impide probar el contrato y las obligaciones emanadas del contrato y que alteren su naturaleza.

**A folio 35** se verificó el llamado a conciliación, el que no prosperó.

**A folio 36** se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, sobre los cuales ésta hubo de recaer.

**A folio 85** se citó a las partes para oír sentencia.

## CONSIDERANDO

### I. EN CUANTO A LAS TACHAS

**PRIMERO:** Que a folio 73 la parte demandada, deduce tacha de inhabilidad en contra del testigo presentado por la demandante, René Muñoz Cáceres, por las causales contempladas en los numerales 5, 6 y 7 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es, por ser trabajador y labrador dependiente de la persona que exige su testimonio; por carecer de la imparcialidad necesaria para declarar, por tener interés directo o indirecto en el pelito; y, por tener íntima amistad con la persona que los presenta o enemistad respecto de la persona contra quien declaren.

**SEGUNDO:** Que, argumenta la demandada, en relación al deponente referido, que éste ha señalado ser trabajador del gerente general de la empresa demandante, desde el año 1991, declarando incluso, saber que actualmente el Sr. Zañartu Rozas se encuentra fuera del país.

Evacuando el traslado concedido, la parte demandante se opone a todas las tachas opuestas, ya que no se ha acreditado fehacientemente que el testigo sea trabajador o dependiente del demandante, o el cargo que tiene en la empresa, como tampoco se han acompañado antecedentes suficientes que den cuenta de ello.

En cuanto a la tacha del N° 6, señala que no se puede desprender de los dichos del testigo que éste tenga algún interés pecuniario.

**TERCERO:** Que, respecto a las causales de inhabilidad opuestas para René Muñoz Cáceres, este tribunal estima, según sus dichos, que sólo se configuraría la causal del N° 5 del artículo en análisis, por ser un trabajador dependiente de la persona que exige su testimonio, toda vez que él ha declarado que el gerente general de la empresa actora le ha pedido que declare, y que trabaja con él desde el año 1991 aproximadamente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Siendo esta institución, una entidad privada, en la cual, sus trabajadores se rigen por el Código del Trabajo, se encontraría acreditada la causal alegada, así, cumpliéndose lo dispuesto en dicho numeral, la tacha en análisis habrá de ser acogida, tal como se indicará en lo resolutivo de este fallo.

**CUARTO:** Que, en relación a las demás tachas se debe tener presente que de las respuestas a las preguntas planteadas a ese respecto, no es efectivo que el testigo haya declarado tener algún interés directo o indirecto en el resultado de este juicio, esto es, un beneficio económico, pecuniario o material, señalando sólo tener interés *como parte la empresa*; asimismo, reconocer una íntima amistad o enemistad en el sentido que exige la norma, por lo que no puede atribuírsele una supuesta imparcialidad en estos ámbitos, razón por la cual se procederá a rechazar estas inhabilidades.

## II. EN CUANTO AL FONDO

**QUINTO:** Que Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada, interpone demanda de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, en contra de Raúl Elías Dreiman Cassorla, con el objeto que le cancele la suma ascendente a \$28.153.881 que adeuda por el pago incompleto del precio de las compraventas referidas, o el monto que el tribunal estime procedente, más reajustes e intereses moratorios, con costas.

**SEXTO:** Que el demandado se opuso en todas sus partes a la acción incoada en su contra, oponiendo excepciones y solicitando el rechazo de la demanda, tal como se expusiera en la parte expositiva del presente fallo.

**SÉPTIMO:** Que, para acreditar sus asertos, la parte demandante acompañó a folio 59, en forma legal, sin objeción de la contraria, los siguientes documentos:

1. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486762, girado el 19 de marzo de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

2. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486754, girado el 6 de abril de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.627.404, y su respectiva acta de protesto.

3. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486763, girado el 19 de abril de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

4. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486776, girado el 6 de mayo de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.598.249, y su respectiva acta de protesto.

5. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486755, girado el 7 de mayo de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.657.531, y su respectiva acta de protesto.

6. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486764, girado el 19 de mayo de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

7. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486765, girado el 19 de junio de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda., por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

8. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486757, girado el 6 de julio de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.716.813, y su respectiva acta de protesto.

9. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486766, girado el 19 de julio de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

10. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486758, girado el 6 de agosto de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.745.968, y su respectiva acta de protesto.

11. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486767, girado el 19 de agosto de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

12. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486759, girado el 7 de septiembre de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.776.094, y su respectiva acta de protesto.

13. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486768, girado el 19 de septiembre de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

14. Copis de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486769, girado el 19 de octubre de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

15. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486770, girado el 19 de noviembre de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

16. Copia de cheque del Banco del Estado de Chile serie 0486771, girado el 19 de diciembre de 2016 por Raúl Dreiman Cassorla a favor de Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. por un monto de \$1.868.700, y su respectiva acta de protesto.

17. Boletas de Martillo N°s 02072, 02101, 02103 (todas de fecha 28 de julio de 2015) y 02735 (8 de septiembre de 2015), extendidas a nombre del demandado en 2015, por el precio bruto del remate (no contempla honorarios de martillero, intereses por el pago en cuotas, impuestos, etc.) de los ejemplares *"I Love You Baby"*, *"Indonesian Baby"*, *"Ilusionista"* y *"13 Champion Cruise"*.

18. Notas de ventas N°s 24641; 25014 ambas de fecha 28 de agosto de 2015; 25142 y 25141 ambas de fecha 22 de septiembre de 2015, emitidas por Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada, que detallan las condiciones de las compraventas materia de estos autos: nombre de los productos rematados, el precio bruto del remate, costo de comisiones, servicios y montos añadidos atendido el pago en cuotas pactados y precio total por pagar.

19. Registros de transferencias de los caballos de carrera fina sangre mencionados, donde constan inscritos a nombres del demandado, quien firma como comprador propietario.

**OCTAVO:** Que a folio 71 la demandada, aportó, además, la testimonial que, debidamente juramentada y legalmente examinada, se reseña a continuación:



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Juan Carlos Lazzerini Jara

Al punto 1 de prueba declara que escuchó que Raúl Dreiman habría adquirido 5 caballos de carrera.

Respecto de los demás puntos de prueba, declara sólo imprecisiones.

José Eduardo Arellano Millaman

Al punto 1 de prueba señala que escuchó el comentario, alrededor de septiembre de 2014, que el Sr. Dreiman había comprado 5 caballos fina sangre.

Al punto 2 de prueba indica que para el pago documentó con cheques, y que el año 2016 pagó 13 millones en efectivo.

**NOVENO:** Que, asimismo, con fecha 8 de noviembre de 2022, la demandante también rindió prueba confesional, disponiéndose la absolución de posiciones de Raúl Elías Dreiman Cassorla, quien señaló que es efectivo que entre finales de julio y principios de agosto de 2015 compró a la demandante el caballo fina sangre "*Indonesian Baby*" y el 50% de la propiedad de los caballos fina sangre "*Ilusionista*" y "*I Love You Baby*" por un total de \$19.430.693; que asimismo, en la misma fecha mencionada, compró a la demandante el 50% restante de la propiedad de los últimos dos caballos fina sangre referidos, por un total de \$10.448.676; que el 8 de septiembre de 2015 compró a la demandante los caballos fina sangre "*Duque de Savoy*" por la suma de \$5.236.870 y "*13 Champion Cruise*" por el valor de \$6.877.842; que las condiciones originales de dichas compraventas (precio bruto, honorarios de martillo, costos, impuestos, cuotas y precio final) son aquellas que constan en las notas de venta que el demandante acompañó; que Fernando Zañartu Rozas y Cía. Ltda. le entregó debidamente todos los caballos fina sangre de carrera que compró en los remates mencionados pudiendo inscribirlos a su nombre.

**DÉCIMO:** Que, para un adecuado desarrollo y análisis de la acción deducida en autos, resulta indispensable emitir pronunciamiento sobre la excepción de prescripción opuesta por el demandado en su escrito de contestación.

Plantea que, atendida la fecha de celebración de la compraventa de los caballos aludidos, esto es, agosto del año 2014, considerando que no pagó la primera cuota pactada que se devengó en el mes de septiembre del año 2014 -fecha en que se habría constituido en mora-, y la fecha de notificación la demanda al día 10 de julio de 2020, habría transcurrido el plazo de 5 años para ejercer la presente acción.

Así, de lo expuesto en su contestación, el demandado argumenta que al tiempo de haberse notificado válidamente la demanda, esto es, al 10 de julio de 2020, sumado a que no pagó la primera cuota pactada que se devengó en el mes de septiembre del año 2014 -fecha en que se habría constituido en mora-, la acción ejercida estaría prescrita, pues se ha intentado después de 5 años de ocurrido el hecho que la funda, periodo de tiempo que, además, no fue interrumpido.

**UNDÉCIMO:** Que, de las presentaciones efectuadas por las partes a lo largo del presente juicio, se evidencian discordancias significativas, por lo que conforme a las probanzas rendidas, esta Magistratura ha podido asentar algunos hechos para la resolución del caso de marras.

En este sentido, conviene precisar que de las boletas acompañadas y referidas en el número 17 del séptimo motivo, es posible establecer que con fechas 28 de julio y 8 de septiembre del año 2015, el suscriptor Raúl Dreiman ha comprado por intermedio de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada los 5 caballos objetos de este juicio, a saber, *"Indonesian Baby"* *"Ilusionista"* *"I Love You Baby"* *"Duque de Savoy"* *"13 Champion Cruise"*, todo lo cual es ratificado por la prueba confesional rendida a folio 74.

Por otro lado, de la prueba documental detallada en el número 18 del séptimo considerando, esto es, las notas de ventas N°24641, 25014, 25142 y 25141, emitidas por Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada, resulta acreditada la existencia de las obligaciones atribuidas por la actora al demandado, en cuanto al pago en cuotas pactados y precio total por pagar por la suma de \$41.994.081, todo lo cual es reafirmado por el demandado en la absolución de posiciones rendida en autos.

**DUODÉCIMO:** Que, así las cosas, también ha quedado acreditado en el presente juicio que el demandado incumplió con su obligación de pago en tiempo y forma, respecto de las cuotas que se mencionan en las notas de débito, pues así se desprende de los cheques allegados al juicio -y señalados en los números del 1 al 16 del motivo siete- los cuales fueron girados en fechas diversas a las cuotas que imponían las notas de ventas, lo cual evidencia, al mismo tiempo, que las partes aceptaron tácitamente una modalidad de pago, distinta a la pactada.

Así, a la luz de lo expuesto precedentemente, cobra sentido el pago realizado por el demandado a la actora por la suma de \$13.840.200, hecho que no es controvertido por las partes, sin perjuicio de no existir concordancia en la fecha exacta en que fue efectuado. No obstante, del escrito de contestación, esta Magistratura, lo considerará realizado en el mes de julio de 2016.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, conforme lo establecido en las motivaciones anteriores, el demandado incurrió en mora desde el mes de agosto de 2016, por el saldo insoluto de las compraventas suscritas, ascendente a la suma de \$28.153.881, toda vez que, luego del pago realizado en julio del año referido, no efectuó ningún otro.

Aclarado lo anterior, cabe consignar que con arreglo a lo dispuesto en los artículos 2514 y siguientes del Código Civil, la prescripción que extingue acciones y derechos ajenos, exige sólo cierto lapso de tiempo, durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, contándose aquel tiempo, desde que la obligación se haya hecho exigible. Este tiempo es, en general, de 3 años para las acciones ejecutivas, y 5 para las ordinarias, y se interrumpen natural y civilmente.

En consecuencia, al tenor de los antecedentes de la causa y de lo que se ha venido razonando; teniendo en cuenta que para el caso de marras resultan aplicables las normas del Código Civil, se colige que el demandado obligado al pago total del saldo insoluto, incurrió en mora al menos desde agosto de 2016, y que entre esa data y la de notificación del libelo de marras, esto es, 10 de julio de 2020, no ha transcurrido el plazo dispuesto en el artículo 2515 del cuerpo normativo referido, por lo que se rechazará la excepción formulada en ese sentido.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, resulta inoficioso emitir pronunciamiento sobre las excepciones opuestas por el demandado de *"pago de la deuda"* y *"remisión de la misma"* fundadas primeramente y erróneamente, en los artículos 464 N° 9 y N° 10 del Código de Procedimiento Civil, por no corresponder al procedimiento que aquí nos convoca. Lo anterior, sin perjuicio de que si bien su aclaración y rectificación posterior, hace referencia a lo dispuesto en el artículo 310 del texto procedimental; examinados los fundamentos de las mismas, no llevan sino a concluir como se ha señalado anteriormente, que ellas se basan en hechos genéricos e imprecisos, que han sido desvirtuados con las probanzas rendidas, en especial con la propia confesional prestada en autos por el demandado Dreiman Cassorla.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD



Foja: 1

**DÉCIMO QUINTO:** Que, previo a entrar al análisis de los presupuestos de la acción, cabe precisar que la responsabilidad contractual es aquella que deriva de la infracción de un vínculo preexistente, que importa la necesidad de reparar los daños y perjuicios emanados de la infracción del contrato, sea porque las obligaciones se han cumplido parcial o tardíamente o porque no han sido cumplidas en forma total.

En consecuencia, para que proceda la responsabilidad contractual, es necesario que concurren los siguientes presupuestos: **a)** la existencia de un contrato legalmente celebrado entre las partes; **b)** el incumplimiento de las obligaciones por la demandada a las obligaciones emanadas del contrato, imputable a dolo o culpa de ella; **c)** la constitución en mora de la demandada; **d)** la generación de perjuicios para el demandante; y **e)** el que estos últimos deriven del incumplimiento que se atribuye a la demandada.

**DÉCIMO SEXTO:** Que en cuanto a la existencia de una relación contractual entre las partes, ésta debe darse por establecida, puesto que es un hecho no controvertido que se celebraron entre ellas compraventas, tal como se expuso en el motivo undécimo.

Que tratándose del segundo presupuesto de la acción incoada, esto es, que el deudor no cumpla con su obligación en el plazo convenido o solo la cumpla imperfectamente, la demandante hace consistir el incumplimiento del demandado, en que éste ha dejado de pagar el saldo pendiente de las compraventas celebradas en relación a la venta de los cinco caballos de carrera que recibió, ascendente a la suma de \$28.153.881, desde agosto de 2016.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que el artículo 1698 dispone que al acreedor le corresponde acreditar la existencia de la obligación, recayendo a continuación sobre el deudor el deber de probar el cumplimiento perfecto de la misma y, en caso de existir incumplimiento, demostrar que éste no le es imputable para quedar exento de responsabilidad.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que en este orden de materias, cabe hacer presente que el demandado no allegó prueba que acreditara lo expuesto en su contestación, esto es, que las compraventas se hayan celebrado efectivamente en agosto de 2014; que el precio total de aquellas fue la suma de \$18.319.733; y que en julio de 2016 acordó con la actora que pagaría \$13.840.200 en efectivo con cargo a la deuda total, y que esta última le condonaría el monto de \$4.479.573 restante.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, entonces, en virtud de las consideraciones expuestas en los motivos precedentes, ha resultado configurado el incumplimiento contractual invocado por la actora, consistente en el no pago del saldo insoluto ascendente a \$28.153.881, por parte del demandado.

Asimismo, conforme a las probanzas rendidas, no se encuentra controvertido que la demandante sí cumplió con su obligación, cual era, la entrega de los cinco caballos al demandado, hecho éste que fue reconocido por el propio Dreiman Cassorla, en la confesional prestada en autos.

**VIGÉSIMO:** Que, sin perjuicio que las cuotas inicialmente fueron pactadas tal como consta en las notas de ventas N°24641, 25014, 25142 y 25141, las partes acordaron posteriormente, otra forma de pago, lo cual queda acreditado con la prueba documental consistente en los 16 cheques ya referidos, y de lo cual se dejó constancia en el motivo duodécimo que antecede.

Importante resulta tener presente que el artículo 1560 del Código Civil, prescribe que: *"Conocida claramente la intención de los contratantes, debe estarse a ella más que a lo literal de las palabras"*, circunstancia que resulta del todo relevante para la resolución



«RIT»

Foja: 1

de esta controversia, pues es una herramienta para la interpretación contractual, específicamente en lo que dice relación con la obligación de pago que pesaba sobre el demandado.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, asimismo, se ha podido establecer que el demandado se encuentra en mora de pagar íntegramente la obligación que contrajo en virtud de la referida compraventa, desde el mes de agosto del año 2016, lo cual indiscutiblemente ha ocasionado perjuicios a la actora al no percibir oportunamente, el saldo insoluto que le correspondía.

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que en cuanto a los reajustes e intereses demandados, sin perjuicio de corresponder su pago como justa compensación a la desvalorización del dinero por el paso del tiempo y como indemnización de perjuicios por la mora del deudor, al tratarse el presente juicio de uno de carácter declarativo, sólo se aplicarán dichas partidas desde la fecha en que el pago ordenado por esta sentencia sea exigible, lo cual acontecerá cuando la misma quede ejecutoriada.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, la restante prueba rendida en juicio por la actora, y no analizada en forma pormenorizada, tampoco altera lo resuelto precedentemente, por incidir en aspectos no discutidos, o bien, por referirse a alegaciones respecto de las que no se emitirá otro pronunciamiento, por las razones que se vienen señalando.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 346 N°3, 358, 385 del Código de Procedimiento Civil, 1437, 1489, 1560, 1698, 2514 y 2515 del Código Civil; **se declara:**

#### **I. EN CUANTO A LAS TACHAS:**

Que se acoge la tacha deducida por la parte demandada a folio 73, en contra del testigo René Muñoz Cáceres, por la causal contemplada en el numeral 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

#### **II. EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN:**

Que se rechaza la excepción de prescripción impetrada por el demandado.

#### **III. EN CUANTO AL FONDO:**

1) Que se hace lugar a la acción de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios interpuesta a folio 1, y se condena a Raúl Elías Dreiman Cassorla, a pagar, en favor de la demandante, Fernando Zañartu Rozas y Cía Limitada, la suma de \$28.153.881.

2) Que los montos indicados precedentemente deberán ser pagados conjuntamente con los reajustes que correspondan conforme a la variación de Índice de Precios al Consumidor, entre el mes anterior a aquel en que la sentencia quede ejecutoriada y el mes anterior a aquel en que efectivamente se paguen, más los intereses corrientes que correspondan para operaciones de crédito de dinero reajustables entre la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada y la del pago efectivo.

3) Que se condena en costas a la parte demandada.

Regístrese y notifíquese.

Pronunciada por Luis Eduardo Quezada Fonseca, Juez Titular.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD

«RIT»

Foja: 1

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, once de Enero de dos mil veinticuatro.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PHLXXLXQBCD