

ACUSADO: GUSTAVO ALEJANDRO SALAZAR ARROYO

RUC: 2300627130-8

RIT: 55-2024

DELITO: Porte ilegal de arma de fuego.

Santiago, treinta de abril de dos mil veinticuatro.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes y el tribunal

El día 25 de abril de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las juezes Paulina Rosales González, quien presidió las audiencias, Olga Ortega Melo y Tatiana Escobar Meza, se llevó a efecto el juicio oral RIT N°55-2024, seguido en contra de **GUSTAVO ALEJANDRO SALAZAR ARROYO**, cédula nacional de identidad N°16.909.669-4, chileno, nacido el 10 de noviembre de 1987, 36 años de edad, soltero, técnico electricista, domiciliado en Lo Cartagena N°849, comuna de Machalí.

Fueron parte acusadora del presente juicio del Ministerio Público fue representada por el fiscal Francisco Bravo. La defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada defensora penal pública Catalina Parraguez.

SEGUNDO: Pretensión del Ministerio público.

Que el Ministerio Público deduce acusación en contra del acusado por los siguientes hechos:

“El día 8 de junio de 2023 siendo las 05: 30 horas aproximadamente el imputado se movilizaba como copiloto en un vehículo, marca KIA, modelo Cerato, color gris, sin placas patente por Avenida Salvador Gutiérrez con Calle Luis Santos Medel comuna de Cerro Navia, portando un revólver marca Taurus, calibre.38 especial, serie WK40908 de propiedad de Alex Fernando Villa Aguilera (fallecido el 2014) con 05 municiones calibre .38 especial, marca CBC, sin percutir. Al percatarse de la presencia de Carabineros se da a la fuga arrojando el arma al piso del vehículo. El arma y las municiones son aptas para el disparo y el acusado no tiene permiso de porte ni de tenencia de arma de fuego”.

Que a juicio de la fiscalía los hechos descritos son constitutivos de *los delitos de porte ilegal de arma de fuego y porte ilegal de municiones, previstos y sancionados en los artículos 1, 2, 9 y 13 de la Ley 17.798, consumados.* y en todos ellos se atribuye al acusado participación en calidad de autor de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto del acusado, estima no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Requiere se imponga al acusado las penas de:

Por el delito de porte ilegal de arma de fuego: 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias del artículo 29 del Código Penal, comiso del arma de fuego, costas de la causa y determinación de la huella genética.

Por el delito de porte ilegal de municiones: 3 años de presidio menor en su grado medio, accesorias del artículo 30 del Código Penal, comiso de las municiones, costas de la causa y determinación de la huella genética.

TERCERO: Alegaciones del Ministerio público.

En su alegato de apertura señala que en el desarrollo de este juicio, objeto de acreditar tanto los hechos como la participación del señor Salazar, el

Ministerio Público va a producir prueba testimonial, van a declarar tres testigos, tres funcionarios policiales, que ese día 8 de junio del año 2023 realizaban patrullajes por la comuna de Cerro navia cuando advierten a varios vehículos dirigirse a una especie de caravana, intentan fiscalizarlos, varios huyen por distintos lugares, entre ellos el que era conducido por una señorita en donde iba, el imputado como copiloto, sin placas patentes por lo menos a la vista, y se hace un seguimiento y finalmente en una intersección de la misma comuna, se logra detener el vehículo, interceptar el vehículo y en el momento en que se acercan los funcionarios policiales a hacer el control respectivo, se advierte por uno de ellos que el imputado portaba un arma de fuego en su mano. Al ver la presencia policial éste la arroja al piso del asiento del copiloto. Luego de ello, el personal policial abre las puertas, hace un control respecto a la mujer y detiene obviamente al señor Salazar producto de este delito flagrante. Se hace una incautación del arma como en todo procedimiento el arma luego se remite a Labocar y aquí va a declarar el perito Eduardo Leiva que va a dar cuenta del examen, el peritaje balístico o mecánico que se hace respecto a esta arma sobre su aptitud para el disparo. Van a tener la posibilidad de ver imágenes del vehículo, el lugar donde se encontró esta arma, y también van a tener la posibilidad de ver imágenes del arma, también el arma físicamente, que lo va a incorporar como evidencia a través tanto del relato del perito, como también del funcionario policial que hizo el levantamiento correspondiente en el sitio del suceso. Con eso, antecedentes en consecuencia, va a quedar establecido, en su opinión tanto el hecho como la participación del señor Salazar correspondiéndole al tribunal que dicte un veredicto de carácter condenatorio.

- **En su alegato de clausura señala que** la prueba del Ministerio Público claramente es una prueba contundente, hay tres funcionarios policiales que de manera absolutamente coherente y armónica han referido lo que ocurrió ese 8 de junio a las 5 y media de la mañana en la comuna de Cerro navia, respecto de por qué hacen este patrullaje, este llamado CENCO, que hay un grupo de personas que estarían descargando un camión, y se encuentran con estos tres vehículos en una especie de caravana, que arrancan, ellos hacen o intentan hacerle el control a este Kia Cerato, que además no tenía las placas patentes, más allá de que había un cartón aparentemente en una parte del parabrisas trasero y la otra dinámica del hecho parece bastante obvia y estamos en la presencia, de casos que son habituales y en este caso en particular ante una situación de hipótesis de flagrancia perfecta, es decir, la letra A del artículo 130, donde un funcionario policial al menos advierte que el copiloto, en el caso del señor Salazar, tiene entre sus manos, entre las piernas, un arma de fuego y es compelido a que la bote o a que se desprenda de ella. Eso el señor Pereira lo explicó de manera bastante detallada incluso y corroborada por el testimonio de doña Angelina y el testimonio del señor Carrasco, tanto en el contexto de cómo ocurre en esto, el lugar, la hora, el día, las circunstancias y la dinámica misma y el detalle, por ejemplo, de la proximidad, está cerca, a pesar de que los vidrios pueden ser polarizados, y ve la situación del señor Salazar, incluso es compelido varias veces a que la bote y lo que está corroborado por la otra testigo. Es prueba absolutamente

armónica, coherente, contextualizada y además corroborada también por las imágenes que ustedes pudieron divisar de un vehículo que efectivamente es un Kia Cerato, determinadas características. Finalmente, respecto del arma, el lugar específico donde se encuentra el arma, lo que es absolutamente coherente con el testimonio central de los testigos, es decir, el arma es tirada o lanzada a los pies, por así decir, de donde se encontraba sentado el señor Salazar. De tal manera, la documental viene simplemente a confirmar de que es un arma de fuego, efectivamente, de que es un arma de fuego que además pertenecía a una tercera persona, sin perjuicio que no tenía en encargo, una tercera persona y que es un arma y respecto al cual el imputado no tiene autorización ni para aportar ni para tener armas de fuego. El tribunal, tal como lo señalara en la apertura, está en condiciones, de dictar un veredicto condenatorio en los términos que está establecido en el autoapertura.

CUARTO: Alegaciones de la Defensa.

En su alegato de apertura solicita la absolución de su representado en virtud de dos líneas de argumentación. La primera dice relación con vulneración de garantías fundamentales al momento de realizar la detención de su representado lo que indica Carabineros, como argumento suficiente para seguir a este KIA Cerato a las cinco y media de la mañana en la vía pública. Le parece absolutamente poco ostensible que a las cinco y media de la mañana en dirección a donde ellos van, que es un comunicado de Cenco que reciben, que hay unas personas que están descargando un camión, justo se encuentran con esta caravana, que supuestamente esta caravana de autos advierte la presencia policial y justo solo siguen al Kia Cerato color gris donde iba doña Natalia Becerra y su representado. Indica que el auto lo siguen porque iba sin patentes a la vista pero eso no es así. Efectivamente hay fotografías que incluso están acompañadas por el Ministerio Público que dan cuenta que sí tiene una placa patente a la vista en la parte posterior del vehículo, en el parabrisas trasero en consideración a aquello misteriosamente carabineros se baja del vehículo y simplemente según lo que informa en el parte policial sólo se dirigen al costado derecho del vehículo directamente a la parte del copiloto y justo ven que su representado supuestamente bota un arma en el lugar. Pero eso no pasó así. ¿Por qué? Porque esto ocurre a las cinco y media de la mañana, es un vehículo que podrán apreciar, tiene los vidrios polarizados, por tanto, imposible que el funcionario que estaba afuera del vehículo, pudiera haber advertido esta situación. Tiene como prueba independiente la conductora del vehículo, que va a dar cuenta de qué pasó al momento de ser detenida y por qué se encontraba su representado en el vehículo. En consecuencia, entiende que si hacemos un análisis ex-ante de lo que advierte Carabineros para proceder, en consecuencia, al control vehicular y al registro del vehículo, no es tal constitutivo de una situación de flagrancia. En subsidio, se va a solicitar absolución por falta de participación, toda vez que va a poder ser acreditado por esta parte que el vehículo no es de propiedad de su representado, él simplemente se estaba trasladando desde la comuna de San Bernardo para poder dejarlo, Doña Nicole, que es su amiga, en alguna estación del Metrotren para poder irse finalmente a la ciudad de Rancagua, que es donde él tiene residencia. Así en consecuencia, mal podría haber sabido

lo que había en el interior del vehículo, toda vez que no es de su propiedad. Siendo así las cosas, solicita se dicte veredicto absolutorio.

- **En su alegato de clausura** insiste lo que indicó en su alegato de apertura en orden a la absolución de su representado. En relación a la primera línea de argumentación en cuanto a vulneración de garantías, le parece que es una flagrancia absolutamente construida, poco ostensible al momento ex-ante, cuando Carabineros, en definitiva, indica que ve una caravana de vehículos. Es una apreciación absolutamente subjetiva del funcionario a cargo de ambas patrullas que por ser el más antiguo, tres vehículos que van a una misma velocidad, hacia una misma dirección, se puede dar en cualquier momento, en una calle tan concurrida de la comuna como es la que en definitiva ellos supuestamente advierten va esta caravana de vehículos y que posteriormente deviene en el seguimiento sólo del KIA Cerato cuando había dos autos más y que en definitiva ellos lo atribuyen a que este vehículo se encontraba sin las placas patentes, pero a todas luces, sí había una placa patente que sí tenía el vehículo que manejaba la señora Nicole Becerra. En ese sentido, le parece que además cuando ella da justificación de por qué acelera el vehículo relación con que ella no tenía los papeles del vehículo en regla y por eso teme, porque le sea retenido. En ese orden de ideas, resulta mucho más plausible la versión que entrega su representado en orden a que él no tenía el arma tal como lo indica los funcionarios policiales y así también se desprende de lo que indica la funcionaria Burgos, en orden a qué... y ella dice que va con el sargento Pereira por la parte derecha del copiloto y que ve y ella no ve que este sujeto tuviera el arma entre las piernas, eso sólo lo ve Pereira y en definitiva la pregunta de si efectivamente se habían prendido los focos del carro policial para poder dar cuenta de una mejor visibilidad y a cuánta distancia estaban para poder tener visión directa con lo que pasaba entre las piernas, le parece del todo poco fiable el relato del señor Pereira en orden a que de esa distancia pudo haber advertido que esta persona tenía entre las piernas el arma. Así las cosas si hace el análisis ex ante, este auto no debería haber sido controlado en principio, toda vez que contaba con la placa patente, como ya indicó la señora Becerra, en la parte anterior y en la parte posterior, este cartón que entrega el registro civil cuando una de las placas se extravía. En subsidio, solicita la absolución en orden a la falta de participación, ha quedado claro tanto de la prueba que rindió el Ministerio Público, que hice relación con los funcionarios policiales, cuando se verifica de quién es el vehículo, se identifica que es un vehículo que no corresponde en propiedad ni a su representado ni a los ocupantes del vehículo, sino a una tercera persona, la expareja de doña Nicole Becerra y es ella la dueña, la que conduce el vehículo, no se lo entrega a ninguna otra persona, y en ese día, en esa oportunidad, ella simplemente se encontraba a cargo del vehículo. Así las cosas, no tenía por qué saber su representado que, en definitiva, en las dependencias del vehículo se encontraba el arma y resulta del todo más plausible lo que indica en orden a qué los funcionarios corren el asiento y sería en la parte inferior del mismo que se encuentra el arma y por tanto él no tenía como conocer lo que había al interior del mismo. Reitera su petición de absolución.

QUINTO: Declaración del acusado.

Que advertido de sus derechos, el acusado renunció a guardar silencio y exhortado a decir verdad, declaran lo siguiente:

Así **señala** que el día de los hechos viajó desde Rancagua a Santiago donde un amigo que lo invito a su casa a compartir, pasó la noche quiso retirarse pidió autos de aplicación pero no encontró. Atinó en llamar a su amiga Nicole, que lo fue buscar y le pidió si podía subir a dos personas más que vivían cerca. Se cruzaron con carabineros, los siguieron y en el control encontraron la pistola debajo del asiento, relata que no quería tirarse al suelo porque estaba mojado, quedó detenido.

Al fiscal señala que:

Cuando se sube al auto se sube al copiloto el arma se encontró debajo del asiento del copiloto.

Antes que se subiera, Nicole llegó sola a buscarlo y se sube al copiloto y las otras dos personas atrás.

Que cuando ve a carabineros Nicole se da a la fuga porque la patente delantera no la tenía y la trasera iba en el parabrisas. Como 5 cuadras y cuando se detienen en Cerro Navia, había como dos patrullas que llegaron al lugar los interceptaron, una por delante y una por detrás, lo detienen, 3 personas, 3 hombres. Abre la puerta, lo bajan, quería que se tirara al piso y él no quería y fue tirado al piso violentamente. Sólo quedó detenido él. Nicole se fue de la comisaría por no andar con patente. El quedó detenido porque tenía antecedentes y porque traía la pistola en la mano.

El pasó a control de detención y dijo que no tenía la pistola en la mano.

En la comisaría no quiso firmar el parte.

No declaró ni en el tribunal ni en carabineros, ni ante el fiscal ni ante el juez, es primera vez que declara.

A la defensa señala:

Entre las 3.30 y 5 horas le pide a Nicole que vaya, llegó como a las 4.30 horas, ella vive entre san Bernardo y el Bosque, la conoce hace más de 5 años. El auto es un Kia cerato azul petróleo grafito, polarizado, las dos personas eran amigos de un amigo de donde estaban compartiendo, no recuerda los nombre, había uno que lo veía por primera vez, estaba en la población Santa Anita de Lo Prado compartiendo.

Nicole se dio a la fuga por la placa patente.

Iba con los pies puestos en esa parte, cuando lo tiran al suelo ve cuando el carabinero tira el asiento todo para atrás y saca el arma.

Cuando se subió al auto no vio que había debajo del asiento.

Se resiste que lo tiren al piso donde estaba mojado, por eso se tira al capo, después lo tiraron al piso frente a la puerta del copiloto.

Donde los detienen había harto vehículo estacionado, era un pasaje estrecho, estaba oscuro había un poste en la esquina que casi chocan con él.

Aclara al tribunal que los bajaron a los cuatro, las personas de atrás no alcanzaron a dejarlos.

SEXTO: Prueba de cargo.

Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos del delito por el cual acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, documental y otros medios de prueba.

La prueba rendida fue:

1.- declaración de MARCIAL RODRIGO PEREIRA FUENTES, funcionario de Carabineros, sargento 1º, quien legalmente juramentado señala que:

- Este procedimiento se gestó el día 8 de junio de año dos mil veintitrés a las cero cinco treinta horas en circunstancia que me encontraba de tercer turno en el sector de la 45ª comisaría Cerro Navia en compañía del sargento segundo Eduardo Carrasco Martínez y la cabo segundo Angelina Burgos Vilches cubriendo los cuadrantes y movilizados en el Z 9312, donde se desempeñaba como conductor y jefe patrulla. Recibiendo un comunicado radial de la central de comunicaciones de Carabineros de Chile, Cenco, manifestándolo el operador que se trasladaran a calle Valdivia frente al 2304. En dicho lugar, sujetos estaban descargando un camión al parecer con especie producto de algún delito. Por tal motivo se trasladaron al lugar por avenida Salvador Gutiérrez en dirección al oriente y al llegar a la intersección de calle Luis Santos Medel y ven que frente a ellos, en sentido contrario, venían tres vehículos en caravana, los cuales al percatarse de su presencia se separan y comienzan a darse a la fuga por diferentes calles. Agrega que se realizó un seguimiento por diferentes calles por lo que iniciaron un seguimiento de un Kia Cerato color gris sin sus placas patentes a la vista, realizó un seguimiento por diferentes calles de la comuna logrando darle alcance en calle Bulgaria con Juan Navarro. Una vez detenido el vehículo, se bajó con sus acompañantes rápidamente y se dirigió a la parte delantera, costado derecho del vehículo, sector del copiloto, en compañía de la Cabo Burgos, donde se percató que el copiloto entre sus manos portaba un arma de fuego, a lo que le manifestó a viva voz que la arroje al suelo del móvil y abra la puerta, lo que fue en reiteradas oportunidades. Una vez el sujeto bota el arma y abre la puerta, prosiguiendo ambos con su acompañante a reducirlo. En tanto, el sargento Carrasco reduce a la conductora. Una vez controlada la situación, procedo a verificar el arma, la cual se trataba de un revolver Taurus, calibre.38 especial, con cinco municiones en su nuez marca CBC calibre.38 sin percutir CBC. Posteriormente siendo las 05.40 horas le da a conocer el motivo de su detención al imputado quien fue identificado como Gustavo Salazar Arroyo siendo trasladado, hasta la 45ª comisaría de Cerro navia, conjuntamente con el vehículo y la conductora en la unidad se le efectuó una inspección al vehículo con la finalidad de verificar si se encontró algún tipo de armamento lo que fue negativo y de igual manera se revisó la documentación del móvil, la cual se encontraba vencida, por lo que se retiró de circulación, siendo enviado a la custodia metropolitana y la conductora quedó citada al 1º juzgado policial local de Cerro Navia.

Explica que en Juan Navarro con Bulgaria, el vehículo finalmente se detiene, aproximadamente aprecia al copiloto con el arma en la mano a menos de un metro, instando a que botara el arma en varias oportunidades. La tenía afirmada de las dos manos, con las manos entre las piernas. Le insta a que bote el arma y abra la puerta, tres, cuatro veces, varias veces.

Exhibe e incorpora otros medios de prueba N°1:

La foto 1 es una imagen, es un plano. Se está indicando el lugar, con la figura en color rojo, que sería Bulgaria, con Navarro, el lugar de la detención. Ese es

el lugar donde finalmente se les detiene. La foto 2 es un plano de Google. La foto 3 es el auto Kia Cerato placa patente KZFZ92 o algo así, no se acuerda bien de la patente. No portaba las placa patente, KIA Cerato color gris. La foto 4 a simple vista no tiene la placa patente en el lugar que corresponde, que debía ser en el maletero, pero en esa imagen se ve algo en relación con la placa patente, se ve una, era un papel, no sé si era copia, no se acuerdo, pero a simple vista no se veía, esa era la foto de la mañana. La foto 5 muestra el costado derecho del Kia Cerato, la puerta delantera derecha donde iba sentado el imputado. La foto 6, es el lugar donde quedó el armamento cuando el imputado lo bota, en el piso delantero, costado derecho del copiloto del vehículo.

Respecto del arma, indica que conforma al arma, conforme a las instrucciones de la Fiscalía, posteriormente de la incautación, se entrega personal CIP para que le haga un pre-informe con la finalidad de verificar si se encuentra apta para el disparo.

Agrega que él hizo el levantamiento conforme a la cadena de custodia que se envió a la Fiscalía.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N°3:

Es la cadena de custodia con NUE 406182424 con lo cual incautó el arma de fuego. Esta registrado su nombre y dice su unidad policial, 45ª comisaría levantada por Marcial Pereira Fuentes, su RUT su grado y su firma.

Describe que se trata de un revólver marca Taurus, calibre.38 especial, con las municiones incautadas. Cinco municiones.

A la defensa señala que el día 8 de junio del año 2023 a las 5 y media de la mañana, está oscuro.

Cuando realiza el patrullaje, va en dirección al comunicado que le informa Cenco de estas personas que están descargando el camión, iba con más personas en la patrulla, en dos carros, iba a cargo de los dos carros, porque era el más antiguo de la población en ese día.

Explica que según su apreciación, hay tres autos que van en caravana, lo que cree porque iban juntos y a la misma velocidad. Decide, como el más antiguo, seguir a sólo un vehículo de los tres.

Indica que por cobertura, indica al otro carro que lo siga a él, porque no sabe cuántos sujetos andaban, si portaban armamento o no portaban armamento, por integridad física, ante todo. Y el Kia Cerato iba al medio porque delante iba un furgón, era el punta y lanza.

Indica que no llevaba placa patente, que cuando finalmente los detienen, no obstante estar oscuro, no tenía placa patente en la parte posterior no vio.

Explica que se bajó a controlar con la cabo segundo con la finalidad también de protegerla **y a la vez con los focos encendidos laterales**, ya con esos focos apuntando hacia el interior del vehículo entonces él se antecede a él y por eso le coloco los focos casi de frente.

Indica que cuando se baja ve al sujeto que está de copiloto con las manos entre medio de las piernas, se acercó rápidamente y lo ve que se encuentra con el armamento en las manos y le manifestó a su acompañante que se aleje con la afirmación de evitar si efectúan algún tipo de disparo y ahí empezó a gritar que botara el armamento. Pero no obstante, el vidrio estaba

arriba del vehículo, pero se veía hacia el interior, porque la luz le daba hacia adentro. Explica que los vidrios no eran totalmente polarizados.

Indica que este sujeto no opuso resistencia al momento de bajarlo del vehículo, él no quería botar el armamento cuando estaba al interior. Después lo bajaron y lo redujeron, cuando abre la puerta. Él no me puso resistencia después que abrió la puerta, lo bajaron del vehículo.

Indica que es el que hace el acta de incautación, porque inicia la cadena de custodia, que incautó el arma desde el suelo. La documentación del vehículo, la revisó la otra patrulla. El auto no tenía encargo por robo. Era de otra persona, estaba en arriendo, o se lo habían facilitado no se acuerda, no era de la persona detenida.

2.- declaración del perito EDUARDO LEIVA CARRASCO, sargento 1º de carabineros, perito armero de LABOCAR, domiciliado en Maule N°40, comuna de Santiago quien depondrá al tenor del Informe Pericial Balístico 4491-2023, quien legalmente juramentado señala que:

Conforme al informe pericial de armas, N° 4491-2023, a requerimiento de la 45ª Comisaría de Carabinero Cerro Navia, de fecha 8 de junio del 2023 relacionada con el parte policial 3491 misma fecha de unidad.

Indica que como elemento ofrecido recibe un arma de fuego del tipo revolver serie WK40908 calibre.38 especial marca Taurus que fue rotulada como AF1 y 5 cartuchos balísticos diferentes marcas calibre.38 los cuales fueron rotulados desde C1 a C5. Todos contenidos en la NUE 4061384.

Explica que cómo operaciones realizadas, determinó es un tipo de arma, es un arma de fuego del tipo revolver marca Taurus procedencia brasileña la serie la WK 40908, su banco de pruebas está troquelada al costado derecho del cuerpo del arma. Su estado de conservación era regular debido a que mantenía pérdidas del tratamiento de superficie y desgastes de ambas empuñaduras atribuibles a su uso. Funcionamiento mecánico deficiente debido a que carecía de la traba del soporte basculante y discontinuidad de su recámara. Que en relación a la munición incriminada eran los cinco cartuchos diferentes marcas calibre 38 los que fueron rotulados según la C1-C5, la prueba de disparo se encontraba apta utilizando los cinco cartuchos incriminados recuperando cinco vainas testigos y cinco proyectiles balísticos testigos. Indica además que el arma no registraba encargo.

Finalmente indica que como conclusiones, el arma de fuego del tipo revólver, rotulada como F1, se encontraba en regular estado de conservación y de eficiente funcionamiento mecánico apto para el disparo. Consultado el registro de encargos policiales de Carabineros de Chile, el arma no registraba encargo. Los cinco cartuchos peritados se encontraban aptos para el disparo, lo que fue corroborado utilizando el arma de fuego incriminada, que en este caso el revólver el arma de fuego del tipo revólver.

Exhibe e incorpora otro medio de prueba N°3:

Corresponde al arma que peritó, la cual mantiene su número de serie al costado derecho del cuerpo del arma, la WK40908, y mantiene de la misma forma esto que lado su banco de prueba. Agrega que no están las cinco vainas porque una de ellas conjuntamente con su proyectil se ingresan al sistema IBIS. Por lo tanto tiene en la NUE solamente cuatro vainas y cuatro

proyectiles. Esa evidencia queda bajo una nueva cadena de custodia queda bajo la cadena de custodia NUE 6768 525, que es el la vaina que es rotulada como la C1 y el proyectil que es rotulada como PT1.

A la defensa señala:

En la parte de funcionamiento mecánico indicó que era deficiente porque el arma carecía de la traba del soporte basculante y además tenía un problema de continuidad de la recámara. La traba del soporte basculante mantiene, explica que si abre el cilindro, éste se cae. Por lo tanto, acá tiene una cavidad donde va esa traba y que en el fondo es un tornillo de fijación el cual fue cortado o es más corto, lo cambiaron, no sabe lo que pasó ahí, y la discontinuada de recámara, esto le llamamos discontinuada de recámara, esto no debiese girar, debiese trabarse y esto lleva un aseguro que retenía el cilindro, el cual lo más probable su resorte se encuentre fatigado o cortado, entonces no cumple su función. Entonces que debe hacer el tirador o el usuario? es alinear las recámaras con el cañón para no lesionarse el mismo, porque lo más probable es que si no alinea su recámara con el cañón, el proyectil lo más probable es que se fragmente y vuelva hacia el tirador.

3.- declaración de ANGELINA DEL CARMEN BURGOS VILCHES, funcionario de Carabineros cabo 2º, domiciliada en Los Conquistadores 7350 de Cerro Navia quien legalmente juramentada señala que:

Este hecho ocurrió el 8 de junio del año 2023 a las 5.30 horas de la mañana, instantes en los que se encontraba de servicio en la población en conjunto con el sargento Pereira y el cabo Carrasco, recepcionaron un comunicado radial de la central de comunicaciones, la cual les indicó que en calle Valdivia, 2304, Comuna Cerro Navia, habían seis sujetos descargando un camión. Por lo cual concurren al lugar rápidamente, continuando por Salvador Gutiérrez en dirección al oriente, instantes en que al llegar a la intersección de Santos Medel, Luis Santos Medel, divisaron a tres vehículos que venían en caravana, siguieron, un vehículo marca Kia Cerato, color gris, el cual se da a la fuga por diferentes direcciones, logrando darle alcance en Juan Navarro, con Bulgaria, de la comuna de Cerro Navia. En ese momento descendieron del vehículo, el copiloto tenía un arma de fuego, por lo cual el sargento Pereira comenzó a manifestarle que soltara el arma, que la soltara, hasta que lo logró. En ese momento ellos abrieron la puerta y procedieron a la detención del sujeto, el cual después, posteriormente, fue identificado como Gustavo Alejandro Salazar Arroyo. En tanto, el cabo Carrasco, que era el segundo acompañante, se dirigió al piloto del vehículo, el cual era conducido por una mujer, él la redujo y siendo las 5.40 horas, se le indicó los derechos que le asisten y el motivo de la detención, y luego se trasladó a la unidad cierta para continuar con el procedimiento. El vehículo que estaba en el lugar fue retirado de circulación debido a que no contaba con ninguna documentación al día, por lo cual se retiró de circulación.

Agrega que al revisar el vehículo se encontró un arma de fuego tipo revólver, marca Taurus.38 especial con 5 municiones al interior.38 especial marca CBC los cuales estaban sin percutar.

Explica que el sargento Pereira le dice a la persona que estaba en el asiento del copiloto, al masculino, le dice que suelte el arma que tiene, porque él lo vio que estaba con la mano entre las piernas con un arma de fuego. Entonces, él le manifiesta que suelta el arma y al hacerlo este, la tira y rápidamente abrieron el vehículo y lograron la detención del sujeto.

Explica que el sargento Pereira junto a ella reducen al sujeto.

Exhibe otro medio de prueba N°1:

La foto 3 muestra el vehículo que era conducida por la femenina que mencionó anteriormente. Y en el sector del copiloto iba ubicado el imputado, el que se encuentra presente el día de hoy y al bajarlo del vehículo se aprecia el revólver el que estaba en el tapiz del vehículo, sobre las gomas del vehículo. La foto 4 se ve el vehículo que divisaron en primera instancia, el que no contaba con la placa patente y se dio a la fuga en diferentes intersecciones de la comuna de Cerro navia, hasta que lograron darle alcance. La foto 5 se divisa la puerta por la cual se encontraba el copiloto del vehículo y que ellos abrieron y bajaron al tipo, logrando reducirlo. La foto 6 indica que muestra donde se encuentra el revólver que mantenía el imputado entre sus manos. Ese es el lugar al cual se refería como la goma.

A la defensa señala que:

Respecto de las fotografías que acaba de ver, la del vehículo en la parte posterior, se ve que en el parabrisas hay algo de color blanco, pero como eran las 5.30 de la mañana, no se logra divisar la placa patente. La placa patente tiene un lugar específico donde debe estar ubicada en el vehículo, ciertamente. Por lo cual ellos al darse la fuga, no tenían visibilidad de la placa patente, por lo cual fue imposible identificar el vehículo.

Agrega que en la última foto, en que vio donde incautaron el arma, además se ve en esa foto diferentes objetos los que están botados, pero lo que se centraron fue en el revólver. Es un auto que ella calificaría como desordenado.

En la foto 3, cuando interceptan el vehículo, estaban de frente, o sea, focos con focos.

4.- declaración de EDUARDO ANDRES CARRASCO MARTINEZ, funcionario de Carabineros cabo 1º, domiciliado en Los Conquistadores N° 7350 de Cerro Navia, quien legalmente juramentado señala que:

El 08 de junio del año 2023, siendo las 05.30 horas aproximadamente, en circunstancia que se encontraba de servicio en la población, a cargo del sargento primero Marcial Pereira Fuentes, y la cabo segundo Angelina Burgos Vilches, fueron alertados por la central de comunicaciones CENCO, la cual les indica que concurrieron hasta Pasaje Valdivia, 2304, con la finalidad de verificar a 06 sujetos, el cual se encontraban descargando un camión. Mientras íbamos en tránsito, a la interacción antes señalada, al llegar a la interacción de Luis Santos Medel con Salvador Gutiérrez, divisando aproximadamente tres vehículos, el cual se encontraban en caravana, el cual al ver la presencia policial, se dieron a la fuga distintas direcciones, con lo cual comenzó un seguimiento de un vehículo marca KIA, modelo Cerato, color gris, el cual llega hasta Juan Navarro, intersección Bulgaria, desciende del vehículo policial y concurre hasta la conductora, el cual la desciende, luego procede a

descender al copiloto, el cual no quería soltar y el cual lo arroja en el interior. El copiloto era de nombre Gustavo, no recuerda apellido, lo trasladaron hasta la unidad policial, en compañía con el vehículo anteriormente mencionado. Ya, una vez la unidad policial se corroboró el vehículo, el cual correspondía a la placa patente KZFZ92, el cual correspondía a un vehículo marca KIA, modelo Cerato, color gris, el cual mantenía la totalidad de los documentos vencidos, por lo que el vehículo se retira de circulación y se le causa una infracción a la conductora a una espera de citación por el juez de policía local. Mientras, el armamento se verifica en la unidad, el cual corresponde a un revólver marca Taurus, calibre 38 especial, el cual mantenía 0.5 municiones sin percutar, marca CBC, dando cuenta a fiscalía.

Señala que la detención del sujeto que estaba en el copiloto la practica el sargento Marcial Pereira Fuente, en compañía, de la cabo segunda, Angelina Burgos.

A la defensa señala que:

Solamente vio a dos personas. La conductora y a la persona del copiloto.

Finalmente señala que en ningún momento tampoco los apuntó a ellos.

Se incorpora además por la lectura resumida:

1.- Oficio N° 6442/6764154/2023 de la Dirección General de Movilización Nacional

2.- Respuesta a requerimiento de información a ASETEC de la PDI.

SEPTIMO: Prueba de la defensa.

Que la defensa a fin de demostrar su tesis, rinde su propia prueba. Así rindió prueba testimonial consiste en:

-declaración de NICOLE FRANCISCA BECERRA HIDALGO, cédula de identidad N°18.045.974-k, la que legalmente juramentada señala:

Que lo que pasa es que Gustavo me llamó por teléfono para que lo fuera a buscar al metrotren, como vive cerca al metrotren. Y eran como las cuatro y cuarto, cuatro y media, algo así eran. Estaba como media dormida y contestó. Y él le pidió si lo podía ir a buscar, que no lo pescaba ni Uber, esas aplicaciones de transporte, que si lo podía ir a buscar, por favor, y que le echaba bencina, ella le dijo que ya, se iba a levantar, igual tenía que levantarse a las 5 y media, como es camionera, así que se levantó, se bañó y lo fue a buscar.

Agrega que después pasó eso tan fatal para ella. Lo que pasa es que el vehículo es de ella pero está en nombre de su ex, del papá de su hija, un Kia Cerato 2019, que se llama Víctor Manuel Altamirano Rojas. A nombre de él está el vehículo, pero es de ella.

Explica que Gustavo estaba tomando, carreteando, y estaba con dos personas más y le pidió si los podía tirar un poco más allá, que eran como de la comuna. Ella le dijo que sí, ni un problema. Y ahí se subieron y después van saliendo por una calle, porque la comuna era bastante oscura, va saliendo por una calle y viene carabinero así saliendo. Venían en una intercepción, como en forma de T ellos venían por la que cruzaba de donde venía ella perpendicular, siguió su camino y ellos como que se dieron la vuelta y ahí empezaron y ella dijo tengo los papeles atrasados, no tiene la patente, en ese tiempo la patente era delito no tenerla y como el papá de su hija no la quería

sacar, de hecho todavía no las quiere sacar, tiene el auto tirado ahí y no le quiere sacar la patente y ella se asustó porque no anda metido en cosas y ahí empezó como a acelerar y aceleró y de repente se pilló con otro, eran dos patrullas más, una adelante y otra atrás, y que la pillaron así como de frente y ahí la tiraron al piso y le pegaron.

Indica que lo fue a buscar a Lo prado, su auto estaba sucio, explica que ella tiene su auto polarizado porque le gusta el auto el tuning, lo modificó estéticamente. En ese tiempo tenía la patente trasera, la tenía adelante porque en la bodega donde trabaja, para poder entrar a la bodega necesitaba la patente, la patente de atrás la pasé para adelante, y la de atrás le tenía el cartón. Cuando fue a retirar de los corrales el vehículo, porque el papá de su hija le dio el permiso para sacarlo, sólo para sacarlo, ya no estaba ninguna de las patentes. Estaba sólo el cartón y estaba metido debajo de un asiento. Pero al momento de la detención estaba en su lugar. Y el cartón que tenía, porque una patente sí la tenía, que es la de metal, la que llevan los vehículos, la original, y la otra era un cartón que da el registro civil. Ese iba adelante la que es de cartón la que te da la muni, o sea la muni del registro civil., en el parabrisas.

Explica que cuando carabineros cruzan el vehículo, iban a bordo de su auto, cuatro personas. Que ella iba en el lado del conductor y de copiloto iba Gustavo. En la parte posterior, las dos personas que no conoce. Cuando Carabineros se dirige hacia su vehículo, le pegaron, la arrastraron por el piso. Abrió la puerta, se bajó y yo le dije, ¿qué les pasa si tengo los papeles atrasados nomás? Y le pegaron. De hecho, se encontró con uno ahí afuera, uno de los que la agredió. Y respecto de las otras personas que iban a bordo del auto, no tiene idea que pasó. A ella la soltaron en la comisaría, dejaron a Gustavo preso y a ella la soltaron y la hicieron firmar un libro rojo.

A ella no la llevaron a constatar las lesiones, le pegaron, no le prestaron baño. Y ella andaba con enfriamiento ese día más encima porque hacía un frío.

En cuanto a la dinámica de la detención de su copiloto, de don Gustavo, indica que como a ella la tiraron al piso, el carabinero que a ella la agredió, la tiró al piso, le enterró su rodilla, casi le dislocó el hombro y cuando yo se estaba parando, o sea, cuando él la paró, porque ella no se podía parar así, y se da vuelta, Gustavo estaba así en el capó del auto, así como, como la mitad, como un tipo L, como el dorso encima del capó y con las manos atrás. Supo que él fue detenido por un arma que había en el vehículo, que ella nunca vio. Gustavo venía medio “dobladito”. En cuanto a las personas que iban en la parte posterior del vehículo, ella no vio que llevaran algún arma, en relación al auto sólo ella lo ocupa.

Que conoce a Gustavo hace más de cinco años y era regular que usted la llamara para que lo fuera a buscar a algún lugar, a veces.

Explica que iba, delante de ella, otro vehículo porque era justo un par. Había otro vehículo. Y ahí ellos doblaron y ahí pasó lo de que venía carabinero.

Finalmente señala que no supo qué pasó después con las otras dos personas que iban de ocupantes de su vehículo, los vio en la comisaría.

OCTAVO: Requisitos del delito. Valoración prueba: elementos fácticos y normativos.

Requisitos normativos de los tipos penales. Que el delito de porte ilegal de arma de fuego, a la fecha de comisión del ilícito, exigía la concurrencia de los siguientes requisitos: **a)** Que una persona **porte** un arma de fuego; **b)** Que dicho porte sea **ilegal**, esto es que no cuente con el permiso que exige el artículo 6° de la misma ley, y **c)** Que dicho artefacto sea **apto** como arma de fuego.

Comenzando con la valoración de la prueba, el **día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos imputados**, fue acreditado con los dichos de todos los testigos de cargo, esto es, con el testimonio de los funcionarios policiales Pereira Fuentes, Burgos Vilches y Carrasco Martínez, como de los dichos de la testigo de descargo Becerra Hidalgo, todos los que son contestes en señalar que los hechos habrían ocurrido el día de 08 de junio de 2023, alrededor de las 05.30 horas de la madrugada, en la intersección de las calles Salvador Gutiérrez con Luis Santos Medel, en la comuna de Cerro Navia.

Que, **en cuanto a la dinámica de los hechos**, además de los dichos de los mismos testigos como también de los dichos del propio acusado se pudo establecer que ese día a esa hora y en ese lugar el acusado circulaba al interior del automóvil marca Kia modelo Cerato, el que era conducido por Nicole Becerra Hidalgo y que de acuerdo a lo reseñado por la propia conductora no portaba sus placas patentes reglamentarias, determinando posteriormente que se trataría del vehículo marca Kia, modelo Cerato color gris y cuya placa patente era la KZFZ92. Que, además, dicho vehículo se da a la fuga, dando la conductora una explicación del motivo por el cual lo hace, siendo perseguido por la patrulla en la que circulaban los funcionarios policiales, logrando la detención del móvil en la intersección de las calles Salvador Gutiérrez con Bulgaria de la comuna de Cerro Navia. Que el testigo funcionario policial Pereira da cuenta de cómo pudo ver este porte, no obstante encontrarse oscuro por la época del año y la hora de ocurrencia de los hechos, lo que explica se habría posibilitado por las luces de los focos del vehículo en el que él transitaba y que se puso de frente al vehículo en que circulaba el acusado, lo que facilitó la visualización de éste, sentado en el lugar de copiloto, con el arma de fuego entre sus manos. Posicionamiento al interior del vehículo que es también reconocido por la conductora y testigo de la defensa Nicole Becerra. Testigo que corrobora que se da a la fuga porque se encontraba sin la placa patente de su auto como además de estar con toda la documentación del móvil vencida.

Que corrobora lo señalado por el funcionario Pereira lo relatado en estrados por la funcionaria policial que también participó en el procedimiento Angelina Burgos, la que ratifica el hecho del posicionamiento de la patrulla delante del móvil perseguido, además del hecho de haber gritado en varias oportunidades el funcionario Pereira conminando al imputado a tirar el arma de fuego.

Estiman estas sentenciadoras que la dinámica en que se verifica los hechos, se encontraría suficientemente acreditada con los testimonios ya aludidos, como también con las fotografías incorporadas a través del relato de los testigos, imágenes en las que se visualiza efectivamente la parte trasera del vehículo Kia Cerato en cuestión, que no se encontraba la placa patente en el

lugar reglamentario y se observa un trozo rectangular de algo que impresiona a papel en el sector del parabrisas trasero, sin que se pueda distinguir si tiene alguna leyenda, como también con las imágenes del habitáculo del copiloto donde se aprecia un arma aparentemente de fuego sobre el suelo con una serie de otros objetos.

En cuanto a la **aptitud del arma para el disparo** fue acreditado con la declaración del perito armero que dio cuenta en la audiencia de juicio como el arma y municiones incautadas en aquel procedimiento y rotuladas bajo cadena de custodia fueron sometidas a las pruebas, resultando todas aptas para el disparo, no obstante el regular estado de conservación del arma de fuego, la que se determinó por aquel especialista se trataba de un arma de fuego tipo revolver calibre .38 y las municiones .38 marca CBC.

Finalmente en cuanto a **la ilicitud del porte** de aquella arma de fuego y sus municiones por parte del acusado Salazar Arroyo, quedó acreditado con la documental incorporada en la audiencia de juicio oral, consistente en el oficio de la DGMN y la información entregada por ASETEC de la Policía de Investigaciones de Chile, que el acusado no contaba con las respectivas autorizaciones para el porte de la sindicada arma de fuego, como también que el arma de fuego se encontraba inscrita a nombre de Alex Fernando Villa Aguilera.

Todos estos medios de prueba ofrecidos por el ente persecutor resultaron ser concordantes, coherentes y armónicos entre sí, exceptos de contradicciones e idóneos para acreditar los elementos fácticos y normativos de la imputación fiscal.

NOVENO: Hechos acreditados.

Que en atención a los razonamientos expuestos en esta sentencia precedentemente, este tribunal valorando las probanzas rendidas en el juicio, las que en su conjunto al no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 8 de junio de 2023 siendo las 05: 30 horas aproximadamente Gustavo Alejandro Salazar Arroyo se movilizaba como copiloto en un vehículo, marca KIA, modelo Cerato, color gris, sin placas patente por Avenida Salvador Gutiérrez con Calle Luis Santos Medel comuna de Cerro Navia, portando un revólver marca Taurus, calibre.38 especial, serie WK40908 de propiedad de Alex Fernando Villa Aguilera, con 05 municiones calibre .38 especial, marca CBC, sin percutir. Al percatarse de la presencia de Carabineros arroja el arma al piso del vehículo. El arma y las municiones son aptas para el disparo y Salazar Arroyo no tiene permiso de porte ni de tenencia de arma de fuego.”

DECIMO: Calificación jurídica. Absolución por el delito de porte de municiones

A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos únicamente del delito de porte ilegal de arma de fuego consumado, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 1° de la ley 17798.

Se concluye por este Tribunal lo indicado, pues siguiendo la jurisprudencia de la Excma. Corte Suprema en esta materia, si bien en estricto rigor se dan dos hechos típicos independientes, lo que corresponde es el análisis de la antijuridicidad material, pues quedó acreditado como hecho de la

causa, que lo encontrado en poder de Salazar Arroyo fue un arma de fuego tipo revólver marca Taurus calibre .38 especial y cinco municiones calibre .38 especial marca CBC y así las cosas las municiones no aparecen sino como el accesorio del arma de fuego cuya posesión ilegal es sancionada y no implica un aumento de la antijuridicidad. Así en la causa ROL 139.546-2022 el máximo Tribunal razona “16) *Que para resolver este problema jurídico hay que desechar, desde ya, la referencia que hace la sentencia en examen al inciso primero del artículo 17 B de la Ley N° 17.798, porque el mismo se refiere a la sanción independiente de los delitos de la ley de Control de Armas que nos ocupan no entre sí, sino con respecto a delitos de lesión cometidos empleando aquellas armas o explosivos de que se trate.*

Enseguida, hemos de analizar no la tipicidad, pues desde luego que hay dos hechos típicos que aparecen como independientes, sino la antijuridicidad material. Se trata, en efecto, de figuras de peligro abstracto, pero la pregunta es ¿por qué es peligrosa la tenencia de armas sin municiones, o de municiones sin armas, si ni unas ni otras por sí solas resultan aptas para operar como su naturaleza pretende y por ende no son, en principio, peligrosas por sí solas? La respuesta es que el peligro de cada una de estas categorías de elementos, por separado —armas y municiones— está dado precisamente porque cada cual necesita de la otra para tener utilidad, y por ende el tenedor del arma —para darle sentido a su tenencia— buscará tener municiones para poderla disparar, y el tenedor de municiones buscará tener un arma para que sea posible dispararlas. He ahí el peligro de cada una de estas categorías de tenencia: son peligrosas por sí mismas porque obligan a complementarse y por ende suponen esa complementación.

17) Que si lo anterior es así, el que efectivamente se complementen arma y municiones, no aumenta el peligro que el legislador prevé: esa antijuridicidad material ya está contemplada en los tipos por separado, o éstos carecerían de antijuridicidad y rebasarían el límite del ius puniendi estatal, consistente en la exigencia de que los tipos penales se refieran a conductas que afecten a bienes jurídico relevantes. La tenencia de un arma sin municiones, o de una munición sin arma, no puede afectar bien jurídico alguno, ni aún en grado de peligro, si no es porque se advierte su complementariedad. Si en el hecho se complementan, porque el acusado tiene en su poder armas con sus municiones propias, lo que hay es exactamente el peligro que el legislador consideró, y por ende no hay un aumento de la antijuridicidad, sino la expresión de la única posible, para los tres casos: arma sin municiones, municiones sin arma o arma con sus respectivas municiones.

18) Que entonces en este caso las municiones son solo parte accesorio de las armas incautadas, y por ende no pueden dar origen a un delito separado.”

Razonamiento que obliga a este Tribunal a absolver al acusado de los cargos como poseedor ilegal de municiones.

DECIMO PRIMERO: Participación del acusado.

Que en los hechos que se han estimado por acreditados y calificados como delito de porte ilegal de arma de fuego, al acusado le ha cabido participación en grado de autor conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Ello se encuentra acreditado en virtud de las declaraciones de los testigos funcionarios policiales, quienes sorprenden a Salazar Arroyo en situación de flagrancia del delito de porte ilegal de arma de fuego y tal como lo señalaran en la audiencia de juicio oral los funcionarios que lo aprehendieron Pereira y Burgos que aquel portaba entre sus manos un arma de fuego que posteriormente fue levantada del suelo del asiento donde se encontraba sentado el detenido.

DECIMO SEGUNDO: Prueba de la defensa, rechazo de la teoría del caso.

Que la defensa en sus alegatos de apertura y clausura sostuvo su solicitud de absolución de su representado, fundado en dos órdenes de ideas, ambas desestimadas por esta judicatura.

En primer lugar y en relación a la solicitud de absolución por vulneración de garantías, lo cierto es que examinados los antecedentes el proceder de los funcionarios policiales se ajustó completamente a derecho. Así las cosas indicaron el motivo por el cual la central de comunicaciones Cenco requiere su presencia en el lugar, requerimiento vinculado a la posible comisión de un delito de robo, que al llegar al lugar, el vehículo Kia Cerato al percatarse de la presencia policial se da a la fuga, vehículo que además circulaba sin al menos la placa patente trasera, hechos que a la fecha de ocurrencia de estos acontecimientos y antes de la última modificación de la ley de tránsito (de septiembre de 2023) era constitutivo de delito, ya hasta ahí hipótesis del artículo 129 del CPP de flagrancia, sumando la posterior visualización por parte de los funcionarios policiales al momento de la detención del móvil, del porte del arma de fuego por parte de Salazar Arroyo, procediendo a su detención. No se avizora vulneración de garantías alguna en este procedimiento policial, sin que además la defensa haya siquiera esgrimido cual era en concreto el hecho vulneratorio y de que garantía constitucional en específico se estaba refiriendo.

Que por otro lado en cuanto a la segunda línea argumentativa, en orden a la falta de participación del imputado en los hechos, igualmente desestimada, además de por todo lo ya señalado a propósito de la valoración de la prueba, lo cierto es que la defensa plantea la existencia de otros dos pasajeros en el automóvil, de quienes se ignora cualquier clase de antecedentes, cuya presencia no fue indicada por ninguno de los funcionarios policiales, incluso la defensa solamente la pregunta a uno de ellos, al funcionario policial Carrasco Martínez por su presencia, el que la niega categóricamente, sin que se les haya hecho la consulta a los otros dos funcionarios policiales en cuanto a su presencia pero incluso en el caso hipotético que hubiesen estado, estas juezas no entienden en que habría alterado los hechos establecidos, motivos por los cuales es igualmente desestimada esta teoría alternativa, además como ya se señaló de lo razonado precedentemente.

DECIMO TERCERO: Audiencia de determinación de la pena.

Que después de haber escuchado el veredicto condenatorio, se abrió debate para referirse a las circunstancias ajenas al hecho punible y a los factores determinantes de la pena.

En esta oportunidad, la fiscalía incorporó el extracto de filiación y antecedentes del condenado, en el que figuran anotaciones penales pretéritas. Solicitando se imponga la pena ya requerida en la acusación.

La defensa por su parte, solicita se reconozca la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la que estima concurrente y acreditada con la declaración prestada por su representado el que renuncia a su derecho a guardar silencio situándose en el lugar de los hechos.

DECIMO CUARTO: Atenuantes.

Que en cuanto a la aminorante del artículo 11 N°9 del Código Penal sin perjuicio del hecho que el acusado renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en el juicio oral, niega rotundamente su participación en los mismos, lo que no fue obstáculo para establecer su participación punible en los hechos materia de la causa habida consideración la suficiencia de la prueba de cargo, por lo que será desestimada la petición de la defensa en este sentido.

DECIMO QUINTO: Determinación de la pena corporal.

El delito de porte ilegal de arma de fuego tiene asignada en abstracto la pena de presidio menor en su grado máximo, sin que concurran atenuantes ni agravantes, este Tribunal puede recorrerla en toda su extensión, considerando para la imposición de su quantum en específico, el hecho de haberse encontrado en poder del acusado sólo un arma de fuego, como se declarará en lo resolutivo del fallo.

DECIMO SEXTO: Pena sustitutiva y costas.

Que teniendo presente las condenas anteriores impuestas previamente respecto del mismo condenado, se hace imposible la concesión de pena sustitutiva, por lo que la pena corporal que se impondrá deberá cumplirla efectivamente tal como se indicará en lo resolutivo del fallo.

En cuanto a las **costas**, encontrándose representado por la defensoría penal pública, se le exime de su pago.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 29, 50, 65, 67 y 79 del Código Penal; artículos 1°, 42, 47 inciso final, 53, 295, 296, 297, 308, 309, 319, 323, 329, 332, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal; Ley 17.798; se declara:

I.- Que se **absuelve** a **GUSTAVO ALEJANDRO SALAZAR ARROYO**, ya individualizado, de los cargos presentados como autor del delito de porte ilegal de municiones.

II.- Que se **condena** a **GUSTAVO ALEJANDRO SALAZAR ARROYO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CUATRO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, a la pena accesoria inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de porte ilegal de arma de fuego, cometido el 08 de junio del año 2023, en la comuna de Cerro Navia.

III.- Que la pena corporal impuesta deberá cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de abono los días que ha pasado privado de libertad por esta causa, a saber, DOS días.

IV.- Se decreta el comiso de las especies incautadas.

V.- Se **exime** al sentenciado del pago de las costas.

VI.-Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase en su oportunidad por vía interconexión esta sentencia, con certificado de estar ejecutoriada, al 5º Juzgado de Garantía de esta ciudad para los efectos pertinentes.

VII.- No se ordena la devolución de documentos ni otros medios de prueba pues fueron remitidos en formato digital vía correo electrónico.

Redactada por la Magistrado Tatiana Isabel Escobar Meza.

RUC: 2300627130-8

RIT: 55-2024

Pronunciada por el Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, en sala integrada por las Magistradas Paulina Rosales González, Olga Ortega Melo y Tatiana Escobar Meza.