

Santiago, veinte de octubre de dos mil veintitrés.

□ Vistos.

□ Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se ha llevado a efecto audiencia de juicio en los autos RIT T-1796 -2022, por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, en subsidio despido injustificado y cobro de prestaciones.

La demanda fue interpuesta por don Vladimir Antonio Bustos Molina, cédula nacional de identidad 16.681.418- 9 con domicilio en calle Pucará 12.874, comuna de El Bosque en contra de Compañía de Petróleos de Chile, COPEC S.A, rol único tributario 99.520.000 -7, representada legalmente por don Walter Orlando Schultz Moya cédula nacional de identidad 17.085.358-K, ambos con domicilio en Isidora Goyenechea 2915 comuna de Las Condes.

Considerando.

Primero. Argumentos y pretensiones de la parte denunciante. Expone en síntesis que ingresó a prestar servicios para la empresa demandada el 1 de Julio del año 2014, en calidad de ingeniero en tele soporte. La remuneración percibida ascendía a la suma de \$2.899.650.

En lo referente al despido manifiesta que, en una reunión técnica de rutina se comenta que existe un problema generalizado con el robo de cables de cobre en las estaciones de servicio, comenzó a realizar el ruteo de la falla y encontró la solución el problema.

Manifiesta que desde la filial de Voltex, encargada del suministro de cargas eléctricas para autos, le indican que debe buscar un proveedor para que realice el trabajo de los cargadores.

Sus compañeros Mariano Aros y Felipe Gávila le recomiendan un sólo proveedor llamado Patricio Montero, el que llevaba muchos años siendo proveedor de Copec, al solicitar la cotización nota que sus montos de operación son bajos



respecto de los que manejaba en ese momento, le indica vía WhatsApp y telefónica que sus precios están demasiado baratos por lo que va a aumentarlos un poco, explica que su intención era hacer más competitivo al proveedor.

Agrega que, al terminar las negociaciones de planificación del piloto a implementar, le pide ayuda como proveedor externo para un grupo de ciclistas que participan en su núcleo cercano.

El 17 de agosto de 2022 lo contactan para sostener una reunión de carácter urgente dónde se le indica que un proveedor de Copec ingresó una denuncia en su contra, mediante el canal de denuncias internas de ética. Realiza una entrevista con la abogada Lorena Piñeiro, de ética de Copec, quién le señala qué será una investigación confidencial y sujeta a secreto profesional por 45 días, enviándole 2 documentos vía email. Con fecha 18 de agosto de 2022 es citado a una reunión, donde le informan su despido, invocando la causal de falta de prioridad en el ejercicio de sus funciones.

Señala que al momento de su despido fue vulnerado su derecho a la integridad psíquica, el derecho a la honra de su persona y de su familia su derecho a la no discriminación.

Solicita en definitiva se acoja la demanda, se declare que el despido efectuado por Compañía de Petróleos de Chile, COPEC S.A, ha sido consecuencia directa de la vulneración de derechos fundamentales señalados, condenando a la demandada al pago de una indemnización adicional ascendente a la suma de \$31.896.150.

Igualmente solicita el pago de una indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$2.899.650, feriado proporcional por la suma de \$3.676.756, al pago de las prestaciones del mes de agosto correspondientes a sueldo base por \$1.159.859, gratificación mensual por \$579.930, bono de colación por \$69.589, bono de feriado por \$832.549, premio de agosto por \$2.104.754, asignación de movilización y conectividad por \$25.939. Todo con reajustes, intereses y costas.



En forma subsidiaria presenta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones fundado los mismos antecedentes.

Segundo. Contesta denuncia y demanda subsidiaria. Expone que con fecha 1 de Julio del año 2014 las partes suscribieron un contrato de trabajo por el cual el demandante se obligó a desempeñar la función de diseñador de sistemas en información y gestión.

Desmiente que el actor haya sido objeto de algún tipo de discriminación presión o intimidación y que en su despido se haya vulnerado algún derecho fundamental. Agrega que la justificación del despido se debe a las causales establecidas en el artículo 160 N°1 letra a) y N° 7 del Código del Trabajo por falta la probidad, al haber negociado directamente con un proveedor pidiéndole que aumentara el valor de las cotizaciones enviadas por un servicio que pretendía contratar Copec, para posteriormente solicitar que el pago del delta, es decir, la diferencia entre el valor real del proveedor con el aumento solicitado a través de repuestos y artículos de bicicleta.

Manifiesta que el 09 de agosto de 2022, a través del canal de reporte ético de Copec se recibió una denuncia efectuada por un proveedor de servicios de la compañía, por conductas que se apartan de los valores y principios del Código de Ética. Se realizó una investigación en la que confirmó la denuncia efectuada, configurándose una infracción a la cláusula segunda del contrato de trabajo, niega cualquier vulneración de derechos fundamentales.

Solicita el rechazo de la denuncia con costas.

Tercero. Audiencia preparatoria. Que llamadas las partes a conciliación esta no se produce.

Las partes fijan los siguientes hechos no controvertidos.

1.- Existencia de una relación laboral entre el actor y la demandada que se inició el 1 de julio de 2014 y que termino el 18 de agosto de 2022, por las causales



del artículo 160N°1 letra a) y N°7 del Código del Trabajo, en cumplimiento de las formalidades legales del despido.

2.- Las funciones desempeñadas por el actor al momento del despido correspondían al cargo de “ingeniero en tele-soporte”.

Se acordó la siguiente convención probatoria: La última remuneración del actor ascendió a la suma de \$2.899.649.

Luego estimando la existencia de hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, el Tribunal recibe la causa a prueba, fijando los siguientes puntos.

1.-Efectividad que con el término de la relación laboral y con las causales invocadas por el empleador, se vulneraron las garantías fundamentales del actor. Hechos, pormenores y circunstancias.

2.- Efectividad de los hechos imputados en la carta de despido, pormenores y circunstancias.

3.- Efectividad de haberse otorgado al demandante el feriado legal y proporcional reclamado en autos o compensado a este en dinero. En su caso monto adeudado.

4.- Efectividad de adeudarse las prestaciones del mes de agosto correspondiente a sueldo base, gratificación mensual, bono de colación, bono feriado, finiquito, premio agosto, asignación de movilización y conectividad. En su caso, montos adeudados.

Cuarto. Audiencia de juicio. Que, a fin de acreditar los fundamentos de su pretensión, la parte denunciante incorporó en audiencia de juicio sus medios de prueba, consistentes en prueba documental, confesional, testimonial. A su vez la denunciada rindió su prueba, consistente en prueba documental, confesional y testimonial. De todo aquello quedo registro en la audiencia ya referida lo que consta en el registro de audio.



Quinto. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciada la prueba rendida de acuerdo con las normas de la sana crítica, esto es, respetando las razones jurídicas y simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se ha asignado valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de las pruebas con que se han presentado en el proceso la cual resulta coherente y armónica en sí misma como en conjunto es dable tener por acreditado lo siguiente:

1.- Que con fecha 1 de Julio del año 2014 las partes suscribieron un contrato de trabajo mediante el cual el actor se comprometía a realizar las funciones de Ingeniero en tele -soporte.

2.- Que la última remuneración percibida por el actor, a la cual se estará para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$2.899.649.

3.- Que fecha 1 de Julio del año 2020 las partes suscribieron un anexo de contrato de trabajo, mediante el cual las funciones desempeñadas por el actor se realizarían mediante la modalidad de trabajo a distancia.

4.- Que el demandante fue despedido con fecha 18 de agosto del año 2022 invocándose por su empleadora las causales previstas en el artículo 160 N°1 letra a) del Código del Trabajo y N° 7 del mismo texto normativo, es decir, falta de probidad en el desempeño de sus funciones e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

5.- Que la parte demandada envió carta de despido al domicilio del actor mediante Correos de Chile como también copia de la misma a la Inspección del Trabajo.

6.- Que con fecha 9 de agosto del año 2022 mediante un canal de denuncias de Copec, don Abraham Montero González presenta una denuncia por eventual caso de corrupción entre particulares en contra de Vladimir Bustos



Molina, argumentando que aquel, quién se desempeña como ingeniero en tele soporte, mediante mensaje de WhatsApp, le solicitó dinero para compras de repuestos de bicicleta por un presupuesto de Voltex.

Sexto. En cuanto a la acción de denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido. Que, el inciso 1° del artículo 485 del Código del Trabajo prescribe: “ El procedimiento contenido en este párrafo se aplicará respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por aplicación de las normas laborales, que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por estos los consagrados en la Constitución Política de la Republica en su artículo 19 números 1°, inciso primero, siempre que su vulneración sea consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, 4°, 5°, en lo relativo a la inviolabilidad de toda forma de comunicación privada, 6° inciso primero, 12°, inciso primerio y 16° en lo relativo a la libertad de trabajo, al derecho a su libre elección y lo establecido en el inciso cuarto” .

También se aplicará este procedimiento para conocer de los actos discriminatorios a que se refiere el artículo 2° de este Código, con excepción de los contemplados en el inciso sexto.

Se entenderá que los derechos y garantías a que se refieren los incisos anteriores resultan lesionados cuando el ejercicio de las facultades que la ley le reconoce al empleador limita el pleno ejercicio de aquéllas sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial. En igual sentido se entenderán las represalias ejercidas en contra de trabajadores, por el ejercicio de acciones judiciales, por su participación en ellas como testigo o haber sido ofrecidos en calidad de tal o bien o como consecuencia de la labor fiscalizadora de la Dirección del Trabajo.

Interpuesta la acción de protección a que se refiere el artículo 20 de la Constitución Política, en los casos que proceda, no se podrá efectuar una denuncia de conformidad a las normas de este Párrafo, que se refiera a los mismos hechos.”



Séptimo. En cuanto a los derechos fundamentales que el actor reclama como vulnerados. Que la actora denuncia que con ocasión del despido se lesionaron sus derechos fundamentales, en la especie, el derecho a la honra, derecho a la integridad física y psíquica, además de discriminación.

En lo referente al derecho a la honra, este es consagrado en artículo 19 N°4 de la Constitución Política de la Republica en los siguientes términos: “ La Constitución asegura a todas las personas: 4º.- El respeto y protección a la vida privada y a la honra de la persona y su familia, y asimismo, la protección de sus datos personales. El tratamiento y protección de estos datos se efectuará en la forma y condiciones que determine la ley”.

Según la doctrina jurídica, este derecho se refiere al conjunto de cualidades éticas que permiten que la persona merezca y reciba la consideración de los demás, y está estrechamente vinculado al buen nombre, la buena fama y el bien moral.

Puede ser entendido tanto desde una perspectiva objetiva como subjetiva. En su aspecto objetivo, el derecho a la honra se refiere al reconocimiento y protección de la dignidad y reputación de una persona por parte de la sociedad en general. Es decir, se trata de la consideración que los demás tienen hacia una persona en términos de su reputación, buen nombre y prestigio. Como tal, el derecho a la honra objetiva implica que nadie puede dañar la reputación o el prestigio de otra persona sin incurrir en responsabilidad legal

Por otro lado, el derecho a la honra también puede ser entendido desde una perspectiva subjetiva, que se refiere al reconocimiento y protección de la autoestima, dignidad y reputación personal de cada individuo. En este sentido, se trata del valor que cada persona atribuye a sí misma y que busca proteger de cualquier injuria o daño que pueda afectar su autoimagen y autoestima.

En el ámbito del derecho del trabajo, el derecho a la honra se refiere al derecho fundamental de los trabajadores a ser protegidos de cualquier ataque ilegal o arbitrariedad que afecte su reputación o dignidad en el ámbito laboral. Esto



implica salvaguardar su buena imagen y reputación frente a injurias, calumnias o difamaciones. Este derecho garantiza el respeto a la dignidad personal de los trabajadores y evita que sean objeto de actos que puedan menoscabar su reputación y honor dentro del contexto laboral.

Octavo. Que en el caso de marras el actor postula que con ocasión de su despido fue vulnerado, su derecho a la honra, cuyo fundamento son los hechos en los que la empleadora basa su decisión desvinculatoria y las causales de despido disciplinario aplicada.

Que, según los medios probatorios aportados por el demandante en esta audiencia se observa que ha incorporado documentos principalmente vinculados a su relación laboral, tales como anexos de contrato y liquidaciones de remuneración. En relación a su alegación de presunta vulneración de derechos, destacan entre estas pruebas las copias de comunicaciones de WhatsApp, una de las cuales fue enviada por una persona de nombre José Samaniego, expresando su apoyo y extendiendo una invitación a almorzar, así como una comunicación efectuada por el demandante a una persona de nombre Gloria, en la que detalla el fundamento de su desvinculación.

El análisis de estas pruebas de acuerdo a lo principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados se colige que aquellas no son adecuadas para sustentar la alegada vulneración de derechos fundamentales, por cuanto su procedencia es vaga al ser emitidas por dos personas cuyos antecedentes son desconocidos y no se han presentado en el juicio para aclarar estas comunicaciones, lo que ciertamente le resta valor.

Igualmente, al ser interrogado, el demandante reconoció los hechos imputados, admitiendo haber solicitado a un proveedor aumentar el presupuesto para su empleadora, pero sus explicaciones en la audiencia fueron evasivas, contradictorias e ininteligibles, justificando su acción como una manera de agregar valor a su empresa.



Asimismo, el demandante presenta testigos de oídas los que se limitan únicamente reafirmar sus dichos expresados en la demanda.

Que, así las cosas, conforme al análisis de los medios probatorios presentados por el actor se ha de concluir que el demandante no logró probar en juicio los indicios de vulneración de derechos alegada, por ende, esta denuncia será desestimada.

Noveno. En cuanto a los restantes derechos vulnerados. Que el actor también indica que con ocasión de su despido fue vulnerado el derecho a la vida e integridad física y psíquica como también ha sido discriminado.

De acuerdo con la evidencia ya analizada y los elementos de prueba presentados, no se observa la transgresión del derecho a la vida y a la integridad psíquica, ni se observa ninguna manifestación de discriminación en contra del actor.

Decimo. En cuanto a la demanda subsidiaria de despido injustificado. Que, de acuerdo a lo acreditado en los considerandos anteriores de este fallo, el demandante fue despedido el 18 de agosto del año 2022 por su empleadora invocándose la causal de Falta de probidad del trabajador en el ejercicio de sus funciones e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, cuyo fundamento en síntesis fue las negociaciones realizadas por el actor, en calidad de Ingeniero y parte de la empresa, al buscar un proveedor a nombre de la empresa y solicitarle que aumentara el presupuesto, para luego con el delta obtenido comprara repuestos de bicicletas, para una organización de ciclistas de la que formaba parte.

Cómo se señaló anteriormente el actor al ser llamado a absolver posiciones reconoció esta circunstancia, como también fue reconocido en el libelo de demanda, no obstante, le resta la connotación de falta de probidad. Cabe agregar que la demandada presentó copia de las comunicaciones de WhatsApp enviadas por el actor a los proveedores en los cuales señala textualmente: “Pertenezco a un equipo de ciclismo y busco auspicio para comprar repuestos de ciclismo y



accesorios. Entonces en ningun caso seria el traspaso de dinero, sino que solo la compra de los artículos que necesito. En conclusión, sería el delta de la primera cotización mas el delta de la segunda cotización”.

De la sola lectura de este mensaje de Whatsapp se vislumbra claramente la intensión del actor de lograr el pago mediante el auspicio de su equipo de ciclismo, del aumento en el presupuesto entregado a la compañía.

Asimismo, ha declarado en estos autos don Abraham Montero, proveedor de la empleadora y receptor de los mensajes de Whatsapp mencionados, quien declaró que el actor le indico que en base el delta ganado tenían que darle un porcentaje en repuestos de bicicleta. También prestó declaración doña Carolina Torres Ruiz, abogada de Cumplimiento de la demandada, quién manifestó que luego de la denuncia al canal de ética de la empresa, interpuesta por el proveedor Patricio Montero se citó al demandante por la oficial de cumplimiento doña Lorena Piñeiro a la que confeso los hechos.

Que asentado lo anterior solo resta en dilucidar si la actuación del demandante constituye falta de prioridad e incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

Que, al efecto cabe tener presente que la falta de probidad en el ámbito laboral, se refiere a la falta de honradez y ética en el desempeño de las funciones laborales. Aunque la legislación laboral no ofrece una definición formal, se considera que implica comportamientos deshonestos, como el engaño, la manipulación, el fraude, o cualquier acción que contradiga los principios éticos y morales en el entorno laboral.

Que, atendido lo anterior se concluye que el comportamiento de actor constituye un actuar deshonesto, carente de honradez e infiel con su empleador constitutivo de la causal de despido invocada.

De la misma manera este comportamiento y los hechos que le dieron origen son un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.



Que de acuerdo a lo razonado se deduce que la demandada justifico en juicio los hechos fundantes del despido como que dichos hechos constituyen las causales de despido disciplinario invocadas por lo que la desvinculación fue justificada.

Undécimo. En cuanto a las prestaciones laborales demandadas. Que el actor demanda el pago del feriado más las remuneraciones correspondientes al mes de agosto del año 2022.

Que, al respecto conforme lo señalado, en el proyecto de finiquito incorporado por la parte demandada, se colige que dichos haberes no se encuentran pagados.

Tampoco se ha incorporado ningun medio de prueba que demuestre las deudas por los descuentos efectuados por la empresa, por ende, se concluye que al trabajador por tales conceptos se le debe la suma de \$ 7.116.504.

Duodécimo. Que toda la prueba incorporada ha sido analizada de acuerdo a las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada variar lo resuelto pues la misma sobreabundante de los hechos acreditados en estos autos.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1 a 19 de la Constitución Política de la República, 1, 5, 7, 160, 453, 454, 485 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve.

I.- Que se rechaza la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por don Vladimir Antonio Bustos Molina, cédula nacional de identidad 16.681.418- 9 en contra de Compañía de Petróleos de Chile COPEC S.A, rol el único tributario 99.520.000 -7, representada legalmente por don Walter Orlando Schultz Moya cédula nacional de identidad 17.085.358-K, todos previamente individualizados-

II.- Que acoge parcialmente la demanda interpuesta por don Vladimir Antonio Bustos Molina, cédula nacional de identidad 16.681.418- 9 en contra de Compañía de Petróleos de Chile COPEC S.A, rol el único tributario 99.520.000 -7,



representada legalmente por don Walter Orlando Schultz Moya cédula nacional de identidad 17.085.358-K sólo en cuanto se condena a la demandada a pagar al actor lo siguiente.

- a) \$ 7.116.504, por concepto feriado, sueldo base, gratificación, bono de colación, bono de feriado, premio agosto, bono movilización y conectividad.

II.- Que las sumas antes señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo

III.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

IV.- Que no siento ninguna de las antes completamente vencida, cada parte pagará sus costas.

V.- Ejecutoriada que sea la presente resolución, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : T-1796-2022

RUC : 22- 4-0434524-2

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veinte de octubre de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



MLXXZGJXX

jud.cl

A contar del 03 de septiembre de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>