

San Miguel, ocho de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

En estos antecedentes RUC 23-4-0502814-K, RIT I-5-2023 del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Buin, por sentencia definitiva de veinte de noviembre de dos mil veintitrés, se rechazó la reclamación deducida en representación de Sociedad Anónima Viña Santa Rita, en contra de la Resolución de Multa N°1609/23/23 de 28 de abril del año pasado de la Inspección Provincial del Trabajo de Buin, que mantuvo la multa de 60 UTM impuesta a su representada.

Contra el aludido fallo dedujo recurso de nulidad el apoderado del reclamante, esgrimiendo como causal la contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, por estimar que la sentencia recurrida infringe los artículos 184, 183 E del Código del Trabajo en relación con el artículo 66 bis de la Ley 16.744. Pide se anule dicha sentencia y se dicte una de reemplazo que acoja la reclamación de multa interpuesta por su parte, dejando sin efecto la multa impuesta, con costas.

Por resolución de tres de enero del año pasado se declaró admisible el recurso y en la audiencia respectiva, llevada a efecto el dos de abril en curso, intervinieron los abogados de ambas partes.

CON LO OIDO Y CONSIDERANDO:

Primero: Que, como antecedentes de su pretensión, el recurrente explica que la sentencia que impugna rechazó el reclamo deducido por su parte en contra de la Resolución Administrativa N° 1609/23/23 de 28 de abril del año pasado.

Explica que el sentenciador para rechazar el reclamo descansa sobre las siguientes premisas: i) el deber de protección establecido en el artículo 183-E debe ser interpretado en idénticos términos a aquel que le asiste al empleador directo de conformidad al artículo 184 del Código del Trabajo; y por consiguiente ii) el deber de protección de la empresa principal en régimen de subcontratación incluye la obligación de vigilar el cumplimiento por parte de contratistas o subcontratistas de la normativa de higiene y seguridad.

Enseguida, se refiere a los hechos asentados en la sentencia y acusa que el sentenciador ha incurrido en una manifiesta infracción de ley, al ampliar el alcance del artículo 183-E extendiéndolo al deber general de seguridad exigible al empleador en calidad de tal y omitiendo que existe normativa expresa en la Ley N°16.744 en la que se establece cuáles son las medidas de higiene y seguridad que debe cumplir la empresa mandante en el régimen de subcontratación.

Luego de transcribir los artículos 183-E y 66 bis de la Ley 16,744 concluye que, de acuerdo a la normativa en materia de higiene y seguridad de la empresa principal, las obligaciones exigibles en materia de seguridad a la empresa



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FMWKXMPZEYT

mandante (calidad que asumiría Viña Santa Rita) dentro de un régimen de subcontratación, son las siguientes:

- (i) Contar con un Reglamento Especial de Empresas Subcontratistas y Contratistas (Art. 66 bis de la Ley N° 16.744);
- (ii) Contar con Comité Paritario de Faena (Art. 14 DS N° 76) y;
- (iii) Contar con Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el trabajo para empresas contratistas o subcontratistas;

Señala que su representada acreditó el cumplimiento de las 3 obligaciones legales anteriores e incluso también se acreditó el ejercicio de medidas adicionales en orden a supervigilar el cumplimiento de medidas de higiene y seguridad por parte de la empresa contratista SEI SpA, lo que demuestra el cumplimiento íntegro del deber de seguridad a la luz del artículo 183-E. De este modo, considera que el juez *a quo* yerra al extender el alcance del deber general de seguridad contemplado en el artículo 184 del Código del Ramo, ya que del espíritu de la ley -que se refleja en la literalidad del texto- se desprende claramente que la intención del legislador es que la empresa mandante implemente medidas de higiene y seguridad en atención a su rol como empresa principal, cuestión que se cumple en la medida que se ejecuten las obligaciones contenidas en la Ley N° 16.744 y demás normativa aplicable. Solicita que se acoja en todas sus partes el reclamo de multa administrativa deducido por esta defensa, dejando la Resolución de multa N° 1609/23/23 sin efecto, con costas

Segundo: Que como se ha dicho en otras ocasiones, la causal interpuesta -infracción de ley que ha tenido influencia sustancial en lo dispositivo del fallo- tiene por objeto controlar que el tribunal de la instancia haga una correcta aplicación del derecho a los hechos asentados en el proceso y, por lo tanto, debe ser acogido si dicho tribunal no aplica una determinada norma jurídica debiendo hacerlo, resuelve el asunto sobre la base de una norma que no es procedente al caso en cuestión o le da al precepto un sentido y alcance que no es el genuino.

Tercero: Que la Inspección Comunal del Trabajo de Buin impuso a la reclamante una multa de 60 UTM, por el siguiente hecho: *“1. No vigilar como empresa principal el cumplimiento que le corresponde a la empresa contratista Servicio Electro Industrial SEI SpA, con respecto de las medidas de control y Prevención que deben adoptar para evitar los riesgos. Lo anterior, habiéndose constatado que tras el accidente grave de trabajo sufrido por trabajador de empresa contratista don Mario Cadiz con fecha 26-04-2023, la empresa Principal evidencia en su investigación de accidente Falencias en la ejecución y en la identificación de riesgos de la labor de trabajo en altura. Además no se vigiló que la Empresa contratista informara al trabajador sr. Cadiz de la forma correcta y segura de realizar poda y roce de árboles en altura superior a 1,8 metro. Tampoco se vigiló que se realizaran las labores en altura con un sistema de sujeción*



adecuado y seguro”; lo que constituiría infracción al artículo 9 N°3 del Decreto Supremo N°76 del 2007, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, en relación con los artículos 184 y 506 del Código del Trabajo.

Cuarto: Que la sentencia censurada para desestimar el reclamo razona en los considerandos sexto y séptimo arguyendo que las obligaciones de seguridad de la mandante en régimen de subcontratación laboral no se reducen a aquellas planteadas por la reclamante y que consistirían en implementar un sistema de gestión de la seguridad y velar por la constitución de un comité paritario; sino que deberán *vigilar* el cumplimiento por parte de los contratistas o subcontratistas de la normativa de higiene y seguridad, normativa dentro de la que debemos entender incorporada el ya precitado artículo 184 del Código del Trabajo que obliga a adoptar todas aquellas medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, ya sean dependientes directos, ya lo sean de un contratista o subcontratista. Aquello resulta de toda lógica además, puesto que las obligaciones que dicen relación con la salud y seguridad de los trabajadores no pueden quedar reducidas únicamente a aquellas dos obligaciones, o la mera voluntad del mandante, puesto que se extienden a toda aquella medida encaminada a su protección eficaz.

Continúa el fallo señalando que la prueba instrumental no ha logrado desvirtuar la presunción legal de veracidad que ampara los hechos constatados por la funcionaria actuante, pues el accidente del trabajador objeto de la reclamación ocurrió por una acción insegura compleja, cual resulta ser la no utilización adecuada de los Elementos de Protección Personal y el apoyo inadecuado de la escalera en el árbol, acciones tales sobre las que pesa la obligación del mandante de supervigilancia, que se entiende incorporada dentro de todas aquellas medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de los trabajadores, por remisión expresa del artículo 66 bis de la Ley No. 16.744.- Se afirma que el reproche, no se dirige contra la falta o ausencia de elementos de protección personal, sino que en la supervisión de su utilización adecuada; lógicamente, la obligación de seguridad no extiende únicamente a la entrega de tales elementos, sino que a la supervisión de su adecuada, que es precisamente el motivo por el que la reclamación no podrá prosperar.

Quinto: Que para resolver la controversia conviene tener en consideración lo establecido en los siguientes preceptos:

Artículo 183-E del Código del Trabajo : Sin perjuicio de las obligaciones de la empresa principal, contratista y subcontratista respecto de sus propios trabajadores en virtud de lo dispuesto en el artículo 184, la empresa principal deberá adoptar las medidas necesarias para proteger eficazmente la vida y salud de todos los trabajadores que laboran en su obra, empresa o faena, cualquiera sea su dependencia, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 66 bis



de la ley N° 16.744 y el artículo 3° del decreto supremo N° 594, de 1999, del Ministerio de Salud.

Artículo 66° Bis de la Ley N° 16.744: Los empleadores que contraten o subcontraten con otros la realización de una obra, faena o servicios propios de su giro, deberán vigilar el cumplimiento por parte de dichos contratistas o subcontratistas de la normativa relativa a higiene y seguridad, debiendo para ello implementar un sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo para todos los trabajadores involucrados, cualquiera que sea su dependencia, cuando en su conjunto agrupen a más de 50 trabajadores.

Para la implementación de este sistema de gestión, la empresa principal deberá confeccionar un reglamento especial para empresas contratistas y subcontratistas, en el que se establezca como mínimo las acciones de coordinación entre los distintos empleadores de las actividades preventivas, a fin de garantizar a todos los trabajadores condiciones de higiene y seguridad adecuadas. Asimismo, se contemplarán en dicho reglamento los mecanismos para verificar su cumplimiento por parte de la empresa mandante y las sanciones aplicables.

Asimismo, corresponderá al mandante, velar por la constitución y funcionamiento de un Comité Paritario de Higiene y Seguridad y un Departamento de Prevención de Riesgos para tales faenas, aplicándose a su respecto para calcular el número de trabajadores exigidos por los incisos primero y cuarto, del artículo 66, respectivamente, la totalidad de los trabajadores que prestan servicios en un mismo lugar de trabajo, cualquiera sea su dependencia. Los requisitos para la constitución y funcionamiento de los mismos serán determinados por el reglamento que dictará el Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Artículo 9 N°3 del Decreto Supremo N°76 del 2007, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social: El Sistema de Gestión de la SST deberá considerar, entre otros, los siguientes elementos: Planificación: Esta deberá basarse en un examen o diagnóstico inicial de la situación y revisarse cuando se produzcan cambios en la obra, faena o servicios. El diagnóstico deberá incluir, entre otros, la identificación de los riesgos laborales, su evaluación y análisis, para establecer las medidas para la eliminación de los peligros y riesgos laborales o su reducción al mínimo, con miras a prevenir las lesiones, enfermedades y muertes ocasionadas por el trabajo. Este diagnóstico deberá ser informado a las empresas y los trabajadores involucrados al inicio de las labores y cada vez que se produzca algún cambio en las condiciones de trabajo.

Asimismo, deberá confeccionarse un plan o programa de trabajo de las actividades en materia de seguridad y salud laboral, que contenga las medidas de prevención establecidas, los plazos en que éstas se ejecutarán y sus responsables, las acciones de información y formación, los procedimientos de control de los riesgos, planes de emergencia, la investigación de accidentes.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FMWKXMPZEYT

Dicho plan o programa deberá ser aprobado por el representante legal de la empresa principal, y dado a conocer a todas las empresas presentes en la obra, faena o servicios, a los trabajadores y sus representantes, así como a los Comités Paritarios y Departamentos de Prevención, debiendo establecerse la coordinación entre las distintas instancias relacionadas con las materias de seguridad y salud en el trabajo.

Sin perjuicio de lo dispuesto anteriormente, la empresa principal **deberá vigilar** el cumplimiento por parte de las empresas contratistas y subcontratistas de la obligación de informar a sus trabajadores de los riesgos que entrañan las labores que ejecutarán; las medidas de control y prevención que deben adoptar para evitar tales riesgos y los métodos de trabajo correctos; la entrega y uso correcto de los elementos y equipos de protección; la constitución y el funcionamiento de los Comités Paritarios de Higiene y Seguridad y los Departamentos de Prevención de Riesgos, cuando corresponda.

Asimismo, cada empresa contratista y subcontratista deberá formular un Programa de Trabajo, aprobado por el representante legal de la respectiva empresa, que considere las directrices en materias de seguridad y salud laboral que le entregue la empresa principal.

Sexto: Que de la relación de las normas ya citadas se advierte que la empresa principal debe demostrar, sin ninguna duda para el sentenciador, que dio cabal cumplimiento a la prevención del hecho que causa el daño, que manejó y administró el daño una vez que este se produjo y que supervisó, como empresa principal, lo que la empresa contratista o subcontratista hacía.

En efecto, dicho marco legal, discurre sobre la base de que es la empresa principal la que está en condiciones de diseñar un sistema de gestión de la seguridad en la faena, que establezca condiciones seguras para todos los trabajadores que en ella laboran, sean propios o externos, dado que los riesgos no se diferencian entre unos u otros. No se trata entonces, de un simple sistema de protección que involucra una obligación de seguridad, como tampoco de una responsabilidad subsidiaria de la empresa principal, hoy derogada, sino de una obligación de seguridad activa, directa como señala la ley, que se adapta y evoluciona de acuerdo con las necesidades propias de la obra o faena contratada por la empresa principal.

Séptimo: Que en razón de lo señalado la sentencia ha hecho una correcta interpretación de las normas que se denuncian como infringidas, imponiéndose el rechazo del presente recurso.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto por los artículos 474, 477, 479, 482 y 503 y siguientes del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido en representación de la Sociedad Anónima Viña Santa Rita, en contra de la sentencia dictada el veinte de noviembre









del año pasado por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Buin y, en consecuencia, se declara que la misma no es nula.

Regístrese, notifíquese y comuníquese.

Redacción de la ministra Claudia Lazen M.

Rol 805-2023 Laboral.

Pronunciada por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel, integrada por los Ministros señora Ana Cienfuegos Barros, señor Patricio Martínez Benavides y señora Claudia Lazen Manzur.

<div><div></div><div><div>Ana María Cristina De Los Angeles Cienfuegos Barros Ministro Corte de Apelaciones Ocho de abril de dos mil veinticuatro 09:51 UTC-4</div><div></div></div></div>	<div><div></div><div><div>Claudia Andrea Lazen Manzur Ministro Corte de Apelaciones Ocho de abril de dos mil veinticuatro 09:55 UTC-4</div><div></div></div></div>
<div><div></div><div><div>Patricio Esteban Martínez Benavides Ministro Corte de Apelaciones Ocho de abril de dos mil veinticuatro 10:16 UTC-4</div><div></div></div></div>	



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FMWKXMPZEYT

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Ana Maria Cienfuegos B., Patricio Esteban Martinez B., Claudia Lazen M. San Miguel, ocho de abril de dos mil veinticuatro.

En San Miguel, a ocho de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FMWKXMPZEYT