

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 25° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-12070-2022  
CARATULADO : SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E  
INTÉRPRETES MUSICALES/Sociedad Evento del Mono Limitada

Santiago, diez de Febrero de dos mil veinticuatro

**VISTOS:**

En folio 1 de la carpeta electrónica compareció don Hugo Soto Bustos, abogado, domiciliado en Bernarda Morín N° 435, comuna de Providencia, Santiago, en representación de la SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E INTÉRPRETES MUSICALES, SCD, entidad de Gestión Colectiva de Derechos Intelectuales, regida por las disposiciones del Título V de la Ley N° 17.336, representada por su Director General, don Juan Antonio Durán González, ingeniero civil, ambos domiciliados en Condell N° 346, comuna de Providencia, Santiago, y quien, en la representación investida, interpuso, en juicio sumario, una acción de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de SOCIEDAD EVENTOS DEL MONO LIMITADA, del giro de su denominación, representada legalmente por don Claudio Arnaldo Pardo Palma, comerciante, domiciliados en José Joaquín Vallejos N° 399, Casa 27, comuna de Copiapó, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen a continuación:

Sostuvo que la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, SCD, antes Sociedad Chilena del Derecho de Autor, SCD, conforme a las autorizaciones concedidas por Resoluciones N°s. 3.891 y 2.608 del Ministerio de Educación, publicadas en el Diario Oficial del 10 de octubre de 1992 y 23 de junio de 1994, respectivamente, es una



Foja: 1

entidad de gestión colectiva que cuenta con la autorización de funcionamiento a que se refieren los artículos 91 y siguientes de la Ley N°17.336, Sobre Propiedad Intelectual, (modificada por la Ley N°19.166, de 1992). De acuerdo a lo expuesto, SCD está autorizada para realizar la gestión colectiva de los derechos de autor y conexos de los autores, compositores, artistas, intérpretes y ejecutantes, productores de fonogramas y demás titulares de derechos que representa, tanto nacionales y extranjeros, para la administración del derecho de comunicación pública de las obras musicales, con o sin texto, sincronizados o no en obras audiovisuales, teatrales y coreográficas, que constituyen el repertorio de SCD, el cual consta en el Registro Público que, de acuerdo al Art. 102 de la Ley, se lleva en el domicilio de su representada.

Refirió que Sociedad Eventos del Mono Limitada, del giro de su denominación, representada legalmente por don Claudio Arnaldo Pardo Palma, Rut N° 13.174.331-9, comerciante, domiciliados en José Joaquín Vallejos N° 399, Casa 27, Copiapó, conforme a lo dispuesto en los arts. 21, 67 y 100 de la Ley N°17.336, obtuvo con fecha 19 de marzo de 2019, de la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, SCD, la autorización no exclusiva para comunicar y ejecutar públicamente las obras y fonogramas de su repertorio, durante la realización de los eventos o espectáculos que produzca u organice dentro del territorio de Chile, a través del Contrato de Autorización de Comunicación o Ejecución Pública de Obras Musicales y Fonogramas en Recitales, Festivales, Conciertos, Espectáculos de Variedades u Otros tipo de Audiciones Similares, con Cobro de Entradas, para Empresas Adheridas al Convenio con la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimientos y Cultura(AGEPEC) D (3) N° 272, en el cual la demandada se obligó, a contar del 1º de marzo de 2018, entre otras prestaciones, a pagar por los eventos cuyos derechos se paguen pasados los sesenta días siguientes a la fecha de su realización, la tarifa 12% de los ingresos



Foja: 1  
brutos de cada espectáculo, con la sola deducción de IVA, retribución que se desglosa en 8% por comunicación pública de obras y 4% por comunicación pública de fonogramas, en caso que se utilicen, conforme a lo dispuesto en el Contrato, en la cláusula tercera, letra b).

Alegó que la demandada no ha pagado la tarifa pactada y adeuda los derechos de comunicación pública de obras, de los siguientes recitales y eventos, respecto de los cuales ha transcurrido el plazo de 60 días desde su realización:

Eventos	Día Realizado	Lugar
1- Saosin + Anthony Green	7 de febrero de 2019	Espacio San Diego, ubicado en San Diego N° 1455, Santiago.
2- We Are One Tour 2018-Gira 30 Años Pennywise	5 de diciembre de 2018	Blondie, ubicado en Av. Libertadores Bernardo O'Higgins N° 2879, Santiago
3- L7 en Chile- Aniversario 18 Años Rockaxis	30 de noviembre de 2018	Club Chocolate, ubicado en Ernesto Pinto Lagarrigue N° 192, Santiago.
4- Thrice	29 de agosto de 2018	Espacio San Diego, ubicado en San Diego N° 1455, Santiago
5- Citizen	24 de abril de 2018	Bar Loreto, ubicado en Loreto N° 435, Recoleta.

Expuso que Sociedad Eventos del Mono Limitada, no ha pagado la tarifa pactada del 8% por la comunicación pública de obras, ni ha dado cumplimiento a las demás obligaciones contenidas en el Contrato D (3) N° 272, respecto a ninguno de los eventos musicales antes individualizados, por lo que interpongo en su contra demanda de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, solicitando se le condene al pago de la tarifa señalada anteriormente, respecto de cada uno de dichos eventos.

PERJUICIOS:

Al respecto, señaló que también la demandada deberá cancelar a su representada, a título de evaluación anticipada de los perjuicios, el máximo de interés corriente bancario para operaciones no reajustables sobre las sumas adeudadas, de acuerdo a lo establecido en la cláusula noveno del Contrato, a contar del día sesenta y uno siguiente a la realización de cada evento hasta su pago efectivo, ya



Foja: 1

que ha habido retardo en el pago de dos o más eventos o espectáculos sucesivos.

**MULTA:**

Al respecto, indicó que se solicita se condene a la demandada a pagar, por cada recital, el máximo de la multa establecida en el artículo 78 de la Ley N°17.336, ya que el no pago de cada la remuneración que en este acto se demanda constituye una infracción a los arts. 21 y 67 de la Ley N°17.336.

**PLANILLAS**

Expuso que, finalmente, se demanda la confección y entrega de las planillas de ejecución que contengan la lista de obras musicales utilizadas en cada evento cuyos derechos se demandan, de conformidad a lo acordado en la cláusula Octavo del Contrato y a lo dispuesto en el inciso 7º del art. 100, en relación a la letra c) del art. 80 de la Ley N°17.336.

**Peticiones concretas de la demandante.** Solicitó que en definitiva se condene a la demandada, a lo siguiente:

1) A pagar a su representada la tarifa pactada en el Contrato de Autorización de Comunicación o Ejecución Publica de Obras Musicales y Fonogramas en Recitales, Festivales, Conciertos, Espectáculos de Variedades u Otros tipo de Audiciones Similares, con Cobros de Entradas, para Empresas Adheridas al Convenio con la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimientos y Cultura(AGEPEC) D(3) N° 272, correspondiente al 8% de los ingresos brutos, con la sola deducción del IVA, por la comunicación pública de obras, respecto de cada uno de los eventos musicales impagos ya individualizados.

2) A título de indemnización de perjuicios, a pagar el máximo de interés corriente bancario para operaciones no reajustables sobre las



Foja: 1

sumas adeudadas, hasta su pago, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

3) A pagar una multa por cada evento impago de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N° 17.336, o la que el tribunal se sirva fijar.

4) A confeccionar y entregar las planillas de ejecución, de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan.

5) Sin perjuicio de lo anterior, en subsidio, y de acuerdo al mérito del proceso, a lo que el tribunal se sirva determinar, conforme a derecho. Todo lo anteriormente demandado según los montos que se liquiden en la etapa del cumplimiento del fallo o, a expresa solicitud de su parte, en la etapa procesal pertinente, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 85 K de la Ley N° 17.336 sobre Propiedad Intelectual.

6) Al pago de las costas de la causa.

En folio 11, rola **minuta de contestación presentada por el demandado**, debidamente emplazado, minuta cuyo tenor se reseña a continuación:

Refirió que, en razón del principio de buena fe procesal, su parte debe señalar que efectivamente suscribió un contrato con la demandante conforme a la Ley N° 17.336.

Asimismo, expresó que es efectivo que su parte adeuda montos por los conceptos que indica y que esta parte se encuentra llana pagar, peticionando desde ya sus buenos oficios a fin de llegar a algún acuerdo con el actor.

Solicito tener presente, al momento de fallar la presente causa, las siguientes consideraciones: que su parte es una productora de eventos de la ciudad de Copiapó, la cual se dedica principalmente a traer a Chile artistas de segmentos muy específicos; por lo anterior sus aforos son muy limitados estando alrededor de las 200 a 1000 personas. Como es de conocimiento público, los costos se han



Foja: 1

elevado en todo ámbito económico, cuestión a la que su representada no se encuentra exenta, dificultando aún más el difícil rubro de los eventos artísticos. Así las cosas, la sociedad demandada se encuentra pasando por dificultades económicas que impidieron cumplir con sus obligaciones comerciales, incluyendo la de la demandante. Por todo lo anterior, solicita al tribunal tener presente estas consideraciones como asimismo eximirnos de la multa peticionada por la contraparte o en subsidio aplicar el rango menor valor conforme a lo ya expuesto, refirió.

**Peticiones concretas del demandado:** solicitó que en definitiva la demanda sea rechazada en todas sus partes con expresa condena (sic).

En folio 13 se realizó el comparendo de rigor, debidamente notificado, con la asistencia de los apoderados de ambas partes, entre quienes, pese a existir ánimo de avenir, no se produjo conciliación, debido a que la demandante no tiene poder suficiente para ello.

En folio 16 se dictó la interlocutoria de prueba, debidamente notificada, contra la cual no se interpusieron recursos.

En folio 80, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E INTÉRPRETES MUSICALES, SCD, interpuso, en juicio sumario, una acción de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de SOCIEDAD EVENTOS DEL MONO LIMITADA, representada legalmente por don Claudio Arnaldo Pardo Palma, todos ya individualizados en autos, y, en virtud de los hechos y fundamentos de derecho que se reproducen en la parte expositiva, solicitó que en definitiva se condene a la demandada, a lo siguiente:

1) A pagar a su representada la tarifa pactada en el Contrato de Autorización de Comunicación o Ejecución Pública de Obras



Foja: 1

Musicales y Fonogramas en Recitales, Festivales, Conciertos, Espectáculos de Variedades u Otros tipo de Audiciones Similares, con Cobros de Entradas, para Empresas Adheridas al Convenio con la Asociación Gremial de Empresas Productoras de Entretenimientos y Cultura (AGEPEC) D(3) N° 272, correspondiente al 8% de los ingresos brutos, con la sola deducción del IVA, por la comunicación pública de obras, respecto de cada uno de los eventos musicales impagos ya individualizados.

2) A título de indemnización de perjuicios, a pagar el máximo de interés corriente bancario para operaciones no reajustables sobre las sumas adeudadas, hasta su pago, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

3) A pagar una multa por cada evento impago de 50 Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N° 17.336, o la que el tribunal se sirva fijar.

4) A confeccionar y entregar las planillas de ejecución, de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan.

5) Sin perjuicio de lo anterior, en subsidio, y de acuerdo al mérito del proceso, a lo que el tribunal se sirva determinar, conforme a derecho. Todo lo anteriormente demandado según los montos que se liquiden en la etapa del cumplimiento del fallo o, a expresa solicitud de su parte, en la etapa procesal pertinente, de acuerdo a lo dispuesto en el art. 85 K de la Ley N° 17.336 sobre Propiedad Intelectual.

6) Al pago de las costas de la causa.

**SEGUNDO:** Que la demandada contestó el libelo dirigido en su contra y, pese a señalar que reconoce que adeuda las prestaciones cobradas y se encuentra llana a cumplir, solicitó concretamente que en definitiva la demanda sea rechazada en todas sus partes con expresa condena (sic).



Foja: 1

**TERCERO:** Que, del contenido de los escritos que componen la etapa de discusión, se advierte que es un hecho pacífico o no controvertido, la existencia y contenido de las obligaciones que la actora cobra a la demandada en estos autos.

**CUARTO:** Que la controversia de hecho ventilada en el proceso, radica en determinar la concurrencia en la especie de hechos o circunstancias que exonerarían al demandado del cumplimiento de la obligación; la existencia de los perjuicios alegados por la demandante, como también la naturaleza, entidad y monto de los mismos; y la existencia de una relación causal entre el eventual incumplimiento atribuido al demandado y los perjuicios alegados por la demandante.

**QUINTO:** Que la demandante aportó al juicio la PRUEBA DOCUMENTAL acompañada en folios 1, 23 y 27, no objetada por su contraparte, y que consiste en:

1. Texto refundido de los estatutos de la Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales, reducidos a escritura pública ante la Primera Notaría de Santiago de don Álvaro David González Salinas con fecha 17 de abril de 2019.
2. Copia autorizada extendida por el Notario Público de Santiago señor Álvaro González Salinas, de Protocolización de Fotocopia de Resolución Exenta N° 4519 del Ministerio de Educación, de fecha 8 de agosto de 2017, que modifica la Resolución Exenta N° 3891 de 1992, del Ministerio de Educación, que autoriza a la Sociedad Chilena del Derecho de Autor para realizar actividades de gestión colectiva de derechos intelectuales. La modificación dice relación con la actual denominación de SCD, esto es, Sociedad Chilena de Autores e Intérpretes Musicales.
3. Copia autorizada de escritura pública que protocoliza la Resolución Exenta N° 2.608, de 1994, del Ministerio de Educación, que declara que SCD ha cumplido con lo





Foja: 1

establecido en el Art. 93 e inciso tercero del Art. 3° Transitorio de la Ley N° 19.166, con constancia de su publicación en el Diario Oficial N° 34897 de 23 de junio de 1994.

4. Copia del Contrato de Autorización de Ejecución Pública de obras Musicales D (3) N° 272, suscrito con fecha 19 de marzo de 2019, entre las partes de esta causa.
5. Tres facsímiles de afiches publicitario de los eventos Saosin + Anthony Green; We Are One Tour 2018-Gira 30 Años Pennywise; y L7 en Chile Aniversario 18 Años Rockaxis, en los cuales se indica que la venta de entradas corre por cuenta de la empresa EVENTRID.
6. Un facsímil de afiche publicitario del evento Citizen, en el cual se indica que la venta de entradas corre por cuenta de la empresa TICKETEK.
7. Un facsímil de afiche publicitario del evento Thrice, en el cual se indica que la venta de entradas se realiza a través de la empresa PASSLINE.

**SEXTO:** Que la demandada no aportó pruebas al juicio.

**SÉPTIMO:** Que, del análisis del contenido de los medios de convicción incorporados al proceso, consistentes en prueba documental legalmente aportada por la demandante, no objetada por su oponente, y valorada en forma legal conforme a la naturaleza de cada documento acompañado, se tiene por acreditada la existencia y el contenido del contrato de Autorización de Ejecución Pública de obras Musicales D (3) N° 272, suscrito con fecha 19 de marzo de 2019, entre SOCIEDAD CHILENA DE AUTORES E INTÉRPRETES MUSICALES, como entidad autorizante, y la SOCIEDAD EVENTOS DEL MONO LIMITADA, demandada en estos autos, documento en el que constan cada una de las obligaciones contractuales que la actora demanda en este pleito, a saber: en la cláusula segunda se contiene la autorización a la demandada, para la comunicación y ejecución



Foja: 1

pública del repertorio musical materia de la autorización; en la cláusula tercera la demandada se obligó a pagar la retribución cobrada en autos, esto es: para eventos que se paguen durante los 60 días siguientes a su realización, el 5% por comunicación pública de obras, y el 2,5% por comunicación pública de fonogramas, calculados sobre los ingresos brutos de cada espectáculo, con la sola deducción del IVA, y para eventos que se paguen pasados los 60 días siguientes a su realización, el 8% por comunicación pública de obras, y el 4% por comunicación pública de fonogramas, calculados sobre los ingresos brutos de cada espectáculo, con la sola deducción del IVA; en la cláusula octava, la demandada se obligó a la confección de la planilla de ejecuciones cobrada en autos, conforme al artículo 100 inciso 7° de la Ley N°17.336; y en la cláusula novena, se acordó que las tarifas debidas devengarán el interés corriente bancario para operaciones no reajustables, a contar del día siguiente a aquel en que los derechos debieron haberse pagado, sin perjuicio de lo anterior, el retardo en el pago de dos o más eventos sucesivos facultará a SCD a cobrar el interés máximo convencional sobre las sumas adeudadas.

**OCTAVO:** Que, abordando el fondo de la acción interpuesta, se debe tener presente que, en virtud de lo previsto en el artículo 1698 del Código Civil, es carga de la parte demandante acreditar la efectividad y contenido de las obligaciones y demás prestaciones cobradas en estos autos, y, por otro lado, es carga de esta última acreditar el cumplimiento de sus obligaciones contraídas, en este caso, conforme a la autorización otorgada por la demandante en virtud de lo dispuesto en la Ley N°17.336.

**NOVENO:** Que, así las cosas, en virtud de lo establecido en el motivo séptimo y del reconocimiento expreso que la demandada hizo en el cuerpo de su minuta de contestación, referido al contrato celebrado y sus obligaciones incumplidas, en relación con el contenido de los afiches de los espectáculos que se indican en lo pertinente del motivo quinto -cuya realización consta en virtud del mencionado



Foja: 1

reconocimiento expreso de la demandada, en relación con lo prescrito en el inciso final del artículo 1712 del Código Civil-, corresponderá acoger las peticiones concretas de la demandante signadas bajo los números 1, 2 y 4 del petitorio de la demanda, en los términos que se indican en la parte resolutive. A mayor abundamiento, pese a su carga procesal, la demandada no aportó pruebas tendientes a demostrar el cumplimiento de las obligaciones a que se refieren tales peticiones de su oponente.

**DÉCIMO:** Que, sin embargo, en cuanto a la petición de aplicación de la cuantía máxima de la multa establecida en el artículo 78 de la Ley N°17.336, el tribunal aplicará solo la cuantía mínima dispuesta por el legislador, toda vez que, en estos autos no consta reincidencia de la demandada en los hechos alegados por la demandante.

**UNDÉCIMO:** Que, en cuanto a las costas solicitadas por la demandante, el tribunal no accederá a ello, por cuanto en el cuerpo de la contestación de la demanda, se ha reconocido expresamente su responsabilidad contractual y ha declarado que se encuentra llano a cumplir sus obligaciones, lo cual constituye motivo plausible y suficiente de dicha parte para litigar y presentar su defensa escrita.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 21, 67, 78, 79 y 100 de la Ley N° 17.336; y los artículos 680 y siguientes, todos del Código de Procedimiento Civil; **se resuelve:**

A) Que se **acoge** la demanda entablada, y en consecuencia, se declara:

a.1) Que la demandada deberá pagar a la demandante, la tarifa pactada en el Contrato de Autorización de Comunicación o Ejecución Pública de Obras Musicales y Fonogramas, suscrito entre las partes con fecha 19 de marzo de 2019, correspondiente al 8% de los ingresos brutos (con la sola deducción del IVA) por la comunicación



Foja: 1

pública de obras, respecto de cada uno de los cinco eventos musicales impagos referidos en la demanda y en la parte expositiva.

a.2) Que la demandada deberá pagar a la demandante, a título de indemnización de perjuicios, el interés pactado en la cláusula novena del referido contrato, contado desde el día sesenta y uno del mes siguiente de cada evento musical impago realizado.

a.3) Que la demandada deberá pagar una multa equivalente a cinco Unidades Tributarias Mensuales, prevista en el artículo 78 de la Ley N°17.336.

a.4) Que la demandada deberá confeccionar y entregar a la demandante, las planillas de ejecución de cada uno de los recitales cuyos derechos impagos se demandan, conforme a lo pactado en la cláusula octava del contrato en mención.

B) Que no se condena en costas a la demandada, en virtud de lo razonado en el motivo undécimo.

**ROL C-12.070-2022.**

**PRONUNCIADA POR DOÑA SUSANA RODRÍGUEZ MUÑOZ,  
JUEZA.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, diez de Febrero de dos mil veinticuatro**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QFXFXLXXPNS

